

Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra sociologie

**Posudek oponentky bakalářské práce**

Jméno autora	Michal Oplatek
Název práce	Digitální aplikace a sportovní sociální sítě jako stimuly pro pohybovou aktivitu
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Lucie Vítková, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Nina Fárová, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

**Hodnocení cíle/ů práce**

Cílem práce je podle autora „zjistit, jakými způsoby s aplikací uživatelé interagují a jak naopak aplikace ovlivňuje uživatele při pohybové aktivitě.“ (str. 9), k čemuž použil metodu kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů. Takto stanovený cíl a metodu považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral velmi zajímavé a aktuální téma sportovních aplikací a jejich vlivu na sportovní aktivity a motivace u mladých lidí. Obecně práci hodnotím jako zdařilou.

Autor v teoretické části představil jak obecné koncepty týkající teorie her, sebeurčení a rolí, které dobře korespondují s tématem práce. Zaměřil se také na představení konkrétních podobných výzkumů, především ze zahraničí. Dobře a přehledně je zpracovaná také metodologická a analytická část. Výběr vzorku, použité metody a analýza dat dávají jako celek smysl. V analytické části autor rozpracoval některá zajímavá témata týkající se například negativ používání sportovních aplikací nebo přehnané sebeidentifikace, kde upozornil i na zajímavý genderový rozměr.

Co se týče slabých stránek práce, vidím především dvě. Myslím si, že autor mohl v teoretické části více zakomponovat literaturu z oblasti kritických studií vědy a technologií (STS), která by mu pomohla nahlédnout téma technologií a jejich používání lidmi do větší hloubky. Použití této literatury a na ní navázaného způsobu uvažování by autorovi podle mě pomohlo odstranit i druhou slabší stránku v analytické části, a to je převaha deskripce. Ačkoli se autor na pár místech snaží svá data interpretovat a dát je do kontextu s představenou literaturou nebo vlastními úvahami (a když to dělá, dělá to dobře), většina analytické části je spíše převyprávění toho, co mu respondenti v rozhovorech řekli. Použití STS literatury a postupů by autorovi podle mě lépe umožnilo kriticky reflektovat a podchytit sociálně konstruovanou povahu technologií (ztělesněnou mimo jiné například i ve zmíněné gamifikaci, kterou ale autor v analytické části dále nerozpracovává), která může poodhalit témata spojená s kontrolou, dohledem, mocí či techno optimismem/pesimismem.

Závěrem bych ještě chtěla vyzdvihnout autorův úvod, který je velmi čtivý a vtahující do tématu. Jistě by mohl být použit jako vzor pro další bakalářské práce. Autor má zároveň příjemný a svěží styl psaní, práce se tak četla téměř „sama“.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Nemám připomínky.

### ***Otázky k obhajobě práce***

- 1) Jak podle vás ovlivnila metoda sněhové koule výsledky vašeho výzkumu?
- 2) Měli vaši respondenti a respondentky nějaké obavy ohledně sdílení svých osobních dat? Pokud ano, jak se to projevovalo?
- 3) Zkusil byste na vaše výzkumné téma a výsledky vašeho výzkumu aplikovat například Foucaultovu teorii biomoci či jeho koncept dohledu?

### ***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>***

### ***Výsledné hodnocení práce***

Autor srozumitelně představil zajímavé a velmi relevantní téma, které byl schopný skrze dobré teoretické základy a kvalitně provedený kvalitativní výzkum dobře představit. Práci doporučuji k obhajobě.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

## Navržené hodnocení

Bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm B.

21. 5. 2024, Praha

*datum a místo*

*podpis autorky posudku*