

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Bakalářská práce**

**Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš**

**Jitka Weissová**

© 2020 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jitka Weissová

Hospodářská politika a správa  
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš**

Název anglicky

**The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Dobříš**

---

### Cíle práce

Cíl práce spočívá ve zjištění faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Dobříš (okres Příbram). Dílčími cíli práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele města a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry lokálního politického procesu (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Analyzovat a identifikovat charakter koaličních vztahů v zastupitelstvu města ve volebních obdobích od roku 2006.

### Metodika

Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž zohledňuje odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých kategorií. Práce bude mít charakter případové studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

## **Doporučený rozsah práce**

40 str.

## **Klíčová slova**

Dobříš, místní samospráva, komunální volby, volební strany, lokální stranický systém, komunální koalice.

---

## **Doporučené zdroje informací**

- Balík, S. Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994 2006. Brno: CDK, 2008, ISBN 978-80-7325-144-4.
- Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009, ISBN 978-80-247-2908-4.
- Balík, S. Modely exekutivních koalic na komunální úrovni. In Evropeizace. Nové téma politologického výzkumu. Eds.: Dančák, B.; Fiala, P.; Hloušek, V. Brno: Mezinárodní politologický ústav Masarykovy university v Brně, 2005, ISBN 80-210-3865 9.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010, ISBN 978-80-247-3061-5.
- Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80 101.
- Jüptner, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In Koalice a koaliční vztahy. Ed.: Cabada, L. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-7380-004-7.
- Říchová, B. Přehled moderních politologických teorií. Empiricko-analytický přístup v soudobé politické vědě. Praha: Portál, 2000, ISBN 80-7178-461-3.

---

## **Předběžný termín obhajoby**

2019/20 LS – PEF

## **Vedoucí práce**

Ing. Václav Bubeníček, Ph.D.

## **Garantující pracoviště**

Katedra humanitních věd

---

Elektronicky schváleno dne 16. 5. 2019

**prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2019

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 20. 03. 2020

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 22. 3. 2020

---

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala zejména vedoucímu mé bakalářské práce Ing. Václavu Bubeníčkovi, Ph.D. za poskytnutí odborných rad a pomoc při jejím zpracování. Dále bych chtěla poděkovat zastupitelům města Dobříš, kteří mi velice ochotně poskytli rozhovor, za jejich čas a především vstřícnost.

# Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš

## Abstrakt

Tato bakalářská práce je zaměřena na nalezení faktorů, které ovlivňují charakter koaličních vztahů v rámci procesu rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou vymezeny základní pojmy týkající se orgánů místní samosprávy, voleb a lokálního politického stranictví. Dále je zde rozebrána problematika komunálních koalic, která se zabývá pojetím koalic dle Stanislava Balíka a teorií koalic dle Petra Jüptnera. V praktické části je nejprve uvedena charakteristika města Dobříš, která obsahuje základní informace o městě, vybrané socioekonomické ukazatele, popis dopravní infrastruktury a občanského vybavení města. Dále je zde provedena samotná analýza lokální politické scény v období od roku 2006 do současnosti, která je zaměřena především na průběh komunálních voleb a jejich výsledky, formování povolebních koalic a na vztahy v zastupitelstvu města. Následně je provedeno shrnutí, ve kterém jsou porovnány vybrané údaje z jednotlivých volebních období. V závěru práce jsou zmíněny faktory, které mají vliv na proces rozhodování místní samosprávy a na charakter koaličních vztahů.

**Klíčová slova:** Dobříš, místní samospráva, lokální stranický systém, komunální volby, volební strany, komunální koalice.

# **The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Dobříš**

## **Abstract**

This bachelor thesis is focused on finding factors that influence the character of coalition relationships in the decision-making process of local government in the municipality of Dobříš. The thesis is divided into theoretical and practical part. The theoretical part describes municipal bodies, elections and local party system. There is also explained an issue of communal coalitions including the concept of coalitions by Stanislav Balík and the theory of coalitions by Petr Jüptner. At first there is described the characteristics of Dobříš in the practical part. It contains basic information about this municipality, selected socio-economic indicators and a description of the transport infrastructure and civic amenities. After that, the analysis of the local political scene in the period from 2006 to the present is realized. This analysis is focused especially on the process of municipal elections and their results, the formation of post-election coalition and relationships in the municipal council. Then a summary in which selected data from individual election periods are compared is made. In the conclusion of the thesis there are listed factors which influence the decision-making process of local government and the character of coalition relationships.

**Keywords:** Dobříš, local government, local party system, municipal elections, election parties, municipal coalition.

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>12</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>13</b>
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>14</b>
3.1 Orgány místní samosprávy.....	14
3.1.1 Zastupitelstvo obce .....	14
3.1.2 Rada obce.....	15
3.1.3 Starosta.....	16
3.1.4 Obecní úřad.....	16
3.1.5 Orgány zřizované zastupitelstvem obce .....	17
3.1.6 Orgány zřizované radou obce .....	17
3.2 Volby.....	17
3.2.1 Volební systém .....	18
3.2.2 Volební obvod.....	18
3.2.3 Forma kandidatury .....	19
3.2.4 Struktura hlasů .....	20
3.2.5 Volební klauzule .....	20
3.2.6 Volební formule.....	21
3.3 Lokální politické stranictví .....	22
3.3.1 Role politických stran .....	23
3.3.2 Parlamentní strany v lokálním politickém prostoru.....	23
3.3.3 Lokální strany .....	23
3.3.4 Fenomén politické nezávislosti.....	24
3.4 Komunální koalice .....	24
3.4.1 Pojetí koalic podle Stanislava Balíka.....	24
3.4.1.1 Minimální vítězná ideově propojená koalice .....	25
3.4.1.2 Minimální vítězná ideově nepropojená koalice.....	25
3.4.1.3 Velká koalice .....	26
3.4.1.4 Nadměrná ideově propojená koalice .....	26
3.4.1.5 Nadměrná ideově nepropojená koalice .....	27
3.4.1.6 Koalice široká.....	27
3.4.1.7 Koalice všestranná.....	28
3.4.2 Teorie koalic podle Petra Jüptnera.....	28
3.4.2.1 Nejmenší obce .....	28
3.4.2.2 Obce menší střední velikosti .....	29
3.4.2.3 Obce větší střední velikosti .....	30
3.4.2.4 Největší obce .....	30



<b>4</b>	<b>Vlastní práce .....</b>	<b>31</b>
4.1	Charakteristika města Dobříš .....	31
4.1.1	Obyvatelstvo .....	31
4.1.1.1	Vývoj počtu obyvatel .....	31
4.1.1.2	Věková struktura .....	33
4.1.1.3	Vzdělání obyvatelstva .....	34
4.1.1.4	Ekonomická aktivita obyvatelstva, zaměstnanost, nezaměstnanost..	35
4.1.2	Infrastruktura .....	36
4.1.2.1	Dopravní infrastruktura .....	36
4.1.2.2	Občanské vybavení.....	37
4.2	Analýza komunální politické scény ve městě Dobříš .....	37
4.2.1	Volební období 2006–2010 .....	38
4.2.1.1	Průběh a výsledky voleb.....	38
4.2.1.2	Formování povolební koalice .....	39
4.2.1.3	Průběh volebního období.....	41
4.2.2	Volební období 2010–2014 .....	41
4.2.2.1	Průběh a výsledky voleb.....	41
4.2.2.2	Formování povolební koalice .....	42
4.2.2.3	Průběh volebního období.....	43
4.2.3	Volební období 2014–2018 .....	44
4.2.3.1	Průběh a výsledky voleb.....	44
4.2.3.2	Formování povolební koalice .....	45
4.2.3.3	Průběh volebního období.....	46
4.2.4	Volební období 2018–2022 .....	47
4.2.4.1	Průběh a výsledky voleb.....	47
4.2.4.2	Formování povolební koalice .....	49
4.2.4.3	Průběh volebního období.....	50
4.2.5	Shrnutí výsledků provedené analýzy .....	52
4.2.5.1	Volební účast .....	52
4.2.5.2	Kandidáti a zastupitelé z hlediska politické příslušnosti.....	53
4.2.5.3	Pohlaví a věk kandidátů/zastupitelů .....	53
4.2.5.4	Kontinuita kandidatury .....	54
4.2.5.5	Vzniklé koalice .....	56
<b>5</b>	<b>Závěr .....</b>	<b>58</b>
<b>6</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>60</b>
<b>7</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>63</b>
	Příloha A: Jmenný seznam zastupitelů 2006 .....	63
	Příloha B: Jmenný seznam zastupitelů 2010.....	64
	Příloha C: Jmenný seznam zastupitelů 2014.....	65
	Příloha D: Jmenný seznam zastupitelů 2018 .....	66

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Grafické znázornění vývoje počtu obyvatel, 2006–2018.....	31
Obrázek 2: Grafické znázornění vývoje průměrného věku obyvatel, 2006–2018 .....	34
Obrázek 3: Volební okrsky .....	38
Obrázek 4: Grafické znázornění vývoje volební účasti, 2006–2018 .....	52
Obrázek 5: Kontinuita kandidatury.....	55

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet členů zastupitelstva podle počtu obyvatel obce.....	14
Tabulka 2: Minimální počet volených zastupitelů v závislosti na počtu obyvatel .....	19
Tabulka 3: Výchozí hodnoty pro příklad stanovení počtu mandátů.....	22
Tabulka 4: Hodnoty podílů pro jednotlivé strany .....	22
Tabulka 5: Hodnoty přírůstku a úbytku obyvatel a jeho složek, 2006–2018 .....	32
Tabulka 6: Věková struktura obyvatel, 2006 a 2018 .....	33
Tabulka 7: Rozdělení obyvatelstva dle vzdělání, 2011 .....	34
Tabulka 8: Rozdělení obyvatelstva dle ekonomické aktivity, 2011 .....	35
Tabulka 9: Počet dosažitelných uchazečů, volných míst a podíl nezaměstnaných osob, 2014–2018 .....	36
Tabulka 10: Výsledky voleb v roce 2006 .....	39
Tabulka 11: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2006 .....	40
Tabulka 12: Složení rady města, 2006.....	40
Tabulka 13: Výsledky voleb v roce 2010 .....	42
Tabulka 14: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2010 .....	42
Tabulka 15: Složení rady města, 2010.....	43
Tabulka 16: Výsledky voleb, 2014 .....	45
Tabulka 17: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2014 .....	45
Tabulka 18: Složení rady města, 2014.....	46
Tabulka 19: Výsledky voleb, 2018 .....	48
Tabulka 20: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2018 .....	49
Tabulka 21: Složení rady města, 2018.....	50
Tabulka 22: Porovnání volební účasti, 2006–2018 .....	52
Tabulka 23: Kandidáti a zastupitelé dle politické příslušnosti, 2006–2018 .....	53
Tabulka 24: Počet kandidátů a zastupitelů dle pohlaví a jejich průměrný věk, 2006–2018	54
Tabulka 25: Vzniklé koalice, 2006–2018 .....	56

## **Seznam použitých zkratk**

**ANO 2006** – Aliance nezávislých občanů

**BEZPP** – bez politické příslušnosti

**ČR** – Česká republika

**ČSÚ** – Český statistický úřad

**ČSSD** – Česká strana sociálně demokratická

**ČTK** – Česká tisková kancelář

**ČÚZK** – Český úřad zeměměřický a katastrální

**HORA** – Hnutí otevřená radnice

**KDU-ČSL** – Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová

**KSČM** – Komunistická strana Čech a Moravy

**LSL** – Liga spořádaných lidí

**MESOH** – Motivační a evidenční systém pro odpadové hospodářství

**MSV** – menší střední velikosti

**MŠ** – mateřská škola

**NEZ** – NEZÁVISLÍ

**NEZ/DEM** – NEZÁVISLÍ DEMOKRATÉ (předseda V. Železný)

**NPD** – Nezávislí pro Dobříš

**NK** – Nezávislí kandidáti

**ODS** – Občanská demokratická strana

**PB** – Pravý Blok

**PD** – PRO DOBŘÍŠ

**SBB** – Suverenita-blok J.Bobošíkové

**SNK ED** – SNK Evropští demokraté

**SPOZ** – Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ

**STAN** – Starostové a nezávislí

**VSV** – větší střední velikosti

**VV** – Věci veřejné

**ZŠ** – základní škola

**ZUD** – ZA UDRŽITELNÝ DOBŘÍŠ!

# 1 Úvod

Politika na celostátní úrovni patří v České republice bezesporu mezi značně diskutovaná témata. Zejména volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dokážou v mnoha lidech vyvolat silné emoce. Problematika komunální politiky je však neméně důležitá. Rozhodnutí, která jsou realizována na této úrovni politiky, totiž ovlivňují každodenní život lidí přímo v místě jejich bydliště. Nejedná se pouze o rozhodnutí, která jsou uskutečňována jednotlivými orgány obce, ale také o rozhodnutí samotných obyvatel.

Obyvatelé totiž mohou sami rozhodovat o budoucím vývoji dané obce. Jedním ze způsobů, jak tento vývoj ovlivnit, je zúčastnit se komunálních voleb. V těchto volbách si občané zvolí své zástupce, prostřednictvím kterých budou prosazovány jejich zájmy. Další z možností, jak mohou obyvatelé obce zasahovat do jejího fungování, je převzetí iniciativy do vlastních rukou a rozhodnutí se pro vlastní kandidaturu.

Tato práce je zaměřena na proces rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš. Avšak před tím, než je možné zkoumat samotný proces rozhodování a vztahy mezi aktéry lokálního politického procesu, je nutné blíže pochopit fungování komunálního politického systému. Z tohoto důvodu budou v teoretické části práce vysvětleny pojmy týkající se orgánů místní samosprávy, voleb, lokálního politického stranictví a komunálních koalic.

Vlastní práce se bude poté zabývat nalezením faktorů, které ovlivňují charakter koaličních vztahů v rámci procesu rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš. Nejprve zde bude uvedena charakteristika města, ve které bude stručně představena Dobříš. Dále zde budou popsány hlavní socioekonomické a demografické ukazatele a infrastruktura města. Následně bude provedena samotná analýza místní politické scény, která bude zaměřena především na průběh komunálních voleb a jejich výsledky, formování povolebních koalic a na vztahy v zastupitelstvu města.

## 2 Cíl práce a metodika

Hlavním cílem této bakalářské práce je nalezení faktorů, které ovlivňují charakter koaličních vztahů v rámci procesu rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš. Jedním z dílčích cílů je charakteristika hlavních socioekonomických ukazatelů a následné posouzení jejich vlivu na vývoj a fungování místní samosprávy. Dalším dílčím cílem je identifikace aktérů působících v místním politickém procesu a provedení analýzy jejich vzájemných vztahů. Posledním z těchto cílů je analýza a identifikace charakteru koaličních vztahů v zastupitelstvu města, a to konkrétně v jednotlivých volebních obdobích od roku 2006 do současnosti.

Práce bude mít povahu případové studie a při jejím zpracování bude využit výzkumný přístup. Sběr dat bude realizován především dvěma základními technikami, a to studiem dokumentů a dotazováním.

V první části práce budou popsána teoretická východiska, která jsou potřebná pro pochopení dané problematiky. Budou zde uvedeny informace týkající se orgánů místní samosprávy, voleb, lokálního politického stranictví a komunálních koalic. Tato témata budou zpracována zejména na základě studia odborné literatury.

Druhá část práce bude již zaměřena na město Dobříš. Nejprve zde bude uvedena charakteristika města, ve které bude stručně představena Dobříš a dále zde budou popsány hlavní socioekonomické a demografické ukazatele a infrastruktura města. Potřebné údaje pro vypracování této charakteristiky budou získávány převážně z informací a dokumentů umístěných na internetových stránkách města Dobříš a Českého statistického úřadu.

Poté bude následovat samotná analýza místní politické scény. Tato část bude zaměřena na průběh komunálních voleb a jejich výsledky, formování povolebních koalic a na vztahy v zastupitelstvu města. Data k této části budou čerpána z internetových stránek a dokumentů města Dobříš, a to zejména ze zápisů ze zasedání zastupitelstva a zápisů ze schůzí rady města. Dalšími zdroji pro provedení této analýzy budou internetové stránky Českého statistického úřadu zaměřené na výsledky voleb a články z místních periodik. Velký význam budou mít také informace získané pomocí rozhovorů s vybranými zastupiteli města Dobříš. Jelikož si oslovení zastupitelé přáli zůstat v anonymitě, nebudou v práci jmenováni a nebudou zde uvedeny ani přepisy provedených rozhovorů.

Druhá část práce bude zakončena shrnutím, ve kterém bude provedeno porovnání vybraných údajů z jednotlivých volebních období. Následně bude z veškerých informací získaných výše uvedenými metodami vyvozen závěr práce.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Orgány místní samosprávy

Obec je veřejnoprávní korporace, která jedná navenek pomocí svých jednotlivých orgánů. Mezi tyto orgány se řadí zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány. Jestliže byl obci přidělen výkon přenesené působnosti, patří mezi orgány místní samosprávy také komise (Balík, 2009, s. 67).

V případě, že se jedná o statutární město, u kterého je možné území členit na jednotlivé městské obvody nebo městské části, disponují tyto části vlastními orgány samosprávy (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 38).

#### 3.1.1 Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je nejvyšším rozhodovacím orgánem. Členové zastupitelstva jsou voleni přímo občany v obecních volbách, a to na dobu čtyř let. Počet členů zastupitelstva je dán počtem obyvatel a velikostí územního obvodu obce (Lochmannová, 2017, s. 32). Hodnoty počtu členů zastupitelstva v závislosti na počtu obyvatel obce jsou znázorněny v tabulce 1.

*Tabulka 1: Počet členů zastupitelstva podle počtu obyvatel obce*

Počet obyvatel v obci	Počet členů zastupitelstva
Do 500	5 až 15
500 až 3000	7 až 15
3000 až 10 000	11 až 25
10 000 až 50 000	15 až 35
50 000 až 150 000	25 až 45
150 000 a více	35 až 55

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010*

Po zvolení musí člen zastupitelstva složit slib, který skládá před zastupitelstvem obce. V souladu s tímto slibem vykonává svůj mandát osobně bez nařízení od jakýchkoliv subjektů (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 39).

Náplní zastupitelstva obce je rozhodování ve věcech, které spadají do samostatné působnosti obce. Mezi pravomoci zastupitelstva patří například zvolení a odvolávání starosty, místostarosty a jiných členů rady obce a také zřizování výborů. Zastupitelstvo se také zabývá schvalováním programu rozvoje obce, rozpočtu a závěrečného účtu obce, navrhováním změn katastrálních území obce a vydáváním obecně závazných vyhlášek obce a dalšími záležitostmi.

Členové zastupitelstva mají svá práva a povinnosti. Disponují právem iniciativy, z něhož vyplývá, že jsou kompetentní v předkládání návrhů zastupitelstvu, radě, komisím a výborům. Dále má člen zastupitelstva právo interpelace, což znamená, že je oprávněn klást dotazy, připomínky a také podněty členům rady a předsedům výborů. Pod právo interpelace také spadá dotazování se statutárních orgánů právnických osob a vedoucích příspěvkových organizací, které byly založeny obcí. Třetím právem je právo informace, podle kterého může zastupitel vyžadovat informace od osob, které jsou zaměstnání pod obecním úřadem.

Povinností zastupitele je především účast na zasedání zastupitelstva a dalších orgánů, kterých je součástí. Musí plnit úkoly uložené těmito orgány a dále zastupovat zájmy občanů obce. Také by měl vystupovat takovým způsobem, aby nedošlo ke střetu zájmu (Balík, 2009, s. 67–69).

K platnosti usnesení, rozhodnutí nebo volby zastupitelstva je nutné schválení od nadpoloviční většiny všech jeho členů. Shromáždění zastupitelstva obce se koná alespoň jednou za tři měsíce. Tato veřejná zasedání jsou svolávána a řízena starostou obce. Místo, doba a navržený program shromáždění je vyvěšen na úřední desce obecního úřadu, a to alespoň sedm dní před schůzí zastupitelstva (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 42).

### **3.1.2 Rada obce**

Rada obce vystupuje jako výkonný orgán v oblasti samostatné působnosti a svou činností se zodpovídá zastupitelstvu obce. Rada obce je tvořena starostou, místostarosty a členy rady, kteří jsou voleni z členů zastupitelstva. Součet všech členů rady obce je lichý a je v rozmezí od 5 do 11. Jestliže má zastupitelstvo méně než 15 členů, rada obce není volena. V tom případě funkci rady vykonává starosta dané obce (Kočí, 2012, s. 100–101).

Usnesení rady je možné v případě, že je přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů. Aby bylo toto usnesení a rozhodnutí platné, je potřeba schválení od nadpoloviční většiny všech členů rady obce. Schůze rady obce jsou nepřístupné veřejnosti a jsou konány dle potřeby. Po každém shromáždění je vyhotoven zápis, který je podepsán starostou společně s místostarostou nebo s jiným členem rady. Tento zápis obsahuje počet přítomných členů, průběh, výsledek a přijatá usnesení. Zápis ze zasedání rady obce musí být zpracován nejpozději do sedmi dnů od jeho uskutečnění. Kompletní zápis musí být k dispozici na obecním úřadě jednotlivým členům zastupitelstva (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 44).

Mezi činnosti rady obce patří například připravování návrhů pro jednání zastupitelstva, zřizování a rušení komisí rady obce, vydávání nařízení obce, zajištění hospodaření obce podle schváleného rozpočtu a další (Balík, 2009, s. 73–74).

### **3.1.3 Starosta**

Součástí orgánů místní samosprávy je i starosta obce, jehož hlavní náplní je zastoupení obce navenek. Zastupitelstvo volí starostu i místostarostu z řad svých členů. Starosta je za vykonávání své funkce odpovědný zastupitelstvu obce a společně s místostarostou musí být občanem České republiky (Koudelka, 2003, s. 67).

Mezi starostovi kompetence patří například jmenování a odvolání tajemníka obecního úřadu anebo uzavírání a ukončování pracovního poměru se zaměstnanci obce. Starosta je také odpovědný za obeznámení veřejnosti o tom, jakým způsobem obec jedná. Jak již bylo výše zmíněno, patří mezi funkce starosty obce svolávání a řízení shromáždění zastupitelstva a rady obce. Dále také podepisování zápisů ze zasedání zastupitelstva i rady obce (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 45–46).

### **3.1.4 Obecní úřad**

Dalším orgánem obce je obecní úřad, v jehož čele stojí starosta. Dalšími členy tohoto úřadu jsou místostarostové, tajemník a zaměstnanci, kteří jsou jeho součástí. Obecní úřad je možné rozdělit do několika odborů a oddělení. Tyto odbory a oddělení zřizuje rada k jednotlivým úsekům svých činností (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 47).

Obecní úřad vykonává činnosti jak v oblasti samostatné, tak i přenesené působnosti. V samostatné působnosti obecní úřad realizuje takové úkoly, které mu jsou zadány radou nebo zastupitelstvem obce. Napomáhá také výborům a komisím při jejich činnosti. V přenesené působnosti vykonává obecní úřad státní správu v záležitostech, které jsou stanoveny zvláštními zákony (Vavrochová, Kuš, 2011, s. 78).

V případě obce s pověřeným obecním úřadem anebo obce s rozšířenou působností je zřizována funkce tajemníka obecního úřadu. Ten je odpovědný za vykonávání úkolů obecního úřadu starostovi v oblasti samostatné i přenesené působnosti. Mezi činnosti tajemníka obecního úřadu patří například podílení se na shromáždění zastupitelstva a rady obce s poradním hlasem. Výkon funkcí tajemníka obce v politických stranách a politických hnutích je zakázán (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 47).



### **3.1.5 Orgány zřizované zastupitelstvem obce**

Zastupitelstvem jsou zřizovány takzvané výbory. Jedná se o iniciativní a kontrolní orgány, které jsou odpovědné zastupitelstvu a předkládají mu své návrhy a stanoviska. Shromáždění výborů se uskutečňuje dle potřeby a jeho písemné usnesení podepisuje zastupitel, který je předsedou výboru. Jestliže má být usnesení platné, je zapotřebí vyslovení souhlasu nadpoloviční většiny všech členů výboru. Výbor má pokaždé lichý počet členů. Vždy jsou zastupitelstvem zřizovány výbory kontrolní a finanční (Čmejrek, Kopřiva, 2007, s. 48).

Členem kontrolního a finančního výboru nemůže být starosta, místostarosta a tajemník obecního úřadu. Funkci člena výboru nemohou vykonávat ani osoby zajišťující rozpočtové a účetní práce obecního úřadu. Každý výbor má svou náplň práce, kterou vykonává. Finanční výbor dohlíží nad hospodařením s finančními prostředky a majetkem obce. Kontrolní výbor zjišťuje, jestli jsou obecním úřadem a ostatními výbory dodrženy právní předpisy, a zda jsou plněny usnesení zastupitelstva a rady (Koudelka, 2003, s. 73).

### **3.1.6 Orgány zřizované radou obce**

Rada má možnost zřídit jednotlivé komise, které slouží jako iniciativní a kontrolní orgány. Stanoviska a návrhy komise jsou předkládány radě obce. Jestliže byl komisi svěřen výkon přenesené působnosti, je komise také výkonným orgánem. K usnesení dochází většinou hlasů všech členů komise. V průběhu výkonu svých činností je komise odpovědna radě. V případě, že je komisí vykonávána přenesená působnost na svěřeném úseku, je tato komise odpovědna starostovi (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 49).

## **3.2 Volby**

Při komunálních volbách jsou voleni členové zastupitelstva tajným hlasováním, a to na dobu čtyř let. Základní principy voleb jsou vymezeny Ústavou České republiky a Listinou základních práv a svobod. Právní úpravu voleb do zastupitelstva obcí upravuje zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

Komunální volby jsou vyhlašovány prezidentem republiky a probíhají ve dvou dnech. Právo volit (aktivní právo) má občan České republiky, který má trvalý pobyt na území příslušné obce, a který dovršil věku 18 let alespoň ke druhému dni voleb. Právo být zvolen do zastupitelstva (pasivní právo) má osoba splňující stejné podmínky, které platí u aktivního práva. Tato osoba nesmí být dále zbavena způsobilosti k právním úkonům a také nemůže být ve výkonu trestu odnětí svobody (Vavrochová, Kuš, 2011, s. 65–66).

### **3.2.1 Volební systém**

Na pojem volební systém lze nahlížet ze dvou pohledů. Lze ho chápat jako způsob převádění hlasů na mandáty, nebo jako celkovou podobu volebního mechanismu, jehož součástí jsou například volební obvod, volební klauzule, forma kandidatury, struktura hlasů a volební formule.

Z prvního hlediska lze rozlišit dva základní volební principy, a to většinový a proporcionální (princip poměrného zastoupení). Tyto principy se odlišují zejména konstrukcí volebních obvodů.

U většinových systémů jsou používány jednomandátové volební obvody. To znamená, že v daném volebním obvodu získá mandát jeden kandidát, který obdrží určenou většinu hlasů. Počet volebních obvodů v těchto systémech je shodný s počtem volených mandátů. Mezi výhody tohoto systému patří zejména jeho jednoduchost. Za jeho nevýhodu je označována disproporcionalita volebních výsledků, kdy dochází k znevýhodnění slabších stran oproti silnějším.

Proporcionální systémy využívají obvody vícemandátové. To znamená, že si voliči vybírají mezi kandidátními listinami, namísto výběru jednotlivých kandidátů, jako tomu je u systémů většinových. Systémy tohoto typu jsou oproti většinovým systémům složitější. V porovnání s nimi je u proporcionálních systémů obtížněji formována většina a exekutivní koalice. Navíc se získané hlasy ve volbách musí na mandáty přepočítávat. Jejich výhodou je však lepší odraz současného rozložení politických sil a přidělení mandátů. Z důvodu personalizace jsou využívány preferenční hlasy, kterými je ovlivňováno pořadí kandidátů na kandidátních listinách. Systém poměrného zastoupení je využíván u voleb do zastupitelstev obcí v České republice (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 52–53).

### **3.2.2 Volební obvod**

V případě voleb do zastupitelstev obcí v České republice je obec tvořena jedním volebním obvodem. Zastupitelstvo může ale rozhodnout o vytvoření většího počtu volebních obvodů. Při stanovení tohoto počtu musí být dodržen minimální počet volených zastupitelů v každém volebním obvodu. Ten je závislý na počtu obyvatel dané obce. V tabulce 2 jsou znázorněny hodnoty minimálního počtu volených zastupitelů ve volebním obvodu v závislosti na počtu obyvatel obce (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 60).

Tabulka 2: Minimální počet volených zastupitelů v závislosti na počtu obyvatel

Počet obyvatel obce	Min. počet volených zastupitelů ve volebním obvodu
Do 10 000	5
10 001–50 000	7
Nad 50 000	9

Zdroj: Vlastní zpracování dle Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010

Počet přidělených mandátů v daném volebním obvodu vyjadřuje jeho velikost. Ta je jedním z rozhodujících faktorů, jelikož má silný vliv na proporcionalitu voleb. Proporcionalita je přímo úměrná velikosti volebního obvodu. To znamená, že s růstem velikosti obvodu vzrůstá i proporcionalita voleb (Balík, 2009, s. 92).

### 3.2.3 Forma kandidatury

Obecně lze rozlišit dvě formy kandidatury, a to personální a listinnou. Personální kandidatura je využívána v jednomandátových volebních obvodech. V České republice se tato forma vyskytuje například ve volbách do Senátu. Při jejím uplatnění se voliči rozhodují mezi jednotlivými kandidáty.

Listinná forma je využívána ve vícemandátových obvodech. V tomto případě se již voliči nerozhodují mezi jednotlivými kandidáty, ale mezi kandidátními listinami (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 55).

Kandidátní listiny lze dle Stanislava Balíka (2009, s. 95) rozdělit na:

- přísně vázané,
- vázané,
- volné.

V případě přísně vázaných kandidátních listin nemůže volič ovlivnit pořadí jednotlivých kandidátů. Toto pořadí je pevně stanovené. Vázané kandidátní listiny se vyznačují tím, že jsou zde uvedeni kandidáti v daném pořadí, ale voliči ho mohou ovlivnit pomocí preferenčních hlasů. Ve volbách do zastupitelstev obcí se používají kandidátní listiny volné, u kterých existuje možnost výběru z více kandidátních listin (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 55–56).

### 3.2.4 Struktura hlasů

Jedná se o způsob transformace různých politických preferencí voličů do podoby hlasování. Hlasy lze rozdělit na dva základní typy, a to na hlas jediný a na hlas vícenásobný. Při jediném hlasu může být voličem udělen pouze jeden jediný hlas. Naopak vícenásobný hlas se vyznačuje tím, že má volič k dispozici tolik hlasů, jaká je velikost volebního obvodu (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 56).

Při volbách do zastupitelstev v České republice je používán vícenásobný hlas. To znamená, že voličem může být vybráno tolik kandidátů, kolik má být celkově zvoleno členů zastupitelstva. Při hlasování může volič vybírat z kandidátů více různých volebních stran (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 62).

Voliči mohou volbu provést dle Balík (2009, s. 97):

- označením jedné politické strany,
- označením jednotlivých kandidátů různých volebních stran,
- kombinací předcházejících způsobů.

V případě, že volič označí pouze jednu politickou stranu a neoznačí žádného jiného kandidáta, dává tak této straně takový počet hlasů, kolik je kandidátů v daném sloupci (maximálně do počtu volených zastupitelů). Jestliže jsou označeni pouze jednotliví kandidáti jakékoliv volební strany, získá hlas každý kandidát, který byl označen. Při kombinaci předchozích variant získá hlas nejprve každý jednotlivě označený kandidát zbývajících volebních stran. Zbývajícím počtem hlasů (rozdíl mezi počtem volených členů zastupitelstva a počtem jednotlivě označených kandidátů) obdrží kandidáti označené politické strany dle hlasovacího lístku (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 62)

### 3.2.5 Volební klauzule

Volební klauzule je uměle stanovená hranice pro zařazení do procesu rozdělování mandátů do zastupitelského orgánu. Při jejím využití je nutné, aby strana získala určité množství hlasů pro možnost podílet se na rozdělování mandátů. Volební klauzule má funkci redukční a využívá se zejména v proporcionálních volebních systémech z důvodu zabránění nadměrné fragmentaci zvoleného zastupitelského orgánu. Uzavírací klauzule je v České republice využívána ve všech typech voleb, které jsou založeny na principu poměrného zastoupení (volby do Evropského parlamentu, Poslanecké sněmovny, krajské volby a komunální volby) (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 57).

Volební klauzule je využívána od roku 2001. Tato zákonem stanovena hranice je ve výši 5 % z celkového počtu hlasů ve volbách, který je vydělen voleným počtem členů zastupitelstva a dále vynásoben počtem kandidátů strany (maximálně počtem volených členů zastupitelstva). Jestliže nastane situace, že klauzule není překonána alespoň dvěma kandidátními listinami, je postupně snižována hranice vždy o 1 %, dokud není tato podmínka splněna. Druhou podmínkou je obsazení alespoň nadpoloviční většiny mandátů nebo přidělení více než pěti mandátů v rámci celé obce. V případě nesplnění této podmínky je procentní hranice opět snižována o 1 % až do jejího splnění. Za předpokladu, že byla do voleb podána pouze jedna kandidátní listina, ke klauzuli se nepřihlíží (Balík, 2009, s. 98–99).

### **3.2.6 Volební formule**

Volební formule je označení pro metody, kterými jsou přepočítávány získané voličské hlasy na počet mandátů. V praxi jsou aplikovány v případě systému poměrného zastoupení dvě základní skupiny metod. U první skupiny těchto metod je využíváno takzvané volební číslo. Pro přidělení mandátů musí strana získat minimální počet hlasů, který je vyjádřen hodnotou volebního čísla. Druhá skupina je založena na systému volebních dělitelů. Matematický základ těchto metod vychází z předpokladu, že volební strana nezíská mandát dříve než strana, která má při rozdělování mandátů větší počet hlasů.

U voleb do zastupitelstev obcí je používána d'Hondtova metoda, která byla poprvé využita v roce 1990, kdy proběhly první komunální volby. Touto metodou jsou v České republice realizovány také výpočty rozdělení mandátů ve volbách do zastupitelstev krajů, Poslanecké sněmovny a do Evropského parlamentu.

Při zjišťování počtu mandátů touto metodou se nejprve počet hlasů, který obdržela každá strana, postupně dělí volebními děliteli, což jsou čísla z předem stanovené číselné řady. V řadě je obsažen takový počet dělitelů, jaký je počet kandidátů dané strany. Takto vypočtené podíly jsou následně seřazeny od nejvyššího k nejnižšímu. Počet dělitelů v řadě je shodný s počtem rozdělovaných mandátů. Každá strana obdrží tolik mandátů, kolik má v řadě podílů. Pro znázornění principu této metody lze uvést příklad. Výchozí hodnoty pro stanovení počtu mandátů jsou znázorněny v tabulce 3.

Tabulka 3: Výchozí hodnoty pro příklad stanovení počtu mandátů

Název údaje	Hodnota
Počet mandátů k rozdělení	5
Počet hlasů strany A	25 386
Počet hlasů strany B	71 025
Počet hlasů strany C	25 296
Počet hlasů strany D	18 102

Zdroj: Vlastní zpracování dle Kuklík, Baxa, 2005

V případě komunálních voleb se jako dělitelé využívají po sobě jdoucí přirozená čísla začínající číslem 1. Pro tuto situaci bude tedy řada dělitelů 1, 2, 3, 4, 5. V tabulce 4 jsou znázorněny hodnoty podílů pro jednotlivé strany za předpokladu, že každá z nich nominovala 5 kandidátů.

Tabulka 4: Hodnoty podílů pro jednotlivé strany

Strana	Hodnoty podílů				
A	25 386	12693	8 462	6 347	5 078
B	71 025	35 513	23 675	17 756	14 205
C	25 296	12 648	8 432	6 324	5 060
D	18 102	9 051	6 034	4 526	3 621

Zdroj: Vlastní zpracování dle Kuklík, Baxa, 2005

Po seřazení podílů vznikne řada čísel: 71 025 (strana B), 35 513 (strana B), 25 386 (strana A), 25 296 (strana C) a 23 675 (strana B). V tomto případě získá tedy 1 mandát strana A, 3 mandáty strana B, 1 mandát strana C a strana D nezíská ani jeden mandát (Kuklík, Baxa, 2005).

### 3.3 Lokální politické stranictví

V první řadě je důležité zmínit, jaké typy subjektů se mohou stát volební stranou. To je upraveno v § 20 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů. Dle tohoto zákona mohou být volební stranou „registrované politické strany a politická hnutí, jejichž činnost nebyla pozastavena, a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů“ (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 67).

### **3.3.1 Role politických stran**

Politické strany mají velice důležitou roli v zastupitelské demokracii. Slouží jako zprostředkovatelé mezi občany a politickou mocí a jsou významným nástrojem integrace společnosti. Politicky aktivní občané sdílející společné cíle, zájmy a názory se seskupují v jednotlivých stranách, čímž tyto strany odrážejí politickou vůli lidu. Jejich cílem je dosažení co nejvyššího podílu na státní moci z toho důvodu, aby mohly obhajovat zájmy svých přívrženců a pokusit se realizovat jejich cíle (Čmejrek, 2008, s. 57).

### **3.3.2 Parlamentní strany v lokálním politickém prostoru**

Strany, které jsou zastoupené v Poslanecké sněmovně, jsou úspěšné zejména ve velkých městech, kde si zpravidla rozdělují většinu mandátů v zastupitelstvu. Naopak v menších městech bývá postavení těchto stran slabší (Čmejrek a kol., 2009, s. 14).

V obcích, které mají do 2 000 obyvatel, se lze zpravidla setkat pouze s částečným spektrem parlamentních politických stran. Výskyt parlamentních stran v nejmenších obcích, ve kterých žije do 1 000 obyvatel, je zcela výjimečný. Pokud se však v některé z těchto obcí taková strana vyskytuje, je často složena z kandidátů bez politické příslušnosti. Ti kandidují pouze pod její hlavičkou, a to například proto, aby se přizpůsobili podmínkám kandidatury. Jestliže totiž kandidují osoby bez politické příslušnosti pod hlavičkou parlamentní strany, nemusí zakládat petici, ve které by získávaly podpisy voličů, kteří podporují jejich kandidaturu (Čmejrek a kol., 2009, s. 14; Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 71–72).

### **3.3.3 Lokální strany**

Zakládání lokálních stran a hnutí bylo významně podpořeno změnou zákona o volbách do zastupitelstev obcí, která proběhla v roce 1994. V zákoně 152/1994 Sb. byly změněny podmínky týkající se počtu podpisů voličů, které nezávislí kandidáti a jejich sdružení ke své kandidatuře potřebují. Absolutní počet podpisů voličů byl nahrazen počtem relativním. To znamená, že byl nově závislý na velikosti obce. Na základě velikosti obce nebo obvodu byl pro nezávislé kandidáty stanoven rozsah počtu potřebných podpisů 0,5-5 % obyvatel. Pro sdružení nezávislých kandidátů byl tento počet stanoven na 7 % občanů příslušné obce nebo obvodu. Ve městech s počtem obyvatel nad 14 500 je tak snazší registrace politické strany, jelikož k jejímu založení je potřeba jen 1 000 podpisů od voličů (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 72–73).

### **3.3.4 Fenomén politické nezávislosti**

Pro politickou scénu na obecní úrovni je typickým znakem četné zastoupení nezávislých kandidátů a jejich sdružení. Tato četnost je závislá na velikosti obcí. Hlavní způsob utváření politických subjektů představují nezávislí a jejich sdružení zejména v nejmenších obcích. Ve větších obcích se jedná spíše o doplnění stranického spektra. Zapojení nezávislých se tedy snižuje s rostoucí velikostí obce.

Ne vždy se však jedná o osobnosti, které nejsou vázány na některou z politických stran. Lze se totiž také setkat se situacemi, kdy sdružení nezávislých kandidátů tvoří náhradní kandidátku některé z větších stran.

Mimo vlastní kandidatury mají nezávislí také svou roli při sestavování kandidátních listin parlamentních stran v obecních volbách. Pro jejich umístování na tyto listiny může existovat několik důvodů. Jelikož jsou strany nuceny co nejvíce zaplnit své kandidátní listiny (vlivem struktury hlasu), musí v případě, že má strana slabou členskou základnu, využít pro toto zaplnění nezávislé kandidáty. Dále jde například o image politické strany, kdy nezávislé osobnosti působí dojemem pracovitosti a schopnosti spolupráce. Jako třetí důvod lze uvést taktický kalkul, jelikož nezávislost na politických stranách se může ukázat jako výhoda při povolebních jednáních (Čmejrek, 2008, s. 57).

## **3.4 Komunální koalice**

Pojem koalice je označení pro spojení, které se skládá alespoň ze dvou hráčů, a to nejčastěji politických stran. Jedním ze základních předpokladů sestavení takového spojení je zajištění potřebné legislativní většiny pro své členy, která je důležitá pro prosazení svých návrhů (Říchová, 2000, s. 119).

Politický subjekt působící na komunální úrovni je nucen vytvořit koalici s jiným subjektem v případě, že nemá k dispozici nadpoloviční většinu hlasů v zastupitelstvu k prosazení svých zájmů. Některé z těchto koalic vznikají pouze za účelem volby starosty, místostarostů a členů rady. Jiné mohou mít charakter trvalý (Balík, 2009, s. 187).

### **3.4.1 Pojetí koalic podle Stanislava Balíka**

Dle Stanislava Balíka lze obecně dělit koalice na dvě hlavní kategorie, a to na minimální vítěznou koalici a nadměrnou koalici. Tato kategorizace však vyjadřuje pouze míru soutěživosti, tudíž je nedostačující k popisu charakteru politické kultury. Tento nedostatek lze vyřešit dvouúrovňovým tříděním.



Rozdělení na minimální vítěznou koalici a nadměrnou koalici je označováno jako třída koalic. Tato třída je založena na počtu získaných mandátů. Další úrovně jsou typy koalic, jejichž základ je postavený nejprve na ideové vzdálenosti jednotlivých prvků nacházejících se uvnitř systému a poté také na počtu získaných mandátů.

Pod třídou minimální vítězné koalice jsou zařazeny typy minimální vítězné ideově propojené koalice a minimální vítězné ideově nepropojené koalice. K nadměrné koalici je možné přiřadit typy nadměrné ideově propojené, nadměrné ideově nepropojené, široké a všestranné koalice. Existuje však jeden typ koalice, který se dá přiřadit k těmto dvěma třídám současně, a to koalice velké (Balík, 2009, s. 188).

#### 3.4.1.1 Minimální vítězná ideově propojená koalice

V tomto typu koalic disponují jejich členové takovým počtem mandátů, který je nutný k dosažení většiny. Jak již z názvu vyplývá, ideje těchto členů jsou si blízké. Tato koalice je z racionálního hlediska nejlogičtější řešením stavu po volbách. Dává také voličům naději na změnu politiky v příštích volbách, čímž je podporována soutěživost stranického systému. Politické subjekty tvořící tuto koalici se snaží maximalizovat svůj politický vliv a současně minimalizovat množství vynaložené energie (Balík, 2008, s. 43).

#### 3.4.1.2 Minimální vítězná ideově nepropojená koalice

Dalším typem koalice je minimální vítězná ideově nepropojená koalice, která je tvořena nejmenším možným počtem členů anebo má k dispozici nejmenší možný počet mandátů potřebný k většině. Tato koalice oproti předchozí však není ideově propojena a její členové se nachází na opačných stranách politického spektra. O tento typ koalice se jedná i v případě, kdy je mezi dvěma členy koalice umístěn na ideovém spektru přinejmenším jeden subjekt. Jejich součástí nemohou být současně dva hlavní reprezentanti ideového spektra. V případě že by byli, jednalo by se o koalici velkou.

Existují dvě situace, ve kterých tato koalice může vzniknout. V prvním případě nemá vítěz možnost vytvořit minimální vítěznou ideově propojenou koalici, jelikož neexistuje nikdo, kdo by ji s ním vytvořil. Je tedy pro něj výhodnější nabídnout spolupráci menší ideově vzdálené straně, která nebude v koalici zastávat tak významné postavení, jako například představitel druhého hlavního pólu. Druhým případem pro vytvoření tohoto typu koalice, i když existuje možnost vytvoření ideově propojené koalice, mohou být personální důvody (Balík, 2009, s. 191).

#### 3.4.1.3 Velká koalice

Pojem velká koalice je užíván v případě spolenectví dvou stran, které jsou často dominantní a ideově protikladné. Tyto strany mají navíc dostatečný počet hlasů, a tak nepotřebují další menší subjekty, které by s nimi spolupracovaly. Jedná se o jediný typ, který je možné přiřadit jak ke třídě minimální vítězné koalici, tak i k nadměrné koalici.

Pro velkou koalici je také typické, že je vytvářena většinou v situaci, kdy je možné vytvořit i minimální vítěznou ideově propojenou koalici. K tomu ovšem z určitých důvodů nedojde (např. z personálních důvodů). Opozice je zde tvořena alespoň dvěma relevantními ideově nesourodými protivníky.

Důvodem pro vznik velké koalice bývá zvýšení šance na podporu v legislativním tělese. Dále mohou vznikat z důvodu snížení množství členů koalice a také marginalizace subjektů v opozici. Bývá zde také skryt motiv touhy po bezpečí, kdy dochází k potenciálnímu zklidnění veřejného mínění a minimalizaci velikosti opozice výměnou za menší úspěšnost v oblasti programové nebo personální (Balík, 2008, s. 43–44).

#### 3.4.1.4 Nadměrná ideově propojená koalice

Nadměrná ideově propojená koalice musí splňovat dvě podmínky, aby mohla fungovat. První z nich je přítomnost alespoň jednoho nadbytečného člena, bez kterého by stále tato koalice měla většinu hlasů. Další podmínkou je existence ideové propojenosti všech členů koalice.

Tyto koalice mohou vznikat i v komunálním a krajském systému České republiky, což jsou systémy, kde pro každé rozhodnutí nestačí pouze nadpoloviční většina přítomných zákonodárců, ale je potřebná nadpoloviční většina všech zákonodárců. Dalším důvodem pro rozšíření koalice o menší ideově blízký subjekt je situace, kdy opozice vystupuje jednotně proti vládě. V tom případě by měla vytvořená minimální vítězná koalice pouze nejtěsnější většinu v zastupitelstvu.

K vytvoření nadměrné ideově propojené koalice může dojít i v případě silné dominance vítězné strany, která však nemá takový počet hlasů, aby sama dosáhla většiny. Z racionálního hlediska by tato strana měla vytvořit koalici s jedním menším ideově blízkým partnerem. Ten by však měl v koalici exkluzivní pozici a dominantní strana by jím mohla být „vydírána“. Aby tomu tedy zabránila, přizve takovýchto partnerů větší množství (Balík, 2009, s. 192–193).

#### 3.4.1.5 Nadměrná ideově nepropojená koalice

Tento typ je téměř totožný s koalici předchozí, ale narozdíl od ní je tvořen ideově vzdálenými členy. Nachází se však na hranici velké a široké koalice, tudíž mohou někdy probíhat diskuze o tom, o jaký typ spolupráce se vlastně jedná. Existuje zde i určitá podobnost s koalici minimální vítěznou ideově nepropojenou až na jednu výjimku, a to na výskyt minimálně jednoho přebytečného člena.

Při fungování tohoto typu koalice se v opozici nachází větší množství politických subjektů. V případě, že by v opozici působil jen jeden subjekt, jednalo by se o koalici širokou. Aby se jednalo o nadměrnou ideově nepropojenou koalici, je nutné, aby se minimálně jeden člen opozice nacházel na ideovém spektru mezi dvěma členy koalice.

Je zde možné spatřit obdobný motiv k vytvoření tohoto typu koalice jako u předešlého typu s tím rozdílem, že cena za spolupráci s ideově vzdálenějšími partnery je nižší, než za spolupráci s ideově bližšími subjekty (Balík, 2009, s. 194).

#### 3.4.1.6 Koalice široká

Koalice široká vzniká v případě, že se sjednotí všechny relevantní politické subjekty a jednoho z politických, též relevantních subjektů, nechají mimo koalici. Toto vyloučení mívá obvykle ideologické důvody. Široká koalice se musí skládat z více než dvou členů. V situaci, kdy by byla složena právě ze dvou členů, by se totiž jednalo o koalici velkou. Zároveň musí členové této koalice disponovat více než nadpolovičním počtem hlasů. Spadá tedy do třídy koalice nadměrné. Subjekty, které v této koalici spolupracují, musí být také ideově nesourodé.

Jedním z důvodů pro vznik takovéto koalice může být pokus o začlenění co největšího počtu subjektů do společné zodpovědnosti, avšak při zachování podmínky, že právě jeden subjekt bude z tohoto začlenění vynechán. Utvoření širokých koalic může být založeno na různých motivech. Jednak může být spojení uzavřeno pouze bez jednoho ze subjektů anebo proti němu. První situace, kdy je spojení uzavřeno pouze bez jediného subjektu, má mnohem blíže k všeobecní koalici. Členové se často v takovéto koalici po následujících volbách poměrně snadno promění. V případě uzavření spojení proti některému z politických aktérů je takovýto vývoj méně pravděpodobný. Členové koalice jsou totiž kvůli porážce společného nepřítele ochotni překonat případné programové rozdíly (Balík, 2008, s. 45–46).

#### 3.4.1.7 Koalice všestranná

Pro koalici všestrannou existují různé pojmenování v závislosti na úrovni stranicko-politického systému. Může být pak označována například jako koalice všeobecná, všekrajská nebo všennárodní. V této koalici neexistuje protichůdná strana, jelikož se všechny relevantní politické subjekty podílejí na formování exekutivy.

Důvody vzniku této koalice mohou být stejné jako u jiných typů nadměrných koalic. Dále může hrát roli strategické myšlení jednotlivých subjektů. Vítězný subjekt raději vytvoří všestrannou spolupráci, jelikož doufá, že v případě menšího úspěchu v následujících volbách, by se k němu ostatní zachovali stejně a také mu nabídli spolupráci. V případě vytvoření minimální vítězné koalice totiž často dochází k silným střetům s opozicí po celé funkční období. To může vést k porážce v nadcházejících volbách a ke ztrátě exekutivních postů (Balík, 2009, s. 195).

### 3.4.2 Teorie koalic podle Petra Jüptnera

Petr Jüptner (2006) tvrdí, že je nutné stanovit jednotlivé rozsahy velikostí obcí a poté i kategorie koalic, aby bylo možné vytvořit přehled tvorby lokálních koalic v České republice. Velikost obcí je dána počtem jejich obyvatel. Na základě tohoto kritéria byly stanoveny čtyři kategorie obcí. Konkrétně se jedná o malé obce, menší střední obce, větší střední obce a velká města. Pro vytvoření tohoto přehledu je využívána kategorizace koalic dle Stanislava Balíka, který mimo jiné definuje minimální vítězné, široké, velké a všeobecné koalice (Jüptner, 2006, s. 113–114).

#### 3.4.2.1 Nejmenší obce

Dle Petra Jüptnera (2004) lze vymezit nejmenší obce počtem obyvatel do 1 700. V těchto obcích často kandidují jen nezávislí kandidáti a jejich sdružení. Objevují se zde nanejvýš dvě politické strany se zanedbatelným počtem členů. Tyto strany se mnohdy utvářejí a zakládají až těsně před volbami.

V případě, že někdo kandiduje za politickou stranu, je to bráno jako nutné zlo. Někteří komunální představitelé jsou však zastánci toho názoru, že nezáleží, za jakou stranu vlastně člověk kandiduje. Většina z těchto stran je tvořena nezávislými kandidáty, kteří se k nim ve skutečnosti v podstatě nehlásí.

To znamená, že samospráva nejmenších obcí je ovládána nezávislými kandidáty v různých podobách. Mohou kandidovat jako jednotlivci, sdružení nezávislých kandidátů, nebo jako nezávislí členové na kandidátní listině některé z politických stran.

V obcích této kategorie se náznak koalic objevuje pouze před volbami. Často se zde tedy vyskytují předvolební koalice. Při tvorbě koalic po volbách zde platí pravidlo „každý s každým“, kdy i ideově odlišné strany vytvářejí mezi sebou spojení. Jedná se tedy o všeobecné koalice.

Pojem koalice zde však není používán a výskyt minimálních vítězných koalic je zcela výjimečný. Tento nesoutěživý politický systém je založen zpravidla na osobních a často i příbuzenských vztazích. Jeho nesoutěživost je navíc umocněna skutečností, že se často všechny kandidátní listiny navzájem podporují (Jüptner, 2004, s. 83–87).

#### 3.4.2.2 Obce menší střední velikosti

Obce spadající do této kategorie mají 1701–9000 obyvatel. Zde již dochází k převaze politických stran (včetně komunálních a regionálních) nad nezávislými kandidáty. Čím vyšší je počet obyvatel v těchto obcích, tím je tento jev výraznější. Zvolení kandidátů politických stran jsou však většinou nestraníci.

V obcích menší střední velikosti se může vyskytovat až deset politických stran sestavujících své kandidátní listiny. Politický systém je zde tvořen takzvanými jádry, které se skládají z několika aktivistů. Kvůli dosažení nejvyššího možného volebního zisku jsou těmito aktivisty zařazovány na kandidátní listiny i osoby, které ve skutečnosti nemají zájem o získání mandátu zastupitele. Tyto osoby jsou označovány jako „křoví“.

V obcích spadajících do této kategorie je politický systém často proměnlivý. Lze se zde setkat se systémem soutěživým, nesoutěživým nebo jejich kombinací. Kombinací jsou myšleny například takové systémy, které lze při rozdělování exekutivních postů charakterizovat jako soutěživé, avšak v průběhu volebního období vykazují známky nesoutěživosti. Typ politického systému se mnohdy v obcích menší střední velikosti mění s volebními obdobími.

Předvolební koalice se zde objevují jen zřídka a exekutivní koalice vznikají pouze pro účel zajištění mandátů uvolněných zastupitelů a členů rady města. Jedná se zejména o velké koalice, jejichž aktéři na sebe neútočí. V obcích, kde je politický systém soutěživý, představuje pojem „opozice“ politické subjekty, které nejsou součástí exekutivní koalice. Tyto koalice často získávají od opozičních stran tichou podporu (Jüptner, 2004, s. 87–91).

### 3.4.2.3 Obce větší střední velikosti

Obce větší střední velikosti jsou takové obce, kde se počet obyvatel pohybuje v rozmezí od 9 001 do 45 000. V obcích této kategorie převládají v zastupitelstvu politické strany a hnutí. Kandidáti těchto stran nebo hnutí jsou většinou registrovaní členové. Naopak se zde obvykle neobjevují nezávislá sdružení, a to kvůli obtížným podmínkám kandidatury. Nezávislí kandidují zejména pod hlavičkou některé regionálně-komunální politické strany nebo také lokálně-komunální strany.

V obcích větší střední velikosti se lze setkat hlavně s takzvaným polosoutěživým systémem, pro který je typická snížená míra soutěživosti v období mezi volbami. Obsazování exekutivních postů je zde realizováno na základě výsledků voleb. V některých obcích této kategorie se lze také setkat se systémem soutěživým (princip vlády a opozice).

V této kategorii je klíčová tvorba exekutivních koalic po volbách, kdy je na základě výsledků voleb zvolen starosta, místostarostové a další členové rady. Předvolební koalice jsou zcela výjimečné. Objevují se zde především koalice velké, které zaručují koalici výraznou většinu v zastupitelstvu. Tyto koalice nezahrnují kompletní politické spektrum.

Mohou zde také existovat silné vazby mezi elitami určitých stran. Tím mezi nimi vzniká dlouhodobá spolupráce. Ideologický faktor zde nemá znatelný vliv na konstrukci koalic, a tak mohou vnikat jejich nejrůznější typy (Jüptner, 2004, s. 92–95).

### 3.4.2.4 Největší obce

Jedná se o obce s počtem obyvatel nad 45 000. Za typického představitele této kategorie obcí lze považovat územně členěná statutární města. Zde se již vyskytují pouze politické strany, zatímco nezávislí kandidáti a jejich sdružení se zde neobjevují.

V největších městech jsou politické systémy zpravidla soutěživé, což znamená, že jsou založeny na principu vlády a opozice. Nejvyšší posty jsou pro kandidáty velmi zajímavé. Mnoho zastupitelů v největších městech je uvolněno, dochází zde k přerozdělování velkého množství finančních prostředků a nejlepší komunální politici také vstupují do parlamentní politiky.

Na této úrovni se lze setkat již s předvolebními koalicemi, kdy před volbami začínají vznikat základy jednotlivých politických táborů. Zcela běžně se zde vyskytují koalice minimální a často také velké. Důvodem k vytvoření jiné než minimální vítězné koalice může být dosažení rovnováhy v koalici nebo eliminace některé ze stran (např. KSČM) (Jüptner, 2004, s. 95–98).

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Charakteristika města Dobříš

Město Dobříš se nachází v okrese Příbram ve Středočeském kraji zhruba 40 kilometrů jižně od hlavního města Prahy. Území tohoto města se rozkládá na ploše 53,41 km<sup>2</sup> a leží uprostřed vrchovin Brdy, Hřebeny a Kozí Hory. Krajinu kolem celého města tvoří převážně zalesněné plochy. V menším množství se zde nachází také louky a zemědělská půda (MOOL, 2019).

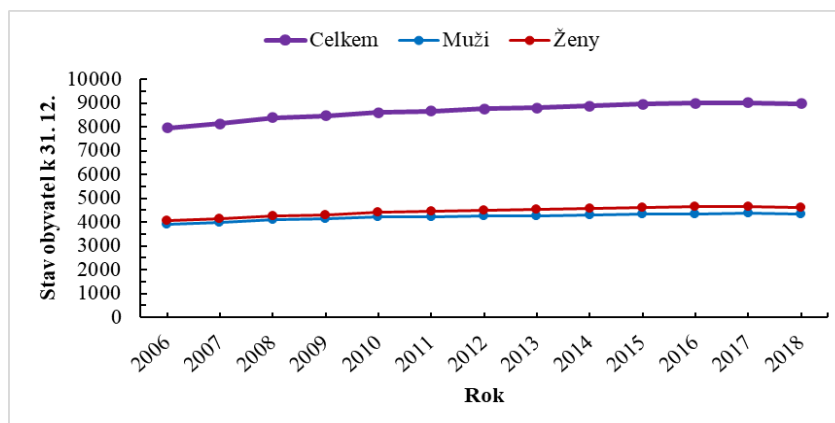
Dobříš je obec s rozšířenou působností a s pověřeným obecním úřadem. Do její působnosti spadá 23 obcí. Dobříš je tvořena dvěma částmi obce, a to z Dobříše a Trnové. V části Trnová však žije pouze malý počet obyvatel a nachází se zde jen několik stavebních objektů. Město je dále rozděleno do 11 základních sídelních jednotek, které zahrnují obytné, rekreační, průmyslové, zemědělské a lesní plochy (ÚIR, 2016).

#### 4.1.1 Obyvatelstvo

##### 4.1.1.1 Vývoj počtu obyvatel

Počet obyvatel Dobříše k 31. 12. 2018 byl 8 983. Z tohoto počtu bylo celkem 4 354 mužů a 4 629 žen. Ženy tedy tvořily 51,5 % populace Dobříše a muži zbylých 48,5 %. Vývoj počtu obyvatel má převážně rostoucí tendenci. Od roku 2006 do roku 2018 se zvýšil o 1 027 obyvatel, což představuje nárůst přibližně o 12,7 % oproti výchozímu stavu. Jediným obdobím od roku 2006, kdy zaznamenal stav obyvatelstva mírný pokles, byl rok 2018, kdy se počet obyvatel města snížil oproti předchozímu roku o 30 osob. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel šlo však o téměř zanedbatelný rozdíl (pokles cca o 0,3 %). Vývoj počtu obyvatel (2006–2018) je znázorněn na obrázku 1.

Obrázek 1: Grafické znázornění vývoje počtu obyvatel, 2006–2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2016; ČSÚ, 2019

Na celkový přírůstek obyvatelstva města Dobříš má vliv jednak přírůstek přirozený, který je rozdílem mezi počtem narozených a počtem zemřelých lidí. Za druhé je také celkový přírůstek ovlivněn přírůstkem vlivem migrace, který udává rozdíl mezi množstvím přistěhovalých a vystěhovalých osob. Hodnoty těchto ukazatelů pro období 2006–2018 jsou zobrazeny v tabulce 5.

*Tabulka 5: Hodnoty přírůstku a úbytku obyvatel a jeho složek, 2006–2018*

Rok	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přírůstek		
					přirozený	migrační	celkem
2006	70	86	246	225	-16	21	5
2007	88	68	360	205	20	155	175
2008	112	76	423	194	36	229	265
2009	103	97	251	189	6	62	68
2010	109	74	316	202	35	114	149
2011	102	95	267	213	7	54	61
2012	106	86	283	210	20	73	93
2013	124	97	265	239	27	26	53
2014	110	77	261	224	33	37	70
2015	89	95	300	220	-6	80	74
2016	108	81	290	274	27	16	43
2017	85	94	231	204	-9	27	18
2018	88	116	259	261	-28	-2	-30

*Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2016; ČSÚ, 2019*

V případě Dobříše je růst počtu obyvatel zapříčiněn především migrací. Přirozený přírůstek byl zpravidla (mimo rok 2013 a 2016) nižší a v roce 2006, 2015, 2017 a 2018 dosahoval dokonce záporných hodnot. Nejvyšší hodnota celkového přírůstku byla zaznamenána v roce 2008, kdy se počet obyvatel zvýšil o 265 osob. Z tohoto množství byl přírůstek vlivem migrace ve výši 229 osob, přičemž hodnota přirozeného přírůstku byla pouze 36 obyvatel. Migrace se tak v roce 2008 podílela na růstu populace města Dobříš přibližně z 86,4 %.

Relativně vysoké hodnoty přírůstku vlivem migrace v roce 2007, 2008 a 2010 souvisely s rozšiřujícími se zástavbami rodinných domů a výstavbou bytových domů na území města. Také v současné době probíhá výstavba několika dalších objektů určených k bydlení. Z toho důvodu se dá i do budoucna očekávat zvýšení počtu obyvatel Dobříše v důsledku přistěhování, což může určitým způsobem ovlivnit místní prostředí.



Lze ale předpokládat, že tento růst nebude příliš vysoký, jelikož zde existuje názor, že by měl být zachován stávající charakter menšího města do 10 000 obyvatel. Toto tvrzení dokládá také hlasování o deseti nejzásadnějších prioritách města, které proběhlo dne 7. února 2018 prostřednictvím veřejného fóra. Zde byla občany města vybrána jako druhá nejvýznamnější priorita nerozšiřování výstavby do volné krajiny a jako třetí nejvýznamnější priorita bylo označeno právě zachování charakteru menšího města do 10 000 obyvatel (Krůtová 2018).

#### 4.1.1.2 Věková struktura

Nejvyšší podíl na celkové populaci Dobříše měly v roce 2018 osoby nacházející se v produktivním věku, což jsou osoby ve věku 15–64 let. Do této kategorie bylo zařazeno 62,4 % z celkového množství obyvatel města. Druhou nejpočetnější skupinou byly osoby starší 65 let, jejichž podíl na celkovém počtu obyvatel byl 19,4 %. Zbývající část (18,2 %) byla tvořena osobami ve věku do 14 let.

V porovnání s hodnotami z roku 2006 došlo k poklesu podílu osob v produktivním věku o 8,7 %. Naopak podíl osob ve věku do 14 let stoupl o 4 % a podíl osob nad 65 let se zvýšil o 4,7 %. Tato skutečnost svědčí o tom, že na Dobříši dochází k mírnému stárnutí populace. Věková struktura obyvatel Dobříše v roce 2006 a 2018 je zobrazena v tabulce 6.

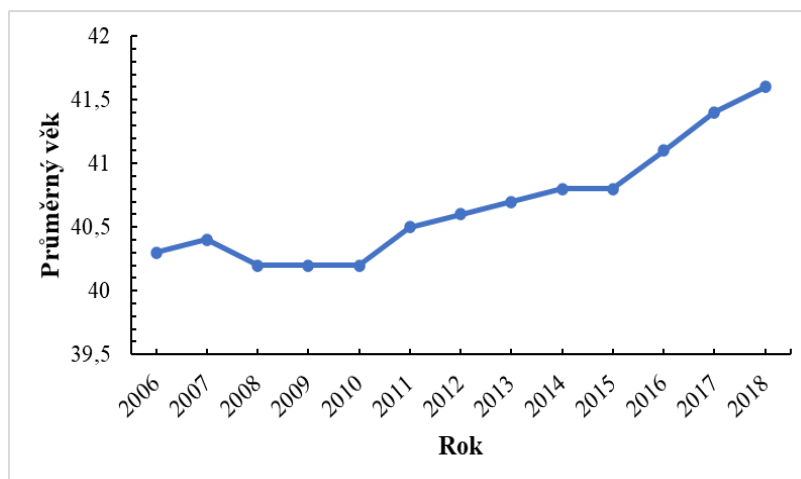
*Tabulka 6: Věková struktura obyvatel, 2006 a 2018*

Rok	Věková kategorie	Muži	Ženy	Celkem	
				abs.	v %
2006	0–14 let	612	516	1 128	14,2
	15–64 let	2 810	2 844	5 654	71,1
	65 let a více	482	692	1 174	14,7
2018	0–4 let	826	806	1 632	18,2
	15–64 let	2 813	2 796	5 609	62,4
	65 let a více	715	1 027	1 742	19,4

*Zdroj: Vlastní zpracování dle ČSÚ, 2016; ČSÚ, 2019*

Stárnutí obyvatel lze demonstrovat také na vývoji průměrného věku obyvatel, který je znázorněn na obrázku 2. V roce 2006 byla jeho hodnota 40,3 let a v roce 2018 dosahoval hodnoty 41,6 let. Průměrný věk obyvatel Dobříše se tak zvýšil o 1,3 roku.

Obrázek 2: Grafické znázornění vývoje průměrného věku obyvatel, 2006–2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2016; ČSÚ, 2019

#### 4.1.1.3 Vzdelání obyvatelstva

Nejnovější informace o vzdělání obyvatel Dobříše byly získány při sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011. Z něho vyplývá, že v daném roce byl nejvyšší podíl obyvatel se středním vzděláním včetně vyučení (bez maturity). Jeho hodnota byla přibližně 34 % z celkového počtu obyvatel. Druhou nejpočetnější skupinu (30,1 %) tvořili obyvatelé s úplným středním vzděláním (s maturitou). Naopak bez vzdělání bylo jen 0,3 % obyvatel.

Existovaly také rozdíly v dosaženém stupni vzdělání z hlediska pohlaví. U mužů převládalo střední vzdělání včetně vyučení (bez maturity), kterého dosáhlo celkem 40,4 % ze všech mužů. U žen bylo nejčastějším stupněm úplné střední vzdělání (s maturitou). To mělo celkem 32,6 % všech žen. Rozdělení obyvatelstva ve věku 15 a více let dle nejvyššího dosaženého stupně vzdělání je uvedeno v tabulce 7.

Tabulka 7: Rozdělení obyvatelstva dle vzdělání, 2011

Stupeň vzdělání	Počet obyvatel					
	celkem		muži		ženy	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Bez vzdělání	20	0,3	11	0,3	9	0,2
Základní včetně neukončeného	1 140	16,3	422	12,7	718	19,7
Střední vč. vyučení (bez maturity)	2 374	34,0	1 346	40,4	1 028	28,2
Úplné střední (s maturitou)	2 103	30,1	913	27,4	1 190	32,6
Nástavbové studium	236	3,4	70	2,1	166	4,5
Vyšší odborné	108	1,6	42	1,2	66	1,8
Vysokoškolské	1 002	14,3	529	15,9	473	13,0

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2011a

#### 4.1.1.4 Ekonomická aktivita obyvatelstva, zaměstnanost, nezaměstnanost

Údaje o ekonomické aktivitě obyvatel Dobříše byly opět získány v rámci sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011. V rámci tohoto sčítání bylo zjištěno, že 49,1 % obyvatel Dobříše bylo v daném roce ekonomicky aktivních. Zaměstnaných osob, které spadají do ekonomicky aktivních, bylo 44,5 % z celkového počtu obyvatelstva. Zbýlých 4,6 % bylo tvořeno nezaměstnanými. Ekonomicky neaktivních bylo 46,7 % obyvatel, přičemž nejvyšší podíl z nich zaujímalí důchodci, kteří tvořili 22,1 % ze všech obyvatel města.

Zjištěné údaje lze také porovnat z hlediska pohlaví. 54,4 % všech mužů bylo v daném roce ekonomicky aktivních, 40,8 % ekonomicky neaktivních a u zbylých 4,8 % se tento údaj nepodařilo zjistit. Naopak u žen převládal podíl ekonomicky neaktivních, kterých bylo 52,3 % z celkového počtu žen. Dále bylo 44,2 % žen ekonomicky aktivních a u 3,5 % žen se tento údaj nepodařilo zjistit. Rozdělení obyvatel Dobříše dle ekonomické aktivity je uvedeno v tabulce 8.

Tabulka 8: Rozdělení obyvatelstva dle ekonomické aktivity, 2011

Ekonomická aktivita	Muži	Ženy	Celkem	
			abs.	v %
<b>EKONOMICKY AKTIVNÍ</b>	<b>2 278</b>	<b>1 981</b>	<b>4 259</b>	<b>49,1</b>
Zaměstnaní	2 070	1 789	3 859	44,5
Nezaměstnaní	208	192	400	4,6
<b>EKONOMICKY NEAKTIVNÍ</b>	<b>1 709</b>	<b>2 344</b>	<b>4 053</b>	<b>46,7</b>
Nepracující důchodci	725	1 192	1 917	22,1
Žáci, studenti, učni	595	606	1 201	13,8
Osoby v domácnosti a ostatní závislé osoby	369	406	775	8,9
Ostatní s vlastním zdrojem obživy	20	140	160	1,8
<b>NEZJIŠTĚNO</b>	<b>203</b>	<b>157</b>	<b>360</b>	<b>4,2</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2011b

Podstatně novější informace jsou k dispozici o podílu nezaměstnaných osob, který je vlastně podílem dosažitelných uchazečů (evidovaných nezaměstnaných) ve věku 15-65 let na celkovém počtu všech obyvatel v tomto věku. Tento ukazatel byl zaveden v roce 2013. Z tohoto důvodu jsou k dispozici jeho hodnoty až od roku 2014.

V roce 2018 byl podíl nezaměstnaných osob na Dobříši 3,7 %, zatímco v roce 2014 to bylo 8,4 %. Od roku 2014 se tedy snížila jeho hodnota o 4,7 %. Podstatně se snížil také počet dosažitelných uchazečů, a to konkrétně o 56,4 % oproti roku 2014. Naopak prudce vzrostl počet volných pracovních míst. Zatímco v roce 2014 bylo na Dobříši pouze 41 volných míst, v roce 2018 už jich zde bylo 396. Počet dosažitelných uchazečů, volných pracovních míst a podíl nezaměstnaných osob jsou uvedeny v tabulce 9.

Tabulka 9: Počet dosažitelných uchazečů, volných míst a podíl nezaměstnaných osob, 2014–2018

Rok	Dosažitelní uchazeči	Volná místa	Podíl nez. osob v %
2014	484	41	8,4
2015	418	81	7,2
2016	341	120	5,9
2017	221	127	3,9
2018	211	396	3,7

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat MPSV, 2019

Na zaměstnanost obyvatel tohoto města může mít vliv například relativně nízká vzdálenost hlavního města Prahy a okresního města Příbrami. Svou roli má také několik významných zaměstnavatelů, kteří ve městě působí. Jedná se například o Doosan Bobcat EMEA s. r. o., Benteler Distribution Czech Republic, spol. s r. o. nebo MEDI HELP spol. s r. o. provozující Masarykovo sanatorium Dobříš.

#### 4.1.2 Infrastruktura

##### 4.1.2.1 Dopravní infrastruktura

Podél Dobříše je vedena dálnice D4, která je hlavním tahem směřujícím z Prahy do Příbrami. Město je také napojeno na silnice II. třídy č. 114, která tvoří důležitý tah mezi Berounskem a Benešovskem a č. 199, která spojuje Dobříš se Sedlčany. Na tyto silnice dále navazují silnice III. třídy.

Autobusovou dopravu ve městě Dobříš zajišťuje Pražská integrovaná doprava, Středočeská integrovaná doprava, příměstské obslužné linky a průjezdné dálkové linky. Díky poloze má Dobříš dobré spojení, které z velké části zprostředkovává Arriva Střední Čechy. Cesta z Dobříše do Prahy tak trvá přibližně 35 minut (ELTODO, 2018).

Nachází se zde i železniční stanice, jejíž konečná zastávka je na hlavním nádraží v Praze. Využití železniční dopravy je z časového hlediska nevýhodné. Cesta z Dobříše do Prahy trvá zhruba 1 hodinu a 30 minut, tudíž je tato trať vhodnější spíše pro dojíždění z menších obcí, ve kterých je malé množství autobusových spojení.

Městské komunikace jsou hlavní řešenou problematikou města Dobříše. Problémy se týkají zejména tranzitní dopravy skrze centrum, kvality místních komunikací, chybějících chodníků a parkovacích míst.

#### 4.1.2.2 Občanské vybavení

V Dobříši se nachází tři mateřské školy a tři základní školy, z čehož jedna je určena pro děti se zdravotním postižením. Je zde i jedna základní umělecká škola a další školy soukromého charakteru. Ve městě se nachází gymnázium a také střední odborné učiliště a odborné učiliště Hluboš, ve kterém jsou čtyřleté i tříleté studijní obory anebo nástavbové studium. Vyučují se zde například obory truhlář, opravář zemědělských strojů a další.

V Dobříši se také nachází několik zdravotních zařízení. Nejvýznamnější z nich je poliklinika Dobříš, ve které jsou k dispozici nejen praktičtí lékaři ale i ambulantní služby a nezdravotnické služby. Dále se na okraji města nachází Masarykovo sanatorium. Toto charakterově lázeňské zařízení slouží pro dlouhodobě nemocné pacienty, kteří se potřebují doléčit po vážných úrazech či operacích. Pro staré občany jsou zde k dispozici i domy s pečovatelskou službou nebo dům pro seniory.

Veřejnost má možnost využít několik sportovních zařízení, hřišť a tělocvičen nebo může využít pěší či cykloturistické trasy v okolních lesích. Vyskytuje se zde několik fotbalových hřišť, která využívá především klub MFK Dobříš. Dále jsou zde tenisové kurty, zimní stadión a sportovní hala, která v současné době prochází rekonstrukcí. Ve městě působí i tělocvičná jednota Sokol Dobříš, která se zabývá řadou sportovních činností, jako jsou například florbal, box nebo tanec.

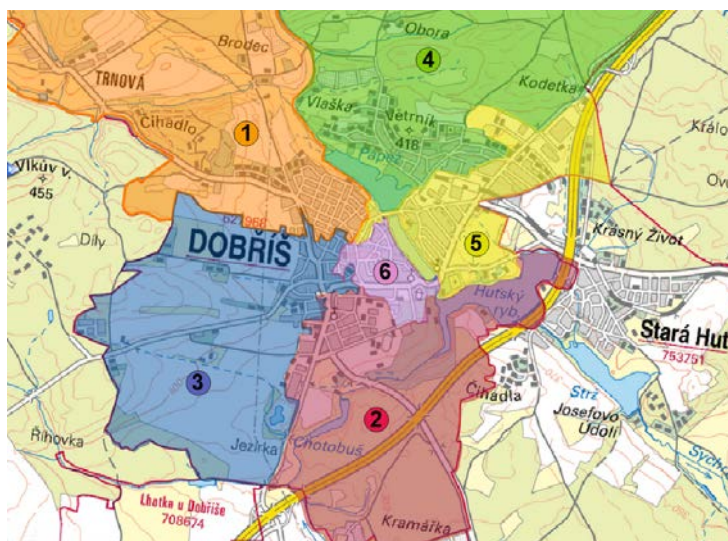
V Dobříši se nachází rokokový zámek, který patří rodu Colloredo-Mansfeldů. Uvnitř zámku se pořádají prohlídky, výstavy, koncerty, firemní akce i svatby. Další kulturní akce se také konají v kulturním domě, který byl před několika lety synagou.

## 4.2 Analýza komunální politické scény ve městě Dobříš

Analýza bude zaměřena na období od roku 2006 do současnosti. Dle kategorizace obcí Petra Jüptnera (2004) lze téměř v každém roce tohoto období zařadit Dobříš mezi obce menší střední velikosti. Jedinou výjimkou je rok 2017, kdy byl počet obyvatel města 9 013. To znamená, že v tomto roce patřila Dobříš mezi obce větší střední velikosti.

V uvedeném časovém rozmezí se uskutečnily volby do zastupitelstev obcí celkem čtyřikrát, a to v roce 2006, 2010, 2014 a 2018. Obyvatelé města jsou pro účel realizace voleb rozděleni do šesti volebních okrsků viz obrázek 3. Největším volebním okrskem z hlediska počtu oprávněných voličů je volební okrsek číslo 1, u kterého je průměrný počet voličů 1 306. Nejmenším volebním okrskem je pak okrsek číslo 5, ve kterém se nachází průměrně 930 oprávněných voličů.

Obrázek 3: Volební okrsky



Zdroj: Vlastní zpracování dle ČÚZK, 2019

Ze všech kandidátů je voleno celkem 21 členů zastupitelstva. Mimo zastupitelstvo patří mezi orgány města také rada města, která je v případě Dobříše sedmičlenná. Dalšími orgány jsou starosta a městský úřad. Jelikož je Dobříš obec s rozšířenou působností a s pověřeným obecním úřadem, je zřizována funkce tajemníka. Pod zastupitelstvo dále spadají kontrolní, finanční a mediální výbory. Pod radu města spadají jednotlivé komise. Konkrétně se jedná o komisi pro oblast územního a stavebního rozvoje, komisi pro životní prostředí a ekologii, komisi pro oblast sociálně–zdravotní, komisi Zdravého města a místní Agendy 21, komisi prevence kriminality a grantovou komisi (Město Dobříš, 2018a).

#### 4.2.1 Volební období 2006–2010

##### 4.2.1.1 Průběh a výsledky voleb

Volby do zastupitelstev obcí proběhly v roce 2006 dne 20. a 21. října. Zúčastnilo se jich 46,02 % z celkového počtu 6 484 oprávněných voličů. O zisk zastupitelských mandátů usilovalo celkem devět subjektů. Konkrétně sestavily své kandidátní listiny volební strany NEZÁVISLÍ DEMOKRATÉ (předseda V. Železný) (NEZ/DEM); Česká strana sociálně demokratická (ČSSD); NEZÁVISLÍ (NEZ); Pravý Blok (PB); Občanská demokratická strana (ODS); SNK Evropští demokraté (SNK ED); Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU–ČSL); Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM) a Aliance nezávislých občanů (ANO 2006). Jednalo se tedy o sedm politických stran, jedno politické hnutí (NEZ) a jedno sdružení nezávislých kandidátů (ANO 2006).

Většina z těchto subjektů měla plně obsazenou kandidátní listinu (21 kandidátů). Výjimkou byl Pravý blok, na jehož listině bylo pouze 16 kandidátů. Do zastupitelstva tak kandidovalo celkem 184 uchazečů. 144 z nich bylo bez politické příslušnosti a zbytek byl tvořen členy politických stran. Co se týče pohlaví kandidátů, 122 z nich byli muži a 62 ženy. Průměrný věk všech kandidátů byl 44,18 let, přičemž věk nejmladšího kandidáta byl 18 let a věk nejstaršího kandidáta byl 80 let. Výsledky voleb jsou uvedeny v tabulce 10.

Tabulka 10: Výsledky voleb v roce 2006

Kandidátní listina	Získané hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
ODS	17 297	30,58	21	8
ČSSD	7 746	13,69	21	3
KSČM	7 286	12,88	21	3
ANO 2006	7 330	12,95	21	3
SNK ED	5 876	10,39	21	2
NEZ	5 817	10,28	21	2
KDU-ČSL	2 778	4,91	21	0
NEZ/DEM	1522	2,69	21	0
PB	911	1,61	16	0

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2014a

Celkem tak získalo mandát v zastupitelstvu 11 straníků a 10 zastupitelů bylo bez politické příslušnosti. Z celkového počtu zastupitelů bylo 16 mužů a 5 žen. Průměrný věk zvolených zastupitelů byl 46,71 let, přičemž nejmladšímu ze zastupitelů bylo 23 let a nejstaršímu 65 let. Jmenný seznam zastupitelů je uveden v příloze A.

#### 4.2.1.2 Formování povolební koalice

Při daném počtu získaných mandátů jednotlivých politických subjektů bylo možné vytvořit pět variant minimálních vítězných koalic. Vítězná ODS potřebovala k vytvoření minimální vítězné koalice tři další mandáty. Měla tak teoreticky tři možnosti, jak tuto koalici vytvořit. Reálně pak byly tyto možnosti pouze dvě. Spolupráci s KSČM má totiž ODS zakázanou na všech úrovních politiky. Nepřípustnost takovéto koalice potvrdil také oslovený zastupitel za ODS. V případě, že by ostatní strany chtěly ODS z koalice vynechat, musely by se spojit všechny, které získaly tři mandáty a alespoň jedna, která získala dva mandáty. Složení všech možných minimálních vítězných koalic je uvedeno v tabulce 11.

Tabulka 11: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2006

Složení koalice
ODS; ČSSD
ODS; KSČM
ODS; ANO 2006
KSČM; ČSSD; ANO 2006; NEZ
KSČM; ČSSD; ANO 2006; SNK ED

Zdroj: Vlastní zpracování

Již v předvolebních diskusích uvažovali v ODS, s kým by případně chtěli spolupracovat. Rozhodování bylo dle osloveného zastupitele založeno na osobách, které se v jednotlivých volebních stranách nacházely. Po zveřejnění výsledků voleb sestavila vítězná ODS tým, který byl pověřen vyjednáváním. Vyjednávání začalo nejprve telefonickým kontaktem jednotlivých subjektů a následně mělo podobu osobních schůzí. Vyjednávací tým zjišťoval požadavky jednotlivých stran. Podobný postup povolebního vyjednávání je dle oslovených zastupitelů na Dobříši běžný. Již od začátku byla snaha vytvořit koalici s větším počtem subjektů, přičemž o spolupráci s KSČM a ANO 2006 se ani neuvažovalo. Nakonec byla koalice sestavena ze všech zbývajících stran, a to konkrétně z ODS, ČSSD, NEZ a SNK ED. Post starosty obsadil lídr vítězné ODS Mgr. Jaroslav Melša. Místostarosty města se stali Eva Marvanová (ODS) a Mgr. Stanislav Vacek (NEZ). U druhého jmenovaného byla údajně pozice místostarosty jednou z podmínek pro spolupráci ze strany NEZ. Ostatní funkce byly rozdělovány dle dohody.

Celkem měla koalice 15 mandátů v zastupitelstvu města. Dle kategorizace Stanislava Balíka (2009) se tak jednalo o koalici nadměrnou ideově nepropojenou. V opozici zůstaly pouze KSČM a ANO 2006. Složení rady města i s výsledky hlasování z ustavujícího zasedání zastupitelstva v roce 2006 je zachyceno v tabulce 12.

Tabulka 12: Složení rady města, 2006

Příjmení, jméno, tituly	Kandidátní listina	Funkce	Výsledek hlasování		
			pro	proti	zdrželi se
Melša Jaroslav Mgr.	ODS	starosta	20	0	1
Marvanová Eva	ODS	místostarostka	18	0	3
Vacek Stanislav Mgr.	NEZ	místostarosta	18	0	3
Bureš Jan PhDr. Ph.D.	ČSSD	člen rady	19	0	2
Tichý Milan	ČSSD	člen rady	19	0	2
Dudla Michal	SNK ED	člen rady	17	0	4
Musil Martin Ing.	ODS	člen rady	15	0	6

Zdroj: Vlastní zpracování dle město Dobříš, 2006



#### 4.2.1.3 Průběh volebního období

Dle osloveného zastupitele probíhalo volební období v poklidu. Až na určité výjimky byla spolupráce v koalici i v celém zastupitelstvu dobrá. Toto tvrzení dokládá také prohlášení pana starosty v regionálních novinách Dobříšské listy, kde mimo jiné děkoval členům zastupitelstva a všem, kteří se aktivně podíleli na řešení problémů města. V tomto prohlášení pan starosta Melša (2010) uvedl: *„Byla to velmi konstruktivní a věcná spolupráce. Všichni zainteresovaní si uvědomovali, že nesou zodpovědnost za své návrhy, které byly vždy vedeny snahou vyřešit problém ve prospěch většiny občanů města.“*

Jako jedno z nejvýznamnějších témat tohoto volebního období uvedl dotázaný zastupitel intenzifikaci čistírny odpadních vod a s tím spojenou rekonstrukci a výměnu stávající kanalizační sítě. Díky nově vybudované čistírně došlo k vylepšení vlastností vyčištěných odpadních vod a k navýšení kapacity o více než 3 000 obyvatel.

### 4.2.2 Volební období 2010–2014

#### 4.2.2.1 Průběh a výsledky voleb

V roce 2010 se komunální volby uskutečnily 15. a 16. října. Volební účast činila 49,71 % z celkového počtu 6 830 oprávněných voličů. Stejně jako v předchozích volbách sestavily své kandidátní listiny politické strany ODS, ČSSD, KSČM a politické hnutí NEZ. K těmto subjektům přibýly politické strany TOP 09, Věci veřejné (VV), Liga spořádaných lidí (LSL), Suverenita-blok J. Bobošíkové (SBB) a Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ (SPOZ). Dále svou kandidátní listinu předložilo sdružení nezávislých kandidátů Nezávislí pro Dobříš (NPD) a sdružení politického hnutí a nezávislých kandidátů ZA UDRŽITELNÝ DOBŘÍŠ! (ZUD). Celkem tedy kandidovalo osm politických stran, jedno politické hnutí, jedno sdružení nezávislých kandidátů a jedno sdružení politického hnutí a nezávislých kandidátů.

SPOZ měla pouze jediného kandidáta, zatímco ostatní volební strany jich měly 21. Celkový počet kandidátů do zastupitelstva byl tak 211, z čehož 147 osob bylo bez politické příslušnosti. Co se týče zastoupení pohlaví na kandidátních listinách, bylo zde celkem 136 mužů a 75 žen. Nejmladšímu kandidátovi bylo 18 let a nejstaršímu 77 let, přičemž průměrný věk všech kandidátů byl 44,07 let. Výsledky voleb jsou znázorněny v tabulce 13.

Tabulka 13: Výsledky voleb v roce 2010

Kandidátní listina	Získané hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
ODS	17 227	26,44	21	7
ČSSD	12 313	18,84	21	5
TOP 09	8 443	12,92	21	3
NEZ	7 043	10,78	21	2
KSČM	5 941	9,09	21	2
NPD	3 847	5,89	21	1
VV	3 533	5,41	21	1
LSL	2 875	4,40	21	0
ZUD	2 274	3,48	21	0
SBB	1 736	2,66	21	0
SPOZ	65	0,10	1	0

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2014b

Ze zvolených zastupitelů jich bylo 7 bez politické příslušnosti a 14 s politickou příslušností. Celkem bylo do zastupitelstva zvoleno 16 mužů a 5 žen. Nejmladšímu zastupiteli bylo 23 let a nejstarším dvěma zastupitelům bylo 63 let. Průměrný věk zastupitelů dosahoval 46,48 let. Jmenný seznam zastupitelů je uveden v příloze B.

#### 4.2.2.2 Formování povolební koalice

Z uvedených počtů získaných mandátů vyplývá, že vítězná ODS měla teoreticky pět možností, jak vytvořit minimální vítěznou koalici. Ve dvou případech by však musela spolupracovat také s KSČM, což jak již bylo zmíněno nepřipadá v úvahu. V případě, že by ostatní volební strany chtěly vytvořit koalici bez ODS, musela by v ní vždy být ČSSD. Takových možností bylo teoreticky také pět. Ovšem reálně by těchto možností bylo opět méně, jelikož i TOP 09 má zakázanou spolupráci s KSČM na všech úrovních politiky. Celkem by tak hypoteticky existovalo deset variant minimálních vítězných koalic, které jsou uvedeny v tabulce 14.

Tabulka 14: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2010

Složení koalice	
ODS; TOP 09; NPD	ČSSD; TOP 09; NEZ; VV
ODS; TOP 09; VV	ČSSD; TOP 09; NEZ; NPD
ODS; NEZ; KSČM	ČSSD; TOP 09; KSČM; NPD
ODS; NEZ; NPD; VV	ČSSD; TOP 09; KSČM; VV
ODS; KSČM; NPD; VV	ČSSD; NEZ; KSČM; NPD; VV

Zdroj: Vlastní zpracování

Ačkoliv byl počet variant minimálních vítězných koalic oproti předchozí situaci z roku 2006 vyšší, ani v tomto případě nebyla koalice této třídy vytvořena. Povolební jednání probíhala podobným způsobem jako v minulém období. Na základě personálního obsazení určitých stran a předchozích zkušeností se však ODS rozhodla pro spolupráci pouze s ČSSD. Tyto strany měly údajně šanci na úspěšné vedení města nejen z hlediska předchozích zkušeností, ale také co se týče komunikace a jejich programu. Při vyjednávání o obsazování jednotlivých postů byl jako lídr vítězné strany jasnou volbou na místo starosty opět Mgr. Jaroslav Melša (ODS). Ostatní funkce byly rozdělovány dle dohody. Paní Eva Marvanová (ODS) se stala opět místostarostkou. Druhým místostarostou se stal Mgr. Jan Bláha (ČSSD). Neshody prý nastaly při rozhodování o obsazení rady města. V povolebních jednání usiloval zastupitel z ČSSD o místo v radě, avšak ostatní s tím nesouhlasili a vybrali na pozici radního jiného člena ČSSD. Jedna z členů zastupitelstva přesto odmítnutého navrhla na funkci místostarosty. Ten však kandidaturu nepřijal.

ODS a ČSSD jsou dominantní protikladné strany, které měly dohromady 12 mandátů. Dle kategorizace Stanislava Balíka (2009) šlo tak v tomto případě o koalici velkou. V opozici zůstaly TOP 09, NEZ, KSČM, VV a také Nezávislí pro Dobříš, jejichž zastupitel však poskytoval vzniklé koalici podporu. Složení rady města a výsledky hlasování z ustavujícího zasedání zastupitelstva v roce 2010 jsou uvedeny v tabulce 15.

*Tabulka 15: Složení rady města, 2010*

Příjmení, jméno, tituly	Kandidátní listina	Funkce	Výsledek hlasování		
			pro	proti	zdrželi se
Melša Jaroslav Mgr.	ODS	starosta	18	0	3
Marvanová Eva	ODS	místostarostka	15	3	3
Bláha Jan Mgr.	ČSSD	místostarosta	13	4	4
Bureš Jan PhDr. Ph.D.	ČSSD	člen rady	15	0	6
Kastner Jiří RNDr.	ČSSD	člen rady	14	1	6
Musil Martin Ing.	ODS	člen rady	15	0	6
Pelikán Luděk MUDr.	ODS	člen rady	15	0	6

*Zdroj: Vlastní zpracování dle město Dobříš, 2010*

#### 4.2.2.3 Průběh volebního období

V tomto období probíhala dle osloveného zastupitele spolupráce v koalici poměrně hladce, a to zejména díky dobrým vztahům, které mezi sebou většina členů koalice měla. Především pak zastupitel vyzdvihoval vztahy v radě města. Vztahy s opozicí byly oproti předchozímu období podstatně horší.

Dne 21. května 2012 se dokonce někteří členové opozice pokusili o odvolání starosty Mgr. Jaroslava Melši (ODS) a místostarostů Evy Marvanové (ODS) a Mgr. Jana Bláhy (ČSSD). Důvodem pro to bylo dle ČTK (2012) uvalení exekuce na město Dobříš za pochybení při udělení povolení na stavbu devíti bytových domů v roce 2003. Žádost o svolání zasedání zastupitelstva, na kterém mělo být vedení města odvoláno, byla podána TOP 09, konkrétně pak jejím členem panem Bc. Radkem Řehkou. Z opozičních zastupitelů žádost dále podpořili zbylí dva členové TOP 09, oba zastupitelé za NEZ, zastupitel za VV a jeden ze zastupitelů KSČM. Opozici podpořil dokonce také člen koaliční ČSSD MUDr. Stanislav Holobrada. Ostatní členové koalice a zastupitel za Nezávislí pro Dobříš však starostu a místostarosty ve vedení města udrželi, když svými hlasy nepodpořili program jednání zastupitelstva, a tak bylo toto zasedání ukončeno.

Pan starosta Melša (2012) se k tomuto následně vyjádřil článkem v Dobříšských listech. Zde mimo jiné zmínil, že členové opozice mají právo být kritičtí a požadovat od koalice, aby vysvětlila své kroky. Dle něj však nebylo jednání zastupitelstva tohoto charakteru a šlo jednoznačně o snahu přeskupit koalici, navodit nepřátelskou atmosféru v zastupitelstvu a nastavit jinou politickou kulturu. Dále také poznamenal, že s takovýmto stylem se dosud v zastupitelstvu neseťkali, a že jeho náznaky se začaly objevovat až po komunálních volbách v roce 2010.

### **4.2.3 Volební období 2014–2018**

#### **4.2.3.1 Průběh a výsledky voleb**

K volbám do zastupitelstva, které se konaly 10. a 11. října 2014, přišlo 45,93 % z celkového počtu 6 967 oprávněných voličů. Svou kandidátní listinu sestavilo celkem osm subjektů. Mezi tyto subjekty patřily politické strany ODS, ČSSD, TOP09 a KSČM, které působily v zastupitelstvu města již v roce 2010 a také KDU-ČSL, která usilovala o získání mandátů v roce 2006. K nim přibyla hnutí Starostové a nezávislí (STAN), ANO 2011 a Hnutí otevřená radnice (HORA). Celkem tedy kandidovalo pět politických stran a tři politická hnutí.

Téměř každá z volebních stran měla 21 navržených kandidátů. Výjimku tvořila HORA, která jich měla pouze 15. Voliči tak měli na výběr ze 162 kandidátů, z nichž 99 bylo bez politické příslušnosti. O získání zastupitelských mandátů usilovalo celkem 98 mužů a 64 žen. Nejmladšímu kandidátovi bylo 18 let a nejstaršímu 81 let. Průměrný věk všech kandidátů byl 47,57 let. Výsledky voleb jsou zobrazeny v tabulce 16.

Tabulka 16: Výsledky voleb, 2014

Kandidátní listina	Získané hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
ODS	12 175	21,01	21	5
ČSSD	10 047	17,34	21	4
TOP 09	9 793	16,90	21	4
STAN	7 350	12,68	21	3
ANO 2011	6 800	11,73	21	2
HORA	3 503	8,46	15	1
KSČM	4 534	7,82	21	1
KDU-ČSL	3 722	6,42	21	1

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2014c

Mezi nově zvolenými zastupiteli bylo celkem 10 členů politických stran a 11 osob bez politické příslušnosti. V zastupitelstvu bylo 14 mužů a 7 žen. Průměrný věk zvolených zastupitelů byl 48,33 let, přičemž nejmladšímu ze zastupitelů bylo 27 let a naopak nejstaršímu 73 let. Jmenný seznam zastupitelů je uveden v příloze C.

#### 4.2.3.2 Formování povolební koalice

Vzhledem k volebním výsledkům bylo teoreticky možné vytvořit minimální vítěznou koalici mnoha způsoby. Některé však byly kvůli nepřijatelnosti spolupráce s KSČM znovu vyloučeny. Všech 19 variant této třídy koalice je zobrazeno v tabulce 17.

Tabulka 17: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2014

Složení koalice	
ODS; ČSSD; ANO 2011	ČSSD; TOP 09; ANO 2011; KSČM
ODS; ČSSD; HORA; KSČM	ČSSD; TOP 09; ANO 2011; KDU-ČSL
ODS; ČSSD; KSČM; KDU-ČSL	ČSSD; TOP 09; HORA; KSČM; KDU-ČSL
ODS; ČSSD; HORA; KDU-ČSL	ČSSD; STAN; ANO 2011; HORA; KSČM
ODS; TOP 09; ANO 2011	ČSSD; STAN; ANO 2011; HORA; KDU-ČSL
ODS; TOP 09; HORA; KSČM	ČSSD; STAN; ANO 2011; KSČM; KDU-ČSL
ODS; TOP 09; HORA; KDU-ČSL	TOP 09; STAN; ANO 2011; HORA; KSČM
ODS; TOP 09; KSČM; KDU-ČSL	TOP 09; STAN; ANO 2011; HORA; KDU-ČSL
ČSSD; TOP 09; STAN	TOP 09; STAN; ANO 2011; KSČM; KDU-ČSL
ČSSD; TOP 09; ANO 2011; HORA	

Zdroj: Vlastní zpracování

Stejně jako v předchozích obdobích, tak ani v roce 2014 nebyla vytvořena minimální vítězná koalice. Tentokrát se v povolebním vyjednávání projevily špatné vztahy mezi vítěznou ODS a jinými stranami, a to nejen těmi, které tvořily v minulém období opozici. Došlo totiž ke změně vedení ČSSD, kdy se jejím lídrem stal MUDr. Stanislav Holobrada. Ten dle osloveného zastupitele další spolupráci s ODS odmítl.

I přes vzájemné neshody proběhla vyjednávání mezi ODS, TOP 09 a STAN. Již před volbami prohlásily TOP 09 a STAN, že v případě úspěchu budou tyto dvě volební strany spolupracovat. Po odmítnutí ze strany ČSSD by tak v případě nespolupráce s těmito dvěma stranami ODS ztratila šanci na vytvoření koalice. Dle zastupitele z TOP 09 byli spolu se STAN připraveni s ODS uzavřít koalici, avšak pouze pod podmínkou, že by nebyl ve vedení města dosavadní starosta Mgr. Jaroslav Melša, s čímž ODS nesouhlasila. Z toho důvodu se TOP 09 a STAN nakonec spojily s ČSSD, jelikož byla druhou nejsilnější stranou a jejich členové se navzájem dlouhodobě znali. Do koalice bylo přizváno také ANO 2011, protože byla snaha o vytvoření širší koalice. Po dohodě mezi jednotlivými subjekty se stal starostou Mgr. Stanislav Vacek (STAN), který měl v tu dobu již s touto pozicí zkušenosti. Vykonával totiž funkci starosty v období 1994 až 2002. Místostarosty se poté stali Mgr. Petra Neubergerová (TOP 09) a MUDr. Stanislav Holobrada (ČSSD).

Sestavená koalice, kterou tvořily celkem čtyři politické subjekty, měla dohromady 14 zastupitelů. Podle kategorizace koalic Stanislava Balíka (2009) se jednalo o nadměrnou ideově nepropojenou koalici. Opozici pak v tomto období tvořily ODS, HORA, KSČM a KDU-ČSL+NK. Složení rady města a výsledky hlasování z ustavujícího zasedání zastupitelstva v roce 2014 jsou znázorněny v tabulce 18.

Tabulka 18: Složení rady města, 2014

Příjmení, jméno, tituly	Kandidátní listina	Funkce	Výsledek hlasování		
			pro	proti	zdrželi se
Vacek Stanislav Mgr.	STAN	starosta	13	6	1
Neubergerová Petra Mgr.	TOP 09	místostarostka	13	5	2
Holobrada Stanislav MUDr.	ČSSD	místostarosta	13	5	2
Hadžega Tomáš Ing.	ČSSD	člen rady	14	0	6
Vystyd Radek	TOP 09	člen rady	14	1	5
Řechka Radek Bc.	TOP 09	člen rady	14	0	6
Čermáková Markéta Ing. MBA	ANO 2011	členka rady	14	0	6

Zdroj: Vlastní zpracování dle město Dobříš, 2014

#### 4.2.3.3 Průběh volebního období

Dle osloveného zastupitele za TOP 09 je čtyřleté období dlouhá doba, a tak se samozřejmě vyskytovaly určité rozdíly v myšlení jednotlivých členů koaličních stran. Vztahy v koalici by však zhodnotil převážně pozitivně.

K práci této koalice se v rozhovoru pro zpravodajský portál Dobříšsko aktuálně vyjádřil pan Mgr. Adam Böhm (2018) z opoziční ODS, který v článku mimo jiné uvedl: „Moje představy o tom, jak by se mohlo naše město vyvíjet, ani zdaleka nenaplnila

*stávající radnice – koalice složená z příliš mnoha barev opakovaně není schopná dohodnout se ani na základních věcech, členové koalice překvapují sami sebe navzájem a doplácí na to město. Vývoj města za poslední čtyři roky mi připomíná let mouchy – každou chvíli jiný směr, každou chvíli jiná priorita.“*

Na druhou stranu Mgr. Stanislav Vacek (STAN), který byl v tomto období starostou, uvedl v rozhovoru pro stejný portál, že se koalici podařilo za relativně krátkou dobu realizovat řadu projektů a další zůstaly rozpracované či připravené. Dále mimo jiné zmínil, že někteří členové zastupitelstva mnohdy z různých důvodů nepodpořili ani smysluplné věci. (Vacek, 2018)

Tento názor zastával také oslovený zastupitel za TOP 09, který uvedl, že vztahy mezi koalicí a opozicí byly špatné. Také podle něj ODS nepodpořila ani smysluplné projekty, jen protože byly navrženy koalicí. To přisuzoval tomu, že ODS v tomto volebním období odsunuli do opozice.

K projektům, které vzbudily největší pozornost v tomto období, patřila výměna inženýrských sítí a následná oprava komunikací, především pak stavba prvního kruhového objezdu ve městě. Účelem kruhového objezdu bylo údajně zlepšení plynulosti dopravy a omezení nákladní dopravy ve městě. Kvůli druhému jmenovanému důvodu byl pro tento objezd zvolen tvar „šišky“. To však způsobilo problémy také v autobusové dopravě, pro kterou byla tato křižovatka nevyhnutelná, a tak musel být nově vybudovaný objezd dále upraven. Vedení města se kvůli tomuto problému potýkalo s vlnou kritiky od opozice a občanů nejen města Dobříše.

Mezi další projekty, díky kterým se radnice dostala do konfliktu s opozicí a částí veřejnosti, patřila rekonstrukce a přístavba 1. ZŠ Dobříš, která byla dle opozičního zastupitele předražená. Na financování bylo poukazováno také u projektu přístavby 5. MŠ Dobříš, kdy hrozilo nedodržení termínu, což by vedlo ke ztrátě dotací. Vedení města se tak rozhodlo výrazně navýšit odměnu za včasné dokončení.

#### **4.2.4 Volební období 2018–2022**

##### **4.2.4.1 Průběh a výsledky voleb**

Komunální volby do zastupitelstev obcí se uskutečnily dne 5. a 6. října 2018. Těchto voleb se zúčastnilo 49,10 % z celkového počtu 7 018 oprávněných voličů. Svou kandidátní listinu předložilo celkem devět volebních stran. Mezi tyto subjekty patřily politické strany, které se ucházely o posty v zastupitelstvu města již ve volbách v roce

2006, 2010 i 2014, a to ODS, ČSSD a KSČM a dále TOP 09, která vstoupila do dobříšské komunální politiky v roce 2010. Svou kandidátní listinu odevzdala i hnutí STAN, ANO 2011 a HORA, která kandidovala také v roce 2014. Nově přibýlo jedno sdružení nezávislých kandidátů PRO DOBŘÍŠ (PD) a politické uskupení KDU-ČSL a nezávislí kandidáti (KDU-ČSL+NK). O pozice zastupitelů tak usilovalo celkem pět politických stran, tři politická hnutí a jedno sdružení nezávislých kandidátů.

I v tomto volebním období měla většina volebních stran 21 navržených kandidátů. Výjimku tentokrát tvořila KSČM, která jich měla pouze 15. Celkem tedy bylo na výběr ze 183 kandidátů, z nichž bylo 122 bez politické příslušnosti. Kandidovalo celkem 109 mužů a 74 žen. Nejmladšímu kandidátovi bylo 19 let a nejstaršímu 88 let. Průměrný věk všech kandidátů byl ve výši 49,61 let. Výsledky voleb jsou znázorněny v tabulce 19.

*Tabulka 19: Výsledky voleb, 2018*

Kandidátní listina	Získané hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
PD	20 161	30,07	21	7
ODS	9 682	14,44	21	3
HORA	8 217	12,26	21	3
ANO 2011	8 105	12,09	21	3
STAN	5 250	7,83	21	2
KDU-ČSL+NK	5 019	7,49	21	1
TOP 09	4 639	6,92	21	1
ČSSD	3 901	5,82	21	1
KSČM	2 064	3,08	15	0

*Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2018*

Do zastupitelstva bylo v tomto volebním období zvoleno 9 osob s politickou příslušností a 12 nestraníků. Z těchto zastupitelů bylo 13 mužů a 8 žen. Jejich průměrný věk byl ve výši 47,62 let. Nejmladší zastupitel byl ve věku 36 let a nejstarší ve věku 65 let. Jmenný seznam zastupitelů je uveden v příloze D.

Vítězství nového sdružení nezávislých kandidátů PRO DOBŘÍŠ bylo pro mnohé velkým překvapením. Oslovená zastupitelka za toto sdružení označila výsledek voleb jako touhu voličů po změně. Dále také zmínila volbu témat volebního programu nebo například skutečnost, že jako sdružení nezávislých kandidátů museli pro kandidaturu získat několik set podpisů od občanů města, což využili pro předvolební komunikaci s voliči. S tím, že volební výsledky vyjadřují touhu po změně, souhlasil i zastupitel za ODS. Ten řekl, že občané vnímali PRO DOBŘÍŠ jako něco nového a čistého, což umocňuje fakt, že se jedná o sdružení nezávislých kandidátů, které je v očích voličů oproštěné od politiky. Touha



voličů po změně na dobříšské politické scéně je znát také z volebních výsledků stran, které působí v místní politice delší dobu, a které byly dříve úspěšné. ČSSD a TOP 09 přišly v porovnání s minulým obdobím o tři mandáty. ODS ztratilo dva mandáty a STAN jeden mandát. Tento pokles volebních preferencí parlamentních stran na Dobříši, zejména ODS a ČSSD, může být ovlivněn také situací na úrovni celostátní politiky.

#### 4.2.4.2 Formování povolební koalice

I v tomto volebním období bylo teoreticky 19 různých způsobů, jak sestavit minimální vítěznou koalici. Velké množství těchto kombinací je způsobeno tím, že mandát získalo osm různých volebních stran. Všechny tyto způsoby jsou uvedeny v tabulce 20.

*Tabulka 20: Možnosti vytvoření minimální vítězné koalice, 2018*

Složení koalice	
PD; ODS; ČSSD	PD; STAN; KDU-ČSL+NK; ČSSD
PD; ODS; TOP 09	PD; STAN; KDU-ČSL+NK; TOP 09
PD; ODS; KDU-ČSL+NK	ODS; HORA; ANO 2011; STAN
PD; HORA; ČSSD	ODS; HORA; ANO 2011; KDU-ČSL+NK; TOP 09
PD; HORA; TOP 09	ODS; HORA; ANO 2011; KDU-ČSL+NK; ČSSD
PD; HORA; KDU-ČSL+NK	ODS; HORA; ANO 2011; TOP 09; ČSSD
PD; ANO 2011; KDU-ČSL+NK	ODS; HORA; KDU-ČSL+NK; TOP 09; ČSSD
PD; ANO 2011; TOP 09	ODS; ANO 2011; KDU-ČSL+NK; TOP 09; ČSSD
PD; ANO 2011; ČSSD	ANO 2011; HORA; KDU-ČSL+NK; TOP 09; ČSSD; STAN
PD; STAN; ČSSD; TOP 09	

*Zdroj: Vlastní zpracování*

Vzhledem k výsledkům komunálních voleb zahájilo povolební vyjednávání vítězné PRO DOBŘÍŠ. V rámci těchto jednání se jejich zástupci postupně sešli se všemi politickými subjekty a hledali programové shody a zjišťovali požadavky jednotlivých stran. Při výběru možných koaličních partnerů hrálo roli několik faktorů. Jedním z nich byly politické názory, osobní sympatie a antipatie. Jako příklad uvedla oslovená zastupitelka z PRO DOBŘÍŠ, že pro řadu jejich kandidátů byla nepřijatelná spolupráce s ANO 2011, a to kvůli jednání tohoto hnutí na úrovni celostátní politiky. Dále byla pro některé nepřijatelná spolupráce s předchozím starostou Mgr. Stanislavem Vackem. Vnímali totiž, že jim voliči vyjádřili podporu, aby došlo ke změně politického klimatu ve městě. Z toho důvodu byli také velmi opatrní k užší spolupráci se stranami, které se podílely na vedení města v předchozím období. Nakonec tak vznikla koalice složená z PRO DOBŘÍŠ, ODS a KDU-ČSL+NK. Pro výběr těchto konkrétních subjektů existovalo několik důvodů. Jedním z nich bylo množství programových shod. Dalším z důvodů bylo například to, že tyto subjekty působily v minulém období v opozici.

Rozdělení jednotlivých funkcí vyplynulo dle oslovené zastupitelky z výsledků voleb a jednotlivé strany se na něm poměrně rychle shodly. Novou starostkou se stala Bc. Jana Vlnasová. V Dobříši tak stanula v této funkci poprvé žena. Poprvé ve sledovaném období byl zvolen pouze jeden místostarosta namísto dvou. Post místostarostky získalo také PRO DOBŘÍŠ, a to konkrétně Bc. Dagmar Mášová.

Složitějším procesem v porovnání s rozdělováním jednotlivých funkcí byla tvorba společného programu, kdy se každá ze stran pochopitelně snažila prosadit své priority. Z tohoto důvodu byla nutná další jednání, kde strany předkládaly své argumenty. Na základě jednání byly vybrány základní programové priority koaličních partnerů.

Vzniklá koalice disponuje dohromady 11 mandáty. To znamená, že poprvé za všechna zkoumaná období se dle kategorizace koalic Stanislava Balíka (2009) jedná o koalici minimální vítěznou ideově nepropojenou. V opozici zůstaly tentokrát HORA, ANO 2011, STAN, TOP 09 a ČSSD. Složení rady města i s výsledky hlasování z ustavujícího zasedání zastupitelstva v roce 2018 jsou uvedeny v tabulce 21.

*Tabulka 21: Složení rady města, 2018*

Příjmení, jméno, tituly	Kandidátní listina	Funkce	Výsledek hlasování		
			pro	proti	zdrželi se
Vlnasová Jana Bc.	PD	starostka	15	0	6
Mášová Dagmar Bc.	PD	místostarostka	11	0	10
Svoboda Pavel Ing.	PD	člen rady	12	0	9
Bálek Václav Ing.	PD	člen rady	11	0	10
Urbanová Jitka Mgr.	ODS	členka rady	13	0	8
Melša Jaroslav Mgr.	ODS	člen rady	18	0	3
Salcman Ivo Ing.	KDU-ČSL+NK	člen rady	11	0	10

*Zdroj: Vlastní zpracování dle město Dobříš, 2018b*

#### 4.2.4.3 Průběh volebního období

Po volbách v roce 2018 docházelo dle oslovené zastupitelky k velkým rozporům mezi nově vzniklou koalicí a opozicí již od počátečních jednání zastupitelstva. Jiný zastupitel dokonce řekl, že vztahy v zastupitelstvu byly doslova „na ostří nože“. Konflikty nastaly zejména kvůli problematice financování projektů a schvalování rozpočtu města.

Během volebního období došlo již k několika výrazným změnám. Jednou z těchto změn bylo ukončení pracovního poměru tajemníka městského úřadu Bc. Radka Řechky v květnu 2019. Ve svém vyjádření pan Řechka (2019) uvedl, že měl pro tento krok několik důvodů. Dále také podotkl, že nemohl souhlasit tím, jak nové vedení města (zejména paní starostka) udělovalo pokyny zaměstnancům úřadu a se stylem, kterým se snažilo úřad vést.

Další změnou byla rezignace Ing. Ivo Salcmana (KDU-ČSL+NK), který z pracovních důvodů v červnu 2019 odstoupil ze zastupitelstva města, a tím i z pozice radního. Uvolněné funkce převzal člen stejné volební strany pan Miroslav Sochor.

K další změně ve složení městské rady došlo v září téhož roku, kdy na své funkce rezignoval Mgr. Jaroslav Melša (ODS). Melša (2019) uvedl, že to bylo pouze jeho osobní rozhodnutí, které nebylo vyvoláno ničím jiným. Dále uvedl, že již nebyl připraven podstoupit zapojení do každodenní práce na radnici. Uvolněné místo zastupitele města po něm převzal Mgr. Tomáš Vokurka, DiS. (ODS). Ten však nepřebíral po panu Melšovi jen funkci člena rady. Vedení města se totiž dohodlo na posílení současné radnice, a to o druhého místostarostu, jehož úkolem bude především zajištění lepšího plnění volebního programu. Tím se stal právě uvedený pan Mgr. Vokurka.

Poslední a zároveň nejvýraznější změnou ve složení vedení města bylo odstoupení paní starostky Bc. Jany Vlnasové (PRO DOBŘÍŠ), která tak uskutečnila ke dni 3. března 2020. Ta rezignovala na post starostky města, avšak nadále zůstane členkou městského zastupitelstva. Dle zastupitelky PRO DOBŘÍŠ radní za tuto stranu pocíťovali, že komunikace jak v koalici, tak i s občany není ideální. Z důvodu umožnění plynulého pokračování spolupráce s koaličními partnery tak navrhli paní starostce, aby na svou funkci rezignovala. Poté byl novým starostou města Dobříše s účinností od 4. 3. 2020 zvolen Ing. Pavel Svoboda (PRO DOBŘÍŠ).

V tomto volebním období byly dokončovány projekty, které započalo již vedení radnice v minulých letech. Mezi takové projekty patřila například rekonstrukce zimního stadionu. Tento projekt patří v Dobříši k velmi citlivým tématům už několik let, jelikož o jeho realizaci se město pokoušelo již od roku 2006. Tento stadion byl i několikrát uzavřený, a to kvůli ekonomickým a technickým důvodům. Vedení města dokonce přemýšlelo o jeho prodeji či demolicí. První etapa rekonstrukce byla ukončena v únoru 2020, kdy se stadion otevřel veřejnosti. Dle dotázaného zastupitele by město chtělo v budoucnu realizovat i druhou etapu rekonstrukce, a to zastřešení stadionu.

Čistě novým projektem této koalice bylo zavedení motivačního a evidenčního systému pro odpadové hospodářství (MESOH). MESOH vyvolává velkou kritiku jak v řadách opozice, tak i u samotných obyvatel města. Kritika se týká především složitosti systému a pytlového sběru odpadu, který bylo nutné zavést.

## 4.2.5 Shrnutí výsledků provedené analýzy

### 4.2.5.1 Volební účast

Volební účast na Dobříši měla kolísavou tendenci. Ve sledovaném období dosahovala nejvyšší hodnoty v roce 2010 (49,71 %) a naopak nejnižší hodnoty v roce 2014 (45,93 %). V porovnání s volební účastí ve městech a obcích ČR lze pozorovat, že volební účast na Dobříši byla téměř v každém roce vyšší než celostátní průměr. To neplatilo pouze v roce 2006, kdy byla volební účast na Dobříši o 0,36 % nižší než v případě ČR. V porovnání se Středočeským krajem i s okresem Příbram vykazovala však volební účast na Dobříši v každém roce nižší hodnotu. Hodnoty volební účasti na Dobříši a jejich porovnání s ČR, Středočeským krajem a okresem Příbram v období od roku 2006 do roku 2018 jsou zaznamenány v tabulce 22.

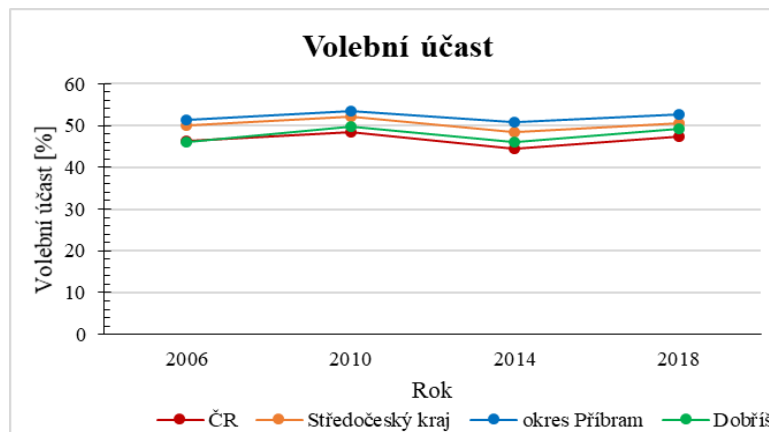
Tabulka 22: Porovnání volební účasti, 2006–2018

ÚZEMÍ	Rok			
	2006	2010	2014	2018
ČR	46,38	48,50	44,46	47,34
Středočeský kraj	49,90	52,13	48,53	50,60
Okres Příbram	51,40	53,48	50,78	52,57
Dobříš	46,02	49,71	45,93	49,10

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Jak lze také vidět na obrázku 4, tak i přes odlišné hodnoty byl vývoj volební účasti na Dobříši velmi podobný jako vývoj v celé ČR, Středočeském kraji i v okrese Příbram. Z toho lze usuzovat, že na Dobříši je obecně nižší zájem voličů o komunální politiku v porovnání se Středočeským krajem a okresem Příbram.

Obrázek 4: Grafické znázornění vývoje volební účasti, 2006–2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

#### 4.2.5.2 Kandidáti a zastupitelé z hlediska politické příslušnosti

Ve všech volebních obdobích převažoval počet kandidátů bez politické příslušnosti. Tento trend má však spíše klesající tendenci. Pouze v roce 2018 došlo k mírnému nárůstu relativního množství kandidátů bez politické příslušnosti, kdy se toto množství zvýšilo oproti roku 2014 o 5,6 %.

Co se týče zvolených zastupitelů, v roce 2006 a 2010 převažoval počet zastupitelů s politickou příslušností. V roce 2014 již převažovalo množství zvolených zastupitelů bez politické příslušnosti a v roce 2018 se toto množství dále zvýšilo. Z toho je možné usuzovat, že voliči od roku 2014 dávají přednost spíše kandidátům bez politické příslušnosti. Množství kandidátů a zvolených zastupitelů dle politické příslušnosti je uvedeno v tabulce 23.

Tabulka 23: Kandidáti a zastupitelé dle politické příslušnosti, 2006–2018

		ROK							
		2006		2010		2014		2018	
		abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Kandidáti	bez PP	144	78,3	147	69,7	99	61,1	122	66,7
	s PP	40	21,7	64	30,3	63	38,9	61	33,3
Zvolení zastupitelé	bez PP	10	47,6	7	33,3	11	52,4	12	57,1
	s PP	11	52,4	14	66,7	10	47,6	9	42,9

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

#### 4.2.5.3 Pohlaví a věk kandidátů/zastupitelů

Z hlediska pohlaví převažovalo u kandidátů i zastupitelů zastoupení mužů. V případě kandidátů se podíl mužského pohlaví pohyboval v rozmezí 60–66 %, zatímco u zastupitelů byl tento podíl v intervalu 62–76 %. Z toho je možné usoudit, že občané Dobříše volili do zastupitelstva spíše mužské kandidáty. Podíl žen v zastupitelstvu se však každým rokem zvyšoval.

Průměrný věk zastupitelů byl téměř ve všech obdobích vyšší než průměrný věk kandidátů. Pouze v roce 2018 tomu bylo naopak. Je tedy možné zmínit, že obyvatelé Dobříše volí do zastupitelstva spíše starší kandidáty. Za zmínku stojí také vývoj průměrného věku kandidátů, který má převážně rostoucí tendenci. K poklesu došlo jen v roce 2010, a to pouze o 0,11 roku. Z toho lze předpokládat, že zájem aktivně se účastnit politického procesu mají čím dál starší lidé. Může to být ale způsobeno i tím, že starší lidé pouze doplňují kandidátní listiny a ve skutečnosti o funkce v zastupitelstvu nestojí. Počet kandidátů a zastupitelů z hlediska pohlaví a jejich průměrný věk je uveden v tabulce 24.

Tabulka 24: Počet kandidátů a zastupitelů dle pohlaví a jejich průměrný věk, 2006–2018

Rok	Kandidáti			Zastupitelé		
	Pohlaví		Průměrný věk	Pohlaví		Průměrný věk
	Muži	Ženy		Muži	Ženy	
2006	122	62	44,18	16	5	46,71
2010	136	75	44,07	16	5	46,48
2014	98	64	47,57	14	7	48,33
2018	109	74	49,61	13	8	47,62

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

#### 4.2.5.4 Kontinuita kandidatury

Komunálních voleb v letech 2006 až 2018 se účastnilo 8–11 politických subjektů, z nichž se vždy většina řadila mezi politické strany. V posledních dvou volebních obdobích se zvýšil počet politických hnutí. Ve třech volebních obdobích (mimo 2014–2018) se vyskytovala také sdružení nezávislých kandidátů. V roce 2006 a 2010 nebyla příliš úspěšná. V roce 2018 však sdružení nezávislých kandidátů PRO DOBŘÍŠ vyhrálo volby s převahou. Nezávislí kandidáti byli také často součástí kandidátních listin politických stran a hnutí. Jako volební strany, které mají nejvíce stabilní kandidátní listiny, lze uvést především KSČM, ODS a ČSSD. Dobříšská komunální politika je založena především na osobnostech, a tak lze na kandidátních listinách volebních stran najít veřejně známé osobnosti, jako jsou sportovci, lékaři, učitelé a místní podnikatelé.

V roce 2010 pět z devíti volebních stran, které do zastupitelstva kandidovaly v roce 2006, svou kandidaturu neopakovalo. Konkrétně se jednalo o NEZ/DEM, PB, ANO 2006, SNK ED a KDU-ČSL. V případě prvních tří jmenovaných volebních stran mohl být důvodem pro neopakování kandidatury fakt, že v roce 2006 nezískaly žádný mandát.

V roce 2010 se zúčastnilo voleb sedm nových politických subjektů, z nichž jen tři získaly alespoň jeden mandát v zastupitelstvu. Nejlepší výsledek z těchto nových stran měla TOP 09. Jedním z faktorů, který mohl tento výsledek ovlivnit, byl úspěch této strany ve volbách do Poslanecké sněmovny v květnu 2010, kdy se tato strana umístila na třetím místě. Za zmínku stojí také to, že více než polovinu kandidátní listiny Nezávislí pro Dobříš tvořili bývalí kandidáti politické strany SNK ED.

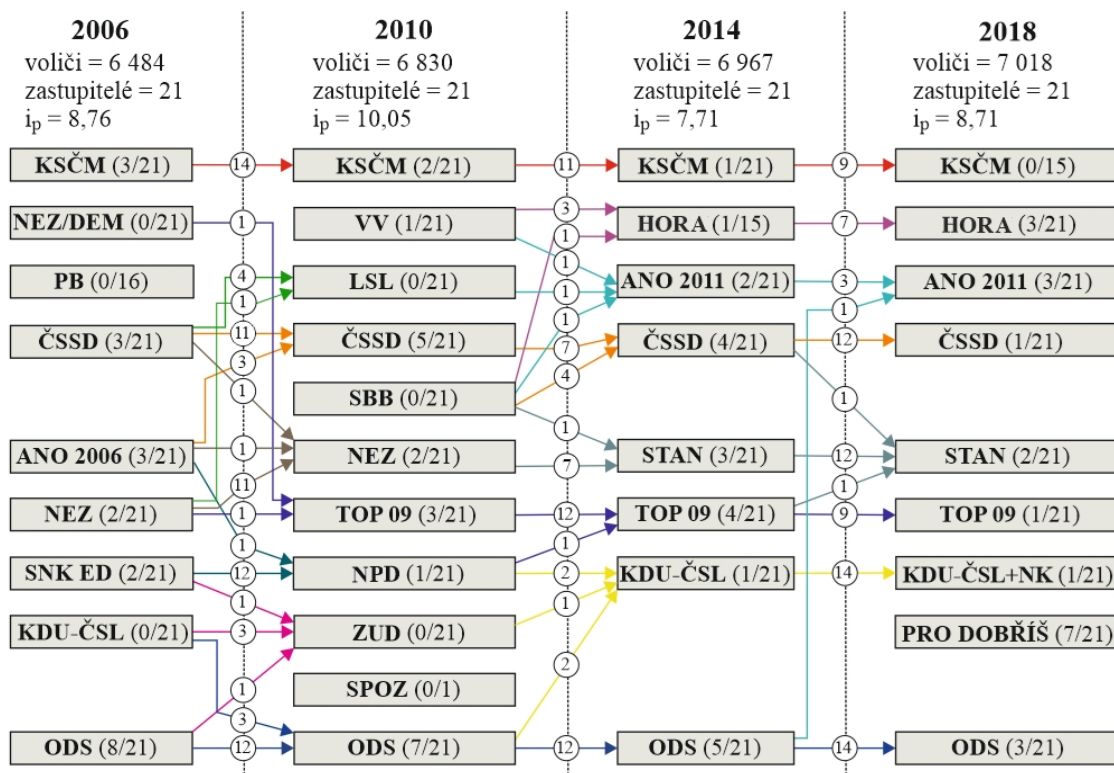
V roce 2014 již nesestavilo svou kandidátní listinu sedm volebních stran (VV, LSL, SBB, NEZ, NPĐ, ZUD a SPOZ). V případě LSL, SBB, ZUD a SPOZ bylo důvodem pravděpodobně opět nezískání žádného mandátu v roce 2010. Zánik místní organizace VV byl zapříčiněn zřejmě tím, že se jejich lídr Filip Kahoun, který v roce 2010 jako jediný z kandidátní listiny této volební strany získal mandát, stal členem nového hnutí HORA.

Třetina z kandidátní listiny zaniklého hnutí NEZ se stala kandidáty za nové hnutí STAN. Konec sdružení Nezávislí pro Dobříš byl zřejmě způsoben odchodem lídra Michala Dudly z komunální politiky. Mimo výše uvedené politické subjekty se v roce 2014 opět objevila strana KDU-ČSL, ve které byly ale pouze tři osoby, které byly na kandidátní listině KDU-ČSL v roce 2006.

Všechny volební strany, které kandidovaly v roce 2014, sestavily své kandidátní listiny i v roce 2018. To mohl být důsledek toho, že všechny tyto strany získaly v roce 2014 alespoň jeden mandát. Zároveň v roce 2018 přibyl nové sdružení nezávislých kandidátů PRO DOBŘÍŠ, které překvapivě s převahou volby vyhrálo.

Na obrázku č. 5 je znázorněn vývoj stranického systému města Dobříš v období od roku 2006 do roku 2018. V závorce je u každé volební strany vždy uveden počet získaných mandátů z celkového počtu kandidátů dané strany. Dále je zde zachycen přesun kandidátů mezi jednotlivými kandidátními listinami (kontinuita kandidatury), přičemž čísla umístěná na jednotlivých šipkách udávají počet přesunutých kandidátů. Z důvodu přehlednosti byly zobrazeny pouze přesuny mezi bezprostředně následujícími volebními obdobími. Mimo to je u každého roku uveden také počet voličů, počet volených zastupitelů a index plurality (počet kandidátů / počet zastupitelů).

Obrázek 5: Kontinuita kandidatury



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

#### 4.2.5.5 Vzniklé koalice

V každém volebním období byla vzniklá koalice zařazena do jednoho z typů koalic dle Stanislava Balíka. Tyto koalice byly v jednotlivých volebních obdobích různé. Z provedených rozhovorů však vyplývá, že je na Dobříši snaha vytvářet spíše širší koalice.

Ve volebním období 2006–2010 zde byla utvořena koalice nadměrná ideově nepropojená. Ta byla složena ze čtyř politických subjektů a měla celkem 15 mandátů v zastupitelstvu. Do opozice byly odsunuty pouze dvě volební strany.

V dalším volebním období vznikla koalice velká. Koalice tohoto typu se skládala celkem ze dvou politických stran a měla 12 mandátů v zastupitelstvu. V porovnání s minulým obdobím se tedy koalice zmenšila o dva politické subjekty a opozice byla tentokrát tvořena pěti volebními stranami.

V letech 2014–2018 byla koalice složena opět ze čtyř subjektů. Ty měly celkem 13 zastupitelů, a tak se jednalo znovu o nadměrnou ideově nepropojenou koalici. Oproti koalicím v jiných obdobích zde však nebyla zastoupena strana, která byla vítězem komunálních voleb. Opozice se skládala ze čtyř subjektů.

Po volbách v roce 2018 byla poprvé vytvořena minimální vítězná koalice (ideově nepropojená), a to i přes snahu vytvořit koalici širší. Ta byla složena ze tří subjektů, které měly 11 hlasů v zastupitelstvu. V opozici zůstalo zbylých pět volebních stran. Přehled vzniklých koalic je zobrazen v tabulce 25.

Tabulka 25: Vzniklé koalice, 2006–2018

Rok	Členové koalice	Počet mandátů	Funkce v radě	Typ koalice
2006	ODS	8	starosta, místostarostka, člen 2x člen člen místostarosta	Nadměrná ideově nepropojená
	ČSSD	3		
	SNK ED	2		
	NEZ	2		
2010	ODS	7	starosta, místostarostka, 2x člen místostarosta, 2x člen	Velká
	ČSSD	5		
2014	ČSSD	4	místostarosta, člen místostarostka, 2x člen starosta člen	Nadměrná ideově nepropojená
	TOP 09	4		
	STAN	3		
	ANO 2011	2		
2018	PD	7	Starostka, místostarostka 2x člen člen	Minimální vítězná ideově nepropojená
	ODS	3		
	KDU-ČSL+NK	1		

Zdroj: Vlastní zpracování dle město Dobříš



Na základě analýzy vývoje počtu obyvatel byla Dobříš zařazena do kategorií obcí dle Petra Jüptnera (2004). Téměř v každém roce ze zkoumaného období (mimo 2017) bylo možné zařadit Dobříš do kategorie obcí menší střední velikosti (MSV), jelikož se počet obyvatel pohyboval v rozmezí 7 956–8 995. V roce 2017 byl počet obyvatel 9 013, což znamená, že v tomto roce spadala Dobříš do kategorie obcí větší střední velikosti (VSV).

V obcích MSV je politický systém často proměnlivý. To platí také v případě Dobříše, kde lze politický systém v období 2006–2010 označit jako kombinaci soutěživého a nesoutěživého systému. K určité soutěživosti docházelo při rozdělování exekutivních postů, avšak v průběhu období byly vykazovány známky nesoutěživosti, kdy koalice získávala od opozice (včetně KSČM) tichou podporu. Od období 2010–2014 lze hovořit spíše o systému soutěživém. I v tomto období však některé opoziční strany poskytovaly koalici tichou podporu. V dalších obdobích se soutěživost dále zvyšovala a lze již hovořit o systému založeném na principu vlády a opozice.

Dalším znakem pro obce MSV je výskyt tzv. jader a křoví, což lze pozorovat i v případě Dobříše (viz kontinuita kandidatury). Kandidátní listiny většiny volebních stran jsou vždy tvořeny několika aktivisty, kteří kandidují pravidelně v každém období a osobami, které tyto kandidátní listiny pouze doplňují a o pozici zastupitele nemají ve skutečnosti ani zájem.

V obci této kategorie se vyskytují převážně strany (politické strany, hnutí, sdružení nezávislých kandidátů), přičemž nezávislí kandidáti se vyskytují pouze výjimečně. To znamená, že i z tohoto hlediska lze Dobříš zařadit do obcí MSV, jelikož za celé zkoumané období se zde vyskytovaly pouze politické strany, hnutí a sdružení nezávislých kandidátů. Osoby na kandidátních listinách volebních stran zde byly převážně bez politické příslušnosti, což je opět znakem obcí MSV.

Ve volebním období 2014–2018 došlo k výjimce. Jak již bylo zmíněno, v roce 2017 se Dobříš řadila mezi obce VSV. V ostatních letech tohoto období však spadala do obcí MSV. Objevovaly se zde znaky, které jsou charakteristické pro obce MSV. Jednalo se například o výskyt tzv. jader a křoví a skutečnost, že kandidáti volebních stran byli z větší části nestraníci. Pro obce VSV je spíše charakteristický výskyt převážně registrovaných členů stran a hnutí. Avšak jeden znak typický pro kategorii VSV se zde objevoval. V tomto období nekandidovalo žádné sdružení nezávislých kandidátů a vyskytovaly se zde pouze politické strany a hnutí. Na základě výše uvedených skutečností lze tedy zařadit Dobříš v celém zkoumaném období spíše do kategorie obcí MSV.

## 5 Závěr

Hlavním cílem této práce bylo nalezení faktorů, které ovlivňují charakter koaličních vztahů v rámci procesu rozhodování místní samosprávy ve městě Dobříš. Dílčími cíli byla charakteristika hlavních socioekonomických ukazatelů a následné posouzení jejich vlivu na vývoj a fungování místní samosprávy, identifikace aktérů místního politického procesu a analýza jejich vztahů. Posledním z těchto cílů bylo provedení analýzy a identifikace charakteru koaličních vztahů v zastupitelstvu města, a to konkrétně v jednotlivých volebních obdobích od roku 2006 do současnosti.

Prvním zjištěným faktorem, který ovlivňuje charakter koaličních vztahů, je počet obyvatel. Dle teorie koalic Petra Jüptnera (2004) byla Dobříš na základě počtu obyvatel zařazena do kategorie obcí menší střední velikosti. Výjimkou byl pouze rok 2017, kdy počet obyvatel města přesáhl hodnotu 9 001, a tak Dobříš spadala již do obcí větší střední velikosti. V Dobříši se v celém zkoumaném období nevyskytovali nezávislí kandidáti. Objevovaly se zde jen politické strany, hnutí a sdružení nezávislých kandidátů. Jejich kandidátní listiny však byly tvořeny z větší části osobami bez politické příslušnosti. Místní politický systém byl tvořen několika aktivisty (jádry) a osobami, které byly zařazovány na kandidátní listiny pouze kvůli dosažení nejvyššího možného volebního zisku a o mandát v zastupitelstvu ani neměly zájem (křoví). Uvedené skutečnosti jsou charakteristické pro obce menší střední velikosti, čímž se potvrzuje zařazení Dobříše do této kategorie.

Dalším faktorem může být také politika na národní úrovni. Jelikož se na Dobříši ve sledovaném období vyskytovalo větší množství parlamentních stran, mohla situace v celostátní politice v období před komunálními volbami částečně ovlivnit jejich výsledky. Příkladem může být vstup TOP 09 na dobříšskou politickou scénu v roce 2010, kdy se voleb zúčastnilo sedm nových volebních stran a právě TOP 09 dosáhla z těchto stran nejlepšího volebního výsledku. To mohlo být ovlivněno úspěchem TOP 09 ve volbách do Poslanecké sněmovny, které se konaly několik měsíců před komunálními volbami. Za povšimnutí stojí také zhoršení volebních výsledků dobříšských sdružení ODS a ČSSD od roku 2010. Národní politika ovlivňovala určitým způsobem i proces rozhodování při vytváření povolebních koalic. Na základě stranických usnesení mají totiž některé ze stran (např. ODS a TOP 09) zakázanou spolupráci s KSČM, což mělo tedy vliv na výběr možných koaličních partnerů. Dále lze uvést také situaci po volbách v roce 2018, kdy řada zastupitelů vítězné PRO DOBŘÍŠ odmítla spolupráci s ANO 2011. Důvodem pro to bylo právě jednání tohoto hnutí v politice na celostátní úrovni.

Významným faktorem, který zásadně ovlivňuje proces rozhodování místní samosprávy v Dobříši, jsou osobnosti, které se nachází na kandidátních listinách jednotlivých volebních stran. Na základě těchto osobností se rozhodují již samotní voliči. Z tohoto důvodu jsou často na kandidátní listiny volebních stran umísťovány veřejně známé osobnosti, jako jsou doktoři, učitelé, sportovci, místní podnikatelé a další. Z provedených rozhovorů se zastupitelé města také vyplývá, že osobnosti a jejich vzájemné vztahy mají klíčovou roli při utváření povolebních koalic a při fungování zastupitelstva města v průběhu volebního období. Mnoho zastupitelů působilo v komunální politice ve všech zkoumaných volebních obdobích, v jejichž průběhu došlo mezi některými z nich k řadě neshod, které zapříčinily vyloučení budoucí spolupráce.

Komunální volby v roce 2006 vyhrálo ODS. To vytvořilo koalici s ČSSD, NEZ a SNK ED. V opozici tak byly KSČM a ANO 2006, které nebylo do koalice přizváno právě z důvodů osobních neshod. Z provedených rozhovorů však vyplývá, že vztahy v zastupitelstvu i v koalici byly v období 2006–2010 dobré a opozice převážně poskytovala koalici tichou podporu. Po volbách v roce 2010 však došlo k výraznému zhoršení vztahů v zastupitelstvu. Koalici tentokrát vytvořilo pouze vítězné ODS a ČSSD. Opozici tvořili zastupitelé za KSČM, VV, NEZ, TOP 09 a NPD. Část opozičních zastupitelů a jeden koaliční zastupitel (ČSSD) se dokonce pokusili odvolat vedení města v roce 2012, což se ovšem díky podpoře ostatních koaličních zastupitelů a zastupitele za NPD nepovedlo. Od té doby bylo možné v zastupitelstvu pozorovat napětí. Napětí se dále zvýšilo po volbách v roce 2014, kdy nejvyšší počet mandátů získala opět ODS, která však skončila v opozici společně s KSČM, HORA a KDU-ČSL. ČSSD další spolupráci s ODS předem odmítla. TOP 09 společně se STAN chtěly spolupracovat s ODS pouze v případě, že by ve vedení města nebyl dosavadní starosta Mgr. Melša (ODS). To však ODS zamítla, a tak nakonec vytvořily koalici TOP 09, STAN, ČSSD a ANO 2011. Poslední volby byly pro mnohé překvapením, jelikož s převahou vyhrálo nové sdružení nezávislých kandidátů PRO DOBŘÍŠ, což bylo zřejmě způsobeno touhou voličů po změně. To vytvořilo koalici s ODS a KDU-ČSL+NK. V opozici zůstaly strany TOP 09, STAN, ČSSD, HORA a ANO 2011. Již od počátečních jednání docházelo mezi koalicí a opozicí k velkým rozporům, a to zejména kvůli financování projektů a rozpočtu města. K určitým problémům došlo i v rámci koalice, což vyústilo v rezignaci starostky Bc. Jany Vlnasové (PRO DOBŘÍŠ). Současné vedení města je často kritizováno opozicí a především i občany Dobříše. V následujících volbách lze tedy očekávat výrazně horší volební výsledek než v roce 2018.

## 6 Seznam použitých zdrojů

### Knižní zdroje

- BALÍK, Stanislav, 2009. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vyd. Praha: Grada. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.
- BALÍK, Stanislav, 2008. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností: Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006*. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK) Politologická řada. 387 s. ISBN 978-80-7325-144-4.
- ČMEJREK, Jaroslav, 2008. *Obce a regiony*. 1. vyd. Praha: Alfa Nakladatelství. 165 s. ISBN 9788087197004.
- ČMEJREK, Jaroslav, BUBENÍČEK, Václav, ČOPÍK, Jan, 2010. *Demokracie v lokálním politickém prostoru: Specifika politického života v obcích ČR*. 1. vyd. Praha: Grada. 240 s. ISBN 978-80-247-3061-5.
- ČMEJREK, Jaroslav a kol., 2009. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Davle: Kernberg. Basic. 133 s. ISBN 978-80-87168-10-3.
- ČMEJREK, Jaroslav, KOPŘIVA, Radek, 2007. *Základy veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta. 126 s. ISBN 978-80-213-1626-3.
- JÜPTNER, Petr, 2006. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In *Koalice a koaliční vztahy*. Ed.: Cabada, L. Plzeň: Aleš Čeněk. s. 109-116. ISBN 80-738-0004-7.
- JÜPTNER, Petr, 2004. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue č.2*. Praha: Česká společnost pro politické vědy. s. 80-101. ISSN 1211-0353.
- KOČÍ, Roman, 2012. *Obecní samospráva v České republice: Praktická příručka s judikaturou*. 1. vyd. Praha: Leges. Praktik (Leges). 240 s. ISBN 978-80-87576-28-1.
- KOUDELKA, Zdeněk, 2003. *Průvodce územní samosprávou: po 1. 1. 2003: včetně úplného znění obecního a krajského zřízení*. 1. vyd. Praha: Linde. 237 s. ISBN 80-7201-403-x.
- LOCHMANNOVÁ, Alena, 2017. *Veřejná správa: základy veřejné správy*. 1. vyd. Prostějov: Computer Media. 116 s. ISBN 978-80-7402-295-1.
- ŘÍCHOVÁ, Blanka, 2000. *Přehled moderních politologických teorií: Empiricko-analytický přístup v soudobé politické vědě*. 1. vyd. Praha: Portál. 304 s. ISBN 80-7178-461-3.
- VAVROCHOVÁ, Simona, KUŠ Petr, 2012. *Územní samosprávné celky*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha. Skripta. 119 s. ISBN 978-80-86976-26-6.

## Internetové zdroje

- BÖHM, Adam, 2018. *Předvolební seriál rozhovorů s dobříšskými zastupiteli: Adam Böhm* [online]. [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: <http://www.dobriskoaktualne.cz/rozhovory/nasi-zastupitele/01-adam-bohm-rozhovor-06-18>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2019. *Demografická ročenka měst - 2009 až 2018* [online]. [cit. 2019-10-03]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documhttps://www.czso.cz/documents/10180/91917724/13006619081.pdf/4710eba5-e4c3-4556-874e-fb4066ab735b?version=1.0>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2018. *Volby do zastupitelstev obcí 05.10. - 06.10.2018* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2018/kv?xjazyk=CZ&xid=1>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2016. *Demografická ročenka měst - 2006 až 2015* [online]. [cit. 2019-10-03]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/32853347/13006616081.pdf/6ebc22be-fe47-4c6c-a2c6-91a3b1545a05?version=1.0>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2014a. *Volby do zastupitelstev obcí 20.10. - 21.10.2006* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2006/kv?xjazyk=CZ&xid=1>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2014b. *Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2010/kv?xjazyk=CZ&xid=1>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2014c. *Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2014/kv?xjazyk=CZ&xid=1>
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2011a. *Obyvatelstvo podle pohlaví a podle věku, rodinného stavu a nejvyššího ukončeného vzdělání v obci* [online]. [cit. 2019-10-05]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=OTOB112&z=T&f=TABULKA&katalog=30712&u=v157\\_\\_VUZEMI\\_\\_43\\_\\_540111](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=OTOB112&z=T&f=TABULKA&katalog=30712&u=v157__VUZEMI__43__540111)
- ČSÚ, Český statistický úřad, 2011b. *Obyvatelstvo podle pohlaví a podle ekonomické aktivity v obci* [online]. [cit. 2019-10-05]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&katalog=30713&pvo=OTOB113&u=v133\\_\\_VUZEMI\\_\\_43\\_\\_540111#w=](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&katalog=30713&pvo=OTOB113&u=v133__VUZEMI__43__540111#w=)
- ČTK, Česká tisková kancelář, 2012. *TOP 09 chce odvolat starostu Dobříše za nařízenou exekuci* [online]. [cit. 2020-02-14]. Dostupné z: [https://pribramsky.denik.cz/zpravy\\_region/top-09-chce-odvolat-starostu-dobrise-za-narizenou-exekuci-20120327.html](https://pribramsky.denik.cz/zpravy_region/top-09-chce-odvolat-starostu-dobrise-za-narizenou-exekuci-20120327.html)
- ČÚZK, Český úřad zeměměřický a katastrální, 2019. *Volební okrsek* [online]. [cit. 2019-10-10]. Dostupné z: <https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/volebniokrsky/vyhledej?ob.kod=540111&vo.cislo=&vo.kod=&ohrada.id=&vog.sort=KOD&search=Vyhledat>
- ELTODO, 2018. *Dopravní infrastruktura* [online]. [cit. 2019-10-10]. Dostupné z: [http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=476866](http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=476866)

- KRŮTOVÁ, Šárka, 2018. *Dobříš Vašima očima aneb Hledáme 10 priorit* [online]. [cit. 2019-10-03]. Dostupné z: <https://dlonline.cz/dobris-vasima-ocima-aneb-hledame-10-priorit-uz-vime-jake-jsou-souhlasite-s-nimi/>
- KUKLÍK, Pavel, BAXA, Josef, 2005. *Metody pro přepočítání hlasů na mandáty*. Český statistický úřad [online]. Praha, [cit. 2019-09-27]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/metody\\_pro\\_prepecet\\_hlasu\\_na\\_mandaty?fbclid=IwAR34bfFI5IT2xNofgERgCBnylvSz\\_TTvyRg9f\\_8Hf6nmXyU3I50c75hbYdc](https://www.czso.cz/csu/czso/metody_pro_prepecet_hlasu_na_mandaty?fbclid=IwAR34bfFI5IT2xNofgERgCBnylvSz_TTvyRg9f_8Hf6nmXyU3I50c75hbYdc)
- MELŠA, Jaroslav, 2019. *Vyjádření Jaroslava Melši k rezignaci*. [online]. [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: <http://odsdobris.cz/articles/vyjadreni-jaroslava-melsi-k-rezignaci>
- MELŠA, Jaroslav, 2012. *Vyjádření starosty ke 13. jednání zastupitelstva města Dobříše, konaného 21. 5. 2012* [online]. [cit. 2020-02-14]. Dostupné z: [http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=463955](http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=463955)
- MELŠA, Jaroslav, 2010. *Vážení občané města Dobříše* [online]. [cit. 2020-02-14]. Dostupné z: [http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=460431&fbclid=IwAR0vDkh9e5q4KH25czTnH4\\_uT8pc6INvqW4CFx5y8-00lqV4KKo2vExFHn8](http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=460431&fbclid=IwAR0vDkh9e5q4KH25czTnH4_uT8pc6INvqW4CFx5y8-00lqV4KKo2vExFHn8)
- MĚSTO DOBŘÍŠ, 2018a. *Rada města* [online]. [cit. 2019-10-10]. Dostupné z: <http://www.mestodobris.cz/rada-mesta/os-1007/p1=60009>
- MĚSTO DOBŘÍŠ, 2018b. *Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Dobříše* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: [http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=476803](http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=476803)
- MĚSTO DOBŘÍŠ, 2014. *Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Dobříše* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: [http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=468439](http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=468439)
- MĚSTO DOBŘÍŠ, 2010. *Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Dobříše* [online]. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: [http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=460250](http://www.mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=460250)
- MOOL, Města a obce online, 2019. *Informace o městě* [online]. [cit. 2019-10-03]. Dostupné z: [https://mesta.obce.cz/mool-vol/index.asp?id\\_org=2796&archiv=0&rd=1000](https://mesta.obce.cz/mool-vol/index.asp?id_org=2796&archiv=0&rd=1000)
- MPSV, Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2019. *Nezaměstnanost v obcích* [online]. [cit. 2019-10-05]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/nezamestnanost-v-obcich>
- ŘEČKA, Radek, 2019. *Vyjádření tajemníka Radka Řechky k současné situaci na dobříšské radnici!* [online]. [cit. 2020-02-21]. Dostupné z: <http://www.dobriskoaktualne.cz/z-naseho-mesta/z-radnice/rechka-vyjadreni-05-19>
- ÚIR, Územně identifikační registr, 2016. *Obec Dobříš: podrobné informace* [online]. [cit. 2019-10-03]. Dostupné z: [http://www.uir.cz/obec/540111/Dobris?fbclid=IwAR1aOW\\_LUepS2kL7MbGuZHZI51QbLJfbyiE8Tvs0tvm0dPc-bDp\\_ZdeGN8](http://www.uir.cz/obec/540111/Dobris?fbclid=IwAR1aOW_LUepS2kL7MbGuZHZI51QbLJfbyiE8Tvs0tvm0dPc-bDp_ZdeGN8)
- VACEK, Stanislav, 2019. *Seriál rozhovorů s dobříšskými zastupiteli: Stanislav Vacek* [online]. [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: <http://www.dobriskoaktualne.cz/rozhovory/nasi-zastupitele/rozhovor-stanislav-vacek-08-18>

## Ostatní zdroje

- MĚSTO DOBŘÍŠ, 2006. *Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva města Dobříše*.

## 7 Přílohy

### Příloha A: Jmenný seznam zastupitelů 2006

Kandidátní listina (název)	Kandidát (příjmení, jméno, titul)	Věk	Politická příslušnost	Hlasy	
				abs.	v %
ČSSD	Bureš Jan PhDr.	30	ČSSD	568	7,33
ČSSD	Musil Jaroslav JUDr.	65	BEZPP	537	6,93
ČSSD	Tichý Milan	59	BEZPP	468	6,04
NEZ	Vacek Stanislav Mgr.	53	BEZPP	578	9,93
NEZ	Čihák Karel	46	BEZPP	510	8,76
ODS	Mejša Jaroslav Mgr.	48	ODS	1012	5,85
ODS	Marvanová Eva	51	ODS	974	5,63
ODS	Prusík Filip MUDr.	29	ODS	972	5,61
ODS	Lenerová Ivana Mgr.	51	ODS	959	5,54
ODS	Musil Martin Ing.	42	ODS	870	5,02
ODS	Zajíček Kamil Bc.	23	ODS	799	4,61
ODS	Svobodová Jana	57	ODS	891	5,15
ODS	Marvan Jakub Ing.	25	BEZPP	847	4,89
KSČM	Němec Josef	55	KSČM	475	6,51
KSČM	Kafka Zdeněk	59	BEZPP	455	6,24
KSČM	Rychlíková Ivana	59	KSČM	444	6,09
ANO2006	Holobrada Stanislav MUDr.	45	BEZPP	788	10,75
ANO2006	Kastner Jiří RNDr.	50	BEZPP	477	6,50
ANO2006	Holá Jaroslava	55	BEZPP	446	6,08
SNK ED	Dudla Michal	32	SNK ED	561	9,54
SNK ED	Čapek Miloš Mgr.	47	BEZPP	400	6,80

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2014a

**Příloha B: Jmenný seznam zastupitelů 2010**

Kandidátní listina (název)	Kandidát (příjmení, jméno, titul)	Věk	Politická příslušnost	Hlasy	
				abs.	v %
VV	Kahoun Filip	41	VV	322	9,11
TOP09	Neubergerová Petra Mgr.	43	TOP 09	672	7,95
TOP09	Řechka Radek Bc.	34	BEZPP	552	6,53
TOP09	Tománek Jan	23	TOP 09	530	6,27
ODS	Melša Jaroslav Mgr.	52	ODS	1081	6,25
ODS	Lenerová Ivana Mgr.	55	ODS	990	5,73
ODS	Marvanová Eva	54	ODS	939	5,43
ODS	Pelikán Luděk MUDr.	35	ODS	905	5,23
ODS	Musil Martin Ing.	46	ODS	874	5,05
ODS	Koucký Jan Ing. Ph.D.	57	ODS	872	5,04
ODS	Sevald Petr	31	ODS	844	4,88
NEZ	Vacek Stanislav Mgr.	57	BEZPP	564	8,00
NEZ	Čihák Karel	50	BEZPP	486	6,90
ČSSD	Holobrada Stanislav MUDr.	49	ČSSD	812	7,40
ČSSD	Bureš Jan PhDr. Ph.D.	34	BEZPP	832	6,75
ČSSD	Kastner Jiří RNDr.	54	BEZPP	789	6,40
ČSSD	Bláha Jan Mgr.	55	ČSSD	576	4,67
ČSSD	Pekáříková Helena Ing.	44	ČSSD	580	4,71
KSČM	Rychlíková Ivana	63	KSČM	388	6,53
KSČM	Weber Radim	63	BEZPP	349	5,87
Nezávislí pro Dobříš	Dudla Michal	36	BEZPP	395	10,26

*Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2014b*



**Příloha C: Jmenný seznam zastupitelů 2014**

Kandidátní listina (název)	Kandidát (příjmení, jméno, titul)	Věk	Politická příslušnost	Hlasy	
				abs.	v %
STAN	Vacek Stanislav Mgr.	61	BEZPP	575	7,82
STAN	Musil Jaroslav JUDr.	73	BEZPP	415	5,64
STAN	Vávra Marek Ing.	47	BEZPP	404	5,49
ANO 2011	Čermáková Markéta Ing. MBA.	45	BEZPP	423	6,22
ANO 2011	Fulínová Tereza MUDr.	28	BEZPP	418	6,14
ODS	Melša Jaroslav Mgr.	56	ODS	771	6,33
ODS	Lenerová Ivana Mgr.	59	ODS	664	5,45
ODS	Urbanová Jitka Mgr.	39	BEZPP	653	5,36
ODS	Böhm Adam Mgr.	34	ODS	627	5,14
ODS	Musil Martin Ing.	49	ODS	610	5,01
TOP 09	Neubergerová Petra Mgr.	47	TOP 09	732	7,47
TOP 09	Řechka Radek Bc.	38	BEZPP	602	6,14
TOP 09	Vystyd Radek	36	TOP 09	540	5,51
TOP 09	Havlíčková Denisa Ing.	27	BEZPP	530	5,41
ČSSD	Holobrada Stanislav MUDr.	53	ČSSD	747	7,43
ČSSD	Kastner Jiří RNDr.	58	BEZPP	648	6,44
ČSSD	Hadžega Tomáš Ing.	57	ČSSD	600	5,59
ČSSD	Pekáříková Helena Ing.	48	ČSSD	535	5,32
HORA	Kahoun Filip	45	BEZPP	407	11,61
KDU-ČSL	Salcman Ivo Ing.	53	KDU-ČSL	328	8,81
KSČM	Vítek Karel Ing.	62	BEZPP	285	6,28

*Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2014c*

**Příloha D: Jmenný seznam zastupitelů 2018**

Kandidátní listina (název)	Kandidát (příjmení, jméno, titul)	Věk	Politická příslušnost	Hlasy	
				abs.	v %
TOP 09	Neubergerová Petra Mgr.	51	TOP 09	369	7,95
ODS	Melša Jaroslav Mgr.	60	ODS	648	6,69
ODS	Urbanová Jitka Mgr.	43	ODS	564	5,82
ODS	Böhm Adam Mgr.	38	ODS	543	5,60
ANO 2011	Čermáková Markéta Ing. MBA	49	ANO	471	5,81
ANO 2011	Helebrant Tomáš Mgr.	44	ANO	441	5,44
ANO 2011	Rosenbaum Vít Bc.	39	BEZPP	428	5,28
ČSSD	Holobrada Stanislav MUDr.	57	ČSSD	363	9,30
KDU-ČSL	Salcman Ivo Ing.	57	KDU-ČSL	424	8,44
STAN	Vacek Stanislav Mgr. MPA	65	BEZPP	359	6,83
STAN	Vávra Marek Ing.	51	BEZPP	291	5,54
HORA	Kahoun Filip	49	HORA	490	5,96
HORA	Romba Jindřiška Mgr.	36	BEZPP	480	5,84
HORA	Kadlec Petr	39	BEZPP	455	5,53
PRO DOBŘÍŠ	Vlnasová Jana Bc.	47	BEZPP	1 174	5,82
PRO DOBŘÍŠ	Mášová Dagmar Bc.	47	BEZPP	1 090	5,40
PRO DOBŘÍŠ	Svoboda Pavel Ing.	48	BEZPP	1 071	5,31
PRO DOBŘÍŠ	Bálek Václav Ing.	50	BEZPP	1 062	5,26
PRO DOBŘÍŠ	Flígr Daniel Bc.	42	BEZPP	987	4,89
PRO DOBŘÍŠ	Mašková Lenka Mgr.	36	BEZPP	996	4,94
PRO DOBŘÍŠ	Bodorová Romana	52	BEZPP	1 044	5,17

*Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ, 2018*