

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Bakalářská práce**

**Možnosti rozvoje vybrané venkovské obce**

**Denisa Gahlerová**

© 2023 ČZU v Praze



## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Denisa Gahlerová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Možnosti rozvoje vybrané venkovské obce**

Název anglicky

**Possibilities of development of selected rural municipality**

---

### Cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce je identifikovat problémy obyvatel žijících v obci Lhota u Příbramě související s rozvojem obce a následně navrhnout případná řešení pro eliminaci zjištěných nedostatků a zvýšení úrovně spokojenosti obyvatel v obci, která zároveň přispěje k jejímu rozvoji.

Práce má několik dílčích cílů, které budou průběžně naplňovány. Prvním dílčím cílem bakalářské práce je deskripce pojmů vázaných na obec a venkov z teoretického hlediska. Druhým dílčím cílem práce je deskripce obce Lhota u Příbramě z hlediska historického a demografického vývoje, popisu vybavenosti a fungování obce a dalších aspektů. Třetím dílčím cílem je zjištění názorů obyvatel obce a jejich analýza. Na základě všech zjištěných informací budou vytvořeny podklady pro naplnění hlavního cíle práce.

### Metodika

Bakalářská práce bude rozdělena na dvě části, a to na teoretickou a praktickou část. Teoretická část bude obsahovat vymezení základních řešených pojmů, které souvisí s tématy obec, venkov a rozvoj.

V praktické části bude nejprve provedena deskripce obce Lhota u Příbramě a dále připraveno a realizováno výzkumné šetření pomocí jehož budou zjištěny problémy obyvatel.

V závěru práce proběhne zhodnocení výsledků z výzkumného šetření a budou navržena řešení pro odstranění zjištěných problémů.

## Doporučený rozsah práce

30-40 stran

## Klíčová slova

Lhota u Příbramě, možnosti rozvoje obce, obec, venkov, venkovské sídlo

---

## Doporučené zdroje informací

ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2008. Politologie (Alfa Nakladatelství). ISBN 978-80-87197-00-4.

JÁČ, Ivan. *Jedinečnost obce v regionu*. (Praha): Professional Publishing, 2010. ISBN 978-80-7431-038-6.

MAJEROVÁ, V. – HEROVÁ, I. *Český venkov 2008 : proměny venkova*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2009.

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.

WOKOUN, R. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.

---

## Předběžný termín obhajoby

2022/23 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Pavlína Zrůbková

## Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 6. 6. 2022

**prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2022

**doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 23. 02. 2023

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Možnosti rozvoje vybrané venkovské obce" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne \_\_\_\_\_

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala paní inženýrce Pavlíně Zrůbkové za její pomoc při zpracování této bakalářské práce a vstřícnost při konzultacích. Dále bych chtěla poděkovat všem respondentům, kteří se podíleli na dotazníkovém šetření.

# Možnosti rozvoje vybrané venkovské obce

## Abstrakt

Tato bakalářská práce se zabývá tématem „Možnosti rozvoje vybrané venkovské obce“, pro který je vybrána obec Lhota u Příbramě. Bakalářská práce je rozdělena na dvě části. První část se zaměřuje na teoretickou část, která se zabývá definováním a vymezením několika základních pojmů. Na teoretickou část následně navazuje část praktická. Ta se zaměřuje na venkovskou obec Lhotu u Příbramě a dochází v ní k analyzování vybraných hledisek. Poté se stanovuje výběr metodiky pro řešení této práce a dále následuje samotný výzkum. Pro něj je vybrána metoda SWOT analýzy, která zhodnocuje situaci v obci a doplňuje ji dotazníkové šetření aplikované na obyvatele Lhoty, na kterých jsou ověřovány zjištěné nedostatky.

Z výsledného šetření jsou navržena řešení ke zlepšení problémů, které jsou zjištěny u obyvatel Lhoty u Příbramě.

**Klíčová slova:** Lhota u Příbramě, sídlo, společenský život obyvatel, možnosti rozvoje obce, obec, venkov, venkovské sídlo, vybavenost obce

# Possibilities of development of selected rural municipality

## Abstract

This bachelor's thesis deals with the topic "Development possibilities of a selected rural municipality", for which the municipality of Lhota u Příbramě is selected. The bachelor thesis is divided into two parts. The first part focuses on the theoretical part, which deals with the definition and definition of several basic concepts. The theoretical part is followed by the practical part. It focuses on the rural village of Lhota near Příbram, in which selected aspects are analyzed. After that, the choice of methodology for solving this work is determined, followed by the research itself. The SWOT analysis method is chosen for the research, which evaluates the situation in the village and complements it with a questionnaire survey applied to the residents of Lhota, on which the detected deficiencies are verified. From the resulting investigation, solutions are proposed to improve the problems identified in the residents of Lhota near Příbram.

**Keywords:** Lhota near Příbram, residence, social life of the inhabitants, village development possibilities, village, countryside, rural residence, village amenities



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>11</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>12</b>
2.1 Cíl práce .....	12
2.2 Metodika .....	12
<b>3 Teoretická část práce .....</b>	<b>13</b>
3.1 Definice venkova a jeho vymezení .....	13
3.2 Typy regionů .....	14
3.3 Sídlo .....	15
3.3.1 Vymezení venkovských sídel .....	16
3.3.2 Městská sídla.....	17
3.4 Obec .....	18
3.4.1 Fungování obce.....	18
3.4.2 Hospodaření obce .....	21
3.4.3 Vybavenost obce.....	23
3.5 Rozvoj obce.....	23
3.5.1 Volba směru rozvoje obce .....	25
3.5.2 Základní programové dokumenty pro regionální rozvoj .....	26
3.5.3 Nástroje rozvoje obce .....	27
3.5.4 Aktéři rozvoje obce.....	31
3.5.5 Cíle aktérů.....	32
<b>4 Praktická část práce.....</b>	<b>33</b>
4.1 Deskripce obce Lhota u Příbramě .....	33
4.2 Historie a současnost Lhoty u Příbramě.....	34
4.2.1 Historie.....	34
4.2.2 Současnost .....	36
4.3 Vybraná hlediska pro deskripci Lhoty u Příbramě .....	37
4.3.1 Geografické hledisko obce.....	37
4.3.2 Demografické hledisko obce .....	38
4.3.3 Školství a vzdělání v obci .....	39
4.3.4 Kultura, vybavenost obce a spolková činnost.....	39
4.3.5 Životní prostředí obce.....	41
4.3.6 Dopravní obslužnost .....	42
4.3.7 Hospodaření obce .....	43
4.3.8 Orgány obce.....	46
4.4 Rozvojové dokumenty obce.....	46
4.4.1 Program rozvoje obce Lhota u Příbramě na období 2020-2025 .....	46

4.4.2	Strategický plán obce Lhota u Příbramě na období 2015-2025.....	46
4.5	Výzkum .....	49
4.5.1	Metodologie výzkumu .....	49
4.5.2	Strategická analýza – SWOT .....	50
<b>5</b>	<b>Výsledky a návrhy řešení pro rozvoj obce .....</b>	<b>51</b>
5.1	Výsledky výzkumu.....	51
5.2	Návrhy řešení rozvoje obce.....	63
<b>6</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>67</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>68</b>
7.1	Knižní zdroje .....	68
7.2	Internetové zdroje.....	68
<b>8</b>	<b>Seznam obrázků, tabulek, grafů a zkratek .....</b>	<b>74</b>
8.1	Seznam obrázků .....	74
8.2	Seznam tabulek.....	74
8.3	Seznam grafů.....	74
<b>Přílohy</b>	<b>.....</b>	<b>75</b>

# 1 Úvod

Obecně rozvoj obcí a možnosti jejich rozvoje je téma, které je a vždy bude aktuální. Každá obec řeší nějaké své nedostatky a snaží se o zlepšení kvality života obyvatel, hlavně především o jejich spokojenost v dané obci. O nedostacích obce lze hovořit například: ve vybavenosti obce, zlepšení společenského života obyvatel nebo také z hlediska bezpečnosti.

Určité procento lidí se stěhuje z měst na venkov, a to z různých důvodů, kterými mohou být například: příliš velký hluk, mnoho obyvatel, nepříjemné prostředí, nadměrné zvýšení kriminality v určitých částech města atd. Ale může se jednat i o opačný případ, kdy se z venkova stěhují lidé do měst, kde je hlavním důvodem většinou zaměstnání nebo společenský život. Kvůli těmto zmíněným důvodům je také způsobena migrace obyvatel mezi venkovem a městem. Ať už se jedná o rodiny, dospělé osoby či studenty vždycky bude probíhat migrace, a to buď do škol, mateřských škol nebo do zaměstnání. Z těchto důvodů se na to venkovské obce snaží reagovat. Jejich snaha spočívá ve zlepšení podmínek pro lepší život obyvatel v obci za cílem podpořit její rozvoj.

Na základě těchto aspektů se bude tato bakalářské práce zabývat rozvojem obce v obci Lhota u Příbramě, která se nachází ve Středočeském kraji nedaleko města Příbram. K možnému rozvoji bude potřeba nejdříve identifikovat problémy obyvatel v oblasti vybavenosti obce a společenského života. Následně se tyto problémy vyhodnotí a navrhnou řešení k jejich eliminaci. Díky tomu se docílí zvýšení spokojenosti obyvatel v obci a umožní se i rozvoj obce.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je identifikovat problémy obyvatel v obci Lhota u Příbramě v oblasti společenského života obyvatel a ve vybavenosti obce. Zároveň tak navrhnout řešení pro eliminaci zjištěných nedostatků, která přispějí k jejímu rozvoji a docílí tak zvýšení úrovně spokojenosti obyvatel.

Práce má tři dílčí cíle, které budou průběžně naplňovány. Prvním dílčím cílem je deskripce pojmů vázaných na obec a venkov z teoretického hlediska. Druhým dílčím cílem je deskripce obce z hlediska geografického, demografického, popisu vybavenosti obce, hospodaření obce apod. Třetím dílčím cílem je zjištění názorů obyvatel obce a jejich vyhodnocení. Na základě těchto všech dílčích cílů, které budou splněny, budou vytvořeny podklady pro naplnění hlavního cíle práce.

### 2.2 Metodika

Bakalářská práce bude rozdělena na dvě části, a to na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se bude zabírat tématem obec a možnostmi jejího rozvoje, konkrétně v oblasti společenského života obyvatel a ve vybavenosti obce, kde k vysvětlení tohoto tématu bude potřeba vymezit základní pojmy. Ze základních pojmů, které budou rozebrány, se bude jednat například o sídla, venkovská sídla, venkov, obec, rozvoj. Dále budou v této práci vysvětleny pojmy vázající se na problematiku fungování obce, hospodaření obce a také tématu, jaké nástroje používají obce pro svůj rozvoj a jaké programy mohou využívat ke svému rozvoji.

Praktická část bude zahrnovat deskripci obce Lhota u Příbramě z různých hledisek. Dále bude v praktické části provedeno výzkumné šetření, pomocí něhož budou zjištěny problémy obyvatel. Výzkumné šetření bude provedeno metodou SWOT analýzy obce a dotazníkovým šetřením, formou vlastního dotazníku, který bude aplikován pouze na obyvatele obce. Následně dojde k zhodnocení výsledků a návržení řešení pro odstranění zjištěných problémů, která přispějí k rozvoji obci. Výsledky pak budou předány starostce obce.

V této bakalářské práci budou použity dokumenty týkající se obce Lhoty u Příbramě, odborné publikace, internetové zdroje, grafy, tabulky, data z ČSÚ.

### 3 Teoretická část práce

V této části budou podrobně vysvětleny pojmy vázající se na téma obec a její rozvoj. Nejdříve dojde k vymezení elementárních pojmů, na které navážou další důležité pojmy v jednotlivých kapitolách této práce. Do elementárních pojmů v této bakalářské práci budou zahrnuty: venkov, sídla, obec a rozvoj, který tuto teoretickou část završí.

#### 3.1 Definice venkova a jeho vymezení

Charakteristika venkova může být různorodá a existuje mnoho definic. Venkov lze obecně vymežit jako *„obydlený prostor mimo městské lokality tradičně charakterizovaný orientací na zemědělství a menší hustotou obyvatel, ale i jiným způsobem života, většinou propojeným s přírodou.“* (PETRUSEK, 1996, s. 1 380) Další pojetí venkova lze rozdělit podle územního hlediska na venkovský prostor a venkovský region.

##### **Venkovský prostor**

Obvykle se používá pro vesnice a krajinu v jejich okolí. Je to souhrn katastrů venkovských obcí nebo také souhrn ploch zemědělské půdy, lesů, vodních ploch, intravilánů, venkovských sídel, polních cest a místních komunikací. Z čehož vyplývá, že za venkov lze označit celé území mimo plochy měst. (MAJEROVÁ, V., kolektiv, 2005)

##### **Venkovský region**

Tento pojem se používá hlavně ve statistikách. Označuje oblast, která je definovaná na základě vybraných kritérií. *„Nejběžnější používaná metoda v EU hodnotí regiony podle podílu obyvatelstva žijícího ve venkovských obcích, které jsou pro tyto účely vymezeny danou maximální hustotou obyvatel (tj. počtem obyvatel na 1 km<sup>2</sup>).“* (MAJEROVÁ, V., kolektiv, 2005, s. 39)

Podle stupně „venkovskosti“ lze členit venkovský region vyjádřením podílu obyvatelstva ve venkovských obcích:

- *„Venkovský region – více než 50% obyvatel žije ve venkovských obcích,*
- *Přechodný region – 15-50% obyvatel žije ve venkovských obcích,*
- *Městský region – méně než 15% obyvatel žije ve venkovských obcích.“* (MAJEROVÁ, 2009, s. 24)

### 3.2 Typy regionů

V České republice se rozlišuje územní a správní členění na kraje a obce. Toto uspořádání vyjadřuje způsob, kterým je stát rozdělen na jednotky, ve kterých je vykonávaná veřejná správa prostřednictvím územních správních úřadů, kterými jsou obecní a krajské úřady. (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004) Základním stupněm územní samosprávy je obec. Obce jsou rozděleny na místní administrativní jednotky, které definovala EU. (MAJEROVÁ a kolektiv, 2005) Tyto jednotky slouží pro dosažení srovnatelnosti statistických dat v rámci EU a tvoří jednotný systém klasifikování územních statistických jednotek NUTS.

#### Klasifikace CZ-NUTS

Vymezení statistických územních jednotek pro potřeby zavedení klasifikace NUTS v České republice bylo provedeno Českým statistickým úřadem po dohodě s Eurostatem. Tyto jednotky mohou mít administrativní nebo neadministrativní charakter. V ČR je předmětem klasifikace CZ-NUTS do úrovně NUTS 3 podle jednotných pravidel platných v EU. Tyto úrovně jsou vyznačené v následující tabulce.

Tabulka č. 1 **Jednotlivé úrovně územních jednotek**

Stát (NUTS 0)	Česko	Administrativní jednotka
Území (NUTS 1)	Území celého Česka	Neadministrativní jednotka
Region soudržnosti (NUTS 2)	Sdružené kraje	Neadministrativní jednotka
Kraj (NUTS 3)	Kraje	Administrativní jednotka

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ, 2020

*„Každá úroveň NUTS 1 až NUTS 3 zahrnuje i jednu mimoregionální územní jednotku, tzv. Extra-Regio. Tyto jednotky jsou tvořené částmi hospodářského území, které nemohou být připojeny ke konkrétnímu regionu (vzdušný prostor, vojenské základny, velvyslanectví, konzuláty atd.).“*

## Konstrukce klasifikace CZ-NUTS

- *klasifikace CZ-NUTS má hierarchickou strukturu kódů;*
- *kódy jsou kromě úrovně NUTS 0 a územních jednotek Extra-Regio alfanumerické;*
- *kód každé územní jednotky (kromě jednotek Extra-Regio) na úrovních NUTS 1, NUTS 2 a NUTS 3 začíná místní identifikací CZ a dále je rozvinut jedním až třemi numerickými znaky dle úrovně;*
- *kód územní jednotky Extra-Regio začíná místní identifikací CZ a dále je rozvinut jedním až třemi písmeny „Z“ dle úrovně (NUTS 1, NUTS 2 a NUTS 3).“ (ČSÚ, 2020)*

### 3.3 Sídlo

Sídlo je základní jednotkou osídlení. Za sídlo lze považovat jakékoliv obydlené místo včetně ploch, které jsou obyvateli využívány. V sídlech se koncentruje obyvatelstvo, které v nich vykonává ekonomickou i další činnost. Současná podoba sídel je výsledkem dlouhého historického vývoje, na který v průběhu let působily různé vlivy, které se také měnily v závislosti na stupni socioekonomického rozvoje společnosti. Různorodost sídel vyznačuje rozdílný způsob života obyvatel. Sídla dělíme do dvou základních kategorií, a to na venkovská sídla, kde se rozvíjí zemědělská výroba, a městská sídla, která mají nezemědělský charakter. (MATES, WOKOUN a kolektiv, 2001)

Podoba sídel je výsledkem řady faktorů:

1. *„podle vlivu podmínek přírodního prostředí: klimatu, půd, reliéfu,*
2. *podle vlivu socioekonomických podmínek, které ještě dělíme na:*
  - *faktory ekonomické a sociální – stav a struktura výroby, dopravy, služeb,*
  - *činitele obecního charakteru – technická a kulturní vyspělost obyvatelstva, stupeň organizace společnosti,*
3. *podle vlivu administrativního a politického uspořádání.“ (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004, s. 25)*

V následující tabulce jsou vybrány dva základní typy sídel, které lze od sebe odlišit.

Tabulka č. 2 **Základní typy sídel**

<b>Kritérium</b>	<b>Městské sídlo</b>	<b>Venkovské sídlo</b>
<b>Velikost</b>	Větší	Menší
<b>Stáří</b>	Mladší	Starší
<b>Rychlost vývoje</b>	Dynamičtější	Pomalejší
<b>Funkce</b>	Nezemědělský charakter	Zemědělský charakter
<b>Homogenita/heterogenita</b>	Heterogenita struktury obyvatel	Homogenita struktury obyvatel

Zdroj: vlastní zpracování dle HUDEČKOVÁ, 2005

### 3.3.1 Vymezení venkovských sídel

Venkovskými sídly rozumíme všechny prostorově oddělené sídelní útvary mimo města. Lze sem zařadit například samoty, osady i vesnice. (SLEPIČKA, 1981) Venkovská sídla jsou často spojována se zemědělskou a krajinnotvornou funkcí. Jedná se o venkovskou obec nebo také vesnici, což jsou označení pro sídlištní jednotku ve venkovském prostoru. (MAJEROVÁ, 2009) Mají starší vývojovou formu sídel. S rozvojem urbanizačního procesu ztrácí některá venkovská sídla svůj venkovský charakter. Proto se do venkovských sídel zahrnují i sídla, která mají zemědělskou funkci doplněnou funkcí další, např. obytnou, průmyslovou. Pro tato sídla se používá označení přechodná sídla. (WOKOUN, 2011)

Venkovská sídla lze rozdělit do tří skupin podle rozdílu v počtu usedlostí, a to na samoty, vísky a vesnice. (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004)

#### **Samota**

*„Je izolované obydlí, které má velký odstup od ostatních zemědělských usedlostí. Prostor mezi nimi (mezi samotou a nejbližšími domy) však nesmí vyplňovat plochy příslušející k domu (dvůr, zahrady), ale musí být tvořen plochami jiného hospodářského využití (pole, les, louky).*

#### **Víska**

*Je seskupení 4 až 5 (v některých zemích až 20) usedlostí. Plošným rozvojem spojeným s výstavbou dalších domů se může rozrůstat ve vesnici, proto je pokládána za vývojově starší formu některých půdorysných typů vsí.*



## Vesnice

*Je tvořena větším počtem zemědělských usedlostí. Větší vesnice mají zpravidla několik domů nezemědělského charakteru (školu, domy řemeslníků, kostel, hospodu aj).“ (WOKOUN, Praha, 2011, s. 34)*

### 3.3.2 Městská sídla

Dle české legislativy může obec nabýt statusu města, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Hlavní podmínkou je, že obec má alespoň 3000 obyvatel. Může dojít ke sloučení obcí, kdy alespoň jedna obec je městem. Následně se obec stane městem. Pokud se rozdělí obce, pak obec, které zůstane název nebo část její názvu a má 3000 obyvatel, je i nadále městem. (MATES, WOKOUN a kolektiv 2001) Města jsou historicky mladší než venkovská sídla a mají nezemědělský charakter s určitými specifickými znaky, které se liší od venkovských sídel.

Mezi hlavní znaky řadíme především ty vnitřní:

- *„vysoký stupeň koncentrace obyvatelstva,*
- *socio-profesní struktura zaměstnanosti obyvatel města v různých ekonomických odvětvích,*
- *různorodost hospodářských činností a městských funkcí,*
- *struktura vzdělanosti,*
- *příslušnost ekonomicky aktivního obyvatelstva k výrobním i nevýrobním odvětvím, poměr pohlaví, tj. počet žen na 1000 mužů,*
- *složení obyvatelstva podle věkových skupin,*
- *průměrná velikost cenзовých i hospodařících domácností.“ (KOLEKTIV AUTORŮ, Plzeň, 2004, s. 38)*

Specifický charakter města pak vymezují faktory, které ve svém komplexu určují, která lidská činnost ve městě převládá. Jedná se o faktory:

- *„sociologické,*
- *urbanistické,*
- *ekonomické,*
- *kulturní,*
- *ekologické.“ (WOKOUN, Praha, 2011, s. 43)*

### **Základní funkce města**

- a) Městotvorná funkce – plní ekonomické činnosti pro vnější okolí,
- b) Městoobslužná funkce – činnosti, které slouží pro potřeby obyvatel města

Města pak lze ještě rozčlenit na městskou část, statutární města a městys. (MAJEROVÁ, 2009)

## **3.4 Obec**

Česká legislativa obec definuje: „*Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.*“ (§ 1 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích) A „*Každá část území České republiky je součástí území některé obce, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.*“ (§ 18 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích)

Synonymem pro obec lze vymezit na obecní řízení, které se vyznačuje jako organizování společenství občanů obyvatel obce a také jako označení právního předpisu, který upravuje postavení obcí na základě jejich práva na samosprávu. (MATES, WOKOUN a kolektiv, 2001)

Ze sociologického hlediska je možné obec vnímat jako větší či menší sociální jednotku, tvořenou obyvatelstvem společně užívajícím určité vymezené území, ve kterém se odehrává převážná část denního, hospodářského a kulturního života. (MAJEROVÁ, 2005)

Obecně za obec lze označit všechna města i vesnice bez ohledu na jejich velikost a jejich počet obyvatel. Obec může být složena z jednoho či více sídel a částí obce. O část obce se jedná pouze tehdy, kdy skupina domů nese společný název nebo jsou označeny společnými čísly popisnými z jedné číselné řady. (ČSÚ, 2004)

### **3.4.1 Fungování obce**

Aby obec mohla fungovat, je zapotřebí, aby měla orgány, mezi které řadíme:

- zastupitelstvo obce,
- rada obce,
- starosta obce.

## **Zastupitelstvo obce**

Patří do základních orgánů obecní samosprávy. Počet členů zastupitelstva se stanovuje na základě počtu obyvatel. Do 500 obyvatel musí mít 5 až 15 členů, od 500 do 3000 obyvatel 7 až 15 členů, od 3000 do 10 000 obyvatel 11 až 25 členů, od 10 000 do 50 000 obyvatel 15 až 35 členů, od 50 000 do 150 000 obyvatel 25 až 45 členů a nad 150 000 obyvatel 35 až 55 členů.

Pokud se obyvatel dané obce rozhodne stát se členem zastupitelstva, musí splnit určité podmínky při procesu hlasování. První podmínkou je dovršení věku 18 let, druhou je mít trvalé bydliště v obci, ve které se chce stát členem, a poslední podmínkou je mít státní občanství České republiky. (BALÍK, 2009) Pokud dojde k získání mandátu při ukončení hlasování, tak člen zastupitelstva vykonává svůj mandát osobně a není vázán žádnými příkazy a jeho funkce je funkcí veřejnou.

Člen zastupitelstva má právo předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání, vznášet dotazy, připomínky na jednotlivé členy, radu, na předsedy a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila. Dále zastupitelstvo rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce. Schvaluje program rozvoje obce, dále územní plán obce a regulační plán, rozpočet obce, závěrečný účet obce, zřizuje trvalé a dočasné peněžní fondy obce, zřizuje a ruší příspěvkové organizace a organizační složky obce, schvaluje jejich zřizovací listiny, rozhoduje o založení nebo rušení právnických osob, schvaluje jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy. Mezi jeho další pravomoci lze zařadit rozhodování o vyhlášení místního referenda, vyhrazení vydávat obecně závazné vyhlášky obce, navrhopvat změny v katastrálních územích uvnitř obce, schvalovat dohody o změně hranic obce a o slučování obcí, stanovit počet členů rady, volit z řad členů zastupitelstva obce starostu, místostarosty, odvolávat je z funkce, určovat funkce, zřizovat a rušit výbory. Zastupitelstvo obce vždy zřizuje finanční a kontrolní výbor, které jsou nejméně tříčlenné. Jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Výbor plní úkoly, které mu zadá zastupitelstvo. Počet členů je vždy lichý a výbor se schází dle potřeby.

Zastupitelstvo obce se schází dle potřeby, ale nejméně jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání svolává a řídí starosta obce a je veřejné. Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připraveného zasedání zastupitelstva obce. Informace o

zasedání je vyvěšená na úřední desce obce do 7 dní před zasedáním. O průběhu zasedání se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta, ověřovatelé a tento zápis je k možnosti nahlédnutí 10 dnů po skončení zasedání. (ČMEJREK, 2008)

### **Rada obce**

Je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti, která je ze své činnosti odpovědná zastupitelstvu obce. Rada obce je především složena ze starosty a místostarosty. Dále pak počet členů je lichý a tvoří ji nejméně 5 členů, nejvýše 11. Rada se nevolí v obcích, pokud je zde méně než 15 členů zastupitelstva.

Rada se schází podle potřeby a její schůze jsou neveřejné. Pořizuje se také zápis, který podepisuje starosta obce společně s místostarostou. Zápis je umožněn k nahlédnutí pouze zastupitelstvu. Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva, je jí vyhrazeno zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření.

### **Starosta obce**

Zastupuje obec navenek. Volí jej do funkce zastupitelstvo obce. Starosta i místostarosta musí být občanem České republiky. Za svůj výkon odpovídají zastupitelstvu. Starosta svolává a řídí všechna zasedání, podepisuje společně s ověřovateli zápisy z jednání a společně s místostarostou podepisují právní předpisy obce. Pokud se starosta či místostarosta vzdá nebo je odvolán z funkce, přestává být i členem rady obce. Starosta jmenuje tajemníka, a i jej odvolává. Dále odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce. Pokud je starosta odvolán nebo se vzdal funkce, vykonává jeho funkci do zvolení nového starosty místostarosta.

### **Obecní úřad a tajemník**

Obecní úřad je důležitou složkou obce, který je tvořen: starostou, místostarostou, tajemníkem, pokud je jeho funkce zřízena, a zaměstnanci obce. V čele obecního úřadu stojí starosta. Rada může zřídit pro jednotlivé úseky činnosti oddělení, ve kterých pracují zaměstnanci obecního úřadu. Obecní úřad plní funkce, které mu uložilo zastupitelstvo. Tajemník je odpovědný starostovi za svou funkci a plní úkoly jemu uložené starostou, radou i zastupitelstvem. Zúčastňuje se zasedání. Nesmí vykonávat funkce v politických stranách ani v hnutích. (ČMEJREK, 2008)

### 3.4.2 Hospodaření obce

*„Územní samospráva zabezpečuje řadu úkolů, nejdůležitější však jsou úkoly ekonomické povahy. Důležitým nástrojem pro zabezpečování úkolů územní samosprávy a financování potřeb v lokálním a regionálním veřejném sektoru jsou rozpočty jednotlivých článků územní samosprávy, případně další mimo účelové fondy.“ (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004, Plzeň, s. 235)*

#### **Rozpočtová skladba**

Obec musí nakládat se svými peněžními prostředky a musí je zařazovat. K tomu, aby všechny peněžní operace roztřídila, slouží rozpočtová skladba neboli rozpočtová klasifikace, která se vztahuje pouze na veřejné rozpočty. Rozpočtová skladba třídí příjmy a výdaje na nenávratné povahy a návratné povahy. Díky tomu lze analyzovat hospodaření a krytí schodku rozpočtu.

#### **Druhy třídění rozpočtové skladby:**

- kapitolní (organizační, odpovědnostní),
- druhové,
- odvětvové,
- konsolidační (záznamové jednotky). (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

#### **Příjmy a výdaje obce**

Hlavní příjmy obce tvoří daňové příjmy a do značné míry ovlivňují její finanční stabilitu. Představují polovinu celkových příjmů obcí. Daňové příjmy se rozdělují na svěřené daně a sdílené daně a dále sem ještě spadají místní a správní poplatky. Za výkon přenesené působnosti mohou obce i kraje zažádat o dotace a transfery, které lze roztřídit na neinvestiční a účelové.

Odpovědnost za výdaje v obci je rozdělena na přenesenou a samostatnou působnost. V samostatné působnosti se obec snaží vytvářet podmínky pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde o výdaje v oblasti: školství, sociální péče, sanitární služby, obecní byty, kultura a rekreace, zdravotnické služby atd. V přenesené působnosti vláda převádí na základě zákonů některé funkce státní správy na obce a částečně se podílí na jejich nákladech. (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

Tabulka č. 3 Schéma rozpočtu obce v ČR

<b>Příjmy</b>	<b>Výdaje</b>
<b>Nenávratné:</b>	<b>Nenávratné:</b>
<b>a) Daňové</b>	<b>Běžné (neinvestiční):</b>
Svěřené daně	Mzdy a platy
Sdílené daně	Povinné pojistné za zaměstnance
Místní poplatky	Materiálové
Správní poplatky	Energie
<b>b) Nedaňové</b>	Nájemné
Poplatky za služby	Sociální dávky
Příjmy z pronájmu majetku	Dotace vlastním O.S. a jiným subjektům
Příjmy od O.S, P.O.	Neinvestiční příspěvky P.O.
Zisk obecních podniků	Výdaje na sdružování finančních prostředků
Dividendy z akcií, přijaté úroky	Placení sankcí za porušení rozpočtové kázně
Doplňkové – dary	Placené pokuty
Přijaté sankční pokuty	Placené úroky
<b>c) Dotace</b>	Poskytnuté dary
Neinvestiční transfery	<b>Návratné:</b>
Účelové	Poskytnuté krátkodobé půjčky
<b>Návratné:</b>	<b>Kapitálové</b>
Neinvestiční půjčky, úvěry	Na pořízení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku
<b>Kapitálové</b>	Na nákup cenných papírů
<b>Nenávratné:</b>	Na poskytnuté investiční dotace O.S.
Z prodeje majetku	Na investiční příspěvky úvěrů
Z prodeje akcií	Splátky investičních úvěrů
Dotace	<b>Návratné:</b>
Přijaté splátky	Na investiční půjčky poskytnuté různým subjektům
<b>Návratné:</b>	
Přijaté investiční úvěry	
Příjmy z emise komunálních obligací	
<b>Ostatní – dary</b>	

Zdroj: vlastní zpracování dle WOKOUN, 2011

### 3.4.3 Vybavenost obce

Obec jako územně samosprávný celek má právo vlastnit majetky a s nimi případně nakládat jako právnická osoba. Mohou také majetek prodávat, kupovat, ale i pronajímat. Majetek obce je zároveň nástrojem pro místní a regionální politiku. Prostřednictvím majetku může obec ovlivňovat ekonomický i sociální rozvoj obce a vytvářet tak podmínky pro podnikatelskou činnost obcí a krajů. (WOKOUN, 2011) Majetek obce může mít i netržní charakteristiku (veřejný majetek), ten je předpokladem pro rozvoj veřejného sektoru. Existují i další formy majetku, např.: nemovitosti (půda, lesy, budovy), movité věci (stroje, zařízení), nehmotný majetek (ochranné známky), majetková práva (pohledávky), finanční investice (cenné papíry, peníze).

Majetek lze rozdělit podle funkcí, které slouží k:

- veřejně prospěšným účelům,
- pro municipální či regionální podnikání,
- pro výkon správy (budova, zařízení obecního úřadu). (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

### 3.5 Rozvoj obce

Pojem rozvoj je možno chápat jako „*pozitivně hodnocené změny, podmíněné efektivním využíváním zdrojů a probíhající v zájmu dosahování určitých cílů. K těmto změnám může docházet i bez konkrétních záměrů.*“ (KOLEKTIV AUTORŮ, Plzeň, 2004, s. 213) Rozvoj lze rozčlenit na druhy: trvale udržitelný rozvoj, regionální, lokální a místní ekonomický.

#### **Trvale udržitelný rozvoj**

Pojem „*udržitelný rozvoj je takový druh rozvoje, který se zároveň snaží odstranit nebo zmírnit negativní projevy dosavadního způsobu vývoje lidské společnosti.*“ (MZP.CZ, nedatováno)

Dále představuje proces změn, v němž využívání zdrojů, alokace investic, orientace technického pokroku a institucionální vývoj jsou v harmonii a zvyšují současný i budoucí potenciál uspokojování lidských potřeb a aspirací. (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004)

### **Místní ekonomický rozvoj**

Je proces změn, k nimž dochází postupně a které přinášejí narůstání efektivnosti a účelnosti, pokud jde o využívání zdrojů a uskutečňování možností, podmiňujících pohyb z původního stavu do stavu žádoucího. (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004)

### **Regionální rozvoj**

Regionální rozvoj se definuje jako snaha o snižování rozdílů mezi regiony. Většinou se jedná o sociální a ekonomické rozdíly, které jsou měřeny pomocí různých indikátorů. Podle zákona o podpoře regionálního rozvoje 248/2000 se regionem myslí „*územní celek, vymezený územními obvody krajů a obcí*“. (Zák. č. 248/2000 Sb. Zákon o podpoře regionálního rozvoje)

Regionální rozvoj členíme do dvou přístupů, a to na exogenní a endogenní přístup. U endogenního přístupu se zdůrazňuje mobilizace vnitřních zdrojů, a to všech integrovaných zdrojů technického, hospodářského, technologického a sociálního charakteru. Zatímco u exogenního přístupu se uznává potřeba podpory regionů s objektivními handicapami.  
(HUDEČKOVÁ, 2005)



V následující tabulce jsou blíže specifikovány charakteristiky obou přístupů.

Tabulka č. 4 **Členění regionálního rozvoje**

<b>Exogenní</b>		<b>Endogenní</b>
Centrum	<b>Hlavním řídicím místem je:</b>	Lokalita
Centralistický (moc centrálních úřadů)	<b>Způsob řízení je:</b>	Decentralizovaný
Vnějších zásadách ekonomického charakteru Technických inovací	<b>Hlavní zdroje RR jsou spatřovány ve:</b>	Vnitřních zdrojích integrovaného charakteru Sociálních inovací
Aglomeračních úsporách Úsporách pracovníků nákladů	<b>Hospodářský potenciál regionů spočívá v</b>	Lidském kapitálu
Globální firmy diktující podmínky v daném prostředí	<b>Hlavní výkonné subjekty rozvoje jsou:</b>	Lokální firmy reagující na podmínky daného prostředí
Technicko-ekonomických oblastí	<b>Zdůrazňuje se potřeba investic do:</b>	Vzdělávání
Optimální výběr lokalizace výrobních faktorů z hlediska firmy	<b>Hlavním efektem je:</b>	Optimální výběr výroby lokálních firem z hlediska prostředí

Zdroj: vlastní zpracování dle HUDEČKOVÁ, 2005

### 3.5.1 Volba směru rozvoje obce

SWOT analýza patří k základním nástrojům pro rozvoj obcí. Na základě této analýzy jsme schopni zjistit slabé a silné stránky dané obce a odvíjí se díky ní i následná řešení pro její rozvoj. Slovo SWOT je zkratka z anglického slova Strengths – Weakness – Opportunities – Threats a znamená: síla (silná stránka), slabost (slabá stránka), příležitost (možnost), hrozba. Hlavní podstatou této analýzy je tedy odhalení slabých,

silných stránek, možných hrozeb a jejich vzájemné porovnání. Dále SWOT analýza spočívá v akceptování silných stránek a nejlépe odstranění či omezení těch slabších stránek. Její úkol je analyzovat současnou a očekávanou budoucí situaci, určit směr rozvoje a najít vhodné prostředky pro dosažení stanoveného cíle. Vedle SWOT analýzy existuje ještě celá řada podobných nástrojů, jako jsou: metoda modelu SHADE, metoda ODAPI či technika LAN. (KOLEKTIV AUTORŮ, 2004)

### 3.5.2 Základní programové dokumenty pro regionální rozvoj

Realizace politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti se řídí principem programování, kdy projekty nejsou k financování vybrány nahodile, ale zda pomáhají odstraňovat problémy identifikované ze strategických dokumentů. (PROVAZNIKOVÁ, 2015) Programovými dokumenty mohou být například:

#### **Strategie regionálního rozvoje po roce 2021**

Tento dokument vypracovává a implementuje Ministerstvo pro místní rozvoj s řadou partnerů jako národní strategický dokument v oblasti regionálního rozvoje. Ambicí tohoto dokumentu je stanovit hlavní cíle regionálního rozvoje v horizontu 7 let s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území. *„Hlavním smyslem SRR 21+ je identifikovat tematické oblasti, ve kterých je potřebný či žádoucí územně specifický přístup k rozvoji, a zároveň určit, jaké různé intervence by měly být realizovány v odlišných územích, což povede k posílení územní konkurenceschopnosti, ke snižování regionálních rozdílů a nalézání řešení podporujících udržitelný rozvoj území. Dokument také slouží jako vodítko pro krajské samosprávy při tvorbě strategií rozvoje územních obvodů krajů. Strategie necílí na řešení všech problémů České republiky, ale zaměřuje se pouze na oblasti, ve kterých je vhodné uplatňovat specifické nástroje pro řešení potřeb území.“* (MMR.CZ, 2019)

#### **Národní rozvojový plán (NRP)**

Je základní strategický dokument pro programovací období. Přičemž jeho struktura a obsah musí být v souladu s legislativou EU. Popisuje strategii členského státu EU pro získání podpory z ESI fondů. *„NRP vyhodnocuje stav a vývoj země v hospodářské, sociální a politické oblasti a její ambice a cíle v následujících letech. Obsahuje globální cíl, specifické cíle a návrh operačních programů, které je naplní.“* (NAVIGA4.CZ, nedatováno)

### 3.5.3 Nástroje rozvoje obce

Aby se mohla obec rozvíjet, může využít různé dotační programy pro její rozvoj, který poskytuje Evropská unie a zpracovává je vláda členského státu, přičemž tyto programy schvaluje Evropská komise. Tyto programy jsou hrazeny strukturálními fondy. Mezi základní dotační programy pro rozvoj obce řadíme například:

#### **Program rozvoje venkova (PRV)**

Hlavním cílem tohoto programu je obnova, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství a také vytváření nových pracovních míst a zvýšení hospodářského rozvoje prostřednictvím investic pro konkurenceschopnost a inovaci zemědělských podniků, podpora vstupu mladých lidí do zemědělství. Je podporován komunitně vedený místní rozvoj metodou LEADER. (EAGRI.CZ, nedatováno)

#### **Program obnovy venkova (POV)**

Tento program chce podpořit obnovu a rozvoj menších obcí do 3000 obyvatel, zvýšit kvalitu života jejich obyvatel a zlepšit atraktivitu prostoru. Spravuje ho Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (MMR.CZ, nedatováno)

#### **Integrovaný regionální operační program 2021-2027 (IROP)**

IROP podporuje udržitelnost cestovního ruchu, „*revitalizaci měst a obcí a ochranu veřejného zdraví. Oblasti, které v novém období nebudou podporovány. jsou sociální podnikání, zateplování bytových domů, dokumenty územního rozvoje a komunitní centra.*“ (CRR.CZ, 2023)

Obce mohou využívat jako další nástroj či finanční příjem pro svůj rozvoj například z: fondů, dotací a nadací.

## Evropské strukturální a investiční fondy

Více než polovina finančních prostředků EU je poskytována prostřednictvím 5 evropských strukturálních a investičních fondů (ESI fondy), které jsou spravovány Evropskou komisí a členskými státy EU.

Účelem všech těchto fondů je investovat do vytváření pracovních míst a do udržitelné, evropské ekonomiky a životního prostředí.

ESI fondy se zaměřují na těchto 5 oblastí:

- *výzkum a inovace,*
- *digitální technologie,*
- *podpora nízkouhlíkové ekonomiky,*
- *udržitelné řízení přírodních zdrojů,*
- *malé podniky.*“ (COMMISSION.EUROPA.EU, nedatováno)

Tabulka č. 5 **Základní přehled fondů**

<b>Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR)</b>	Podporuje vyvážený rozvoj v jednotlivých regionech EU.
<b>Evropský sociální fond (ESF)</b>	Podporuje projekty na zajištění zaměstnanosti a poskytuje investice do lidského kapitálu EU.
<b>Fond soudržnosti (FS)</b>	Z kterého jsou financovány projekty z oblasti dopravy a ochrany životního prostředí v těch zemích, v nichž je hrubý národní důchod (HND) na obyvatele nižší než 90 % průměru EU.
<b>Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV)</b>	Zaměřuje na řešení konkrétních problémů venkovských oblastí EU.
<b>Evropský námořní a rybářský fond (EMFF)</b>	Pomáhá rybářům osvojit si udržitelné rybolovné metody a lidem žijícím na pobřeží diverzifikovat svou hospodářskou činnost.

Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z COMMISSION.EUROPA.EU

Všechny fondy spravují jednotlivé země EU samy, a to prostřednictvím dohod o partnerství. Každá země vypracuje tuto dohodu ve spolupráci s Evropskou komisí a stanoví v ní, jakým způsobem budou prostředky ve stávajícím finančním období použity. „*Na základě dohod o partnerství se připraví řada investičních programů, z*

nichž jdou v rámci příslušných oblastí politiky finanční prostředky do různých regionů a projektů.“ (COMMISSION.EUROPA.EU, nedatováno)

## **Operační programy 2021–2027**

1. **Doprava** – strategický cíl tohoto programu je efektivní, dostupná a k životnímu prostředí šetrná doprava. *„Bude mít tři věcné priority a čtvrtá priorita je určena pro technickou pomoc:*

*Priorita 1 – Evropská, celostátní a regionální mobilita v silniční a železniční dopravě,*

*Priorita 2 – Celostátní a regionální mobilita v silniční dopravě,*

*Priorita 3 – Udržitelná městská mobilita a alternativní paliva,*

*Priorita 4 – Technická pomoc.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*

2. **Integrovaný regionální operační program** – *„Prioritou programu je vyvážený rozvoj území, zkvalitnění infrastruktury, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*

3. **Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost** – *„Prioritami nadále jsou výzkum, vývoj a inovace, malé a střední podniky, energeticko-klimatická politika a digitalizace ekonomiky.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*

4. **Jan Amos Komenský** – *„Jeho cílem je podpořit kvalitu a dostupnost vzdělávání na všech úrovních – počínaje předškolním vzděláváním a konče oblastí výzkumu a vývoje.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*

5. **Životní prostředí** – tento program je zaměřen na „snadnější realizaci komplexních projektů, větší důraz na adaptaci na změnu klimatu, podporu environmentálního vzdělávání, prevenci vzniku dalších typů odpadů, jako jsou potravinové odpady, textil nebo odpady ze zdravotnictví.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)

6. **Spravedlivá transformace** – tento program je zaměřený na řešení dopadů odklonu od uhlí v nejvíce zasažených regionech – Karlovarském, Moravskoslezském a Ústeckém kraji (tzv. uhelné regiony). *„Cílem podpory je*

*zejména zajistit dostatek pracovních míst pro pracovníky, kteří odcházejí z uhelného průmyslu, i zlepšení životního prostředí.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*

7. **Zaměstnanost+** - *„Mezi jeho priority patří: zefektivnění veřejné správy pro poskytování kvalitních služeb, zvýšení účasti znevýhodněných skupin na trhu práce, modernizace institucí na trhu práce, podpora rovných příležitostí a sladování pracovního a osobního života, fungující systém dalšího profesního vzdělávání, podpora a využití pracovní mobility, sociální začleňování, sociální bydlení, klientsky orientované sociální služby, zlepšování kvality a dostupnosti zdravotní péče.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*
8. **Technická pomoc** – umožňuje a usnadňuje čerpání a zajišťuje efektivní využití finančních prostředků. (DOTACEEU.CZ, nedatováno)
9. **Rybářství** – *„Operační program Rybářství je nástrojem čerpání prostředků z Evropského námořního, rybářského a akvakulturního fondu (ENRAF) v programovém období 2021–2027 a přispívá především k plnění cílů Společné rybářské politiky, Zelené dohody pro Evropu a Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu. V České republice je OP Rybářství zaměřen na odvětví sladkovodní akvakultury a jeho hlavním cílem je konkurenceschopná, odolná a udržitelně se rozvíjející akvakultura, což je zároveň hlavní cíl pro oblast akvakultury definovaný v Zelené dohodě a v navazující strategii Evropské komise „Od zemědělce ke spotřebiteli“.“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno)*

Další možností, která pro obce existuje, kde se mohou ucházet o získání potřebných finančních prostředků, jsou Fondy EHP, Norska, a to prostřednictvím Ministerstva financí.

### 3.5.4 Aktéři rozvoje obce

Samotný rozvoj regionů závisí na činnostech aktérů, mezi které kromě ministerstev či krajů spadají také obce, mikroregiony, místní akční skupiny, firmy a neziskové organizace.

#### **Místní akční skupiny (MAS)**

*„Představuje místní společenství složené ze subjektů, které zastupují veřejné a soukromé místní socioekonomické zájmy (skupiny občanů, neziskové organizace, subjekty soukromé podnikatelské sféry, subjekty veřejné správy, obce, svazky obcí apod.).“ (DOTACEEU.CZ, nedatováno) „MAS spolupracuje na rozvoji venkova, zemědělství a získávání finanční podpory z EU a z národních programů, pro svůj region, metodou LEADER. Základním cílem MAS je zlepšování kvality života a životního prostředí ve venkovských oblastech. MAS pracují formou komunitně vedeného místního rozvoje a metodou LEADER, mezi jejíž základní principy patří rozvoj regionů založený na plánech a strategiích, které vznikají „zdola“, v partnerství s místními obyvateli, podnikateli, spolky a samosprávami.“ (NSMASCR.CZ, 2023)*

#### **LEADER přístup**

Další přístup, pod kterým může obec uskutečnit svůj rozvoj, je LEADER přístup. Pod tímto pojmem si lze představit komunitou vedený místní rozvoj. Zjednodušeně obyvatelé pocítují nějaký problém, ujmou se vedení a zpracovávají strategie, které následně implementují. Iniciativa LEADER byla ustanovena v roce 1991 v rámci první reformy strukturálních fondů EU. Následně přišly nové cíle a byl rozšířen LEADER přístup na I a potom na II. Nakonec byl rozšířen na LEADER+, který má tři hlavní akce:

- podpora strategií integrovaného územního rozvoje venkova pilotního charakteru na základě přístupu „zdola nahoru“ a horizontálních partnerství,
- podpora meziregionální a mezinárodní spolupráce,
- zřizování sítí všech venkovských oblastí ve Společenství a všech partnerů podílejících se na rozvoji venkova.

Cílovými příjemci pomoci v rámci LEADER+ jsou místní akční skupiny (MAS). (MAJEROVÁ a kolektiv, 2005)

### 3.5.5 Cíle aktérů

Obce mohou mít plno cílů, kterých by chtěly dosáhnout, aby tak naplnily spokojenost obyvatel a lepších podmínek pro žití v obci. Zároveň pro každý cíl existuje řada zdrojů a nástrojů, technik pro jejich naplnění. Mezi hlavní cíle obcí lze zařadit například:

- uspokojování potřeb veřejnosti a zvyšování životní úrovně,
- zvyšování rozpočtových zdrojů,
- podpora místního, drobného a středního podnikání,
- rozšíření technické vybavenosti,
- zlepšování životního prostředí,
- zvyšování počtu pracovních míst,
- podpora volnočasových aktivit, bytové výstavby, rozvoje zemědělství a venkova,
- zlepšení vzdělání. (JÁČ, 2010)

Nástroje aktérů pro rozvoj obcí rozlišujeme z hledisek:

- a) **vlastní**, jejich využití je závislé pouze na orgánu samosprávy, **cizí**, kdy použití těchto nástrojů je závislé na jiném subjektu,
  - b) **extenzivní**, jejich funkce spočívá v kvantitativním zavádění stávajícího nástroje, tj. rozšířením okruhu osob, jevů či vztahů, vůči kterým je směřován (místní poplatky), a **intenzivní**, tyto nástroje probíhají kvalitativním zvýšením jeho vlivu na stávající okruh osob, jevů či vztahů (zvyšování sazeb poplatků),
  - c) **základní**, u těchto nástrojů není jejich účinnost výrazně ovlivněna využitím či nevyužitím jiných nástrojů (vlastní finanční zdroje) a **doplňkové**, kde jejich efektivita naopak vzrůstá s kombinací dalších nástrojů (marketingové nástroje),
  - d) **nezávislé**, jejich užití není nutnost a naopak komplementy, kde ta nutnost už je vyžadována. Dále mohou fungovat i jako substituty, které se navzájem nahrazují,
  - e) **dočasné**, nástroje se používají jen ve vymezeném období, které bývají vymezené právními normami, **dlouhodobé**, které jsou trvalé,
  - f) **jednorázové** lze je použít jen jednou a **opakovatelné** je možné použít po uplynutí doby znovu,
  - g) **ekonomické** (rozpočet a majetek) a **správně administrativní** (spolupráce),
  - h) **makroekonomické** (centrální vláda) a **mikroekonomické** (samospráva).
- (WOKOUN, 2011)



## 4 Praktická část práce

Tato část se bude zabývat vybranou obcí Lhota u Příbramě. Nejdříve dojde v úvodu k představení obce z širšího hlediska a následně budou na tento úvod navazovat další kapitoly, ve kterých bude obec rozebrána dopodrobna. Po těchto kapitolách bude následovat popis metodiky zvolený pro tuto práci, výzkum a jeho vyhodnocení.

### 4.1 Deskripce obce Lhota u Příbramě

Obec Lhota u Příbramě se nachází ve Středočeském kraji, konkrétně v okrese Příbram, přibližně 4 km severozápadně od města Příbram. Ve Lhotě se nachází spousta zemědělských i nezemědělských ploch, lesy, rybníky. Obcí současně protéká říčka Litavka a Obecnický potok. Nachází se v ní také pár místních památek. Lhota je místně rozdělena na horní a dolní Lhotu, kde v obou částech převládají spíše menší domy a v menší míře bytové domy. Počet obyvatel se blíží nepatrně k 500 obyvatel. V obci se vyskytují zájmové organizace. Na základě těchto charakteristik obce lze Lhotu charakterizovat jako venkovské sídlo, konkrétně jako menší vesnici.

#### Obrázek č. 1 Letecký pohled na Lhotu u Příbramě



(VIRTUALTRAVEL.CZ, 2021)

## 4.2 Historie a současnost Lhoty u Příbramě

### 4.2.1 Historie

Lhota u Příbramě patří ke starším obcím v okrese Příbram. První písemná zmínka o obci pochází z roku 1292, která byla věnována nově založenému klášteru zbraslavskému. Od tohoto data považujeme obec za založenou. Původně se Lhota nazývala Teutsch-Lhota (Německá Lhota), která byla založena německými horníky. Králové Václav I. a Přemysl Otakar II. podporovali zakládání takovýchto obcí a následně je vybavovali zvláštními výsadami – lehote, legote, či ligote – úleva od povinnosti odvádět dávky, zároveň odtud vznikl současný název Lhota. Když byl tento klášter za husitských válek zničen, připadla Německá Lhota zpátky ke královské koruně. Lhotě se nevyhnuly ani války. Za rakousko-pruské války v roce 1866 byli v obci ubytováni prusí vojáci a v té době byl prvním známým starostou Josef Neliba. I 1. světová válka poznamenala obec. Narukovalo postupně 120 mužů a 30 jich padlo, či zemřelo na následky zranění. Jejich kamarádi a příbuzní zorganizovali sbírku, ze které pak nechali ve Lhotě vybudovat památník, kam byla později připsána i jména obětí 2. sv. války.

V roce 1846 se Lhota skládala z 46 domů s 359 obyvateli, včetně dvou židovských rodin. Jedenáct domů patřilo panství Dobříš a ve vesnici byl jeden hostinec. Farnost byla farností města Příbram. V roce 1947 byla vesnice přejmenována na Lhota. Na začátku roku 1980 byla Lhota začleněna do města Příbrami. Dne 24. listopadu 1990 se Lhota odtrhla od města Příbram a osamostatnila se. Dne 1. dubna 1991 změnila obec název na Lhota u Příbramě. Obecně život obyvatel Lhoty byl vždy spjat s historií hornictví a hutnictví na Příbramsku. Doly i hutě poskytovaly lidem kromě zemědělství i hlavní zdroj pracovních možností. (LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, 2022)

Obrázek č. 2 **Historická fotografie Lhoty u Příbramě**



(LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, nedatováno)

### **Památky v obci**

Na území obce Lhota u Příbramě se nenacházejí žádné kulturní nemovité památky, ani žádné památné stromy. Architektonickou dominantu obce tvoří místní kaplička a pomník padlým I. a II. světové války v obci.

Obrázek č. 3 **Pomník padlým I. a II. světové války** Obrázek č. 4 **Místní kaplička**



Zdroj: vlastní fotografie



Zdroj: vlastní fotografie

#### 4.2.2 Současnost

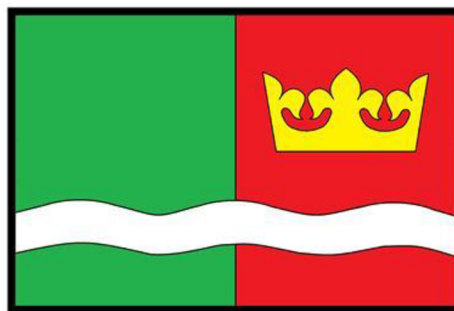
V současné době Lhotu reprezentuje obecní znak a obecní vlajka viz. obrázek č. 5 a č. 6.

Obrázek č. 5 **Obecní znak**



(LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, 2016)

Obrázek č. 6 **Obecní vlajka**



(LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, 2016)

#### Výklad použitých figur

- „zelený vrch – brdská krajina,
- červená barva, koruna – ves jako královský majetek, který roku 1292 darován Václavem II. zbraslavskému klášteru,
- vlnitý pruh – Čepkovský potok protékající obcí,
- hornická kladívka, hutnické kleště, obilné klasy – zaměstnání obyvatel v minulosti.“

(LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, 2016)

Z hlediska rozvoje obec prošla mnohými rozvojovými změnami. Některé globální a specifické cíle ze Strategického plánu na období 2015-2025 již byly splněny a některé teprve budou. Mezi cíle, které již byly splněny, lze zařadit například:

- revitalizace zahrady MŠ a doplnění herními prvky,
- dobudování multifunkčního hřiště (navýšení sítí, sklad nářadí, chodníky),
- zajištění dobudování a generální opravy kvalitní infrastruktury (kanalizace dešťová i splašková, komunikace, chodníky, místní komunikace, VO),
- oprava kapličky sv. Václava, včetně přístupového chodníku atd.

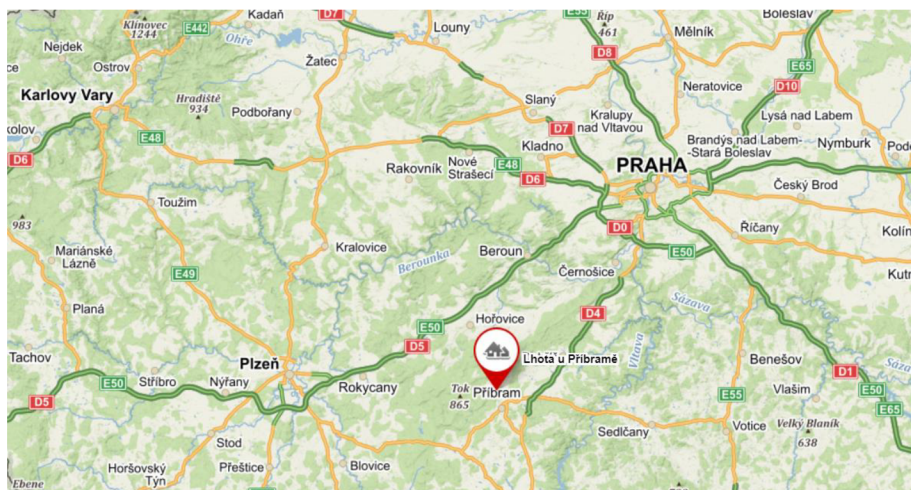
#### 4.3 Vybraná hlediska pro deskripci Lhoty u Příbramě

K tomu, aby mohl být vykonán výzkum pro tuto práci, je zapotřebí také rozebrat obec z různých hledisek, která pomohou obec lépe analyzovat.

##### 4.3.1 Geografické hledisko obce

Obec se nachází v mírně zvlněné krajině podhůří Brdské vrchoviny v údolní nivě říčky Litavky a Obecnického potoka s rozlohu 3,51 km<sup>2</sup> a s nadmořskou výškou 487 m n. m. V katastru obce je zaznamenán rybník Václav a les s vrchem Hůrka (534, 9 m. n. m.) a Jalovčiny (519 m. n. m.). (DSO ORP PŘÍBRAM, 2020) Za sousední vesnice lze považovat Sádek, Drahlín, Bratkovice, Trhové Dušníky, Staré Podlesí, Oseč a Obecnici.

Obrázek č. 7 Poloha Lhoty u Příbramě



(MAPY.CZ, 2023)

V následující tabulce je zobrazeno členění Lhoty u Příbramě dle územních statistických jednotek NUTS.

Tabulka č. 6 Určení obce v rámci územních statistických jednotek NUTS

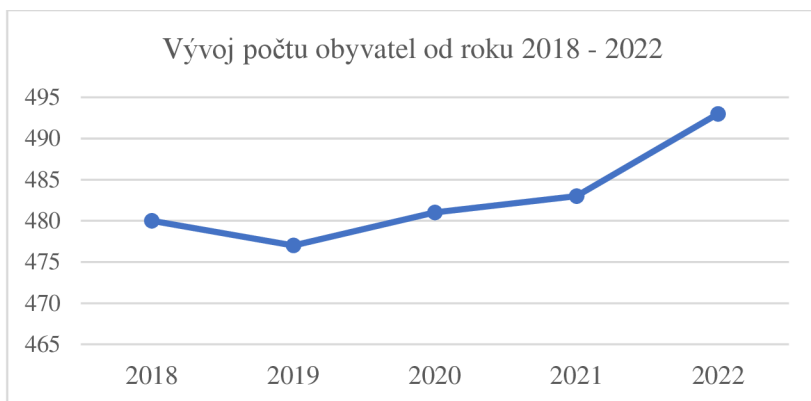
Územní klasifikace	Unikátní kód	Územní jednotka
NUTS1	CZ0	Česká republika
NUTS2	CZ02	Střední Čechy
NUTS3	CZ020	Středočeský
LAU1	CZ020B	Příbram
LAU2	598 411	Lhota u Příbramě

Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z RIS

#### 4.3.2 Demografické hledisko obce

V současné době (k 1. 1. 2022) žije v obci 493 obyvatel, z toho 238 mužů a 255 žen. Z hlediska vývoje obyvatel se počet obyvatel příliš během let moc nezměnil, viz. graf č. 1.

Graf č. 1 Vývoj počtu obyvatel v obci Lhotě u Příbramě

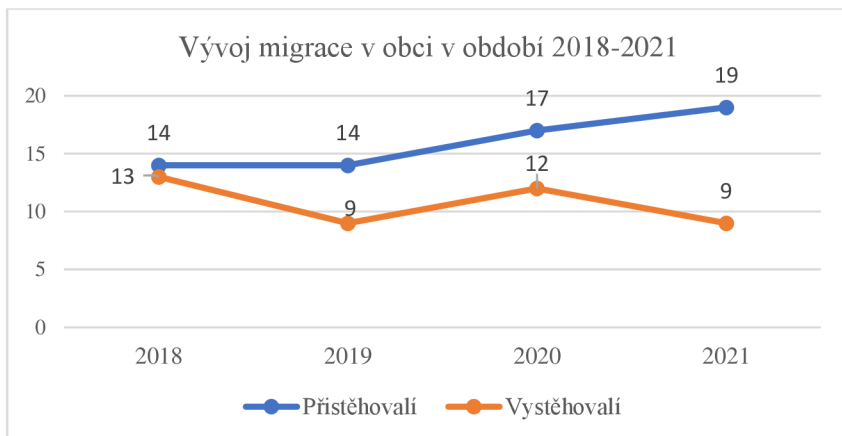


Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z ČSÚ

Největší nárůst počtu obyvatel je možné zaznamenat začátkem roku 2022, kde došlo k nárůstům o 10 obyvatel oproti předešlému roku 2021. Naopak nejnižší počet obyvatel byl v roce 2019.

Za poslední 4 roky se počet obyvatel změnil z hlediska migrace přibližně o 13 obyvatel, jak v počtu přistěhovalých, tak i v počtu vystěhovalých, viz. graf č. 2. Průměrný věk v současnosti je u mužů 43,2 let a u žen 44,1 let.

Graf č. 2 Vývoj migrace v obci Lhota u Příbramě



Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z ČSÚ

#### 4.3.3 Školství a vzdělání v obci

V obci Lhota u Příbramě se nachází mateřská škola Sluníčko, která má kapacitu 24 dětí s možností navýšení na 27 dětí a 5 zaměstnanců, nyní je otevřená jedna třída, celkem lze otevřít dvě. Základní ani střední škola se v obci nenachází. Děti musí dojíždět do nejbližšího města Příbram. Jako další nejbližší možnost základního vzdělávání mají děti s dojížděním do obce Obecnice.

#### 4.3.4 Kultura, vybavenost obce a spolková činnost

Z hlediska kultury obec nemá na svém území kulturní zařízení, ani dostatečně velký prostor pro konání různých společenských akcí. Všechny pořádané akce se proto konají pod širým nebem. Obec nabízí místní knihovnu pro možnost zapůjčení knih. Pro sportovní život občanů obec nabízí multifunkční hřiště. V obci je také vybudované dětské hřiště. Cyklisti mohou využívat cyklotrasu, která prochází obcí (č. 320 Milín – Příbram – Lhota u Příbramě – Jince – Hořovice).

##### **Vybavenost obce**

V obci se nenachází žádná ze záchranných složek, ale působí v ní sbor dobrovolných hasičů obce. Dále obec vlastní požární nádrž, hydrant, veřejný vodovod, hasičskou zbrojnici. V obci nenajdeme poštu, bankomat, lékárnu, hernu, hřbitov, restaurace, školu (základní, střední), sběrný dvůr, dům pro seniory či s pečovatelskou službou, koupaliště, tělocvičny, kino či divadlo, za těmito službami musí občané dojet do města Příbram. Naopak v obci fungují 2 kadeřnictví, která jsou v soukromém vlastnictví, a jedny lahůdky.

##### **Spolková činnost**

V obci funguje sportovní fotbalový klub TJ Kovohutě Příbram, který má družstvo dospělých i mládeže a využívá sportovní areál TJ Kovohutě, který je umístěn v obci. Místní fotbalový klub v září pořádá pravidelně „Běh Kovohutěmi“. Další spolkovou organizací v obci jsou: Spolek rodičů MŠ Sluníčko, Myslivecké sdružení Pod Hůrkou, Hasiči Lhota u Příbramě z. s., Honební společenství Lhota u Příbramě.

## **Lhota u Příbramě je členem:**

- **Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram**

Jednou z činností tohoto svazku je Centrum společných služeb, které bylo zřízeno na základě projektu SMO ČR „Posilování administrativní kapacity obcí na základě meziobecní spolupráce“. V rámci tohoto centra svazek poskytuje služby v oblasti veřejné správy s velkým důrazem na samosprávné kompetence, ale i v přenesené působnosti s cílem zajistit efektivnější poskytování veřejných služeb občanům. Svazek je dále aktivní v oblasti odpadového hospodářství, školství, sociálních služeb a cestovního ruchu.

- **Svazku obcí podbrdského regionu**

Svazek je ustanoven jako pracovní a iniciativní skupina na podporu a koordinaci prací při obnově a rozvoji regionu. Cílem svazku je vytváření podmínek pro spolupráci v rámci mikroregionu, například zajistit celoplošné zmapování problémů a nalezení nejvýhodnějšího způsobu jejich odstranění, propagovat daný region, pečovat o obnovu a prohloubení společenského a duchovního života.

- **MAS Brdy, z. ú.**

*„Předmětem činnosti MAS Brdy, z. ú. je dle zakladatelské smlouvy hlavně tvorba strategií a plánů rozvoje regionu, koordinace rozvoje regionu ve všech oblastech, rozvoj a propagace regionu a jeho turistického potenciálu, vytváření nových forem a možností ekonomického a turistického využití krajiny, ochrana obrazu krajiny, sídel a jejich hodnot jako jediného základního prostředku pro rozvoj turistického ruchu, podpora multifunkčního zemědělství a ochrana životního prostředí, služby při financování projektů k rozvoji regionu.“ (DSO ORP PŘÍBRAM, 2020)*

Podrobnější informace o MAS Brdy, z. ú. lze najít na webových stránkách viz. <http://www.masbrdy.cz/doku.php>



#### 4.3.5 Životní prostředí obce

Obec se nachází v dobré oblasti, která není nijak vážně znečištěna a nepůsobí na ni žádný závažný zdroj, který by ji znečišťoval. Sídlo obce není obtěžováno nadměrným hlukem z dopravy, která je vedena obcí i kolem obce. Na území obce se nacházejí dvě haldy, které jsou pozůstatkem historického hutního zpracování stříbrných a olověných rud.

V obci se nacházejí také tři vodní nádrže sloužící jako zásobárna požární vody a zároveň doplňují klidové zóny. Zásobování vodou je v obci řešeno obecním vodovodem z vodojemu Hvězdička, který zásobuje řadu okolních obcí včetně Příbrami. Část obce je zásobována vodou z vlastních studní. Z hlediska ekologie je v obci organizován svoz odpadu a je zde rozmístěno několik sběrných míst pro odkládání tříděného odpadu.

V následující tabulce č. 7 jsou uvedené druhy pozemků v ha, které se nachází v obci.

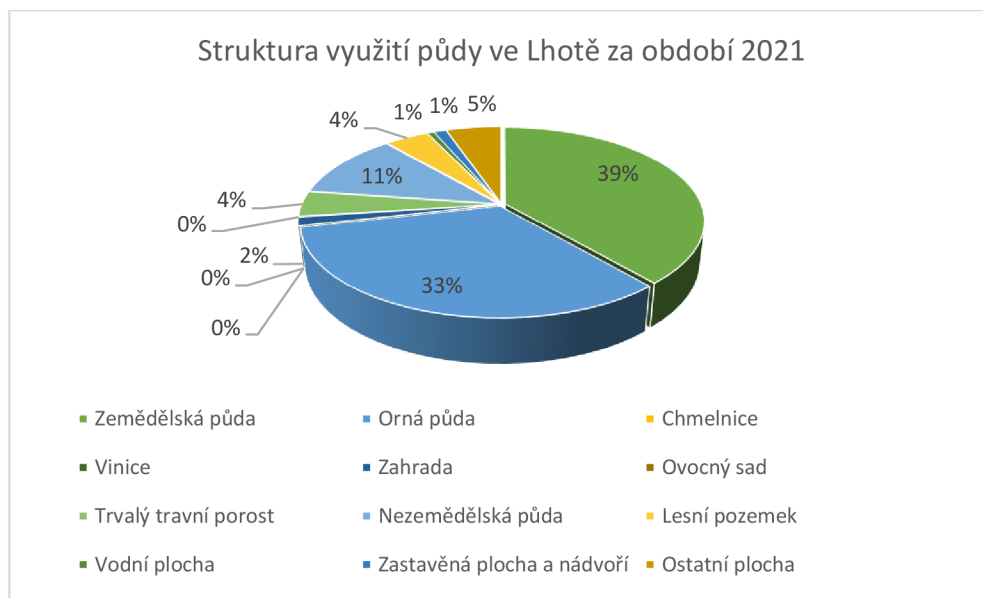
Tabulka č. 7 **Druhy pozemků v obci za rok 2021 (ha)**

<b>Celková výměra</b>	<b>350,89</b>
Zemědělská půda	271,26
Orná půda	229,99
Chmelnice	-
Vinice	-
Zahrada	10,10
Ovocný sad	0,94
Trvalý travní porost	30,24
Nezemědělská půda	79,63
Lesní pozemek	29,74
Vodní plocha	4,53
Zastavěná plocha a nádvoří	8,26
Ostatní plocha	37,10

(ČSÚ, 2022)

Využití půdy v obci je vyznačeno v grafu č.3. Z tohoto grafu vyplývá, že nejvíce převládajícím typem pozemků je zemědělská a orná půda.

Graf č. 3 Využití půdy ve Lhotě u Příbramě



Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z ČSÚ

#### 4.3.6 Dopravní obslužnost

Základní komunikací v obci je komunikace III/11811 (Příbram-Obecnice) a 111/11810 (Příbram-Sádek), které spojují obec s městem Příbram. Na silnice 111/11811 a 111/11810, tvořící dopravní páteř území, navazují místní a účelové komunikace umožňující dopravní obsluhu obce i celého řešeného území.

(DSO ORP PŘÍBRAM, 2020)

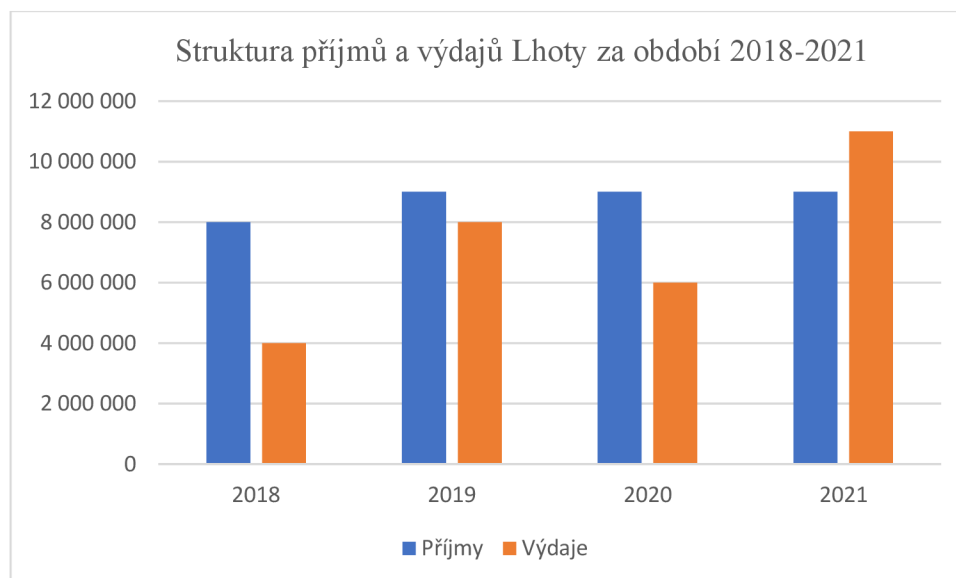
V obci se nenachází žádná železniční, letecká a vodní doprava. Z hlediska dopravní obslužnosti jsou vedeny obcí 2 linky, které zajišťuje dopravní společnost PID (Pražská integrovaná doprava). Linky vedou do dvou směrů, a to směr Obecnice a druhý směr město Příbram. V pracovních dnech se jedná v obou směrech o třináct denních spojů. Ve svátek a o víkendu je zajištěné spojení z obce do města Příbrami třemi denními spoji a v opačném směru čtyřmi denními spoji. Další linka, která je pro občany zajištěna, je MHD Příbram 4A, kterou mohou občané využívat v pracovní dny, a to 4 spoje.

#### 4.3.7 Hospodaření obce

Z hlediska hospodaření obce největší výdaje obce činily v roce 2021 cca 11 mil. Kč, kdy Lhota byla v tomto období na tom nejhůře po finanční stránce za období 2018-2021. Naopak nejlépe na tom byla v roce 2018, kdy měla nejnížší výdaje za sledované roky - 4 mil. Kč a značnou větší část příjmů 8 mil. Kč. Pro porovnání na tom obec nebyla špatně i v roce 2020, kdy se Lhotě zvýšily příjmy na cca 9 mil. Kč a poklesly výdaje na cca 6 mil. Kč.

Porovnání příjmů a výdajů obce vybraných let viz. graf č. 4.

Graf č. 4 Struktura příjmů a výdajů obce (v mil. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z Monitor

Největší část příjmů Lhoty za rok 2021 tvoří daňové příjmy a u výdajů běžné výdaje, viz tabulky č. 8 a 9. Pro podrobnější náhled příjmů a výdajů viz obrázek č. 8 a 9.

Tabulka č. 8 **Druhy příjmů Lhoty u Příbramě pro období 2021**

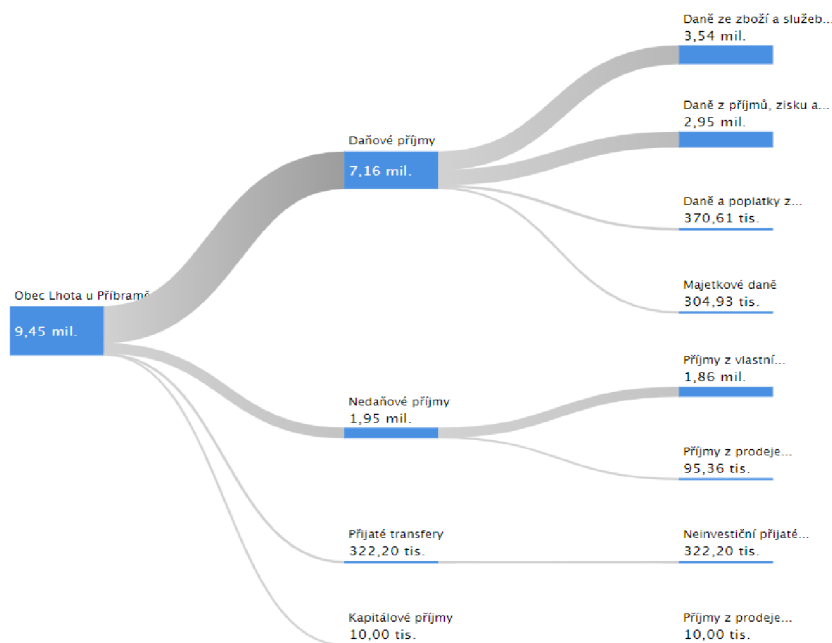
<b>Druhy příjmů</b>	<b>Finanční částka</b>
Daňové příjmy	7 mil. Kč
Nedaňové příjmy	2 mil. Kč
Kapitálové příjmy	10 tis. Kč
Přijaté transfery	322 tis. Kč

Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z Monitor

Tabulka odvětvových příjmů obce pro období 2021 obsahuje příjmy obce dle jejich druhu příjmů. Největší část příjmů tvořily daňové příjmy s částkou 7 mil. Kč a nejmenší část příjmů tvořily kapitálové příjmy s 10 tis. Kč.

Příjmy obce lze ještě rozdělit na podkategorie hlavních druhů příjmů. Do kategorie daňových příjmů řadíme: daně z příjmů, zisku a kapitálových výnosů, daně ze zboží a služeb v tuzemsku, daně a poplatky z vybraných činností a služeb, majetkové daně. Do nedaňových příjmů řadíme: příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem, příjmy z prodeje nekapitálového majetku a ostatní nedaňové příjmy. Kapitálové příjmy: příjmy z prodeje dlouhodobého majetku a ostatní kapitálové příjmy. Přijaté transfery: neinvestiční přijaté transfery. Podrobnější struktura příjmů viz. obrázek č. 8.

Obrázek č. 8 **Struktura příjmů Lhoty u Příbramě k 31. 12. 2021**



(MONITOR, 2021)

Tabulka č. 9 **Odvětvové výdaje Lhoty u Příbramě pro období 2021**

Odvětví	Finanční částka
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	68 tis. Kč
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	7 mil. Kč
Služby pro obyvatelstvo	1 mil. Kč
Bezpečnost státu a právní ochrana	114 tis. Kč
Všeobecná veřejná správa a služby	3 mil. Kč

Zdroj: vlastní zpracování, data čerpány z Monitor

Z tabulky odvětvových výdajů je patrné, že největší část financí obce šlo do průmyslového hospodářství, a to ve výši cca 7 mil. Kč k 31.12.2021. Jednalo se o výdaje na pozemní komunikaci, silniční dopravu, vodní hospodářství, pitnou vodu a odvádění a čištění odpadních vod. Nejmenší část výdajů se tvořila v zemědělství, lesním hospodářství a rybářství ve výši 68 tis. Kč. Výdaje obce lze ještě rozdělit na podkategorie hlavních odvětví výdajů. Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství na podkategorie: doprava, vodní hospodářství. Služby pro obyvatelstvo na: vzdělávání a školské služby, kultura, církve a sdělovací prostředky, ostatní činnosti v záležitostech kultury, církvi a sdělovacích prostředků, sport a zájmová činnost, bydlení, komunální služby a územní rozvoj, komunální služby a územní rozvoj, ochrana životního prostředí. Bezpečnost státu a právní ochrana na: civilní připravenost na krizové stavy, ochrana obyvatelstva, požární ochrana a integrovaný záchranný systém. Všeobecná veřejná správa a služby na: státní moc, státní správa, územní samospráva a politické strany, finanční operace. Podrobnější struktura výdajů viz. obrázek č. 9.

Obrázek č. 9 **Struktura výdajů Lhoty u Příbramě k 31. 12. 2021**



(MONITOR, 2021)

#### 4.3.8 Orgány obce

Nejdůležitějším a zároveň jediným orgánem Lhoty u Příbramě je zastupitelstvo obce, které se skládá ze 7 členů, kde jeden z těchto členů je zároveň i starostkou. Obec má zvolen kontrolní a finanční výbor. Zastupitelstvo obce se skládá pouze z občanů obce na základě výsledků voleb. Starostkou obce je v současnosti Mgr. Eva Drmlová, 1. místostarosta je Ing. František Ježek, předsedou kontrolního výboru je Bc. David Hnízdil a předsedou finančního výboru je Milan Šnajdr. Dalšími zastupiteli jsou Aleš Greguš, Ing. Přemysl Jaroš a Lubomír Šálek.

#### 4.4 Rozvojové dokumenty obce

Aby obec mohla učinit rozvoj Lhoty, je zapotřebí vycházet z různých dokumentů, kterých by se obec měla držet, viz kapitola 4.4.1 a 4.4.2.

##### 4.4.1 Program rozvoje obce Lhota u Příbramě na období 2020-2025

Jedná se o dokument, ve kterém jsou detailně popsána všechna hlediska pro rozvoj obce na období 2020-2025. Tento dokument formuluje také představy o budoucnosti obce a navrhuje způsoby, jak těchto představ dosáhnout, tzn. způsob financování vybraných projektů a cílů. Na tomto dokumentu se podíleli: Dobrovolný svazek obcí ORP Příbram, představitelé Lhoty a starostka Lhoty. Součástí dokumentu je vypracovaná SWOT analýza obce. Přílohou dokumentu je dotazníkové šetření, které vyplnilo 62 obyvatel Lhoty v roce 2020. Tento dokument lze najít na webových stránkách Lhoty u Příbramě viz. <https://www.lhotaupribrame.cz>.  
(DSO ORP PŘÍBRAM, 2020)

##### 4.4.2 Strategický plán obce Lhota u Příbramě na období 2015-2025

Strategický plán obce definuje cíle, které si obec zvolila na vymezené období 2015-2025 a které by se měly zrealizovat. Obsahuje také SWOT analýzu Lhoty. Tento dokument zpracoval bývalý starosta Vladimír Drmla. Jedná se tedy o návrh, ze kterého částečně vychází i Program rozvoje obce Lhota u Příbramě. Tento dokument lze najít na webových stránkách Lhoty u Příbramě, viz <https://www.lhotaupribrame.cz>.

Z hlediska strategického plánu obce Lhota u Příbramě byly stanoveny **globální cíle**, které chce obec splnit do roku 2025. Jedná se o:

- „1. Zajištění dobudování a generální opravy kvalitní infrastruktury (kanalizace dešťová i splašková, komunikace, chodníky, místní komunikace, VO),*
- 2. Dobudování míst pro odpočinek a rekonstrukce rybníků v klidových zónách,*
- 3. Ochránit obecní lesy proti invazivním rostlinám a pravidelně provádět výsadbu dle zalesňovacího plánu,*
- 4. Odkoupit budovu YOKO a v prostorách vybudovat denní stacionář pro seniory, saunu, masáže apod.,*
- 5. Vybudování fotovoltaické elektrárny na střеше hospodářské budovy MŠ,*
- 6. Dobudování multifunkčního hřiště (navýšení sítí, sklad nářadí, chodníky),*
- 7. Výměna střechy fotbalových kabin,*
- 8. Rekonstrukce stávajícího OÚ a rekolaudace na bytovou jednotku,*
- 9. Oprava kapličky sv. Václava, včetně přístupového chodníku,*
- 10. Rekonstrukce chodníku u rybníka Louže,*
- 11. Výsadba keřů u pietních míst a to, „Nepomucký“, památník padlých, kaplička sv. Václava a křížek u Mezerů,*
- 12. Aktivně spolupracovat na zrušení PHO KOVO Pb,*
- 13. Revitalizace zahrady MŠ a doplnění herními prvky,*
- 14. Rozšířit služby na OÚ pro občany o ověřování podpisů,*
- 15. Podpora spolkové činnosti v obci včetně SDH.*

Dále byly stanoveny **specifické cíle**, které chce obec také splnit:

- 1. Realizace rozpracovaného projektu na rozdělení splaškové a dešťové kanalizace. Souběžně s tím rekonstruovat chodník,*
- 2. Rekonstrukce dešťové a splaškové kanalizace u rybníka Václav,*
- 3. Získat do majetku obce budovu po výrobně hraček YOKO a přeměnit ji na dům s pečovatelskou službou (dům pro seniory), zařízení se saunou, rehabilitací, masážemi atd. Možnost vzniku 3-5 pracovních míst,*
- 4. Rekonstrukce budovy č.p.47 na obchody (bufet),*
- 5. Vybudování cesty k novým RD (na drahlínské cestě),*
- 6. Rekonstrukce rybníka Václav a Louže,*
- 7. Vybudování fotovoltaické elektrárny na střеше MŠ,*
- 8. Oprava dešťové kanalizace a chodníku od “ hasičárny k lahůdkárně “,*
- 9. Multifunkční hřiště doplnit o sklad sportovních potřeb a zvýšení bočních sítí,*

10. Rekonstrukce oddílné kanalizace od „Nepomuckého“ k hlavní cestě a rekonstrukce dešťové kanalizace a asfaltového povrchu v ulici souběžné s obecní silnicí,
11. Vybudování parkoviště u fotbalového hřiště,
12. Rekonstrukce střechy kabin,
13. Pokusit se o odkoupení pozemku pro vybudování chodníku k Duškům, včetně osazení dopravních značek,
14. Rozšířit místa pro tříděný odpad o1 v okolí č.p. 140,
15. Rekonstrukce a rekolaudace stávajícího OÚ na bytovou jednotku,
16. Oprava kapličky a přístupového chodníku,
17. Rekonstrukce chodníku u rybníka Louže,
18. Výsadba stromů v obecních lesích,
19. Dobudování chodníku a oplocení u ČS,
20. Výsadba okrasných keřů u pomníku padlých a rekonstrukce dlažby,
21. Úprava křížku a okolí u Mezerů,
22. Úprava prostoru a přilehlé komunikace u kapličky,
23. Natření obložení na střeše MŠ,
24. Zkapacitnění plakátovací plochy na konečné zastávce MHD,
25. Osazení lavičky u rybníka Louže,
26. Aktivně spolupracovat na zrušení PHO KOVO,
27. Zkvalitnit práci SDH a zakoupení hasičského vozidla,
28. Vysazení nového vánočního stromu,
29. Natření plotu a pískoviště na dětském hřišti,
30. Zrekonstruovat křížek u Mezerů, včetně přístupového chodníku,
31. Výměna sloupů VO,
32. Revitalizace zahrady MŠ, včetně doplnění herních prvků. “ (DRMLA, 2015)



## 4.5 Výzkum

Obsahem této kapitoly bude samotný výzkum, pro který byla předmětem práce zvolena obec Lhota u Příbramě. Součástí této kapitoly bude také seznámení s metodologií, která byla vybrána pro řešení této práce.

### 4.5.1 Metodologie výzkumu

Výzkum bude proveden pomocí SWOT analýzy a dotazníkového šetření formou dotazníku. Obě tyto metody povedou ke zjištění problémů a nedostatků obyvatel, cílem bude tyto případné zjištěné problémy následně eliminovat.

#### **Metodologie SWOT analýzy**

Pro vytvoření SWOT analýzy budou data čerpána ze Strategického plánu Lhoty u Příbramě na období 2015-2025 a z dokumentu Program rozvoje obce Lhoty u Příbramě na období 2020-2025. Zprvu dojde k porovnání dat z obou dokumentů se skutečností, tzn. jaké cíle již obec splnila a které jsou ještě na pořadí ke splnění. Dalším krokem je vytvoření tabulky v programu Microsoft Excel, která je rozdělena podle: příležitosti, silné a slabé stránky, rizika, které v oblasti rozvoje lze v obci očekávat. Porovnaná data budou vypsána do vytvořené tabulky, viz tabulka č. 10. Na základě takto vypsáných dat dojde k vyhodnocení situace Lhoty. Dále je také vhodné ověřit názor obyvatel na zjištěné problémy, které tuto analýzu doplní prostřednictvím dotazníkového šetření.

#### **Metodologie dotazníkového šetření**

Dotazníkové šetření bude vycházet částečně ze SWOT analýzy. Hlavním cílem tohoto dotazníkového šetření je zjištění problémů obyvatel, a to prostřednictvím dotazníku. Vytvořeno bude 15 otázek, které se budou týkat problematiky společenského života, vybavenosti obce a komunikace obce s občany Lhoty. Typ kladených otázek bude otevřený i uzavřený (výběrové, škálové) a volný. Dotazníkové šetření bude aplikováno pouze na občany žijící ve Lhotě a kteří dovršili věku 18 let, přičemž jejich získané odpovědi budou anonymní. Vzorek občanů je vybrán na 120 lidí, cca průměr všech dospělých obyvatel Lhoty. Dotazník bude mít papírovou formu a způsob distribuce bude roznesení dotazníků jednotlivě po domácnostech s tím, že každý občan dostane možnost vyplnit dotazník ihned nebo předat vyplněný dotazník

následující den. Po získání minimálně 100 vyplněných dotazníků proběhne zpracování, analýza dat a jejich následná interpretace. Pro zpracování získaných dat se použije program Microsoft Excel.

#### 4.5.2 Strategická analýza – SWOT

V této kapitole bude zpracována SWOT analýza Lhoty u Příbramě, která je vhodným prostředkem při rozhodování obce o určení priorit a jejich realizaci především z hlediska rozvoje obce viz. tabulka č. 10.

Tabulka č. 10 SWOT analýza obce

	<b>Klady</b>	<b>Zápory</b>
<b>Vnitřní vlivy</b>	<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
	<p>Obec vlastní multifunkční hřiště  Dostatečně velké pozemky pro další využití  Příznivý demografický vývoj  Každoročně obcí pořádané akce  Obec vykonává veřejné zasedání  Dostupná doprava  Členství v MAS BRDY a Svazku obcí Podbrdského regionu  Velká část obyvatel vlastní psa – min 120  Obec má vlastní webové stránky  Zájem občanů o akce  Převládající přírodní prostředí v blízkosti Brd</p>	<p>Chybějící přechod v obci – např. u mateřské školy  Špatný stav některých zastávek  Žádné prostory pro vnitřní pořádání společenských akcí  Nevyužité pozemky  Chybějící služby  Nevyužitá budova  Žádný altánek  Chybějící odpadkové koše na autobusových zastávkách  Špatný stav rybníků  Obec nepůsobí na sociálních sítích  Poloha v blízkosti Kovohutí Příbram – mírný dopad</p>
<b>Vnější vlivy</b>	<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
	<p>Pořádání více sportovních akcí  Možnost rekonstrukce nevyužitých budov  Vybudování parku pro psy  Zefektivnění akcí pořádaných obcí  Pořízení více odpočinkového vybavení + odpadkových košů  Opravení rybníků  Zřízení sociálních sítí  Zlepšení bezpečnosti</p>	<p>Nedostatek financí  Vysoký nárůst obyvatel  Zhoršení dopravní infrastruktury  Zhoršení péče o krajinu  Nezájem obyvatel o společenský život  Nezájem obce o rozvoj obce  Legislativa nedovolí budoucí projekty</p>

Zdroj: vlastní zpracování

## 5 Výsledky a návrhy řešení pro rozvoj obce

V následující kapitolách budou zpracované samostatné výsledky z výzkumu včetně navržených možných řešení pro eliminaci zjištěných případných problémů.

### 5.1 Výsledky výzkumu

#### SWOT analýza Lhoty u Příbramě

Na základě provedené SWOT analýzy lze říct, že je vhodné se zaměřit zprvu na slabé stránky obce, které by bylo zapotřebí zlepšit. Na slabé stránky ale navazují příležitosti, které by obec mohla využít, a pokud by se pokusila eliminovat zjištěné nedostatky ze zpracované analýzy, došlo by tak k jejímu rozvoji a docílilo by se tak zvýšení spokojenosti obyvatel v oblasti společenského života a ve vybavenosti obce. Zároveň obec má také silné stránky, které se vzájemně propojují s příležitostmi.

Jako jedno z mnoha doporučení, aby se mohl uskutečnit rozvoj obce, by bylo vhodné tuto obec zatraktivnit. Jedná se o opravení budov v něco prospěšného, například doplnění služeb, které v obci chybí. Dalším zatraktivněním obce by bylo, kdyby se volné obecní pozemky využily například k vytvoření kulturního domu, který v obci chybí, či postavení parku přímo pro psy. Zároveň v obci chybí altánek čili další možnost odpočinkového prostoru, který by obec mohla realizovat, a tím by se opět zatraktivnila obec. Díky opravenému multifunkčnímu hřišti lze pořádat více sportovních událostí, jako jsou tenisové turnaje, například čtyřhra, basketbalový turnaj či nohejbal a zefektivnit tak akce, zároveň zrušit akce, na kterých je malá účast a pokusit se navrhnout něco nového. Tím by se zlepšil sportovní život obyvatel a více by se utužily sousedské vztahy. Pro starší obyvatele by obec mohla navrhnout nějaké soutěže, například „starší učí mladší“, kde by došlo k zapojení i dalších věkových kategorií.

Závěrem této analýzy lze říct, že obec potřebuje zrekonstruovat některé části budov, využít lépe volné pozemky, pokusit se uspořádat více sportovních událostí, zmodernizovat autobusové zastávky či se zaměřit na bezpečnost přechodů. Na všechny tyto zmiňované problémy je třeba vyčíslit finanční částky, které obec může následně vyčlenit ze svého rozpočtu či požádat případně o dotaci. Z hlediska bezpečnosti je zapotřebí zhodnotit podle legislativy, zda je v této části obce možnost vybudovat přechod.

## Dotazníkové šetření

Na základě provedeného dotazníkového šetření bylo osloveno 120 respondentů, z toho 20 respondentů nebylo zachyceno doma nebo dotazník nebyl vyplněný dostatečně ke zpracování. Celkem tedy bylo získáno 100 odpovědí od respondentů, odpovědělo 58 žen a 42 mužů. Nejvíce získaných odpovědí bylo od 44 respondentů ve věku 36-60 let, dále pak bylo získáno 35 odpovědí ve věku 61+ a ve věku 18-35 let tvořilo 21 získaných odpovědí.

### Otázka A: Jak jste spokojen/a s žitím ve Lhotě?

Tato otázka byla cílena na zhodnocení situace v obci z hlediska spokojenosti respondentů s jejich životem zde ve Lhotě u Příbramě. Respondent měl tedy dle svého subjektivního názoru zakroužkovat jednu odpověď a to, jak se mu zde v obci žije.

Graf č. 5 Spokojenost obyvatel s žitím ve Lhotě u Příbramě



Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledného grafu lze vidět, že obyvatelé obce jsou spíše spokojeni s žitím ve Lhotě, a to konkrétně 56 % obyvatel tento názor uvedlo, pouze jeden respondent uvedl, že je velmi nespokojen čili 1 %. Dále pak 18 % obyvatel uvedlo, že je velmi spokojeno, 14 % nedokázalo posoudit a 11 % je spíše nespokojeno. Z těchto výsledků lze tedy posoudit, že obyvatelé Lhoty jsou spokojeni, ale aby obyvatelé byli maximálně spokojeni, tak je zapotřebí ještě něco v obci pozměnit či vylepšit.

**Otázka B: Ohodnoťte Vaši spokojenost v obci s vybranými kategoriemi.**

Respondenti měli ohodnotit vybrané kategorie ve škále: 1- velmi spokojen/a, 2 -spíše spokojen/a, 3 - ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 4 - spíše nespokojen/a, 5 -velmi nespokojena. Tyto kategorie byly vybrány z důvodů posouzení jako celku, na jaké kategorie je třeba se v budoucnu více zaměřit.

**Graf č. 6 Spokojenost obyvatel Lhoty s vybranými kategoriemi**



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č. 6 je patrné, že největší spokojenost mají obyvatelé v oblasti klidného prostředí a přírody, obě kategorie mají cca 40 odpovědí od respondentů. Dále jsou obyvatelé „spíše spokojeni“ s čistotou v obci a to přes 40. Naopak nárůst nespokojenosti je zaznamenán v bezpečnosti 23 a v dopravě 25.

**Otázka C: Jak často se zúčastňujete společenských akcí ve Lhotě?**

Tento typ otázky byl zaměřen na oblast společenského života, kde bylo účelem zjistit, jak velké procento občanů se zúčastňuje společenských akcí.

**Tabulka č. 11 Celková účastnost Lhoty na společenských akcích (v %)**

	Pokaždé, když je nějaká akce	Často	Příležitostně	Nezúčastňuji se
<b>Žena</b>	7,0	14,0	57,9	21,1
<b>Muž</b>	4,7	14,0	58,1	23,3

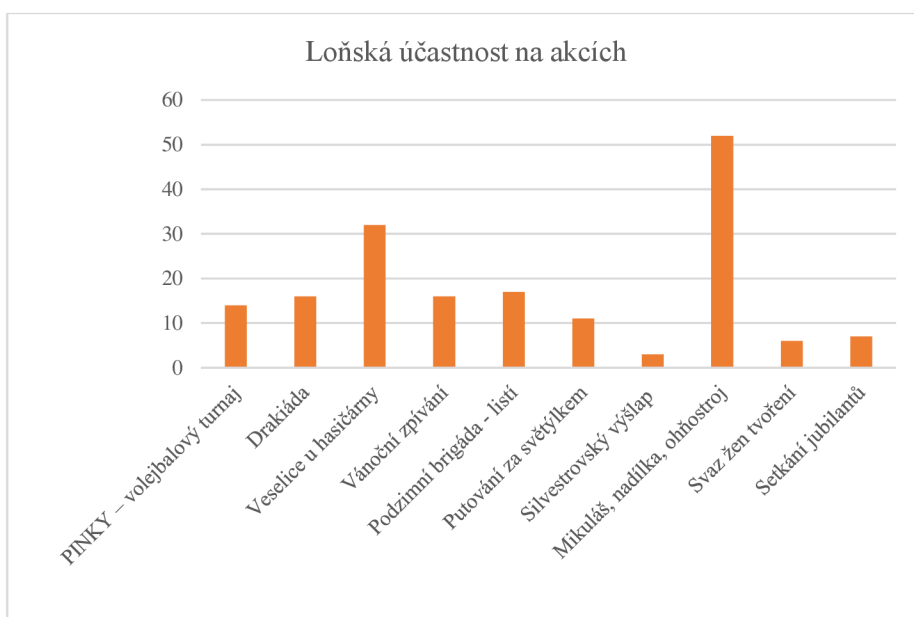
Zdroj: vlastní zpracování

Na základě vypracované tabulky č. 11 lze říct, že společenských akcí se zúčastňuje „příležitostně“ téměř stejné procento mužů i žen, a to cca 58 %, ale zároveň i větší část obyvatel se nezúčastňuje, a to cca v průměru 22,2 % občanů.

**Otázka D: Označte akce, kterých jste se v loňském roce účastnil/a.**

Úkolem respondenta bylo zakroužkovat akce, kterých se v loňském roce účastnil. Celkem bylo 10 akcí, které obec pořádala. Tato otázka byla položena z důvodů zhodnocení, o jaký typ akcí byl v loňském roce zájem, a naopak o který nebyl.

**Graf č. 7 Účastnost obyvatel na společenských akcích v loňském roce**



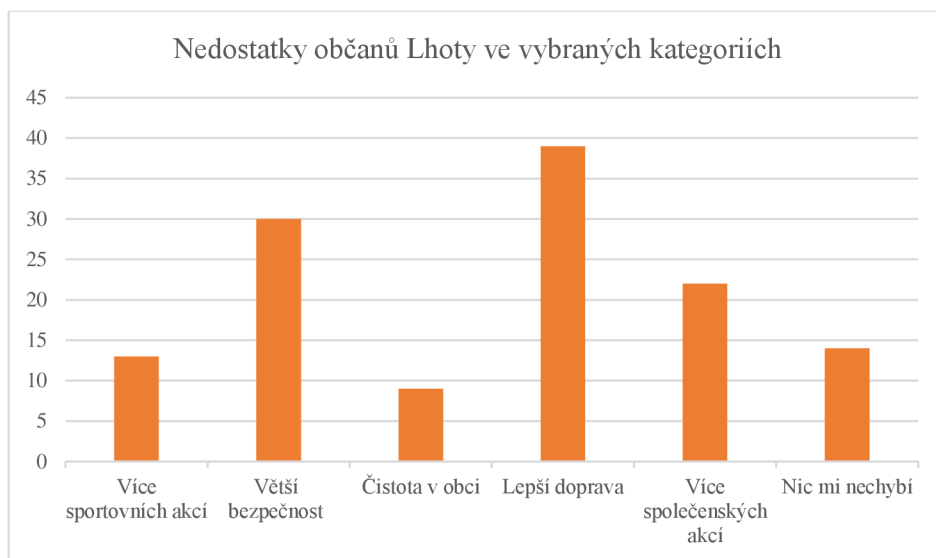
Zdroj: vlastní zpracování

Z vyobrazeného grafu vyplývá, že se v loňském roce obyvatelé nejvíce zúčastnili akce Mikuláš, nadílka, ohňostroj, a to konkrétně 52 obyvatel. Druhou nejvíce navštívenou akcí bylo Posvícení-veselice u hasičárny s 32 zúčastněnými a nejméně žádanou akcí byl Silvestrovský výšlap na Třemošnou, a to s 3 zúčastněnými obyvateli.

**Otázka E: Co Vám ve Lhotě chybí?**

Respondent měl v této otázce zakroužkovat jednu nebo více odpovědí, zda mu něco v obci chybí, nebo by chtěl něco přidat. Tato otázka byla cílena na pocit nedostatku, tak aby se dalo zhodnotit, zda je třeba v obci něčeho přidat či zlepšit. Jedná se o všeobecná hlediska. Celkem na výběr u této otázky bylo 6 možných odpovědí. Respondent mohl zakroužkovat jednu nebo více odpovědí.

**Graf č. 8 Nedostatky občanů Lhoty u Příbramě**



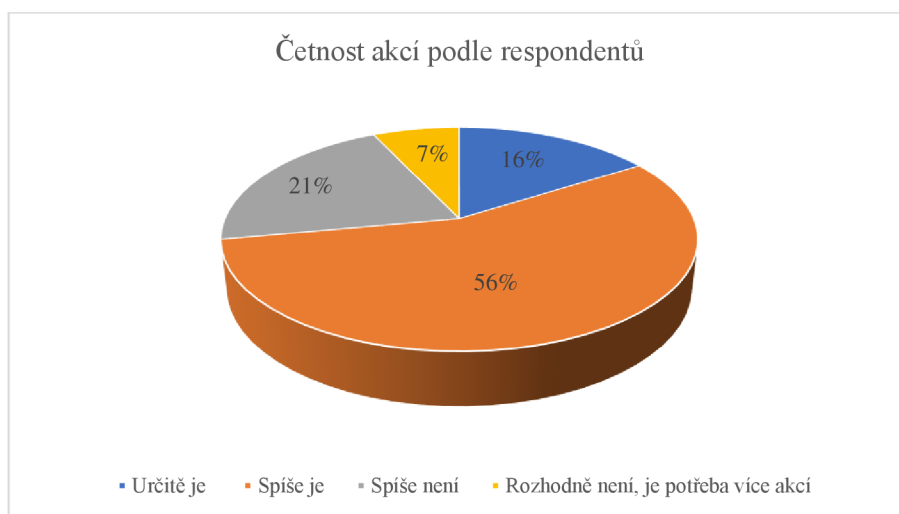
Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledného grafu je patrné, že největší nedostatek mají občané Lhoty v dopravě. 39 občanů vybralo tento problém. Dalším nedostatkem je větší bezpečnost s 30 a třetím značným nedostatkem je více společenských akcí s 22 odpovědí od respondentů.

**Otázka F: Je podle Vás četnost akcí ve Lhotě dostačující?**

Tento typ otázky směřuje na oblast společenského života a má za cíl zjistit, zda je četnost akcí ve Lhotě dle názorů obyvatel dostačující. Respondent měl vybrat jednu odpověď ze 4 možných odpovědí.

**Graf č. 9 Četnost akcí ve Lhotě u Příbramě**



Zdroj: vlastní zpracování

Na základě zpracovaného grafu č. 9 je možné říct, že 16 % respondentů vybralo odpověď, „určitě je“ četnost akcí dostačující, 56 % respondentů vybralo odpověď „spíše je“, ale zároveň 21 % respondentů označilo, že „spíše není“. Pouze 7 % obyvatel označilo, že není. Lze tedy říct, že obyvatelé jsou spokojeni s dostatkem počtu akcí za rok.

#### Otázka G: **Ocenil/a byste přidání nových akcí?**

Tato otázka byla položena z důvodu zjištění názorů obyvatel, zda by ocenili přidání nových akcí ve Lhotě, nebo zda jim vyhovují tyto již zavedené. Respondent tedy měl vybrat jednu odpověď ze 4 možných.

Tabulka č. 12 **Přidání nových akcí ve Lhotě (v %)**

Přidání akcí	Věk			Celkem v průměru
	18-35	36-60	61+	
<b>Rozhodně ano</b>	45,0	22,7	11,1	<b>26,3</b>
<b>Spíše ano</b>	20,0	27,3	38,9	<b>28,7</b>
<b>Spíše ne</b>	35,0	36,4	30,6	<b>34,0</b>
<b>Určitě ne, akce, které pořádá obec, jsou dostačující</b>	0,0	13,6	19,4	<b>11,0</b>

Zdroj: vlastní zpracování

Podle zpracovaných výsledků, které jsou zaznamenány v tabulce č. 12, lze říct, že 45 % respondentů ve věku 18-35 let je „rozhodně“ pro přidání nových akcí, 38,9 % respondentů ve věku 61+ odpovědělo, že je „spíše“ pro přidání. A 35 % obyvatel ve věku 18-35 let odpovědělo „spíše ne“, zároveň tak odpovědělo také téměř stejné procento obyvatel ve věku 36-60 let. Na základě těchto výsledků lze vyhodnotit, že většina obyvatel by neocenila přidání dalších akcí.

#### Otázka H: **Jaké další akce byste například navrhoval/a?**

V této otázce se mohli respondenti vyjádřit, zda mají nějaké další návrhy pro přidání nějakých nových akcí, které by chtěli ve Lhotě zavést. Na tento typ otázky odpovědělo 12 % respondentů.



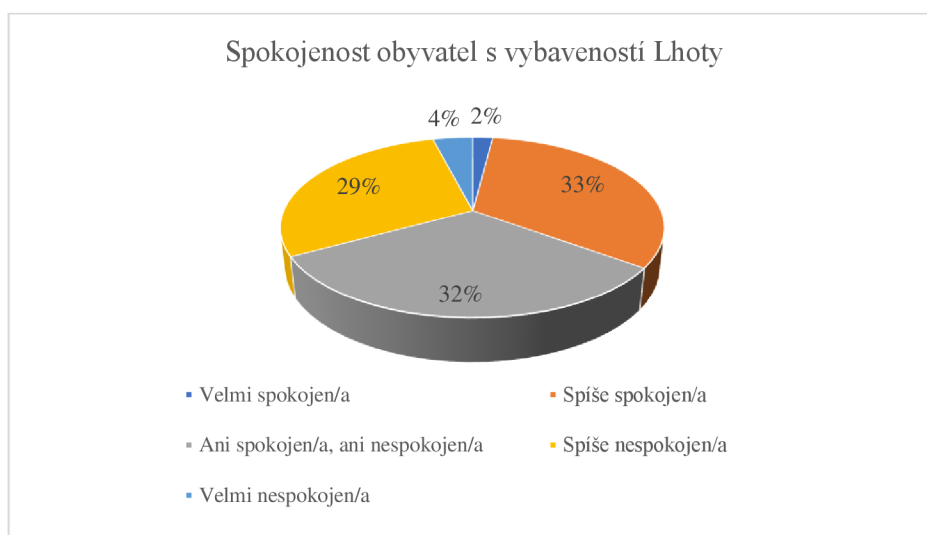
### Návrhy respondentů:

Neckláda, akce s MŠ, sportovní akce pro děti, výlety, společné výlety na kole do Brd, 3x tvoření, závody – rodiče+děti, společné túry a kolo, cvičení, akce pro juniory (soutěže, setkání sousedů), turistika, Májová zábava, maškarní průvod.

### Otázka CH: Jak jste spokojen/a s vybaveností Lhoty?

Úkolem respondenta bylo vyjádření se, jak je spokojen s celkovou vybaveností Lhoty. Respondent měl na výběr 5 možných odpovědí, kde mohl vybrat pouze jednu.

Graf č. 10 Spokojenost obyvatel s vybaveností Lhoty u Příbramě



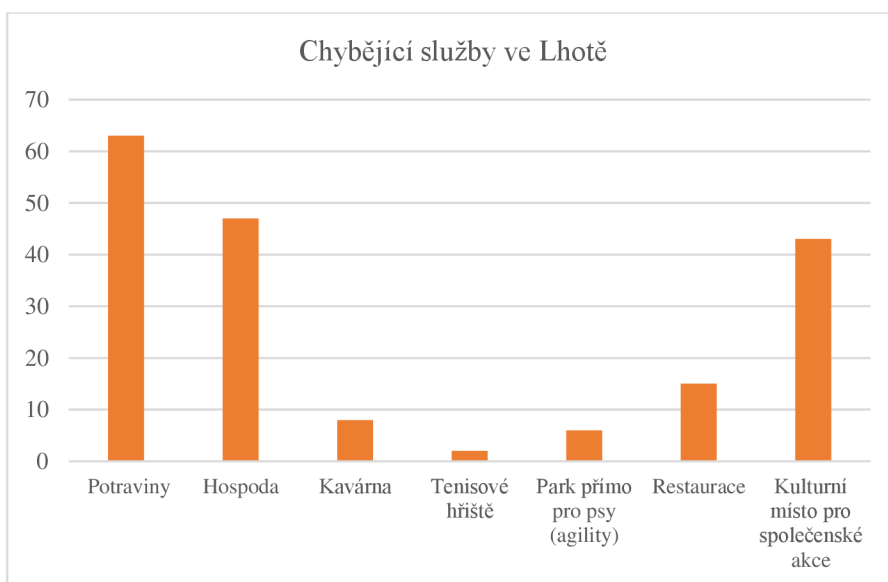
Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č. 10 je možné vidět, že o 4 % jsou obyvatelé „spíše“ spokojeni než nespokojeni a 32 % obyvatel vybralo odpověď „ani spokojen, ani nespokojen“. Zatímco 4 % jsou „velmi nespokojeni“ a 2 % „velmi spokojeni“. Obyvatelé jsou zatím tedy „spíše spokojeni“, ale blíží se k nim nepatrně i část obyvatel, která je „spíše nespokojena“. Z čehož vyplývá, že by se obec měla na tuto kategorii v budoucnu více zaměřit.

### Otázka I: Jaké služby Vám tady chybí?

Pokud respondent pociťuje nedostatek služeb v obci, tak mohl na tuto otázku odpovědět a mohl vybrat konkrétně, jaký typ služeb z nabízených možností mu chybí. Měl na výběr 7 možných odpovědí, ze kterých mohl vybrat jednu nebo více odpovědí či nezaškrtnout nic (pokud mu nic nechybí). Všichni respondenti vybrali nějakou službu a žádný dotazník nebyl v této otázce prázdný. Tato otázka je kladena z důvodů, aby se obec mohla případně zaměřit na to, jaké služby by bylo v budoucnosti vhodné zlepšit, tak aby obyvatelé mohli být spokojeni. Viz graf č. 11

Graf č. 11 Chybějící služby obyvatel ve Lhotě u Příbramě



Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledného grafu lze jednoznačně vidět, že nejvíce chybějící službou v obci jsou potraviny, kde tuto volbu vybralo 63 respondentů. Dalšími chybějícími službami ve větší části odpovědí od respondentů jsou: hospoda 47 a kulturní místo 43.

### Otázka J: Co byste chtěl/a zlepšit ve Lhotě z hlediska vybavenosti?

Cílem této otázky bylo zjistit, co je žádané ke zlepšení podle respondentů v oblasti vybavenosti Lhoty. Celkem měl respondent na výběr 7 možných odpovědí, kde mohl vybrat jednu či více odpovědí nebo nezaškrtnout nic, pokud je se vším spokojen. V tomto případě byli jen 2 respondenti, kteří nic nevybrali. K této otázce ještě měli respondenti na výběr dopsání své vlastní odpovědi, co jiného by chtěli zlepšit v této oblasti ve Lhotě. Této možnosti využilo 12 respondentů.

Tabulka č. 13 Zlepšení v oblasti vybavenost Lhoty u Příbramě

Vybavenost obce	Četnost odpovědí
Více odpočinkového vybavení	38
Lepší osvětlení	18
Modernizace budov zastávek	30
Zrekonstruování rybníků	23
Více odpadkových košů (např. u zastávek)	40
Vysazení okrasných rostlin	26
Lepší chodníky	39

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky č. 13 lze vyhodnotit, že je zapotřebí v obci zlepšit především: přidat více odpadkových košů, odpočinkového vybavení a zlepšit chodníky.

#### Názory respondentů na něco dalšího ke zlepšení:

- oprava sítí na hřišti, rekonstrukce dětského hřiště, oprava cest,
- úklid u JZD a okolí,
- zimní údržba,
- zprovoznění obecních studen,
- oprava veřejných studní v obci,
- zavedení skutečného úsekového měření rychlosti,
- cyklostezka mezi Obecnicí a Příbramí
- vybavení v okolí rybníka Václava
- oprava vozovek,
- více nádob na třídění odpadů.

### Otázka K: Zajímáte se o dění ve Lhotě?

Tato otázka je položena respondentům z důvodů celkového zhodnocení, jak velká část obyvatel projevuje zájem o dění ve Lhotě. Respondent měl na výběr 4 možné odpovědi, přičemž mohl vybrat pouze jednu.

Tabulka č. 14 **Zájem obyvatel o dění ve Lhotě u Příbramě (v %)**

Zájem	Věk			Celkem v průměru
	18-35	36-60	61+	
Ano, zajímám se	35	44	50,0	<b>43,0</b>
Občas projevím zájem	40	42	33,3	<b>38,4</b>
Spíše se nezajímám	20	10	13,3	<b>14,4</b>
Nezajímám se	5	4	3,3	<b>4,1</b>

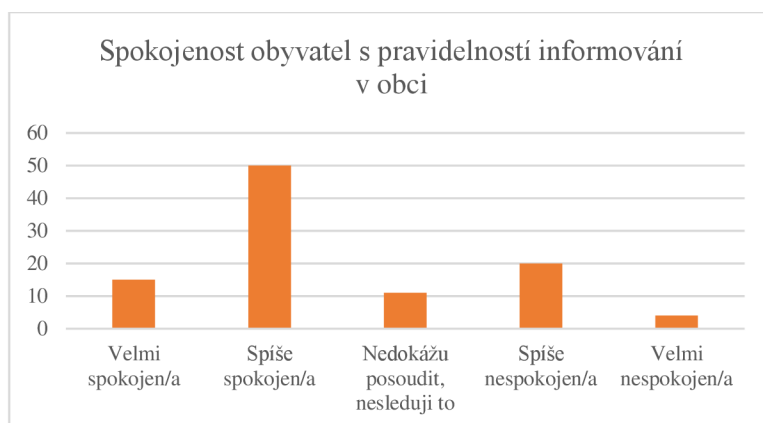
Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledné tabulky lze vidět, že zájem o dění v obci je v každé kategorii. Celkem tedy v průměru 43 % obyvatel. „Občas“ projeví zájem 38,4 %, „spíše se nezajímá“ 14,4 % a „nezajímá se“ 4,1 % v průměru obyvatel Lhoty.

### Otázka L: Jste spokojen/a s pravidelností informování ve Lhotě ohledně akcí, dění či nějakých změn?

Respondent měl vybrat podle svého názoru, zda obec informuje dostatečně pravidelně či nikoliv. Respondent měl na výběr 5 možných odpovědí, přičemž měl vybrat pouze jednu. Získané odpovědi mají ukázat, jestli obec informuje dostatečně.

Graf č. 12 **Spokojenost obyvatel s pravidelností informování ve Lhotě**



Zdroj: vlastní zpracování

Z výchozího grafu č. 12 lze vidět, že občané jsou „spíše spokojeni“ s informovaností v obci ohledně akcí, dění či nějakých změn, konkrétně 50 občanů, dále lze vidět, že 20 občanů je „spíše nespokojeno“, „velmi spokojen/a“ tvoří 15 odpovědí od respondentů a „velmi nespokojen/a“ činí 4.

**Otázka M: Jaký způsob informování ohledně akcí, dění či nějakých změn preferujete?**

Po vyhodnocení této otázky je možné pro obec vyhodnotit, jaký způsob občané nejvíce vyžadují. Respondent měl vybrat jednu odpověď, jakou formu informování preferuje. Celkem na výběr měl 5 možností.

Tabulka č. 15 Způsob informování občanů Lhoty u Příbramě (v %)

Forma informování	Věk			Celkem v průměru
	18-35	36-60	61+	
<b>Formou letáků</b>	4,8	37,0	33,3	<b>25,0</b>
<b>Formou místních nástěnek</b>	4,8	13,0	27,3	<b>15,0</b>
<b>Formou rozhlasu</b>	9,5	0,0	9,1	<b>6,2</b>
<b>Formou sociálních sítí</b>	76,2	37,0	21,2	<b>44,8</b>
<b>Formou webových stránek</b>	4,8	13,0	9,1	<b>9,0</b>

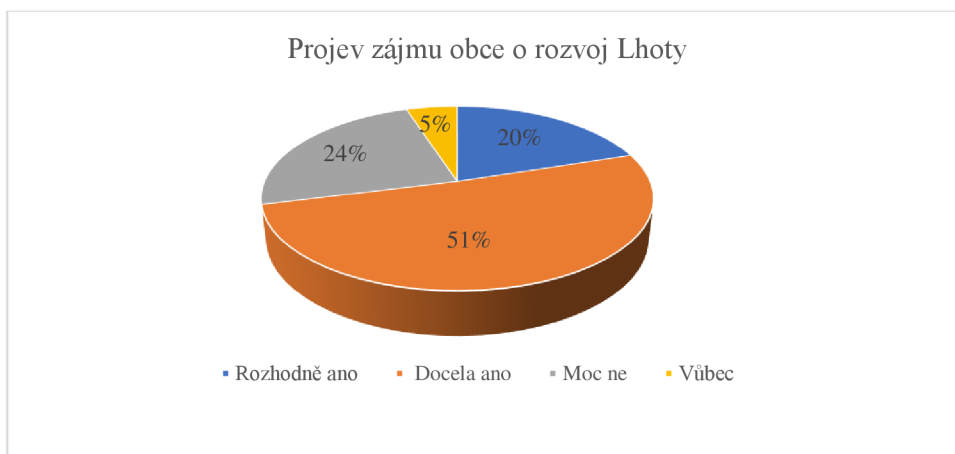
Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledné tabulky č. 15 lze vyhodnotit, že největší zájem o způsob informování je formou sociálních sítí. Tento typ odpovědí vybralo 44,8 % respondentů. Druhým nejpreferovanějším způsobem je formou letáků, činilo 25 % odpovědí. Pro obec to znamená, že by měla být aktivnější na sociálních sítích a měla by zkusit informovat obyvatele formou letáků.

**Otázka N: Projevuje obec podle Vás dostatečný zájem o rozvoj Lhoty?**

Úkolem respondenta bylo posoudit subjektivně, zda obec projevuje dostatečný zájem o rozvoj obce. Respondent měl vybrat jednu odpověď ze 4 možných. Na základě získaných odpovědí lze vyhodnotit, zda obec projevuje zájem, či nikoliv.

Graf č. 13 Projev zájmu obce o rozvoj Lhoty u Příbramě



Zdroj: vlastní zpracování

Na základě výsledků z grafu č. 13 lze vyhodnotit, že obec projevuje „docela zájem“ o rozvoj obce (51 % respondentů takto vyhodnotilo), což činí více než polovinu všech dotázaných.

#### **Další návrhy:**

- zprávy z veřejného zasedání umístit na nástěnky,
- lepší lávku pro přechod Obecnického potoka u koupaliště,
- zlepšit zimní údržbu,
- zlepšit webové stránky + doplnit zápisy ze zasedání,
- popelnice na plasty jsou nedostačující,
- zpomalovací pruhy,
- rekonstrukce chodníků u hlavní silnice.

## 5.2 Návrhy řešení rozvoje obce

Ze získaných výsledků lze rozhodnout, jaká je spokojenost občanů Lhoty v oblasti společenského života a vybavenosti obce a jak ji případně zlepšit.

### Společenský život obyvatel Lhoty u Příbramě

Z hlediska společenského života jsou obyvatelé Lhoty u Příbramě celkově spokojeni. Zájem o akce pořádané obcí je, ale není na nich příliš velká účast.

V průměru cca 22 % občanů se nezúčastňuje a 58 % příležitostně, z čehož vyplývá, že by bylo vhodné, aby obec tyto akce lépe **propagovala** nebo se pokusila **vyřadit akce**, na kterých je malá účast. Návrh řešení viz tabulka č. 16 a 17.

Tabulka č. 16 Návrh řešení společenského života obyvatel ve Lhotě

Řešení	Forma
Lepší propagace	Letáky
	Sociální síť

Zdroj: vlastní zpracování

Propagaci by mohla zlepšit **forma sociálních sítí**, o kterou si žádá 44,8 % nebo **formou letáků** 25 % v průměru obyvatel.

Tato forma by byla nákladná, pokud by se letáky tiskly každý měsíc, ale pokud by se například tiskly čtvrtletně, tak by se docílilo toho, že by občané měli přehled, jaké akce pořádá obec, v jakém období a propagace by byla dostatečně zajištěná a nákladnost by nebyla až tak velká. Formou sociálních sítí by byly náklady nulové, ale je zde požadováno, aby se všichni občané dozvěděli o této komunikaci mezi obcí a občany. Což znamená vytisknout minimálně jeden balíček letáků, na kterých by bylo oznámení, že obec již působí na sociálních sítích + by tam měl být odkaz nebo zmíněná sociální síť, kterou obec využívá a pod kterou ji občan najde. Čili náklady by byly jen jednorázové (za jeden balíček letáků, které by se roznesly jednotlivě po domácnostech, zároveň by se mohly umístit i na nástěnky, které sleduje 15 % obyvatel) a tím by se také docílila dostatečná propagace, pokud by obec na sociální síť dávala dostatečně s předstihem oznámení o budoucích akcích.

Tabulka č. 17 Návrh řešení zlepšení společenských akcí ve Lhotě

Řešení	Akce – k vyřazení	Nové akce
Vyřadit akce	Silvestrovský výšlap	Tenisový turnaj
	Svaz žen tvoření	Májové slavnosti
	Setkání jubilentů	Nohejbalový turnaj
Navrhnout nové	x	Zacvičíme si spolu
	x	Pleteme společně

Zdroj: vlastní zpracování

V případě vyřazení akcí se jedná například o Silvestrovský výšlap na Třemošnou, kterého se zúčastnili 3 obyvatelé, Svaz žen tvoření 6 obyvatel a Setkání jubilentů se zúčastnilo 7 obyvatel. Pokud by se obec rozhodla odstranit akce, na kterých je malá účast, tak by mohla vybrat akce z návrhů, které občané navrhli, či navrhnout nové viz tabulka č. 17. Všechny návrhy, které občané vypsalí, se týkaly především sportovních aktivit se zapojením rodiče + děti. Tím by se mohla zlepšit fyzická aktivita obyvatel a zároveň by tak mohlo dojít k utužení sousedských vztahů. Pokud by obec vyřadila akce a zařadila by místo nich nové, bylo by vhodné na konci roku udělat anketu, které akce se občanům líbily a které naopak a ty následně další rok buď nechat, či vyřadit a pokusit se navrhnout nové.

Počet akcí pořádaných za celý rok je podle názorů obyvatel dostačující. Obec by tedy neměla přidávat další nové akce.

Financovat společenský života lze prostřednictvím dotační žádosti z fondu Krajského úřadu Středočeského kraje + spolufinancování obce.

Jestliže obec tyto problémy eliminuje, dojde ke zlepšení spokojenosti obyvatel ve Lhotě a zároveň dojde ke zvýšení úrovně společenského života.



## Vybavenost obce Lhoty u Příbramě

Na základě vyhodnocení z hlediska vybavenosti Lhoty lze říct, že obyvatelé jsou celkově s vybaveností „spíše spokojeni“ - 33 %, ale značná část také není, jedná se o 29 % obyvatel. Vzhledem k těmto výsledkům by se obec měla na toto hledisko více zaměřit, aby tak mohla učinit svůj rozvoj a zvýšit spokojenost obyvatel v oblasti vybavenosti Lhoty.

Velký nedostatek zaznamenávají obyvatelé Lhoty v **oblasti služeb**. Návrh řešení viz tabulka č. 18.

Tabulka č. 18 **Návrh řešení vybavenosti obce I.**

Řešení	Typ budovy
Rekonstrukce budovy	Hospoda
	Potraviny
Postavení nové	Kulturní zařízení

Zdroj: vlastní zpracování

Nejvíce žádanými službami v obci jsou: potraviny - 63 odpovědí bylo vybráno, hospoda 47, kulturní místo 43. Aby obec eliminovala tento problém, pokud by se vedení obce rozhodlo, že chce tento problém vyřešit, tak by bylo vhodné nejdříve udělat dotazníkové šetření nejlépe formou dotazníku, který by byl zaměřen na tyto služby, což by znamenalo náklad pro obec, ale jednorázový. Zároveň by se tím nejlépe docílilo, jaká služba by byla nejžádanější. Pokud by obec uvažovala **nad kulturním místem**, v obci se nacházejí volné plochy, které by se daly pro tento účel využít, ale to by muselo zvážit zastupitelstvo, zda chtějí investovat do toho zařízení, které by bylo již více nákladné. Pro zavedení nových **potravin či hospody** je v obci nevyužitá budova konkrétně č. 47, která dříve byla zaštiťována potravinami, které se časem nakonec uzavřely. Z toho důvodů by se mohla dát zase do provozu a byla by vhodně využita. Ovšem, než by se mohla provést rekonstrukce, muselo by dojít k vyhodnocení, v jakém stavu je momentálně budova a jestli se vyplatí investovat do této budovy. Celkově je tento proces pro předělání budovy či postavení nové časově náročný a muselo by dojít k vytvoření nového projektu, který by se touto problematikou zabýval, včetně zažádání včas o dotace.

Dalším nedostatkem obyvatel ve vybavenosti Lhoty, který trápí obyvatele, je **nedostatek odpadkových košů** např. na zastávkách, kde je umístěn pouze jeden odpadkový koš na jedné autobusové zastávce a zároveň se v obci nacházejí **menší odpadkové kontejnery, které** jsou často ihned naplněny. Dalším nedostatkem, který obyvatelé zaznamenávají, je **v odpočinkovém vybavení**. Návrh řešení těchto problémů viz tabulka č. 19.

Tabulka č. 19 **Návrh řešení vybavenosti obce II.**

<b>Řešení</b>	<b>Předmět</b>
<b>Pořízení</b>	Odpadkové koše
	Větší odpadkové kontejnery
	Odpočinkové vybavení
<b>Modernizace</b>	Odpočinkové vybavení
<b>Rekonstrukce</b>	Chodníky

Zdroj: vlastní zpracování

Poslední velkou částí z nejvíce označených odpovědí v oblasti vybavenosti jsou **lepší chodníky**, které by obyvatelé chtěli zlepšit z důvodů špatného stavu například u hlavní silnice.

Z hlediska financování chodníků by obec mohla zažádat v žádosti Chodníky podél I. – III. tříd, z důvodů, že se chodníky nachází v těchto třídách. Tuto dotaci financuje Státní fond dopravní infrastruktury. Žádost bude dostupná od 1. 3. 2023.

Financování pořízení nových odpadkových košů a větších odpadkových kontejnerů lze zažádat prostřednictvím žádosti Odpadové hospodářství, kterou spravuje Ministerstvo životního prostředí a která se podává do 31.12.2023. Následně by se čekalo na schválení. Případně obec může financovat sama.

Financování odpočinkového vybavení lze financovat obcí samostatně nebo čerpáním dotace z programu Podpora obnovy a rozvoje venkova.

## 6 Závěr

Hlavním tématem této bakalářské práce jsou „Možnosti rozvoje vybrané venkovské obce“. Konkrétně pro tuto bakalářskou práci byla vybrána obec Lhota u Příbramě. V první části došlo k vysvětlení výchozích pojmů, které se vztahují k vybranému tématu a které byly v teoretické části jednotlivě rozebrány. Druhá část bakalářské práce se týkala praktické části, ve které došlo k deskripci Lhoty u Příbramě z vybraných hledisek. Na základě takto rozebraných hledisek došlo k analýze obce z širšího hlediska. Dále došlo ke stanovení vybrané metodiky pro výzkumné šetření a následně byl výzkum realizován. Pro výzkumné šetření byla zvolena metoda SWOT analýzy, ze které se vyhodnotila situace Lhoty u Příbramě a následovalo dotazníkové šetření, které tuto analýzu doplnilo a ověřilo zjištěné nedostatky dle názorů obyvatel Lhoty formou dotazníku čili kvantitativní metodou.

Cílem dotazníkového šetření bylo ověřit názor obyvatel z hlediska společenského života a vybavenosti Lhoty u Příbramě. Z vyhodnocení výsledků vyšlo, že obyvatelé Lhoty jsou spíše spokojeni se životem v obci a není potřeba větších změn. Největší problémovost občané pociťují především ve vybavenosti v oblasti služeb, jako jsou potraviny, hostinec a kulturní zařízení. Dále pociťují nedostatek odpadkových košů, odpočinkového vybavení a špatný stav chodníků. Na základě těchto zjištěných problémů došlo k návrhům, jak tyto problémy eliminovat, a také k tomu, že by se obec měla na tuto problematiku více zaměřit, aby tak mohl být učiněn rozvoj obce a zvýšila se spokojenost obyvatel. Z hlediska společenského života se obyvatelé rádi zúčastňují akcí v obci, ale největší problémovost je zachycena v menší účasti na některých akcích. Z tohoto důvodu by se obec měla zaměřit i na tuto problematiku. V práci došlo postupně k naplnění všech dílčích cílů až po ten hlavní, kterým bylo identifikovat problémy obyvatel Lhoty u Příbramě a následně navrhnout řešení pro jejich eliminaci, a dosáhnout tak zvýšení spokojenosti obyvatel Lhoty u Příbramě v oblasti společenského života obyvatel a ve vybavenosti obce. Všechny návrhy na tato dvě hlediska výzkumu lze nalézt v kapitole č. 5.2. Návrhy řešení rozvoje obce, kde jsou rozebrány dopodrobna.

Výsledky z dotazníkového šetření by pak měly být v budoucnu užitečné především pro obecní úřad při řešení otázky možných vylepšení a rozvoje Lhoty a zároveň tyto výsledky budou předány starostce obce.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### 7.1 Knižní zdroje

BALÍK, S., 2009, *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada. Politologie (Grada), 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.

ČMEJREK, J., 2008, *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha: Alfa Nakladatelství, s.r.o., 176 s. ISBN 978-80-87197-00-4

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2004, *Malý lexikon obcí ČR 2003: Metodické vysvětlivky*, Praha, KÓD e-1302-03.

HUDEČKOVÁ, H., LOŠTÁK, M., ŠEVČÍKOVÁ, A., 2005, *Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 189 s. ISBN 978-80-213-1413-9

JÁČ, I., 2010, *Jedinečnost obce v regionu*. Praha: Professional Publishing, 206 s. ISBN 978-80-7431-038-6

KOLEKTIV autorů, 2004, *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: ve Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o. - 1. vydání, 455 s. ISBN 80-86473-80-5

PETRUSEK, M., 1996, *Velký sociologický slovník*. Praha: Karolinum, 749-1627 s. ISBN 80-7184-164-1.

MAJEROVÁ, V. a. (2009). *Český venkov 2008: proměny venkova*. Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 187 s. ISBN 978-80- 213-1911-0

MAJEROVÁ, V., ČMEJREK, J. a kolektiv. *Český venkov 2005. Rozvoj venkovské společnosti*, Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 2005, 163 s. ISBN 80-213-1274-2

MAJEROVÁ, V. a kolektiv. 2005, *Český venkov 2004: Život mladých a starých lidí*, Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 173 s. ISBN: 80-213-1281-5

MATES, P., WOKOUN, R., a kolektiv, 2001, *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. Praha: PROSPEKTRUM spol. s. r. o., 196 s. ISBN 80-7175-100-6

PROVAZNÍKOVÁ, R., 2015, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 288 s. ISBN 978-80-247-5608-0.

SLEPIČKA, A., 1981, *Venkov a/nebo město, Lidé/sídla/krajina*, Praha Nakladatelství Svoboda, 364 s.

WOKOUN, R., MATES, P., KADEŘÁBKOVÁ, J., 2011, *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Monografie (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk), 472 s. ISBN 978-80-7380-304-9

## 7.2 Internetové zdroje

COMMISSION.EUROPA.EU, *Evropská komise. Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. Nedatováno. [cit. 2022-08-22] Dostupné z: [https://commission.europa.eu/funding-tenders/find-funding/funding-management-mode/2014-2020-european-structural-and-investment-funds\\_cs](https://commission.europa.eu/funding-tenders/find-funding/funding-management-mode/2014-2020-european-structural-and-investment-funds_cs)

CRR.CZ, Centrum pro regionální rozvoj České republiky. *Integrovaný regionální operační program 2021-2027 (IROP)* [online]. 2023. [cit. 2023-01-10]. Dostupné z: <https://www.crr.cz/irop/o-programu-2021-2027/>

ČSÚ, Český statistický úřad, *Klasifikace CZ-NUTS*. [online]. 2020 [cit.2022-08-22]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/documents/10180/131222971/cz\\_nuts\\_metodika.docx/33ba0913-2ae9-4b1f-8934-f2b51ab4c6d5?version=1.3](https://www.czso.cz/documents/10180/131222971/cz_nuts_metodika.docx/33ba0913-2ae9-4b1f-8934-f2b51ab4c6d5?version=1.3)

ČSÚ, Český statistický úřad, *Druhy pozemků v obci za rok 2021 (ha)* [online]. 2022. [cit.2023-12-02]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=\\_\\_VUZEMI\\_\\_43\\_\\_598411#profil31591%5Bfrm%5D=GRAFICKY\\_OBJEKT&profil31591%5Btypzobr%5D=G&profil31591%5Brnazev%5D=P&profil31591%5Bident\\_pvo%5D=PU-MOSZV-01&profil31591%5Bpvo\\_cnt%5D=1&profil31591%5Bkatalog\\_podr%5D=0&profil31591%5Bvsvo\\_id%5D=5976&profil31591%5BkatalogId%5D=31591&profil31613=page%3Dpozice-profilu%26rqup%3DA%26pvo%3DPU-MOSZV-DEMSTAV%26z%3DT%26f%3DTABULKA%26clsp%3D31613%26katalog%3D31613&w=](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=__VUZEMI__43__598411#profil31591%5Bfrm%5D=GRAFICKY_OBJEKT&profil31591%5Btypzobr%5D=G&profil31591%5Brnazev%5D=P&profil31591%5Bident_pvo%5D=PU-MOSZV-01&profil31591%5Bpvo_cnt%5D=1&profil31591%5Bkatalog_podr%5D=0&profil31591%5Bvsvo_id%5D=5976&profil31591%5BkatalogId%5D=31591&profil31613=page%3Dpozice-profilu%26rqup%3DA%26pvo%3DPU-MOSZV-DEMSTAV%26z%3DT%26f%3DTABULKA%26clsp%3D31613%26katalog%3D31613&w=)

DRMLA VLADIMÍR, Lhota u Příbramě oficiální web. *Strategický plán obce Lhota u Příbramě na období 2015-2025* [online]. (PDF.) 2015. [cit.2023-02-23]. Dostupné z: [https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id\\_org=8121&id\\_dokumenty=1700](https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id_org=8121&id_dokumenty=1700)

DSO ORP PŘÍBRAM, Lhota u Příbramě oficiální web. *Program rozvoje obce Lhota u Příbramě na období 2020-2025* [online]. 2020. (PDF.) [cit.2023-02-11]. Dostupné z: [https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id\\_org=8121&id\\_dokumenty=2549](https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id_org=8121&id_dokumenty=2549)

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Místní akční skupiny (MAS)* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/m/místni-akcni-skupina-\(mas\)](https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/m/místni-akcni-skupina-(mas))

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Doprava* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-doprava>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Integrovaný regionální operační program* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/integrovaný-regionální-operacní-program>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Jan Amos Komenský* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-jan-amos-komensky>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Rybářství* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-rybarstvi>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Spravedlivá transformace* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-fond-spravedlive-transformace>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-technologie-a-aplikace-pro-konkurenceschopnost>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program: Technická pomoc* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-technicka-pomoc>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program: Zaměstnanost+* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-zamestnanost>

DOTACEEU.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Operační program Životní prostředí* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/programy/list/op-zivotni-prostredi>

EAGRI.CZ, Ministerstvo zemědělství. *Program rozvoje venkova* [online]. Nedatováno. [cit.2022-10-15]. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/>

LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, Lhota u Příbramě oficiální web. *Historie* [online]. 2022. [cit. 2022-08-25]. Dostupné z: [https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id\\_org=8121&id\\_dokumenty=3022](https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id_org=8121&id_dokumenty=3022)

LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, Lhota u Příbramě oficiální web. *Historická fotografie Lhoty u Příbramě* [online]. Nedatováno. [cit.2022-08-17]. Dostupné z: [https://www.lhotaupribrame.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/Image.aspx?id\\_org=8121&id\\_obrazky=1168](https://www.lhotaupribrame.cz/VismoOnline_ActionScripts/Image.aspx?id_org=8121&id_obrazky=1168)

LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, Lhota u Příbramě oficiální web. *Obecní znak* [online]. 2016. [cit. 2022-08-17]. Dostupné z: [https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id\\_org=8121&id\\_dokumenty=1780](https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id_org=8121&id_dokumenty=1780)

LHOTA U PŘÍBRAMĚ.CZ, Lhota u Příbramě oficiální web. *Výklad použitých figur* [online]. 2016. [cit. 2022-08-17]. Dostupné z: [https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id\\_org=8121&id\\_dokumenty=1780](https://www.lhotaupribrame.cz/assets/File.ashx?id_org=8121&id_dokumenty=1780)

MAPY.CZ, Seznam.cz, a.s. 2023. *Poloha Lhoty u Příbramě* [online]. 2023. [cit. 2023-02-26]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?source=muni&id=4015&ds=1&x=13.8714134&y=49.8006622&z=9>

MMR.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj. *Program obnovy venkova* [online]. Nedatováno. [cit. 2022-08-17]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/narodni-dotace/podpora-a-rozvoj-regionu/podpora-rozvoje-regionu-2022/podpora-obnovy-a-rozvoje-venkova>

MMR.CZ, Ministerstvo pro místní rozvoj. *Strategie regionálního rozvoje po roce 2021* [online] 2019. [cit. 2023-02-10]. Dostupné z: [https://mmr.cz/cs/uvod/getmedia/fd06e279-4f0b-4f0f-8a43-2653598b5602/SRR21-brozura-A5-tisk-10\\_10\\_2019.pdf.aspx?ext=.pdf](https://mmr.cz/cs/uvod/getmedia/fd06e279-4f0b-4f0f-8a43-2653598b5602/SRR21-brozura-A5-tisk-10_10_2019.pdf.aspx?ext=.pdf)

MONITOR, MONITOR. *Struktura příjmů Lhoty u Příbramě k 31.12.2021* [online]. 2021. [cit. 2022-12-02]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00662887/rozpocet/prijmy-druhovy?rad=t&obdobi=2112>

MONITOR, MONITOR. *Struktura výdajů Lhoty u Příbramě k 31.12.2021* [online]. 2021 [cit. 2022-12-02]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00662887/rozpocet/vydaje-odvetvovy?rad=t&obdobi=2112>

MZP.CZ, Ministerstvo životního prostředí. *Udržitelný rozvoj* [online]. Nedatováno. [cit. 2022-08-17]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny\\_rozvoj](https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny_rozvoj)

..



NAVIGA4.CZ, NAVIGA4. *Národní rozvojový plán* [online]. Nedatováno. [cit 2022-08-17]. Dostupné z: <https://www.naviga4.cz/slovník-pojmu/228-narodni-rozvojovy-plan-nrp>

NSMASCR.CZ, NSMAS Národní síť MAS České republiky, z.s. *Místní akční skupiny (MAS)* [online]. 2023 [cit. 2023-02-24] Dostupné z: <https://www.nsmascr.cz/o-spolku/co-jsou-mas/>

VIRTUALTRAVEL.CZ, Virtuální prohlídky z celého světa. *Letecký pohled na Lhotu u Příbramě* [online]. 2021. [cit.2022-07-25]. Dostupné z: <https://www.virtualtravel.cz/export/lhota-u-pribrame2/>

Zákon č. 248/2000 Sb. Zákon o podpoře regionálního rozvoje. [online]. 2022. [cit. 2023-01-09] Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-248>

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích § 1. [online]. 2022. [cit. 2023-01-09]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích § 18. [online]. 2022. [cit. 2023-01-09] Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

## 8 Seznam obrázků, tabulek, grafů a zkratk

### 8.1 Seznam obrázků

Obrázek č. 1 Letecký pohled na Lhotu u Příbramě .....	33	
Obrázek č. 2 Historická fotografie Lhoty u Příbramě .....	35	
Obrázek č. 3 Pomník padlým I. a II. světové války	Obrázek č. 4 Místní kaplička .....	35
Obrázek č. 5 Obecní znak	Obrázek č. 6 Obecní vlajka .....	36
Obrázek č. 7 Poloha Lhoty u Příbramě .....		37
Obrázek č. 8 Struktura příjmů Lhoty u Příbramě k 31. 12. 2021 .....		44
Obrázek č. 9 Struktura výdajů Lhoty u Příbramě k 31. 12. 2021 .....		45

### 8.2 Seznam tabulek

Tabulka č. 1 Jednotlivé úrovně územních jednotek .....	14
Tabulka č. 2 Základní typy sídel .....	16
Tabulka č. 3 Schéma rozpočtu obce v ČR.....	22
Tabulka č. 4 Členění regionálního rozvoje .....	25
Tabulka č. 5 Základní přehled fondů.....	28
Tabulka č. 6 Určení obce v rámci územních statistických jednotek NUTS .....	37
Tabulka č. 7 Druhy pozemků v obci za rok 2021 (ha) .....	41
Tabulka č. 8 Druhy příjmů Lhoty u Příbramě pro období 2021 .....	44
Tabulka č. 9 Odvětvové výdaje Lhoty u Příbramě pro období 2021 .....	45
Tabulka č. 10 SWOT analýza obce .....	50
Tabulka č. 11 Celková účastnost Lhoty na společenských akcích (v %).....	53
Tabulka č. 12 Přidání nových akcí ve Lhotě (v %) .....	56
Tabulka č. 13 Zlepšení v oblasti vybavenost Lhoty u Příbramě .....	59
Tabulka č. 14 Zájem obyvatel o dění ve Lhotě u Příbramě (v %) .....	60
Tabulka č. 15 Způsob informování občanů Lhoty u Příbramě (v %).....	61
Tabulka č. 16 Návrh řešení společenského života obyvatel ve Lhotě.....	63
Tabulka č. 17 Návrh řešení zlepšení společenských akcí ve Lhotě .....	64
Tabulka č. 18 Návrh řešení vybavenosti obce I. ....	65
Tabulka č. 19 Návrh řešení vybavenosti obce II. ....	66

### 8.3 Seznam grafů

Graf č. 1 Vývoj počtu obyvatel v obci Lhotě u Příbramě .....	38
Graf č. 2 Vývoj migrace v obci Lhota u Příbramě .....	38
Graf č. 3 Využití půdy ve Lhotě u Příbramě .....	42
Graf č. 4 Struktura příjmů a výdajů obce (v mil. Kč) .....	43
Graf č. 5 Spokojenost obyvatel s žitím ve Lhotě u Příbramě .....	52
Graf č. 6 Spokojenost obyvatel Lhoty s vybranými kategoriemi.....	53
Graf č. 7 Účastnost obyvatel na společenských akcích v loňském roce .....	54
Graf č. 8 Nedostatky občanů Lhoty u Příbramě .....	55
Graf č. 9 Četnost akcí ve Lhotě u Příbramě .....	55
Graf č. 10 Spokojenost obyvatel s vybaveností Lhoty u Příbramě .....	57
Graf č. 11 Chybějící služby obyvatel ve Lhotě u Příbramě .....	58
Graf č. 12 Spokojenost obyvatel s pravidelností informování ve Lhotě .....	60
Graf č. 13 Projev zájmu obce o rozvoj Lhoty u Příbramě.....	62

# Přílohy

## Příloha č. 1 Dotazník Průzkum názorů obyvatel Lhoty u Příbramě

### Průzkum názorů obyvatel Lhoty u Příbramě

Vážení spoluobčané,

chtěla bych Vás požádat o vyplnění následujícího dotazníku. Tento dotazník je určen pouze pro obyvatele obce Lhoty u Příbramě (**dospělé osoby**). Veškeré získané odpovědi budou **anonymní**. Toto dotazníkové šetření je realizováno pro mou bakalářskou práci. Vybranou odpověď prosím označte zakroužkováním příslušného čísla.

#### A. Jak jste spokojen/a s žitím ve Lhotě?

(Vyberte jednu odpověď)

1. Velmi spokojen/a
2. Spíše spokojen/a
3. Ani spokojen/a, ani nespokojen/a
4. Spíše nespokojen/a
5. Velmi nespokojen/a

#### E. Co Vám ve Lhotě chybí?

(Vyberte jednu nebo více odpovědí)

1. Více sportovních akcí
2. Větší bezpečnost (např. přechody)
3. Čistota v obci
4. Lepší doprava
5. Více společenských akcí
6. Nic mi nechybí

#### B. Ohodnoťte Vaši spokojenost v obci s vybranými kategoriemi.

Společenské akce pořádané obcí	1	2	3	4	5
Sportovní akce (např. turnaje)	1	2	3	4	5
Bezpečnost (např. přechody)	1	2	3	4	5
Čistota v obci	1	2	3	4	5
Doprava	1	2	3	4	5
Sousedské vztahy	1	2	3	4	5
Klidné prostředí	1	2	3	4	5
Příroda	1	2	3	4	5

1 - velmi spokojen/a, 2 - spíše spokojen/a, 3 - ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 4 - spíše nespokojen/a, 5 - velmi nespokojen/a

#### C. Jak často se zúčastňujete společenských akcí ve Lhotě? (Vyberte jednu odpověď)

1. Pokaždé, když je nějaká akce
2. Často
3. Příležitostně
4. Nezáčastňuji se

#### D. Označte akce, kterých jste se v loňském roce účastnil/a. (Vyberte jednu nebo více odpovědí)

1. PINKY – volejbalový turnaj
2. Drakiáda
3. Posvícení – veselice u hasičárny
4. Vánoční zpívání
5. Podzimní brigáda – listí
6. Putování za světýlkem
7. Silvestrovský výšlap na Třemošnou
8. Mikuláš, nadílka, ohňostroj
9. Svaz žen tvoření
10. Setkání jubilatů

#### F. Je podle Vás četnost akcí ve Lhotě dostačující? (Vyberte jednu odpověď)

1. Určitě je
2. Spíše je
3. Spíše není
4. Rozhodně není, je potřeba více akcí

#### G. Ocenil/a byste přidání nových akcí? (Vyberte jednu odpověď)

1. Rozhodně ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne, akce, které pořádá obec jsou dostačující

#### H. Jaké další akce byste například navrhoval/a?

.....  
.....

**CH. Jak jste spokojen/a s vybaveností Lhoty?**  
(Vyberte jednu odpověď)

1. Velmi spokojen/a
2. Spíše spokojen/a
3. Ani spokojen/a, ani nespokojen/a
4. Spíše nespokojen/a
5. Velmi nespokojen/a

**I. Jaké služby Vám tady chybí?**  
(Vyberte jednu nebo více odpovědí)

1. Potraviny
2. Hospoda
3. Kavárna
4. Tenisové hřiště
5. Park přímo pro psy (agility)
6. Restaurace
7. Kulturní místo pro společenské akce

**J. Co byste chtěl/a zlepšit ve Lhotě z hlediska vybavenosti?**  
(Vyberte jednu nebo více odpovědí)

1. Více odpočinkového vybavení (např. altánek, lavičky)
2. Lepší osvětlení
3. Modernizace budov zastávek
4. Zrekonstruování rybníků
5. Více odpadkových košů (např. u zastávek)
6. Vysazení okrasných rostlin (např. vysadit stromy, keře)
7. Lepší chodníky

Něco dalšího:

.....  
.....

**O. Věk**

(Vyberte jednu odpověď)

1. 18-35 let
2. 36-60 let
3. 61+

**Prostor pro další návrhy:**

.....  
.....  
.....

**K. Zajímáte se o dění ve Lhotě?**  
(Vyberte jednu odpověď)

1. Ano, zajímám se
2. Občas projevim zájem
3. Spíše se nezajímám
4. Nezajímám se

**L. Jste spokojen/a s pravidelností informováním ve Lhotě ohledně akcí, dění či nějakých změn?**  
(Vyberte jednu odpověď)

1. Velmi spokojen/a
2. Spíše spokojen/a
3. Nedokážu posoudit, nesleduji to
4. Spíše nespokojen/a
5. Velmi nespokojen/a

**M. Jaký způsob informování ohledně akcí, dění či nějakých změn preferujete?**  
(Vyberte jednu odpověď)

1. Formou letáků
2. Formou místních nástěnek
3. Formou rozhlasu
4. Formou sociálních sítí
5. Formou webových stránek

Jiný způsob: .....

**N. Projevuje obec podle Vás dostatečný zájem o rozvoj Lhoty?**  
(Vyberte jednu odpověď)

1. Rozhodně ano
2. Docela ano
3. Moc ne
4. Vůbec

**P. Pohlaví**

(Vyberte jednu odpověď)

1. Žena
2. Muž

**Děkuji Vám za odpovědi a čas strávený nad tímto dotazníkem.**

Denisa Gahlerová

studentka České zemědělské univerzity v Praze