

**UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ, FF, HÚ**  
Posudek oponentky na diplomovou práci

Autor: **Bc. David Pfeifer**  
Název práce: 5. oddíl partyzánské brigády Mistra Jana Husa  
Studijní program: N7105 Historické vědy  
Studijní obor: Historie (NHI)  
Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.  
Oponentka: Doc. PhDr. Marta Kohárová, CSc.

Student v diplomové práci navázal na svou bakalářskou práci *Odboj na Holicku na konci 2. světové války. Holické ozbrojené povstání v květnu. 1945*, obhájenou na katedře KPVHA UHK v roce 2015. Téma jej motivovalo k dalšímu badatelskému úsilí a rozšíření tématu a nabídlo i nové cíle, jež si stanovil pro svou obširnou práci o 259 stranách.

Svou diplomovou práci autor rozčlenil do šesti kapitol, dále vnitřně členěných. (Seznam pramenů a literatury ani seznam zkratk nejsou kapitoly, byť je tak student označil). Též použité prameny a literatura i metody, z nichž kromě uvedených je dominantní metoda biografická, jsou tradičně častěji součástí úvodu, ne zvláštní kapitolou, jak je tomu v této práci. Obsahem druhé kapitoly, čerpající z odborné literatury, jsou výsadky orientované na západ i na východ. Student zřejmě usiluje o širší kontext. Ve třetí kapitole nazvané Etablování 5. oddílu v lesích nad Holicemi, již autor kromě odborné literatury využil i poznatky čerpané z rodinných archivů pamětníků i účastníků vzpomínaných událostí. Třetí kapitola je zaměřena na bojový a běžný život jednotky, kde sleduje vedoucí protagonisty 5. oddílu, úkryty, komunikaci s podporovateli i střety s odpůrci. Zmiňuje i další oddíly, operující v sousedství, zapojení oddílu do Holického povstání i jeho bojové a destruktivní akce. Zdrojem informací jsou zde většinou vzpomínky pamětníků, uložené v rodinných archivech i v Muzeu Holice. V páté kapitole se autor zaměřil na dvě vedoucí silně kontroverzní osobnosti Konstantina Alexejeviče Korovina, velitele jednotky a komisaře Miroslava Picha-Tůmu. Snaží se prezentovat složité vztahy obou spolubojovníků a zřejmě i rivalů. Okolnosti těchto událostí však i přes množství informací – leckdy protichůdných nelze spolehlivě dořešit. Součástí kapitoly jsou i biogramy dalších účastníků bojů a obsáhlý seznam jejich spolupracovníků. V šesté kapitole student zmínil i další spolupracovníky, neznámé oběti v řadách partyzánů i padlé neznámé německé vojáky. V závěru se David Pfeifer snaží vyhodnotit splnění cílů i přínos své diplomové práce. Struktura práce je přehledná a logická a lze ji akceptovat.

Je nesporné, že student je tématem dlouhodobě zaujat. Tomu nasvědčuje jak širě velmi impozantní heuristické základny, tak i jeho odhodlání nadále se tématu věnovat a využít i další možné archivní zdroje ve své publikační aktivitě. Přínosem práce je řada nových poznatků, ale i mnohá upozornění na rozpory tradující se v odborné, zvláště memoárové literatuře, třebaže ani autor na veškeré otázky nedokáže najít odpověď, přes nespornou širší heuristické základny, ale i pro její torzovitost, tam, kde by posloužila při dořešení některých problémů.

Student se snažil též o čtivost práce. Škoda jen, že se mu nepodařilo opravit některé překlepy, ale i hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem, popř. též“ vyjetí z vazby“(s. 7, 9,57, 67,105, 250, 254, ad.). Čtivosti textu by rovněž prospělo psaní číslovek slovem.

Bc. David Pfeifer zpracoval po formální i odborné stránce zajímavé a přínosné téma, prokázal schopnost tvůrčím způsobem pracovat s prameny i literaturou, a předkládat i netradiční názory, jež se snaží přesvědčivě doložit a zdůvodnit. Jeho diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou .....