

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomických teorií



Bakalářská práce

Česká republika a přijetí eura

Jakub Málek

© 2019 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jakub Málek

Provoz a ekonomika

Název práce

Česká republika a přijetí eura

Název anglicky

The Czech Republic and the adoption of the euro

Cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce je zjištění pozitivních a negativních dopadů na ekonomiku České republiky v případě přijetí společné evropské měny. Vedlejší otázky se budou zabývat dopadem přijetí eura na podnikatele a spotřebitele. Teoretická část práce bude popisovat především Evropskou měnovou unii, její historii a vše, co souvisí s přijetím eura. V praktické části bude připraven teoretický náhled zavádění eura v České republice dle vybrané metody, dále se práce bude v této části věnovat pohledu odborníků na euro. Bude zpracován rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy ohledně toho, co by obnášel přechod české koruny na euro. V poslední kapitole praktické části bude vypracováno dotazníkové šetření, které ukáže, jaký názor zaujímají vybraní respondenti k přejetí eura.

Metodika

V bakalářské práci bude shromážděna odborná literatura a články týkající se historie vzniku eura a názoru na něj. Teoretická část bude zaznamenávat, co vše předcházelo samotnému vzniku eura od prvních nápadů na společnou měnu, až k vytvoření ucelené podoby jednotné měny eurozóny. Vlastní práce bude analyzovat vhodnost vstupu České republiky do eurozóny z hlediska teorie optimálních měnových oblastí a teoretické nastínění přijetí eura pomocí scénáře velkého třesku. Dále budou za pomoci vybrané literatury zpracovány názory jednotlivých odborníků na otázku přijetí eura v ČR. Bude proveden rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy na otázku ohledně přijetí eura, co by takový krok znamenal pro firmu těchto rozměrů. V poslední části vlastní práce bude zpracováno krátké dotazníkové šetření týkající se 100 respondentů ohledně názoru na euro.

Doporučený rozsah práce

30-40 stran

Klíčová slova

euro, EU, měna, HMU, eurozóna, přijetí, historie, Česká republika

Doporučené zdroje informací

DĚDEK, Oldřich. Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny. Praha: Linde Praha, 2014. 335 s. Monografie. ISBN 978-80-7201-933-5.

LACINA, Lubor a kol. Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2007. xxvii, 538 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7179-560-5.

PEČINKOVÁ, Ivana, ed. Euro versus koruna: rizika a přínosy jednotné evropské měny pro ČR. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2007. ISBN 978-80-7325-120-8.

SLANÝ, Martin, ed. Autoři CEPu o euru. Praha: CEP – Centrum pro ekonomiku a politiku, 2010. ISBN 978-80-86547-94-7.

VEBER, Václav. Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti. Vyd. 2. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2009. Dějiny států. ISBN 978-80-7106-570-8.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Roman Svoboda, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomických teorií

Elektronicky schváleno dne 7. 11. 2018

doc. PhDr. Ing. Lucie Severová, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 12. 11. 2018

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 13. 12. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci „Česká republika a přijetí eura“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 19. února 2019

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu své bakalářské práce Ing. Romanu Svobodovi, Ph.D. za jeho vstřícnost a odborné rady, které mi při vypracování této práce velmi pomohly. Dále bych rád poděkoval Ing. Petru Kovářovi za jeho čas a ochotu při zpracování rozhovoru. Všem respondentům, kteří se zapojili do dotazníkového šetření, a také své rodině a přátelům za podporu v psaní této práce a studiu.

Česká republika a přijetí eura

Abstrakt

Hlavním cílem bakalářské práce je zjištění pozitivních a negativních vlivů eura na ekonomiku České republiky, a také na jednotlivé spotřebitele a podnikatele.

První část práce je zaměřena na historické události, které předcházely samotnému vzniku společné měny a popis toho, co společnou měnu utvářelo. Součástí je také definování konvergenčních kritérií, která musí země plnit, aby mohla společnou měnu přijmout. Dále je v této části popsána úloha Evropské centrální banky, jakožto základní stavební kámen pro euro.

V druhé části práce je vypracován náhled přijetí eura v České republice, jaké by přijetí společné měny přineslo klady a zápory. K vypracování je vybrán vstup ČR do eurozóny z hlediska teorie optimálních měnových oblastí a konkrétní postup zavedení eura pomocí scénáře velkého třesku. V této části je také rozebrán názor významných politiků k postoji „Česká republika a přijetí eura“. Dále je zpracován rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy, která působí v ČR i na Slovensku a jeho názory ohledně toho, jaký vliv by přineslo přijetí eura pro takovou společnost. V poslední části je vypracováno krátké dotazníkové šetření pro obyvatele České republiky a jejich názory ohledně přijetí eura.

Klíčová slova: euro, měna, eurozóna, přijetí, historie, Česká republika, Evropská unie

The Czech Republic and the adoption of the euro

Abstract

The main aim of the thesis is a finding the positives and negatives influence about Euro on the economics of the Czech Republic and individually for consumers or businessmen.

First part of the thesis is focusing on historical events, that came before the actual creation of common currency and description of what created the common currency. Also a part of it is the definition of convergence criteria, that the country must fulfil, to accept the common currency. Next in this part there is described role of European Central Bank as a cornerstone for Euro.

In the second part of the thesis there is done an preview of accepting Euro in the Czech Republic, what pluses and negatives would accepting the common currency bring. For the build-up I chose the entry of the Czech Republic to Eurozone from the point of view of optimal currency regions and certain procedure of introduction of Euro thanks to scenarios of Big Bang. In this part there is also dismantled opinion of famous politicians to a cause “The Czech Republic and accepting Euro”. Next is processed and interview with chief accountant of international company, that works in the Czech Republic and in Slovakia and his opinions about how the accepting of Euro would affect society. In the last part there is done a short quiz investigation for the citizens of the Czech Republic and their opinions about accepting the Euro.

Keywords: Euro, currency, Eurozone, accepting, history, the Czech Republic, the European Union

Obsah

1 Úvod.....	13
2 Cíl práce a metodika	15
2.1 Cíl práce	15
2.2 Metodika.....	15
3 Teoretická východiska	16
3.1 Myšlenka společné měny	16
3.1.1 Evropská platební unie.....	17
3.1.2 Evropská hospodářská a měnová unie	18
3.2 Smlouva o Evropské unii (Maastrichtská smlouva).....	21
3.2.1.1 První pilíř: Evropské společenství	21
3.2.1.2 Druhý pilíř: Společná zahraniční a bezpečnostní politika	22
3.2.1.3 Třetí pilíř: Spolupráce v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí.....	22
3.2.2 Konvergenční kritéria	22
3.2.2.1 ERM II.....	23
3.2.3 Důvody vzniku konvergenčních kritérií	24
3.3 Evropská centrální banka (ECB).....	26
3.3.1 Základní kapitál ECB.....	27
3.3.2 Cíle ECB	28
3.4 Euro	28
3.4.1 ECU.....	28
3.4.2 Výhody a nevýhody eura	30
3.4.3 Odkládání eura	32
4 Vlastní práce	33
4.1 ČR a přijetí eura	33
4.1.1 Plnění podmínek pro přijetí.....	33
4.1.1.1 Kritérium cenové stability	34
4.1.1.2 Kritérium stavu veřejných financí	34
4.1.1.3 Kritérium konvergence úrokových sazeb	35
4.1.1.4 Kritérium stability směnného kurzu	36
4.1.2 Vstup do eurozóny z hlediska teorie optimálních měnových oblastí.....	37
4.1.2.1 Mudellovo kritérium.....	41
4.1.2.2 Kenenovo kritérium	41
4.1.2.3 McKinnonovo kritérium	41

4.1.3	Zavedení eura pomocí scénáře velkého třesku	42
4.2	Euro očima odborníků	43
4.2.1	Václav Klaus, politik	43
4.2.2	Petr Mach, ekonom	44
4.2.3	Miroslav Singer, bývalý guvernér ČNB	44
4.3	Rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy.....	45
4.3.1	Dodavatelé zboží.....	46
4.3.2	Dopad na kurzové zisky a ztráty v případě přijetí eura	47
4.3.3	Přijetí eura a konečná cena	47
4.3.4	Přínos eura pro společnost	47
4.3.5	Osobní stanovisko	48
4.4	Dotazníkové šetření.....	48
4.4.1	Jednotlivé výsledky dotazníkového šetření	49
4.4.2	Celkové shrnutí dotazníkového šetření	53
5	Závěrečná diskuse	54
5.1	Výhody pro spotřebitele	54
5.2	Nevýhody pro spotřebitele	54
5.3	Výhody pro podnikatele	55
5.4	Nevýhody pro podnikatele	55
5.5	Doporučení odborníků	56
6	Závěr.....	57
7	Seznam použitých zdrojů	59
7.1	Knižní zdroje.....	59
7.2	Elektronické dokumenty	61
8	Přílohy	64

Seznam obrázků

Obrázek 1 - Evropská měnová unie	21
Obrázek 2 - Scénář zavedení eura.....	43
Obrázek 3 – Eurobankovky a mince	67
Obrázek 4 - Diagram zavedení eura	69

Seznam grafů

Graf 1 - Roční inflace v zemích EU.....	25
Graf 2 - Vývoj kurzu CZK k EUR v období 01-09/2018	30
Graf 3 - Meziroční míra inflace v %	34
Graf 4 - Meziroční vývoj HDP v ČR a EU	39
Graf 5 – Všeobecný názor na přijetí eura	49
Graf 6 – Působení eura pozitivně pro jedince	50
Graf 7 – Největší obavy ze zavedení eura.....	50
Graf 8 - Euro jako silná a stabilní měna.....	51
Graf 9 - Plnění kritérií pro přijetí eura	52
Graf 10 - Přibližný kurz eura	52

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Vývoj úrokového kritéria.....	35
Tabulka 2 - meziroční inflace	39
Tabulka 3 - Meziroční vývoj HDP v EU a ČR v číslech	40
Tabulka 4 - Podíly Národních centrálních bank eurozóny na ZK ECB.....	65
Tabulka 5 - Podíly Národních centrálních bank mimo eurozónu na ZK ECB	66
Tabulka 6 - Pevné přepočítací kurzy eura.....	68

Seznam použitých zkratk

CZK – česká koruna

ČNB – Česká národní banka

ECB – Evropská centrální banka

ECU – symbolická měna (předchůdce eura)

EMU – Evropská měnová unie

EU – Evropská unie

EUR – euro

HDP – Hrubý domácí produkt

HMU – Hospodářská měnová unie

1 Úvod

Vzniku samotné eurozóny a celé Evropské unie předcházela spousta událostí, které ovlivnily jednotlivé státy na území Evropy. Pro země bylo výhodné mezi sebou spolupracovat, a tak začala vznikat různá společenství, která zajišťovala lepší podmínky pro obchod. Prvním takovým velkým společenstvím bylo Evropské společenství uhlí a oceli podepsané roku 1952, které sloužilo k rychlému a jednoduchému obchodu uhlí a oceli mezi šesti státy Evropy: Francií, Německem, Itálií, Belgií, Lucemburskem a Nizozemím.

Díky vydařenému projektu, který s sebou neslo toto společenství, se stalo pro země Evropy aktuálním tématem vznik svazku mezi všemi státy na území Evropy. To dalo podnět vzniku samotné Evropské unie, nicméně bylo třeba zajistit, aby země, které do této unie vstoupí, byly přibližně na stejné ekonomické úrovni. Na základě toho vznikla konvergenční kritéria (cenové stability, stabilita devizového kurzu, dlouhodobé úrokové sazby, veřejné finance), která musí každá země s požadavkem členství Evropské unii dodržovat. Důvodem pro vznik eura bylo vytvoření silné a stabilní měny a stejně tak upevnění ekonomiky celé Evropské unie.

V současné době Evropskou unii tvoří 28 členských států. Každá země, která vstoupila do Evropské unie, se zavázala přijmout jednotnou měnu euro (výjimku si sjednala pouze Velká Británie a Dánsko). Dne 1. května 2004 vstoupila do Evropské unie i Česká republika a stejně tak se zavázala euro přijmout. V současné době Česká republika plní všechna konvergenční kritéria, až na kritérium devizového kurzu, což s sebou nese vstup do měnového systému ERM II, do kterého Česká republika ještě nevstoupila.

Problematika ohledně přijetí eura je v České republice zakořeněna již dlouhé roky od vstupu do Evropské unie. Velkými rozdíly se liší názory ohledně eura mezi jednotlivými spotřebiteli a stejně tak i mezi podnikateli a odborníky. Díky těmto rozdílným názorům je velice obtížné určit jednotné stanovisko k přijetí eura.

V této době je budoucnost Evropské unie a eurozóny napjatá. Velká Británie odhlasovala v referendu 23. června 2016 vystoupení z Evropské unie. Do dnešního dne je však stále její součástí. Proces výstupu Velké Británie z EU je velmi zdlouhavý. Dvouleté období dle smlouvy o EU začalo plynout dne 27. března 2017, tudíž už na konci března tohoto roku bychom měli vědět, co vše s sebou Brexit přinese.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem bakalářské práce je zjištění pozitivních a negativních dopadů na ekonomiku České republiky v případě přijetí společné evropské měny. Vedlejší otázky se budou zabývat dopadem přijetí eura na podnikatele a spotřebitele. Teoretická část práce bude popisovat především Evropskou měnovou unii, její historii a vše, co souvisí s přijetím eura. V praktické části bude připraven teoretický náhled zavádění eura v České republice dle vybrané metody a dále se práce bude v této části věnovat pohledu odborníků na euro. Bude zpracován rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy ohledně toho, co by obnášel přechod české koruny na euro. V poslední kapitole praktické části bude vypracováno dotazníkové šetření, které ukáže, jaký názor zaujímají vybraní respondenti k přejetí eura.

2.2 Metodika

V bakalářské práci bude shromážděna odborná literatura a články týkající se historie vzniku eura a názoru na něj. Teoretická část bude zaznamenávat, co vše předcházelo samotnému vzniku eura od prvních nápadů na společnou měnu, až k vytvoření ucelené podoby jednotné měny eurozóny. Vlastní práce bude analyzovat vhodnost vstupu České republiky do eurozóny z hlediska teorie optimálních měnových oblastí a teoretické nastínění přijetí eura pomocí scénáře velkého třesku. Dále budou za pomoci vybrané literatury zpracovány názory jednotlivých odborníků na otázku přijetí eura v ČR. Bude proveden rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy na otázku ohledně přijetí eura, a co by takový krok znamenal pro firmu těchto rozměrů. V poslední části vlastní práce bude zpracováno krátké dotazníkové šetření týkající se 100 respondentů ohledně názoru na euro.

3 Teoretická východiska

Teoretická východiska jsou rozdělena do následujících čtyř kapitol mapujících krátkodobou historii Evropy a vznik Evropské měnové unie a jednotné měny. Dále jaké náležitosti jsou požadovány po jednotlivých zemích, které se zavázaly euro přijmout a také podrobný popis jednotné měny jakožto eura.

3.1 Myšlenka společné měny

První myšlenka společné měny vzniká po konci druhé světové války, která měla veliké ekonomické dopady na jednotlivé státy Evropy. Úkolem bylo postavit ekonomiku jednotlivých států zpátky na nohy a k tomu měla právě měnová integrace pomoci.¹

V meziválečném období byly úplně nahrazeny papírové bankovky, mincemi kovovými. Pokusy zemí o obnovu zlatého standardu byly neúspěšné a vyústily tak v nestabilitu měnových kurzů.²

Když po konci druhé světové války mělo dojít opět k obnovení hospodářství a znovu rozprouzení ekonomiky, nebyla toho většina zemí schopná. Státy byly zasaženy silnou ztrátou, ať už ekonomickou nebo na životech svých lidí. Bylo nutné, aby zasáhly země silnějšího vlivu. Proto byla Evropa v letech 1947-48 rozdělena železnou oponou na východní a západní část.³ Po válce se musela Evropa vzdát svého vysokého postu ve světové ekonomice a byla vázána na pomoc z venku.

Lidé po konci druhé světové války nevěděli, jak moc bude budoucnost přívětivá, proto místo utrácení peněz raději šetřili. Snažili se je spořit bez ohledu na to, jestli byla inflace či deflace. Tato skutečnost zapříčinila negativní dopad na hospodářský růst.⁴

¹ PEČINKOVÁ, I. ed. *Euro versus koruna: rizika a přínosy jednotné evropské měny pro ČR*. 2007, s. 31

² BALDWIN, R. a WYPLOSZ, C. *Ekonomie evropské integrace*. 2013, s. 328

³ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 179

⁴ JÍLEK, J. *Financie v globální ekonomice. I, Peníze a platební styk. 1. vyd.* 2013, s. 28

Roku 1952 vzniká Evropské společenství uhlí a oceli, které jako první sjednocuje západní státy Evropy a má tak obrovský význam na hospodářství a stejně tak i na integraci Evropy. Po válce se stále držely obavy z Německa a lidé v něj chovali nedůvěru. To se ale nelíbilo Spojeným státům americkým, které do Evropských států hodlaly investovat jen v případě, že i ony budou součástí integrace Evropy.⁵ Zakládajícími státy Evropského společenství uhlí a oceli byly Belgie, Francie, Itálie, Lucembursko, Německo a Nizozemsko.⁶

Proč nové společenství, které vzniklo, se týkalo právě uhlí a oceli? Technologie nenabízela žádné jednoduché řešení, tudíž uhlí a ocel bylo považováno stále jako důležitý a neodmyslitelný materiál. V tom hraje roli Německo, kde se hlavně v Porýní vytvářel za druhé světové války obrovský koncept zbrojního průmyslu. Tato oblast byla na pomezí Francouzských a Německých hranic. Francie nabídla Německu smír pod vidinou integrované Evropy a znovu nastartované ekonomiky.⁷

Římská smlouva roku 1957, která jako první spojila šest západoevropských států (Belgie, Francie, Itálie, Lucembursko, Nizozemí a Západní Německo) utvořila tzv. EHS (Evropské hospodářské společenství), kde se jako první začalo řešit téma společné měny. Hlavním důvodem však nebylo upevnění jednotného kurzu mezi státy Římské smlouvy, ale vytvoření stabilního kurzu v celosvětovém měřítku.⁸

První pokus o vytvoření měnové integrace byl již na přelomu 60. a 70 let, kdy byl založen EMS. Ten měl za úkol vytvořit přijatelné prostředí pro obchod uvnitř Evropy a také udržet inflaci na přijatelné míře.⁹

3.1.1 Evropská platební unie

V září roku 1950 zahajuje činnost Evropská platební unie (EPU)¹⁰, která byla založena v roce 1948 díky Organizaci pro evropskou hospodářskou spolupráci

⁵ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 218

⁶ Historie Evropské Unie [online]. 2017 [cit. 2018-10-20].

⁷ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 219

⁸ DĚDEK, O. *Historie evropské měnové integrace: od národních měn k euru*. 2008, s. 1

⁹ Vnitřní trh a zavedení eura [online]. 2016 [cit. 2018-10-20].

(nebo-li OEEC), kde členy tvořila většina západoevropských států. Díky významné pomoci USA se OEEC úspěšně angažovala do odstranění obchodních bariér mezi jednotlivými evropskými státy. V roce 1961 se OEEC transformovala na OECD (Organizaci pro evropskou hospodářskou spolupráci a rozvoj), kam roku 1995 vstoupila i Česká republika.

Základní náplň EPU spočívala ve shromažďování pohledávek a závazků vzniklé obchodováním mezi zeměmi OEEC, které pak OEEC převedla na jeden věřitelský účet. Výhodou bylo, že jednotlivé země mezi sebou přestaly být věřiteli a dlužníky, ale veškeré pohledávky a závazky směřovaly přes EPU. Tím pádem EPU díky mnohostrannému započítávání pohledávek a závazků snižovalo potřebu nedostatkového dolaru a zlata pro účely placení.

EPU měla fungovat spíše jako pomoc ekonomice a obchodu evropským zemím zasaženým druhou světovou válkou. Když se situace začala zlepšovat, byla roku 1955 podepsána Evropská měnová úmluva (EMA), která od prosince roku 1958 povolila realizovat transakce na běžném účtu platební bilance.¹¹ Tímto krokem ztratila existence EPU význam a byla roku 1958 zrušena.¹²

3.1.2 Evropská hospodářská a měnová unie

„Měnovou unií lze v současnosti definovat používáním jednotné měny a jednotnou centrální bankou, která provádí jednotnou měnovou politiku.“¹³

Potom co Unie splnila jeden ze svých základních úkolů, čímž bylo vytvoření společného trhu, si stanovila další cíle. Další cíl znamenal vytvoření měnové unie.¹⁴

Co se týče nápadu pro vznik HMU, sahá tato idea až k samému začátku Společenství. V podstatě k samotnému vzniku EHS, kdy EHS chtělo ostatním zemím

¹⁰ Dějiny Evropské Unie – 1950 [online]. 2018 [cit. 2018-10-20].

¹¹ DĚDEK, O. *Historie evropské měnové integrace: od národních měn k euru*. 2008, s. 13-15

¹² Evropská platební unie - Bankovníctví, finance - Studium. Bankovníctví, finance - Studium - Vše co student potřebuje vědět [online]. 2018 [cit. 2018-10-24].

¹³ MACHOVÁ, Kateřina. *Česká republika a přijetí eura*, Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, Katedra ekonomických teorií. 2017, s. 13

¹⁴ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 545

v Společenství optimalizovat hospodářskou a měnovou politiku. Takové pokusy byly ale neúspěšné.¹⁵

K vzniku HMU nejvíce přispěla rozhořčenost Francie a Itálie vůči německé marce. Německá marka se stala hlavní a nejsilnější měnou Evropy, a tím pádem stavěla měny ostatních států do nevýhody. Německo se však vždy do této chvíle stavělo ke společné měně spíše zdráhavě. Po mnoha pokusech o společnou měnu už ale Německo vědělo, že pokud se nedaří jedné ekonomice ve Společenství, bude na tom tratit samo. Také si uvědomovalo výhodu, která by nastala vůči americkému dolaru¹⁶

Po otevřeném zájmu o společnou měnu Německa se projekt HMU stal hlavním cílem pro jednotlivé státy Evropy, pro které by byla společná měna zajímavým přínosem (Belgie, Dánsko, Lucembursko, Nizozemsko, Irsko, Portugalsko, Řecko, Španělsko). Do opozice vůči EMU se postavila například Velká Británie.

Myšlenka jednotné měny byla nastolena po přijetí Jednotného evropského aktu v roce 1987 a hlavní vidina byla v integraci jednotného vnitřního trhu.¹⁷

V červnu roku 1988 Evropská rada potvrdila, že se chystá postupně zavést HMU, přičemž postup zavádění rozdělila do třech etap, kde dvě sloužily pouze jako příprava pro přijetí eura a třetí etapa je samotná realizace zavádění eura.

¹⁵ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 546

¹⁶ DĚDEK, O. *Historie evropské měnové integrace: od národních měn k euru*. 2008, s. 18

¹⁷ Hospodářská a měnová politika v EU - Česká národní banka. [online]. 2003 [cit. 2018-10-24].

- **1. etapa začala 1. července 1990 a skončila 31. prosince 1993**
 - Úplná liberalizace kapitálových obchodů
 - Užší spolupráce mezi centrálními bankami
 - Volné používání ECU
 - Zlepšení hospodářské konvergence
- **2. etapa začala 1. června 1994**
 - Založení Evropského měnového institutu
 - Zákaz úvěrování veřejného sektoru centrálními bankami
 - Užší koordinace měnových politik
- **3. etapa začala 1. ledna 1999**
 - Neodvolatelné stanovení směnných kurzů
 - Zavedení eura
 - Provádění měnové politiky evropským systémem centrálních bank¹⁸

V zemích, které jsou součástí EMU, byla již 1. a 2. etapa ukončena. Třetí etapa stále probíhá, jelikož každý nový stát, který vstoupil do Evropské unie, se zavázal k tomu přijmout euro. Musí ale první splňovat konvergenční kritéria, a proto se taky každý stát zavázal, že se bude snažit tyto kritéria co nejdříve splnit.¹⁹ Třetí etapy se zúčastnilo a jednotnou měnu zatím přijalo 19 z 28 států EU. Spojené království a Dánsko si sjednalo výjimku, že do třetí etapy HMU vstoupit nehodlají.²⁰

¹⁸ Hospodářská a měnová unie. [online]. 2018 [cit. 2018-10-25].

¹⁹ EUR-Lex – Maastrichtská smlouva o Evropské unii [online]. 2018 [cit. 2018-10-22].

²⁰ Historie hospodářské a měnové unie | Fakta a čísla o Evropské unii | Evropský parlament. [online]. 2018 [cit. 2018-10-22]



Obrázek 1 - Evropská měnová unie²¹

3.2 Smlouva o Evropské unii (Maastrichtská smlouva)

Maastrichtská smlouva byla podepsána dne 7. února 1992 a v platnost vstoupila 1. listopadu 1993 a jejím podpisem byla stvrzena transformace Evropského společenství na Evropskou Unii.²²

Smlouva jako taková není zdaleka tak obsáhlá, jak by se zdálo. Čítá přibližně 250 stran, přičemž nejdůležitější je stanovení jednotné měny a popis, jakým způsobem bude systém společné měny fungovat. Dále vytyčuje působení Evropské unie a tzv. tří pilířů.²³

3.2.1.1 První pilíř: Evropské společenství

Měl za úkol podporovat jednotný trh, vyvážený hospodářský rozvoj, a především stanovil vznik EMU, tedy i Evropské centrální banky a fiskálního Paktu stability a růstu.²⁴

²¹ Hospodářská a měnová unie. [online]. 2018 [cit. 2018-10-25].

²² BALDWIN, R. a WYPLOSZ, C. *Ekonomie evropské integrace*. 2013, s. 397

²³ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 354

²⁴ FAJMON, H. *Maastrichtská smlouva: patnáct let poté: sborník textů*. 2007, s. 22

3.2.1.2 Druhý pilíř: Společná zahraniční a bezpečnostní politika

Členské státy musely provádět zahraniční politiku pomocí mezivládních metod v rámci vzájemné podpory. Cílem druhého pilíře bylo ochránit mezinárodní zájmy a nezávislost.²⁵

3.2.1.3 Třetí pilíř: Spolupráce v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí

Jako cíl v tomto pilíři bylo požadováno udržení ochrany, svobody a spravedlnosti občanů členských zemí.²⁶

Maastrichtská smlouva odsouhlasila také základní podmínky, které musí země splňovat, aby se mohli stát součástí EMU.²⁷

- 1. ledna 1999 nejzazší datum pro realizaci EMU
- Konvergenční kritéria
- Společenství mělo povinnost usilovat o členství v EMU (výjimku mělo pouze Dánsko a Velká Británie)
- Podoba EMU, kde v čele stojí Evropská centrální banka

3.2.2 Konvergenční kritéria

Konvergenční kritéria byla stanovena, aby ukázala vyspělost ekonomiky daných států pro vstup do EMU a do tzv. třetí etapy, která váže všechny země EU, aby se snažily splnit konvergenční kritéria a přijaly tak euro. Výjimku tvoří pouze Dánsko a Velká Británie.²⁸ Všechny další státy jsou povinny vstoupit do třetí etapy a přijmout euro.²⁹

²⁵ Maastrichtská smlouva a Amsterodamská smlouva | Fakta a čísla o Evropské unii | Evropský parlament. [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]

²⁶ FAJMON, H. *Maastrichtská smlouva: patnáct let poté: sborník textů*. 2007, s. 22

²⁷ DĚDEK, O. *Historie evropské měnové integrace: od národních měn k euru*. 2008, s. 144

²⁸ Kritéria konvergence - Česká národní banka. [online]. 2003 [cit. 2018-10-24].

²⁹ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 354

Kritéria měla přispět k tvorbě stabilního prostředí v EMU a vytvářet dlouhodobý pravidelný hospodářský růst.³⁰

Konvergenční kritéria jsou čtyři. Prvním z nich je kritérium cenové stability, to nám říká že: „*dosažení vysokého stupně cenové stability je patrné z míry inflace, která se blíží míře inflace nejvýše třech členských států, jež dosáhly v oblasti cenové stability nejlepších výsledků*“.³¹ Průměrná roční inflace se tudíž nesmí vychýlit o 1,5 % od třech států v EU s nejlepší nebo-li nejnižší inflací.

Druhé kritérium je kritérium stability devizového kurzu, které říká, že dva roky před tím, než bude moci země EU vstoupit do EMU, musí být součástí ERM II.³² Po tuto dobu by nemělo dojít k devalvaci měny.³³

3.2.2.1 ERM II

O ERM II bylo rozhodnuto na zasedání Evropské rady v Amsterdamu v období 16. – 17. června 1997. Hlavní země, která na tento nástroj naléhala, byla Německo a formou nařízení vstoupil v platnost společně se třetí etapou zavádění eura.³⁴

Je to systém, kde jsou měny jednotlivých států zafixovány daným kurzem vůči euru.³⁵ Měna může ve flukтуаčním pásmu oscilovat až o $\pm 15\%$, dříve byla oscilace možná pouze o $\pm 2,25\%$ procenta. Tuto změnu si ale vyžádala „*turbulentní léta*“³⁶ v letech 1992-93.³⁷ První, kdo měl velký problém s udržení požadované hladiny, byla Itálie vzhledem ke své vysoké inflaci.³⁸

³⁰ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 226

³¹ *Smlouva o založení Evropského společenství*, čl. 121, odst. 1

³² DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 146

³³ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, str. 355

³⁴ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 217

³⁵ Kurzový mechanismus ERM II a kurzové konvergenční kritérium - Česká národní banka. [online]. 2003 [cit. 2018-10-24].

³⁶ Jedná se o období se silnou kurzovou nestabilitou. Pozn. autora

³⁷ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 146

³⁸ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 9

Je ovšem možné, aby se země účastnila systému ERM II, ale zároveň nedodržovala plnění kurzového kritéria. Jednalo by se tak o zemi, která po skončení dvouletého období nebude mít v plánu přijmout společnou měnu, nicméně po vstupu do ERM II musí být kurz dané národní měny už pevně zafixován.³⁹

Třetí kritérium se týká úrokových sazeb, a to tak aby „*průměrná úroková sazba nepřekračovala o více než dva procentní body úrokovou sazbu nejvýše tří členských států, které dosáhly v oblasti cenové stability nejlepších výsledků.*“⁴⁰

Posledním čtvrtým kritériem je dlouhodobě udržitelný stav veřejných financí, v jehož znění se říká, že poměr veřejného zadlužení k poměru HDP by neměl překročit 60 % a jednotlivý meziroční schodek státního rozpočtu nepřesáhne 3 % HDP.⁴¹

Plnění konvergenčních kritérií si zpracovává Evropská komise v intervalu dvou let, ve které členské státy EU, které se zavázaly přijmout euro, vykazují, jak se jim daří tato kritéria plnit.⁴²

3.2.3 Důvody vzniku konvergenčních kritérií

Pro jednotlivé státy EU ovšem nebylo a stále není vůbec jednoduché tyto konvergenční kritéria splnit.⁴³ Pokud by například nastala situace, kdy do EMU vstoupí dvě země. Jedna s velmi nízkou inflací a druhá s vyšší. Znamenalo by to, že výsledná inflace v měnové unii může být vyšší než ta, kterou měla země s nižší inflací původně.⁴⁴

Když například chtělo do EMU vstoupit Řecko a Itálie, byly nuceny snížit svou inflaci na přípustnou úroveň. Toto snížení inflace s sebou neslo i růst nezaměstnanosti.

³⁹ LACINA, L. *Euro: ano-ne?* 2010, s. 133-134

⁴⁰ *Smlouva o založení Evropského společenství*, čl. 121, odst. 1

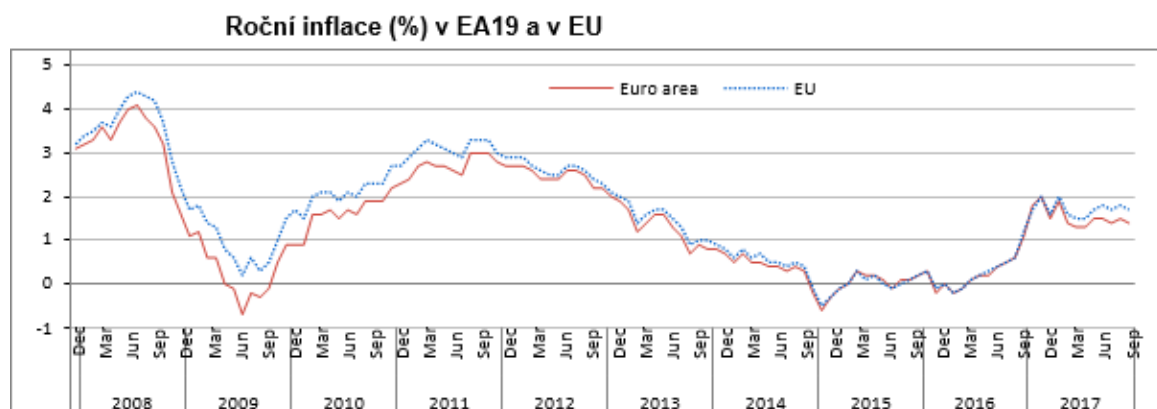
⁴¹ Kritéria konvergence - Česká národní banka. [online]. 2003 [cit. 2018-10-24].

⁴² BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 73

⁴³ VEBER, V. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 2012, s. 355

⁴⁴ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 232

Plnění těchto podmínek bylo bráno jako důkaz, že tyto země berou boj s inflací vážně a mohly tedy do EMU vstoupit.⁴⁵



Graf 1 - Roční inflace v zemích EU⁴⁶

Naopak konvergenční kritérium dlouhodobých úrokových sazeb by mělo kontrolovat to, aby při vstupu do EMU nedocházelo k velkému přelévání kapitálu mezi zeměmi a zvýhodňování určitých zemí.⁴⁷

Argumentování konvergenčního kritéria ohledně financí už ovšem tak lehké není. Proč je hladina veřejného dluhu stanovena právě na 60 % HDP. Je-li možné říci, že takový dluh už je pro danou zemi opravdu nebezpečný a je možné naopak říci, že hladina 50 % je ještě bezpečná. Stejně tak 3 % meziroční schodek státního rozpočtu. V tomto případě nelze říci, že při překročení 60 % HDP veřejného dluhu je špatné a neplníme tak konvergenční kritérium, pokud totiž bude mít dluh sestupnou tendenci, lze na toto kritérium udělat výjimku.⁴⁸

⁴⁵ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 234

⁴⁶ Prosinec 2017 – Roční inflace až do výše 1,4 % v eurozóně, v EU se snížila na 1,7 % | Logistický zpravodajský portál [online]. 2018 [cit. 2018-10-25].

⁴⁷ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 144

⁴⁸ Tamtéž, s. 150

3.3 Evropská centrální banka (ECB)

Každá měna, která naplňuje základní funkce peněz má svého opečovatele. V takovém případě je tím opečovatelem centrální nebo národní banka. Pro euro je takovým opečovatelem Evropská centrální banka.⁴⁹

Hlavním úkolem není jen péče o měnovou stabilitu měny, ale je to i koordinace monetární a kurzové politiky v eurozóně.⁵⁰

ECB byla založena roku 1998, sídlí v německém Frankfurtu nad Mohanem a rozděluje se na několik řídicích orgánů.

Prvním z nich je Rada guvernérů. Právě tento orgán formuluje měnovou politiku, kterou ECB vytváří. Koná svá pravidelná setkání, kde primárně řeší výše úrokových sazeb, ale i regulace měnového systému eurozóny, také povoluje emisi nových euro bankovek a mincí.⁵¹

V současné době má rada guvernérů 25 členů z toho 19 členů tvoří zástupci jednotlivých centrálních bank za každou zemi, které mají za svou národní měnu určené euro. Zbýlých šest členů tvoří členové Výkonné rady. Každý z guvernérů má právo účastnit se rozhodování a každý z nich má jeden hlas.⁵²

Druhým z orgánů je Výkonná rada. Výkonná rada má šest členů a v čele této rady stojí výkonný prezident ECB, tím je v současné době Ital Mario Draghi. Členové výkonné rady jsou jmenováni vždy dle dohody jednotlivých států eurozóny.⁵³ Funkční období je osmileté a nemůže být vícekrát opakováno.

⁴⁹ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 21

⁵⁰ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 303

⁵¹ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 22

⁵² Rada guvernérů. [online]. 2018 [cit. 2018-10-24].

⁵³ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 26

Prací Výkonné rady je především příprava zasedání pro Radu guvernérů a provádí takovou měnovou politiku, která bude schválena Radou guvernérů. Výkonná rada v tuto chvíli musí předat pokyny jednotlivým centrálním bankám, které jsou součástí eurozóny.⁵⁴

Generální rada je posledním rozhodovacím orgánem. Ta se skládá z prezidenta a více prezidenta ECB, a dále z guvernérů jednotlivých centrálních bank zemí eurozóny.⁵⁵ V současné době má Generální rada 30 členů. Součástí jsou také státy, které ještě nevěly do třetí etapy a nemají tedy zavedené euro.⁵⁶ Tedy 19 států, které jsou součástí eurozóny a 9, které prozatím nejsou.⁵⁷

Za guvernéry zasedajícími v Radě guvernérů stojí Národní centrální banky eurozóny. Tyto banky mají stále svou právní subjektivitu, nicméně jsou označovány jako pobočky ECB a musí respektovat každou náležitost, kterou jim ECB předá a respektovat její jednotlivé zájmy.⁵⁸ Banky států, které již euro zavedly, automaticky přebírají měnovou politiku pro eurozónu, koordinují řízení zahraničních rezerv a spolupracují na koordinaci platebních systémů a s tím spojené vydávání bankovek a mincí, devizové transfery a splacení základního kapitálu.⁵⁹

3.3.1 Základní kapitál ECB

Způsob, kterým byla Evropská centrální banka založena, by se dal definovat jako založení akciové společnosti. Každá z jednotlivých centrálních bank EU vlastní tzv. kapitálový klíč,⁶⁰ který jí ukazuje, jak velký podíl na upsaném základním kapitálu má. Klíč je konstruován tak, aby odpovídal správnému poměru počtu obyvatel země na celkovém počtu obyvatel EU a také na poměru HDP země k poměru HDP celé EU.⁶¹

⁵⁴ Výkonná rada. [online]. 2018 [cit. 2018-10-24].

⁵⁵ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 27

⁵⁶ Generální rada. [online]. 2018 [cit. 2018-10-25].

⁵⁷ Toto se týká pouze 7 států, součástí Generální rady jsou také guvernéři bank Velké Británie a Dánska, které mají sjednanou výjimku pro vstup do eurozóny. Pozn. autora

⁵⁸ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 28

⁵⁹ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 310

⁶⁰ Tabulka v příloze č. 8

⁶¹ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 31

3.3.2 Cíle ECB

„prvořadým cílem ECB je udržovat cenovou stabilitu, aniž by byl dotčen cíl stability, podporuje ESCB obecné hospodářské politiky v Unii“⁶²

Hlavním a jednoznačným cílem je udržení cenové stability a podpora hospodářské politiky EU.⁶³

Dalším cílem je také udržení vysoké úrovně zaměstnanosti a ekonomického růstu.⁶⁴

ECB pracuje naprosto nezávisle a nezodpovídá se nikomu dalšímu z orgánů EU ani jiným zemím eurozóny.⁶⁵

Výhodou hierarchie cílů je srozumitelnost a také jednoduchost pro ECB, aby věděla, jak se v dané situaci zachovat. Pokud je ohrožena měnová stabilita, musí vždy ECB první reagovat na tuto situaci, a až potom lze řešit další případné problémy.⁶⁶

3.4 Euro

Dne 1. ledna 2002 bylo zavedeno peněžní euro ve 12 členských zemích eurozóny. Předtím už euro existovalo tři roky jako bezhotovostní měna, a ještě před jeho zavedením existovala měna pouze virtuální zvaná ECU.⁶⁷

3.4.1 ECU

ECU představovalo pouze jakousi symbolickou měnu, která neměla oficiální platnost. Sloužila jako koš pro přepočítání měn, které byly v té době součástí Evropské měnové unie i těch, které nevstoupili do ERM. Zpočátku se měl jeden ECU rovnat

⁶² Smlouva o založení Evropského společenství, čl. 127, konsolidovaného znění, odst. 1

⁶³ JÍLEK, J. *Finance v globální ekonomice. II, Měnová a kurzová politika*, 2013, s. 216

⁶⁴ LACINA, L. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. 2007, s. 324

⁶⁵ Evropská centrální banka [online]. 2018 [cit. 2018-10-22].

⁶⁶ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 37

⁶⁷ Euro - Česká národní banka. [online]. 2003 [cit. 2018-10-24].

jednomu USD. Přesto že měna nikdy nebyla oficiálně obchodovatelná. Nikdy nebyly emitovány žádné mince, či bankovky, přesto některé soukromé trhy tuto jednotku začaly využívat jako dluhové nástroje. Když začal proces zavádění eura, bylo od měny ECU opuštěno, a tím pádem i celá měna zanikla.⁶⁸

Zavedení eura bylo naplánováno ve třetí etapě, která byla rozdělena do dvou fází. První fáze začala 1. ledna 1999, kdy bylo zavedeno pouze v bezhotovostním styku, tudíž fyzická měna ještě neexistovala. Ta začala reálně platit až 1. ledna 2002. Jednotlivé národní banky, které se staly součástí eurozóny, byly zastřešeny ECB.⁶⁹

Euro má nyní podobu kovových mincí, kterých je osm a sedm bankovek.⁷⁰ Všechny typy bankovek a mincí mají svou standardní podobu. Bankovky jsou ve všech zemích eurozóny stejné. Mince mají odlišnou podobu podle země, ve které je razí. Mají samozřejmě stejný tvar, rozměr, hmotnost a stejnou tzv. evropskou stranu, na které je uvedena hodnota mince a druhá strana tzv. národní je v každém jednotlivém státu eurozóny různá. Tato změna ovšem nemá vliv na uplatnění mince v jakémkoliv členském státě používajícím jako platidlo euro.⁷¹

Dnes je euro používáno jako zákonným platidlem již v 19 zemích z 28 členských států EU. Euro také používají jako měnu státy, které takovou dohodu o používání neuzavřely. Jedná se hlavně o malé státy jako je Andora, Monako, San Marino či Vatikán.⁷² Nemají právo, aby jejich zástupci byli součástí zasedání ECB, ale mají právo si v omezeném množství razit své eurové mince.⁷³

Jako mezinárodní zkratka pro měnu se používá EUR a také stylizované řecké písmeno €. ⁷⁴ Česká národní banka vyhlašuje každý všední den kurzy světových měn, kde můžeme pozorovat vlastnosti eura za poslední dobu vůči České koruně i vůči ostatním měnám.

⁶⁸ BALDWIN, R. a WYPLOSZ, C. *Ekonomie evropské integrace*. 2013, s. 353-354

⁶⁹ Základní informace o eurozóně [online]. 2018 [cit. 2018-10-24].

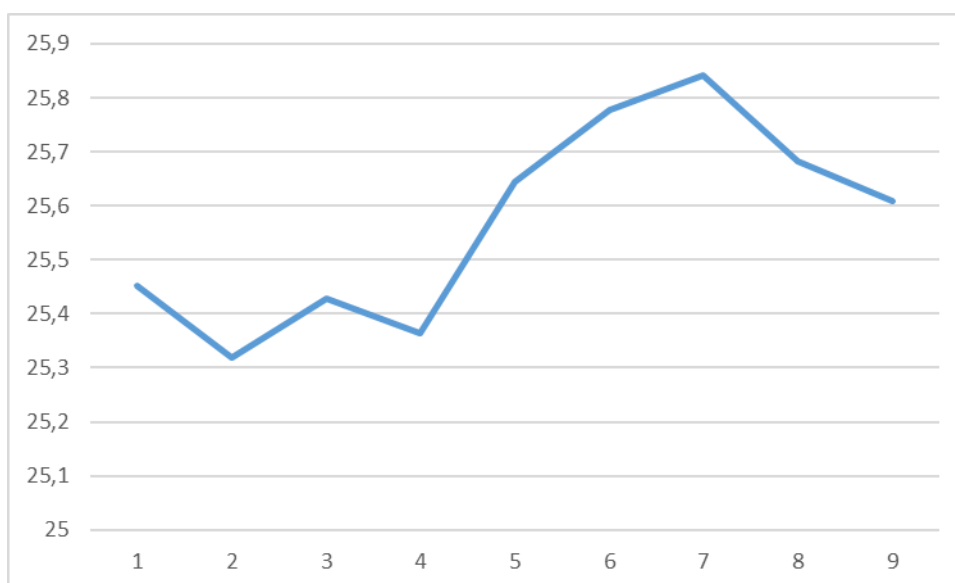
⁷⁰ Obrázek v příloze č. 2

⁷¹ Euro - Česká národní banka. [online]. 2018 [cit. 2018-10-28].

⁷² Používání eura. [online]. 2018 [cit. 2018-10-31].

⁷³ PEČINKOVÁ, I. ed. *Euro versus koruna: rizika a přínosy jednotné evropské měny pro ČR*. 2007, s. 93

⁷⁴ Euro - Česká národní banka. [online]. 2018 [cit. 2018-10-28].



Graf 2 - Vývoj kurzu CZK k EUR v období 01-09/2018

Pro jednotlivé národní měny, které se staly součástí eurozóny, byly v okamžik přijetí eura stanoveny pevné přepočítací kurzy, ve kterých je možné přepočíst na svou prvotní národní měnu.⁷⁵

3.4.2 Výhody a nevýhody eura

Hlavní výhodou společné silné měny, jako je euro, je možnost provádět zahraniční obchod ve své domácí měně. Tato skutečnost má opravdu své velké plus v tom, že přímo potlačuje působení kurzového rizika na toho, kdo tento obchod provádí. Týkalo by se to také například přeshraničních úvěrů od bank atd. To s sebou přináší bohužel také to, že pokud se značná část měny nachází spíše v rukách daňových nerezidentů, můžeme očekávat až nepřiměřeně velkou reakci měny při negativních situacích, jako je třeba ekonomická krize. Pro centrální banku světové měny je velmi obtížné takové korigování a ohlídání té správné peněžní zásoby.⁷⁶

⁷⁵ Používání eura. [online]. 2018 [cit. 2018-10-31].

⁷⁶ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 117-118

Další velkou výhodou můžeme pozorovat ve sjednocených úvěrových sazbách, i to s sebou nese znak měnové stability a snižuje riziko podnikání v celé eurozóně.⁷⁷ To také přiláká nové investory do naší země, hlavně ze zemí eurozóny.⁷⁸

Na druhou stranu jistými náklady, se kterými musíme počítat, jsou náklady na administrativní a technické vybavení pro přijetí eura. Jedná se hlavně o změnu účetnictví, fakturací nebo třeba daňových příznání.⁷⁹

Neměli bychom opomenout ani na celkové postavení EU ve světové ekonomice, kde se EU jako taková řadí na první příčky mezi USA, Japonsko a v dnešní době i Čínu. Nevýhodou v tomto ohledu je roztržitost měn v EU, což ji znevýhodňuje právě na poli zahraničního obchodu.⁸⁰

Euro je díky velkému hospodářskému potenciálu celé eurozóny silným adeptem na narušení výsadního prvenství amerického dolaru ve světovém měřítku měn. V některých oblastech jako je třeba počet obyvatel, či podíl na světovém obchodě eurozóna USA předstihuje, ale naopak např. ve velikosti HDP zůstává stále za USA.⁸¹

A v neposlední řadě nám zůstává jedna velká slabina celé eurozóny, a tou je to, že i přes ucelené spojení jednotlivých zemí, které jsou součástí, ať už eurozóny, nebo celé EU, převažují národní zájmy nad těmi eurozóny. Jednotlivé státy budou raději preferovat blahobyt vlastní země nad celkovým blahobytem celé unie, a to se bohužel odráží i v eurozóně.⁸²

⁷⁷ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 53

⁷⁸ LACINA, L. *Euro: ano-ne?* 2010, s. 40

⁷⁹ Tamtéž, s. 48

⁸⁰ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 56

⁸¹ DĚDEK, O. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. 2014, s. 119

⁸² BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 57

3.4.3 Odkládání eura

Odkládání eura je strategií, kterou aplikuje více zemí EU včetně ČR, která se snaží najít tu optimální dobu a připravenost na přijetí společné měny. Takové posouvání samotného přijetí může nést i své následky. V zemích, které jsou součástí eurozóny, to může vyvolat nedůvěru vůči nečlenům eurozóny. Ta se dále odráží v nárůstu rizikových prémie, což sebou nese růst úrokových sazeb.⁸³

Výhodou oddálení přijetí eura je naopak to, že se s delším trváním na přijetí eura ustaluje a sbližuje cenová hladina měn, tím pádem se snižuje riziko inflačního šoku v případě vstupu dané země do eurozóny.⁸⁴

⁸³ HELÍSEK, M. *Euro v ČR z pohledu ekonomů*. 2009, s. 169

⁸⁴ Tamtéž, s. 171

4 Vlastní práce

Tato část práce se bude zabývat plněním podmínek pro přijetí eura v ČR a také přínosem společné měny pro ČR, dále budou analyzovány postoje vůči euru očima jednotlivých odborníků. V další kapitole bude strukturován řízený rozhovor ohledně eura v ČR s hlavním účetním firmy zabývající se prodáváním zboží na českém trhu, nakoupeného v EU nebo třetích zemích. Jako poslední kapitolou vlastní práce bude zpracován krátký dotazník, který poodhalí všeobecný pojem občanů o euru, a také jeho názor široké veřejnosti.

4.1 ČR a přijetí eura

V době, kdy byl sepsán dokument Strategie přistoupení ČR k eurozóně, který byl schválen vládou ČR v roce 2003, bylo specifikováno, že první možné datum vstupu naší země do eurozóny je v období let 2009 až 2010. Toto datum ovšem splněno nebylo a vstup do eurozóny byl odložen a zatím nebyl nijak blíže specifikován.

ČR se zavázala k přijetí eura hned, jakmile budou splněna všechna maastrichtská kritéria.

4.1.1 Plnění podmínek pro přijetí

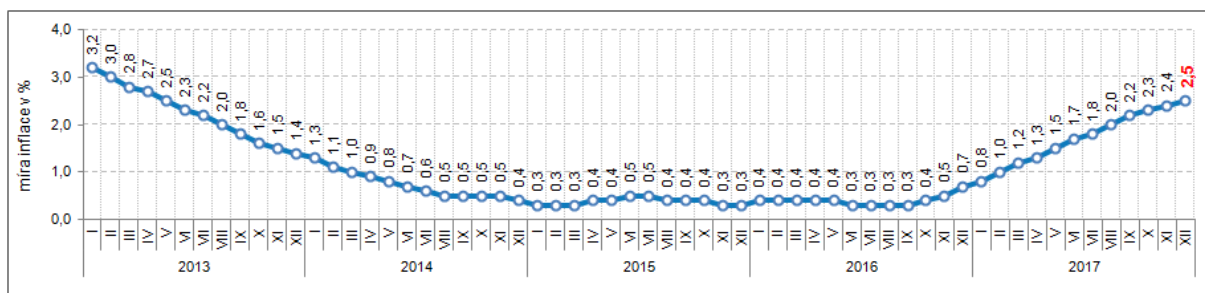
Hlavním bodem, který je pro vstup důležitý je, jak si ČR stojí v plnění maastrichtských kritérií.⁸⁵ Ty státy, které vstoupily do EU a nemají sjednanou výjimku, jsou povinny se snažit naplnit maastrichtská kritéria a nadále je dodržovat. Posouzení jejich plnění je vyhodnocováno v Konvergenční zprávě, která se zveřejňuje jednou za dva roky Evropskou komisí.⁸⁶

⁸⁵ Euro - dotazy veřejnosti k zavedení eura v České republice - ČNB. [online]. 2018 [cit. 2018-11-01].

⁸⁶ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 73

4.1.1.1 Kritérium cenové stability

V období od roku 2013 do roku 2016 neznamenal kritérium cenové stability pro ČR žádný problém. V roce 2017 se však stalo, že díky velkému nárůstu domácí ekonomiky se výrazným způsobem zvýšila inflace ČR v průměru až na hodnotu 2,4 %. Průměrem tří nejlepších zemí EU byla hodnota 0,9 %.⁸⁷ V březnu 2018 se inflace zastavila na hodnotě 2,2 %, nicméně do budoucna stále existují obavy, že by se inflace mohla pohybovat spíše směrem nahoru a nemusela by se tak držet ve stanovené hranici.⁸⁸



Graf 3 - Meziroční míra inflace v %⁸⁹

4.1.1.2 Kritérium stavu veřejných financí

K tomuto kritériu se vážou hned dvě podmínky. První podmínka říká, že meziroční schodek státního rozpočtu by neměl přesáhnout 3 % HDP v dané zemi a celkový dluh by neměl překročit 60 % HDP za daný rok.⁹⁰

V roce 2017 zaznamenal státní rozpočet přebytek ve výši 1,1 % HDP, což znamená, že toto kritérium ČR bez problému dodržuje. V případě vstupu ČR do eurozóny by mohlo dojít k zpřísnění tohoto kritéria, a to pouze na hranici 0,5 % HDP, nicméně Evropská komise dále počítá s tím, že saldo bude i v následujících letech stále kladné.⁹¹

Dále se také díky přebytkovému státnímu rozpočtu v posledních letech ponížil celkový schodek státního rozpočtu z 42,2 % HDP v roce 2014 na 34,7 % HDP v roce 2017.

⁸⁷ Přistoupení k eurozóně - Česká národní banka. [online]. 2018 [cit. 2018-11-01].

⁸⁸ EVROPSKÁ CENTRÁLNÍ BANKA, Konvergenční zpráva. [online] 2018, s. 57 [cit. 2018-11-01].

⁸⁹ Průměrná roční míra inflace v roce 2017 byla 2,5 % | ČSÚ v Pardubicích. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2018-11-01].

⁹⁰ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 83

⁹¹ EVROPSKÁ CENTRÁLNÍ BANKA, Konvergenční zpráva. [online] 2018, s. 57 [cit. 2018-11-01].

Tento pomalu se snižující schodek státního rozpočtu ČR značí posílení ekonomiky a nárůst HDP naší země, a také plnění i této části zmíněného kritéria.⁹²

4.1.1.3 Kritérium konvergence úrokových sazeb

Toto kritérium je specifikováno tím, že výnosy z dlouhodobých státních dluhopisů a cenných papírů se zbytkovou splatností delší než 10 let (dlouhodobých úrokových sazeb) nepřesáhnou o 2 % body průměr výnosů těchto dluhopisů ve třech zemích EU s nejlepší cenovou stabilitou (inflací). Toto kritérium ČR naprosto splňuje. V období od března 2017 do dubna 2018 byly průměrné úrokové sazby na hodnotě 1,3 %, přičemž referenční hodnota byla na úrovni 3,2 %.⁹³

Vláda využívá této možnosti prodeje svých státních dluhopisů v případě, kdy nemá na splácení svých závazků a je pro ni tedy nutné si peníze půjčit na finančním trhu.⁹⁴

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Referenční hodnota	6,9	6,7	6,1	6,3	5,4	6,2	6,4	6,2	5,9	6
ČR	6,3	4,9	4,1	4,8	3,5	3,8	4,3	4,6	4,8	4,2
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Referenční hodnota	5,3	5,1	6,4	3,8	3,8	4,1	4,8	5,4p*	3,7p*	5,5p*
ČR	3,7	2,8	2,1	1,6	0,5	0,4	0,9	1,5p*	2,0p*	2,3p*

Tabulka 1 - Vývoj úrokového kritéria⁹⁵

* předpoklad

⁹² Přistoupení k eurozóně - Česká národní banka. [online]. 2018 [cit. 2018-11-01].

⁹³ EVROPSKÁ CENTRÁLNÍ BANKA, Konvergenční zpráva. [online] 2018, s. 58 [cit. 2018-11-01].

⁹⁴ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 78

⁹⁵ Kritérium úrokových sazeb | Ministerstvo financí ČR - Zavedení eura [online]. 2017 [cit. 2018-11-01].

4.1.1.4 Kritérium stability směnného kurzu

Pod pojmem stabilita směnného kurzu je myšleno vzdání se vlastní měnové politiky a zafixování národní měny pevným kurzem ve prospěch měny společné.⁹⁶ Toto kritérium stále zůstává jako jediné nesplněné. Česká republika stále nevstoupila do systému směnných kurzů zvaného ERM II. Není tedy povinna dodržovat kurz své národní měny ve flukтуаčním pásmu $\pm 15\%$. V průběhu posledního dvouletého referenčního období od května 2016 do května 2018 byla česká koruna do dubna 2017 oslabena na obchodovatelnou úroveň 27 CZK za 1 EUR. Když poté došlo k splnění očekávané inflační hodnoty ve výši 2 %, tak se ČNB vrátila opět ke svému režimu plovoucího směnného kurzu a česká koruna opět vůči euru posílila přibližně na částku 25,5 CZK za 1 EUR.⁹⁷

Česká republika sama kdysi fixní kurz používala, ale díky měnové krizi v roce 1997 od něj odstoupila a přešla na kurz plovoucí. Výhodou takového řízení kurzu je, že kurz není ovlivňován jen měnou, na kterou je navázán, jako je tomu u fixního kurzu, ale ovlivňuje ho celá řada ekonomických proměnných, jako je třeba míra inflace, či saldo zahraničního obchodu. Každé pro s sebou samozřejmě nese i své proti, tedy plovoucí kurz může rychle reagovat i na špatnou hospodářskou situaci v dané zemi, která působí v jeho neprospěch.⁹⁸

ČNB zastává názor, že není pro ČR výhodné být součástí ERM II, jinak než pro účel přijetí eura. Pokud tak učiní, neměla by být tohoto systému součástí déle, než je potřebná doba dvou let.⁹⁹

ČR se zavázala k přijetí eura hned, jakmile budou splněna všechna maastrichtská kritéria. Jelikož nebyl stanoven datum, kdy ČR musí vstoupit do systému směnných kurzů ERM II, může se toto datum přijetí oddalovat víceméně do nekonečna.¹⁰⁰

⁹⁶ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 79

⁹⁷ EVROPSKÁ CENTRÁLNÍ BANKA, Konvergenční zpráva. [online] 2018, s. 58 [cit. 2018-11-01].

⁹⁸ LACINA, L. *Euro: ano-ne?* 2010, s. 137

⁹⁹ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 21

¹⁰⁰ JÍLEK, J. *Finance v globální ekonomice. II, Měnová a kurzová politika*. 2013, s. 464-466

4.1.2 Vstup do eurozóny z hlediska teorie optimálních měnových oblastí

Za vznik teorie optimálních měnových oblastí se přičinil profesor Robert Mundell, který v roce 1961 vydal svůj první článek, ve kterém hledal odpověď právě na to, zda optimální měnová unie existuje. Došel k výsledku, že za optimální měnovou unie lze považovat to, kdy se ztráta možnosti ovlivňování své vlastní měnové politiky je kompenzována vysokou flexibilitou práce a kapitálu. Dále byl jeho přínos výrazně oceněn při vzniku celé Evropské měnové unie a společné měny, za který se stal v roce 1999 nositel Nobelovy ceny za ekonomii.¹⁰¹

Mundell také poukázal na to, že v případě vzniku jednotné měnové zóny se měnová politika určitých zemí stává bezmocnou, a naopak se moc předává do rukou politiky fiskální.¹⁰²

V současné době není pro země EU nic složitějšího než správně načasovat vstup do eurozóny, aby tím kladně ovlivnili ekonomiku své země.¹⁰³

Země, které chtějí být součástí eurozóny, musí disponovat dostatečnou flexibilitou ekonomiky. Ekonomiky by neměly být homogenní, v takovém případě se snižuje riziko poptávkových a nabídkových asymetrických šoků, které mohou nastat.¹⁰⁴

V takovéto situaci je velmi důležité, aby byl každý krok, který je učiněn ve směru ke společné měnové unii byl řádně rozmyšlen. S takovouto otázkou se potýká teorie optimálních měnových oblastí (zkráceně OCA). Pro tuto teorii je důležitá podobnost ekonomických úrovní jednotlivých států eurozóny a jejími možnými kandidáty. Naším cílem tedy je prozkoumat, jestli sladěnost ekonomických úrovní je na takové úrovni, že bude pro naši zemi přechod na euro tou ideální variantou.¹⁰⁵

¹⁰¹ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 26

¹⁰² SLANÝ, M., ed. *Autoři CEPU o euru*. 2010, s. 20

¹⁰³ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 132

¹⁰⁴ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 27

¹⁰⁵ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 133

Jednotliví odborníci se také shodují v tom, že čím větší mají země podobnou míru inflace, tím větší mají naději na udržení společně fungující měnové unie. Právě toto v eurozóně zajišťují maastrichtská kritéria.¹⁰⁶

Pro jakoukoliv zemi, která se chce stát součástí měnové unie, by mělo být primární usilovat o to, aby se jejich ekonomická úroveň přiblížila. Tím to se zamezí nežádoucím asymetrickým šokům. Důležitá je také vysoká synchronnost hospodářských cyklů s měnovou unií. Čím je větší, s tím větším přínosem s přijmutím společné měny se pro danou zemi počítá.¹⁰⁷

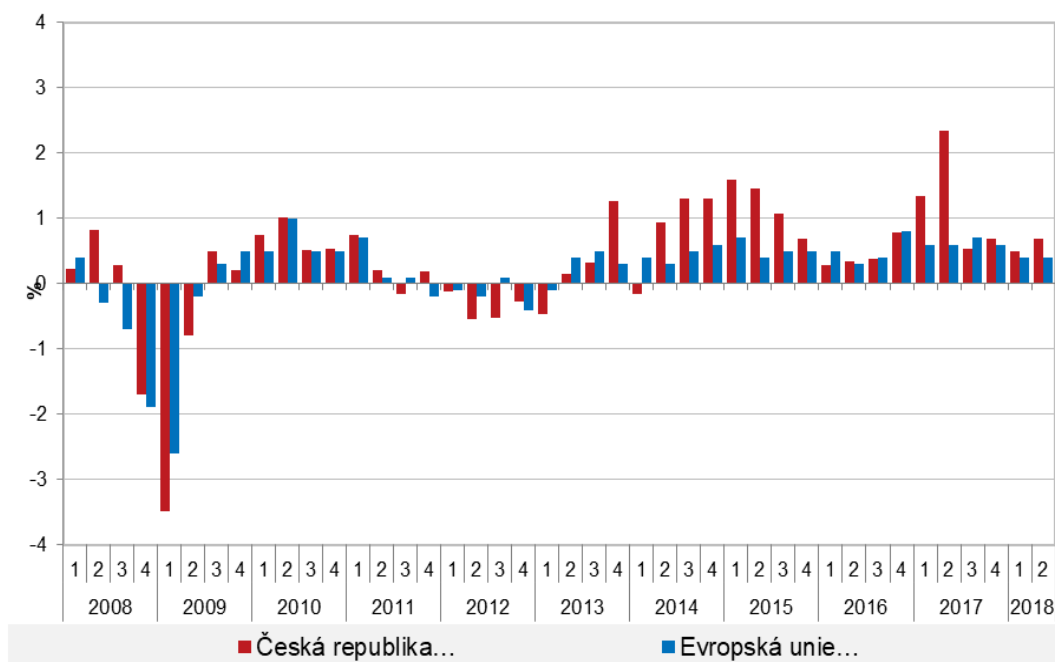
Česká republika každoročně publikuje výsledky sladění české ekonomiky s eurozónou, dle kterých je aktualizována strategie vstoupení do eurozóny.¹⁰⁸

ČR by se tedy měla snažit přiblížit průměru EU-28. Aktuálně se nacházíme z hlediska HDP přibližně na 90 % EU-28 a v současné době má hospodářský růst naší země stále vzestupnou tendenci při srovnávání rozdílu mezi ČR a EU-28., což lze pozorovat i na grafu níže, který popisuje čtvrtletní rozdíly mezi nárůstem HDP v ČR a EU.

¹⁰⁶ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 133

¹⁰⁷ LACINA, L. *Euro: ano-ne?* 2010, s. 23

¹⁰⁸ Tamtéž, s. 19



Graf 4 - Meziroční vývoj HDP v ČR a EU¹⁰⁹

Dalším již zmíněným kritériem, které by měla ČR pro vstup do eurozóny naplňovat, je kritérium cenové stability. Pro toto kritérium platí, aby inflace jednotlivých zemí, které chtějí vstoupit do eurozóny, byly v rozumném rozmezí na stejné úrovni.¹¹⁰ Pro ČR je toto kritérium celkem obtížné pro splnění. ČNB se kurz povedlo udržet v přijatelném rozmezí od roku 2010 jen ve dvou letech, i tak lze tento vývoj hodnotit spíše kladně. Přesto inflace osciluje více, než by bylo pro vstup do eurozóny požadováno.

Meziroční Inflace v %								
Roky	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
EU	2,1	3,1	2,6	1,5	0,5	0	0,3	1,7
Česká republika	1,2	2,2	3,5	1,4	0,4	0,3	0,6	2,4

Tabulka 2 - meziroční inflace¹¹¹

¹⁰⁹ Tvorba a užití HDP, ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2018-11-03].

¹¹⁰ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 133

¹¹¹ Inflation rate, Eurostat [online]. 2018 [cit. 2018-11-03].

ECB vnímá jako správnou a požadovanou hladinu inflace na úrovni 2 % a považuje ji jako cenově stabilní.¹¹²

Pomocí indexu spotřebitelských cen (CPI) založeném na vybraném souborů zboží a služeb, zjišťujeme celkový vývoj cenové hladiny země.¹¹³ Pomocí cenové hladiny lze pozorovat, jak jsou ceny v eurozóně vyvážené.

Dalším významným bodem pro teorii OCA je vývoj hospodářských cyklů. Pro země, které mají dobře synchronizované hospodářské cykly, je snadnější vytvořit měnovou unii. Prověříme si tedy, zda hospodářský cyklus kopíruje ten eurozóny. Nejjednodušším způsobem, jak tento vývoj ověřit je pomocí meziročního vývoje HDP v ČR vůči vývoji HDP v EU.¹¹⁴

Následující tabulka popisuje růst HDP v ČR a zemích celé EU (částky jsou přepočteny v milionech EUR). Jak je vidět vývoj HDP v ČR mezi roky 2010 až 2013 nekopíroval vývoj HDP v EU. Od roku 2013 se naopak vývoji podobá.

Roky	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
EU	12 841 856,5	13 218 130,8	13 484 535,1	13 596 773,8	14 071 985,2	14 826 929,2	14 953 489,7	15 373 553,1
Česká republika	156 718,2	164 040,5	161 434,3	157 741,6	156 660,0	168 473,3	176 370,1	191 642,8

Tabulka 3 - Meziroční vývoj HDP v EU a ČR v číslech¹¹⁵

Posledním bodem je propojenost zahraničního obchodu v rámci měnové unie. Taková propojenost je v Evropě, ať už díky Schengenskému prostoru, nebo díky tomu, že ČR tvoří srdce Evropy na vysoké úrovni.

Je důležité si také uvědomit, že teorie OCA nenabízí jednotná kritéria a limity se kterými je možné získané výsledky porovnat a interpretovat. Vždy záleží na úhlu pohledu autora, který tento průzkum prováděl a na jeho individuálním vyhodnocení.¹¹⁶

¹¹² HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 137

¹¹³ Nejnovější ekonomické údaje | ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2018-11-03].

¹¹⁴ HELÍSEK, M. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. 2007, s. 144-146

¹¹⁵ Národní účty a HDP [online]. 2018 [cit. 2018-11-05].

4.1.2.1 Mudellovo kritérium

Toto kritérium říká, že náklady, které s sebou nese společná měna, se sníží, pokud se produkční faktory, kterými jsou pracovní síla a kapitál, budou moci snadno přemisťovat v rámci dané měnové unie. Za předpokladu, že kapitál je vždy mobilní, stává se jedinou překážkou nedostatek mobility pracovní síly, tudíž *„Optimální měnová oblast je taková, v jejímž rámci se lidé snadno pohybují.“*¹¹⁷

4.1.2.2 Kenenovo kritérium

Kenenovo kritérium zkoumá závažnost a důvody vzniku asymetrických šoků. Největší vliv na asymetrické šoky mají nové trendy, kdy např. modernější technologie vytlačují ty zastaralé. Lze tedy očekávat, že nejvíce zasaženy asymetrickými šoky budou ty země, které se specializují jen v úzkém odvětví. Tedy nám tím toto kritérium říká, že *„Optimální měnovou oblast tvoří země, jejichž výroba a vývozy jsou široce diverzifikovány a jsou podobné struktury.“*¹¹⁸

4.1.2.3 McKinnonovo kritérium

Toto kritérium pojednává o otevřenosti ekonomiky vůči obchodu a dále o možnosti vyrovnávání asymetrických šoků pomocí měnového kurzu, tedy *„Optimální měnovou oblast tvoří země, které jsou velmi otevřené obchodu a úzce mezi sebou obchodují.“* Je třeba zboží odlišovat na obchodovatelné a neobchodovatelné. Za neobchodovatelné lze považovat určité služby (oprava aut atd.) nebo například dodávky květin (snadno podléhají zkáze). Obchodovatelnost země tedy můžeme vyjádřit jako podíl obchodovatelného zboží na celkové spotřebě. Pokud je tento podíl vysoký, tak má funkce měnového kurzu pouze minimální dopad.¹¹⁹

Na základě zjištěné analýzy je tedy doporučení spíše takové, aby i přes značnou sladěnost hospodářského cyklu v posledním roce ČR zatím zaujímal spíše zdráhavý

¹¹⁶ LACINA, L. *Euro: ano-ne?* 2010, s. 37

¹¹⁷ BALDWIN, R. a WYPLOSZ, C. *Ekonomie evropské integrace*. 2013, s. 374

¹¹⁸ Tamtéž s. 376

¹¹⁹ Tamtéž, s. 377

postoj ke společné měnové unii. Její podstatnou výhodou tvoří možnost řízení vlastní měnové politiky, které pro nás mělo už vícekrát pozitivní účinek. Také lze pozorovat, že růst CPI a hospodářský růst nejsou na tolik požadované vlně, aby mohla ČR bez větších následků přejít na jinou měnu. Na víc ČR nejeví zájem o vstup do kurzového systému ERM II, tudíž se na přijetí eura systematicky nepřipravuje ani se o to v dohledné době nepokouší.

4.1.3 Zavedení eura pomocí scénáře velkého třesku

Tato možnost zavedení eura je zařazena mezi tři možnosti zavedení eura pro zemi, která se nově stává součástí eurozóny. V tomto scénáři se hotovostní i bezhotovostní euro stává platným ve stejnou chvíli. Toto datum zpravidla bývá nastaveno na první den v novém roce. V tomto případě se neuplatňuje tzv. madridský scénář, který se vyznačuje zavedením bezhotovostního eura, a až po třech letech zavedení také hotovostního – tento scénář využili zakládající členové eurozóny.¹²⁰

Nevýhodou tohoto tzv. velkého třesku je požadavek na vysokou koordinaci při přípravě na společnou měnu. V této fázi se totiž musí zapojit všichni najednou a pohotově, ať už se jedná o stát, firmy nebo občany.¹²¹

Scénář velkého třesku se vyznačuje hlavně přehledností pro všechny zúčastněné subjekty a z pohledu nákladů, které jsou s přijetím jednotné měny spojeny, se také jedná o tu nejlevnější variantu. Také je pro využití toho scénáře výhodnější, pokud se jedná o známou a déle fungující měnu, což euro v současné době je.

Česká vláda v říjnu roku 2006 rozhodla, že při vstupu do eurozóny a přijetí eura, jako svou národní měnu využije právě scénář velkého třesku. Zde je nastíněn scénář průběhu zavedení pomocí velkého třesku. Toto řešení si však bude žádat velké náklady na přípravu a jeho spuštění bude pro naši zemi náročné.

¹²⁰ Ministerstvo financí ČR - Zavedení eura [online]. 2018 [cit. 2018-11-05].

¹²¹ BRŮŽEK, A., SMRČKOVÁ, G., ZÁKLASNÍK, M. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 2007, s. 111



Obrázek 2 - Scénář zavedení eura¹²²

4.2 Euro očima odborníků

V této kapitole bude rozebrán názor odborníků z určitého oboru na otázku ohledně přijetí a zavedení eura v České republice.

4.2.1 Václav Klaus, politik

Když se Václav Klaus v roce 2005 zúčastnil Euro Business Breakfastu v pražském hotelu Corinthia Towers, byl překvapen, proč se stále mluví jen o plnění maastrichtských kritérií. Tato kritéria byla stanovena Evropskou unií a je tedy požadováno, aby každý stát, který se stane součástí eurozóny, tyto kritéria splnil. Evropská unie se tak snaží zajistit, aby každý nový stát nebyl jen „černý pasažér“¹²³, ale aby se aktivně podílel na prosperitě společné měny. Nová země ale do eurozóny nevstoupí, pokud z toho nebude mít žádný přínos. „Jakou výhodu bude mít pro ČR přijetí společné měny? Bude přispívat k ekonomickému růstu nebo k její stagnaci?“ Od roku 1999 byla zavedena nepeněžní forma eura a od té doby euro za svou národní měnu přijalo 12 členských zemí EU. Jejich stávající měna byla zrušena a zafixována měnovým kurzem ke stálému přepočtu eura. To pro samotné státy ještě nepřineslo nijak velký úspěch. Pro nás jsou důležité ještě otázky typu: „nakolik vadí rozdíly v ekonomické úrovni, v mzdové hladině a produktivitě práce a zejména v cenové hladině a cenové struktuře.“ V tomto ohledu není přijetí eura tím správným krokem. Například zafixování koruny na nevhodném kurzu by pro naši

¹²² Ministerstvo financí ČR - Zavedení eura [online]. 2013 [cit. 2018-11-05].

¹²³ Země, která jen využívá silných stránek eura. Nepůsobí na ostatní země v eurozóně pozitivně. Pozn. autora

ekonomiku nemuselo znamenat vůbec dobré podmínky k obchodu. Je těžké takový správný kurz stanovit. Samozřejmě je také důležité zvážit i to, že euro je spíše regionální měnou a ne světovou, proto si musíme uvědomit, že kurzové riziko přetrvává stále.¹²⁴ Pro ČR je teda důležité rozhodnutí, zda chce být součástí velkého koncernu EMU nebo ne.¹²⁵ Václav Klaus je spíše toho názoru, aby byla ČR k otázce zavedení eura zdrženlivá a zatím vyčkala. „Už ani Brusel na nás netlačí tolik, co dříve – a ví proč.“¹²⁶

4.2.2 Petr Mach, ekonom

Petr Mach se řadí spíše do skupiny tzv. euroskeptiků. Tvrdí, že euro mělo sloužit k tomu, aby prohloubilo hospodářský růst, snížilo nezaměstnanost, a hlavně posílilo měnovou stabilitu. Dnes je již zřejmé, že ne každá země, která se stala součástí eurozóny, na přijetí eura zareagovala pozitivně. Tyto rozdílné dopady jsou právě ovlivněny tím, že každý stát se na poli své ekonomiky chová jinak a to, že celou měnovou politiku eurozóny začala řešit ECB jediným způsobem, nevytváří pro všechny země stejné podmínky.¹²⁷

Při podpisu Maastrichtské smlouvy dvanáct podepisujících zemí rozhodlo pro vytvoření jednotné měny a banky, která tuto měnu bude řídit svou měnovou politikou a také vložit základní kapitál. Deset z těchto 12 zemí se také rozhodlo zrušit své národní banky a přetransformovat je na ESCB. Výjimka se týkala pouze Velké Británie a Dánska, které nemusí euro přijmout, pokud nebudou sami chtít. Ve srovnání se zeměmi, které se rozhodly euro přijmout, se zjistilo, že EMU nepodporuje hospodářský růst a že silnější růst zaznamenaly země, které součástí eurozóny nejsou. Stejně stanovisko zaujímá Petr Mach také pro Českou republiku.¹²⁸

4.2.3 Miroslav Singer, bývalý guvernér ČNB

V otázce České republiky a přijetí eura se Miroslav Singer staví k názoru, který říká, že Česká republika nemá na výběr jinak než euro přijmout, protože se k tomu

¹²⁴ SLANÝ, M., ed. *Autoři CEPu o euru*. 2010, s. 32

¹²⁵ PEČINKOVÁ, I. ed. *Euro versus koruna: rizika a přínosy jednotné evropské měny pro ČR*. 2007, s. 25-28

¹²⁶ SLANÝ, M., ed. *Autoři CEPu o euru*. 2010, s. 96

¹²⁷ Tamtéž, s. 26

¹²⁸ Tamtéž, s. 77-83

zavázala při vstupu do EU. Otázkou ale zůstává, kdy přijde to správné načasování pro jeho přijetí. Proto byla stanovena v roce 2003 tzv. Strategie přistoupení České republiky k eurozóně, s kterou přišla ČNB a schválila ji vláda ČR. V této strategii je řečeno, že přijetí eura v ČR bude výhodné, nicméně je proto třeba dodržovat určité podmínky. Stejně tak jako předešlí dva odborníci se i Miroslav Singer staví i pobytu ČR v systému kurzových měn ERM II.¹²⁹

Jako výhodu Miroslav Singer vidí ve ztrátě kurzového rizika, naopak nevýhodu ve ztrátě samostatné měnové politiky. Další kritiku také vznáší na rozpočtovou politiku celé EU. V době, kdy byla tato politika prosazena, na ní měli největší zájem ekonomicky nejsilnější země, tudíž Německo, Francie a Itálie. Tyto státy jsou ale v současné době těmi, které rozpočtovou politiku ignorují ze všech nejvíc.¹³⁰

Jak také tvrdí Miroslav Singer, je třeba sledovat ekonomiku určitých států eurozóny hlavně v době, kdy se jejich ekonomice daří. Právě v těchto dobách je možné sledovat zárodky těch nejhorších finančních krizí, jako tomu bylo např. u Řecka. Tomuto musí předcházet správně organizovaná fiskální koordinace.¹³¹

Je tedy otázkou, kdy pro ČR přijde ten správný čas pro vstup do eurozóny. Zatím ČNB včetně Miroslava Singera stále preferuje možnost vlastní měnové politiky než od té řízené externě. Dokud tedy bude naše země takto spokojena, nebude o vstupu do eurozóny uvažovat. Neustálé odkládání, ale bohužel není řešením.¹³²

4.3 Rozhovor s hlavním účetním mezinárodní firmy

Pro zjištění názoru na přijetí eura v České republice z pohledu firem, které se zaměřují také na zahraniční obchod, je v této části zpracován rozhovor s hlavním účetním firmy zabývající se prodejem zdravotnického zboží a techniky v České republice.

¹²⁹ PEČINKOVÁ, I. ed. *Euro versus koruna: rizika a přínosy jednotné evropské měny pro ČR*. 2007, s. 51-69

¹³⁰ SLANÝ, M., ed. *Autoři CEPu o euru*. 2010, s. 39-42

¹³¹ Tamtéž, s. 123-127

¹³² Tamtéž, s. 43

Tato firma působí na českém trhu již od roku 1993 a stejně tak dlouho i na trhu slovenském. Jedná se tedy o firmu s dlouholetou tradicí a stabilním základem. Obchod probíhá nejčastěji tím způsobem, že firma nakoupí zboží u zahraničního prodejce, a po dodání do České republiky toto zboží přeprodá konečným spotřebitelům. Konečné spotřebitele představují hlavně zdravotnická zařízení, oční centra, ambulantní lékaři, ale také státní společnosti.

4.3.1 Dodavatelé zboží

Respondent uvedl, že téměř 60 % všech zahraničních dodavatelů jsou právě ti, kteří jsou mimo Evropskou unii. Zbytek tvoří dodavatelé z Evropské unie, převážně pak z Velké Británie, Itálie, Německa, Francie a Nizozemí.

Respondent také popsal rozdílný proces mezi nákupem zboží ze zemí z Evropské unie a z třetích zemí, který jako hlavní účetní firmy musí hlídat a koordinovat. Sám uvedl, že pokud se zboží nakupuje z jedné ze zemí EU, je proces mnohem méně náročný a nákladný. Zároveň díky jménu a dlouhodobé spolupráci, které tato společnost má, je proces ještě více urychlen. Někteří dodavatelé už ani nežadají předplatu zálohových faktur a zboží odesílají ihned po jeho objednání. Není tak výjimkou, že mají zboží naskladněné hned následující pracovní den. Naskladnění zboží ze zemí z Evropské unie probíhá na základě dodané faktury. Kurz na CZK je vždy přepočten ke dni přijetí zboží na sklad a skladová příjemka je evidována s příslušenou fakturou.

Proces pořízení zboží z třetích zemí je daleko složitější a zdlouhavý, protože do procesu vstupuje ještě celní úřad. Celnímu úřadu musí daná přepravní společnost předložit veškeré dokumenty, které jsou k proclení zásilky za potřebí. Zboží tedy může pokračovat dále do oběhu až po ukončení celního řízení, což může zásilku pozdržet na nepřiměřenou dobu. Mohou to být hodiny, není ale neobvyklé, že se zásilka pozdrží i na několik dní. Po obdržení zboží dodá celní úřad i svůj vlastní výkaz na kterém je oceněna hodnota zboží, podle této hodnoty je nutné zboží přijmout, a to ke stejnému dni jako je vystaven výkaz o proclení z celního úřadu.

4.3.2 Dopad na kurzové zisky a ztráty v případě přijetí eura

Na základě splatnosti došlých faktur se pak připravují platební příkazy. Ve společnosti je účtováno velké množství zahraničních plateb. Nejsou mezi nimi platby pouze v EUR, i když společnost sama vede zvlášť vedle bankovního účtu v CZK i účet v EUR a USD. I přesto že však společnost uskuteční platbu například z eurového účtu v eurech, tak je zákonnou povinností každé účetní jednotky v České republice vést účetnictví v českých korunách, tudíž se v současné době vyskytují kurzové rozdíly při jakékoliv provedené platbě do zahraničí.

Jelikož je však konverze vůči české koruně nejasná, nemůže společnost jednoznačně určit, zda by přijetí eura mělo pozitivní, či negativní vliv. Jistotou je, že by se zcela zamezilo účtování kurzových rozdílů v EUR platbách, nicméně společnost stále obchoduje v USD, AUD a CHF měnách, tudíž by se zde kurzové rozdíly stále objevovaly a stále by společnost měla povinnost vést jejich účtování.

4.3.3 Přijetí eura a konečná cena

Respondent uvedl, že ve společnosti jsou ceníky vždy aktualizovány jedenkrát v roce, jelikož se jedná o složitý a zdlouhavý proces. Zároveň ale uvedl, že pokud si to žádá nestandardní situace, jako byla například intervence ČNB vůči kurzu USD v roce 2013, tak musí ke změně ceníku přistoupit i vícekrát v rámci jednoho roku. Tato cena má pak samozřejmě velký vliv na konečné zákazníky. Samozřejmě je třeba rozlišovat, kdo je konečným zákazníkem. Nemocnice a ostatní státní instituce nejsou většinou ochotny na nové ceníky přejít, a proto se změna ceníku častokrát týká jen zákazníků v soukromých sektorech. Hlavní účetní se domnívá, že by cenové zatížení pro klienty po přijetí eura nemělo být nijak znatelné a pokusí se ho co nejvíce minimalizovat, přesto uvedl, že nejvíce bude záležet na finálním fixačním kurzu české koruny vůči euru.

4.3.4 Přínos eura pro společnost

Největší přínos vidí vedení firmy v jednodušší predikci vývoje ekonomického stavu společnosti, a to zejména tím, že by se výrazně omezilo riziko kurzových rozdílů. Další

výhodou by byl pokles administrativní zátěže na jednotlivé zaměstnance, převážně ve finančním oddělení a stejně tak by byla usnadněna práce s ceníky společnosti, které se aktuálně musí provádět jak v eurech pro slovenskou pobočku, tak v českých korunách pro tu českou.

4.3.5 Osobní stanovisko

V poslední otázce bylo úkolem zjistit, jaké je osobní stanovisko a celkový názor pana účetního na otázku ohledně přijetí eura v České republice. Respondent odpověděl takto: „Osobně se mi nelíbí menší možnost ovlivnění měnové politiky centrální vládou, respektive centrální bankou. Nutností je pak přijímat rozhodnutí nadnárodních subjektů a institucí, které sledují své cíle z určitého nadnárodního hlediska, ale už v sobě nezohledňují různé regionální disparity.“

Dále se také domnívá, že by se z regionálního hlediska jednalo i tak o pozitivní krok, a to ať už z pohledu spotřebitele, nebo podnikatele. Tento názor argumentoval tím, že spotřebitelům přinese jednotná měna možnost jednoduššího cestování po všech regionech Evropské unie a mít tak všude stejný přehled o cenách. Pro podnikatele by společná měna znamenala snazší možnost zahraničního obchodu v Evropské unii, a to nejen díky vyloučení kurzového rizika, ale také díky pominutí poplatků za platbu v cizí měně.

Na druhé straně nevýhodu hlavní účetní vidí v případném navyšování cen, které by se sebou přechod na euro přinesl, protože se změnou měny by úzce souvisely jednorázové náklady, které by byli nuceni uhradit všichni občané.

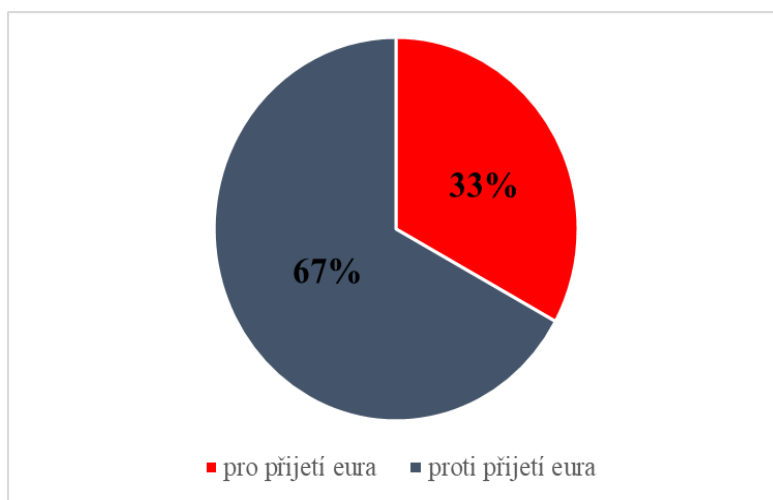
4.4 Dotazníkové šetření

Vlastní dotazníkové šetření mělo za úkol zjistit všeobecný pohled občanů České republiky na euro, a to převážně na to, zda by chtěli mít euro jako svou vlastní měnu. V tomto dotazníkovém šetření bylo v průběhu jednoho měsíce osloveno 100 respondentů, kterým bylo položeno šest základních otázek. Samotné šetření probíhalo jak v papírové podobě, tak bylo přístupné i online na internetu.

4.4.1 Jednotlivé výsledky dotazníkového šetření

První otázka byla zaměřena na všeobecnou oblíbenost a podporu eura jednotlivých občanů. To znamená, zda by chtěli euro zavést i v České republice.

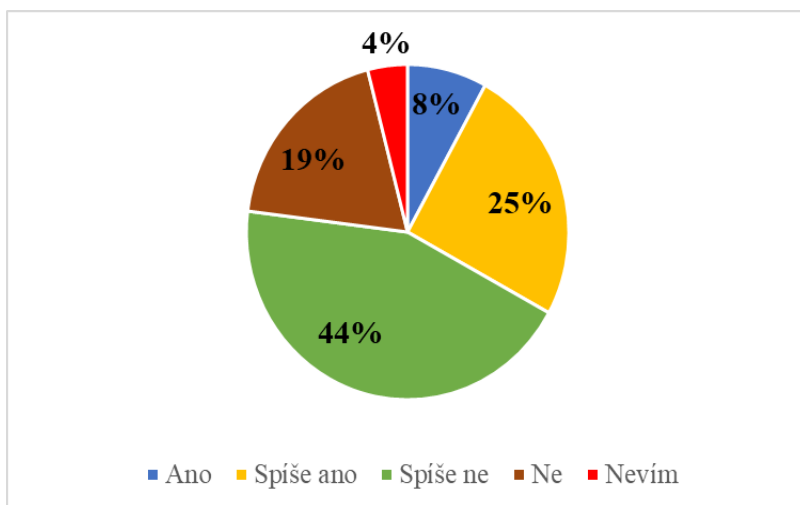
Graf 5 – Všeobecný názor na přijetí eura



Z grafu lze jednoznačně vyčíst, že celé dvě třetiny respondentů jsou proti zavedení eura v České republice.

Druhá otázka se zaměřovala na subjektivní názor každého jedince, zda si myslí, že bude přijmutí eura působit v jeho prospěch.

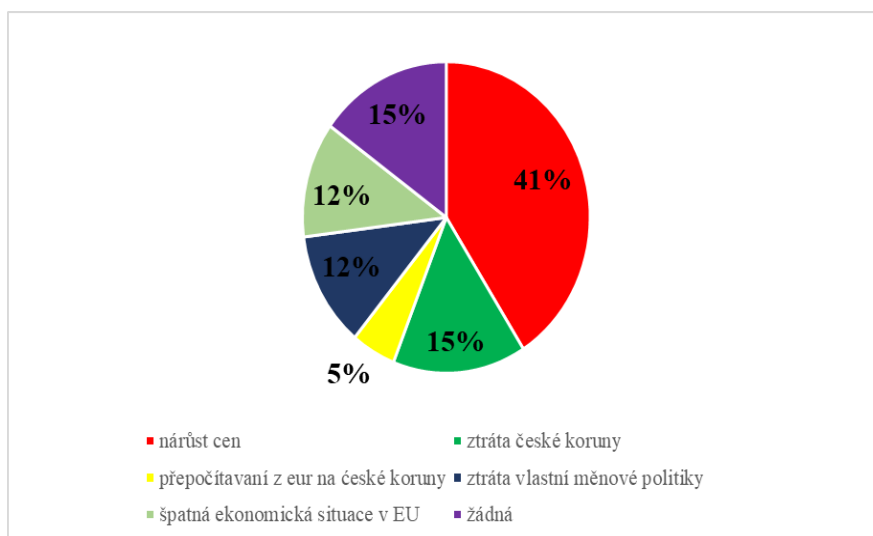
Graf 6 – Působení eura pozitivně pro jedince



Celých 63 % všech respondentů se domnívá, že pro ně euro nebude mít pozitivní přínos. Uvedli tedy odpověď „spíše ne a ne“. Opačnou odpověď tedy „spíše ano a ano“ uvedli respondenti pouze ve 33 % případů. Nejslabší ze všech zvolených odpovědí je pak odpověď „nevím“, která se v dotazníkú objevila pouze ze 4 %.

Třetí otázka vyzývala respondenty, aby uvedli obavu, kterou mají nejvíce spojenou s možným přijetím eura.

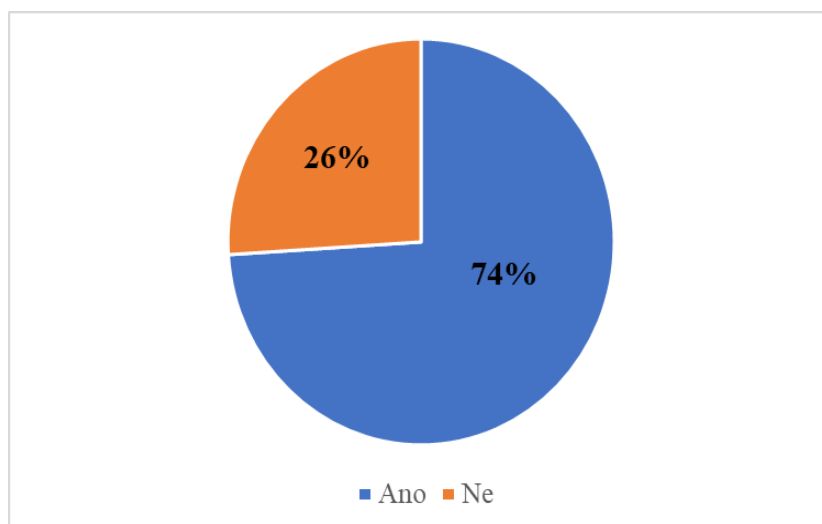
Graf 7 – Největší obavy ze zavedení eura



Z grafu je na první pohled jasné, že největší obavou je pro respondenty potenciální zdražení cen výrobků po přijmutí eura, a to z celých 41 %. Poté už se přibližně na stejné výši přibližně 12–15 % pohybují další obavy jako je „ztráta české koruny, ztráta vlastní měnové politiky a špatná ekonomická situace v EU, která by nás mohla potom více ovlivnit.“ Nemalou část odpovědí také zaznamenala odpověď „žádná“, takto odpověděli ti respondenti, kteří žádnou obavu s přijmutím eura nemají. Tato odpověď je úzce spojena s těmi, kdo odpověděli kladně na otázku, zda by pro ně euro působilo pozitivně.

Čtvrtá otázka byla opět zaměřena na subjektivní názor respondentů a chtěla znát názor, zda považují euro za silnou a stabilní měnu.

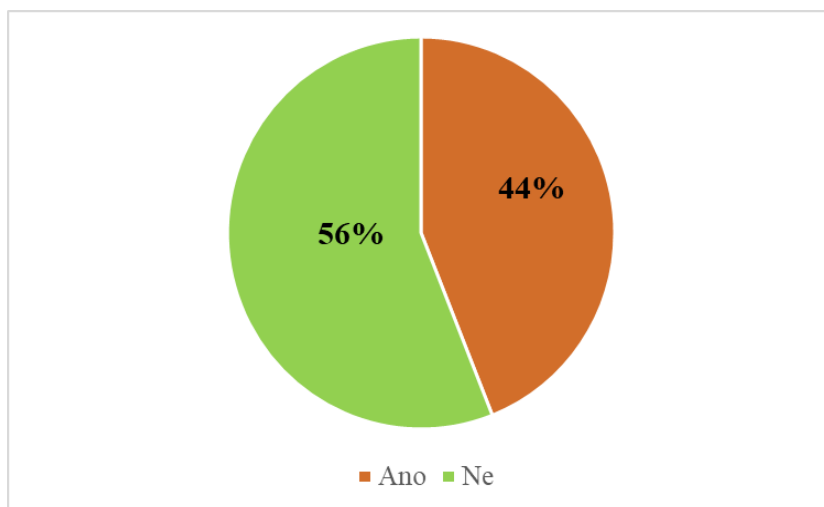
Graf 8 - Euro jako silná a stabilní měna



Z grafu je patrné, že téměř tři čtvrtiny všech respondentů považují euro za silnou a stabilní měnu.

Pátá otázka byla zaměřena na to, zda mají respondenti přehled o tom, jestli Česká republika může v současné době vůbec euro přijmout, tedy zda splňuje všechna konvergenční kritéria.

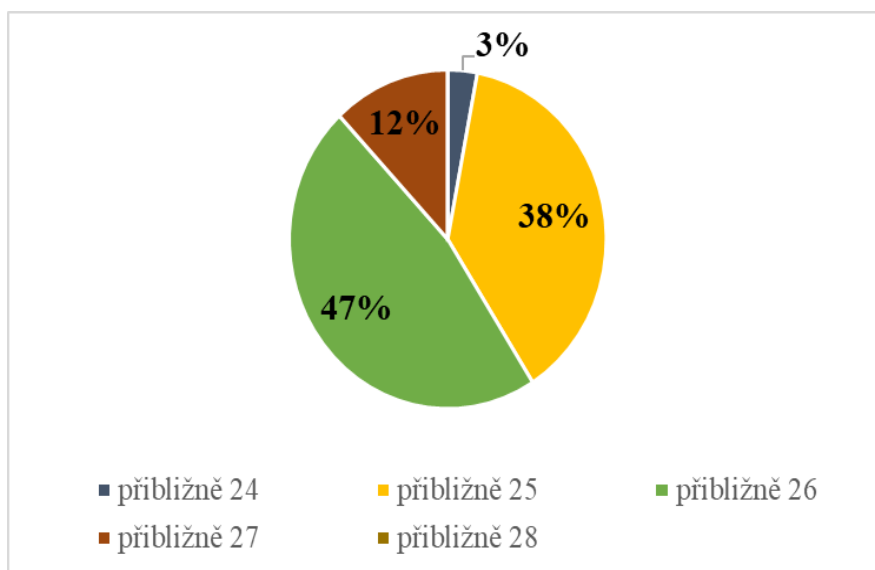
Graf 9 - Plnění kritérií pro přijetí eura



V této otázce odpovědělo správně 56 % všech respondentů, kteří zvolili jako odpověď „ne“. Tato otázka slouží k nahlédnutí, jestli mají respondenti přehled o plnění kritérií Českou republikou pro přijetí eura.

V poslední otázce měli respondenti uvést, jak si myslí, že se momentálně pohybuje kurz eura.

Graf 10 - Přibližný kurz eura



Poslední otázka, stejně jako ta předposlední, slouží k přehledu ohledně eura respondentů. Je jasně znatelné, že většina respondentů zvolila správné rozpětí kurzu a to v 25–26 CZK / EUR, a to z celých 85 %. Lze tedy říci, že od správného intervalu se odlišovalo pouze 15 % všech uvedených odpovědí.

4.4.2 Celkové shrnutí dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření bylo provedené pro zjištění všeobecného názoru občanů na euro, jestli jsou pro jeho zavedení, či nikoliv. Jaké jsou jejich největší obavy spojené s jeho zavedením a zda mají všeobecný přehled o tom, zda může Česká republika v současné době vůbec euro přijmout.

Výsledkem celého šetření je silně převažující názor respondentů, kteří jsou proti přijetí eura v poměru 2:1. Zajímavostí však zůstává, že téměř 75 % všech dotazovaných považují euro za silnou a stabilní měnu, což naprosto kontrastuje s odpověďmi na první otázku v dotazníku. Otázkou tedy zůstává, zda respondenti nechtějí euro jen proto, že už jsou na českou korunu zvyklí. Ztráta české koruny sice patří mezi největší obavy uvedenými respondenty, ale pouze jen z 15 %. Největší obavu všem zúčastněným dělá možný nárůst výrobků, který by s sebou mohlo přijetí eura v České republice přinést.

Na základě položených otázek na všeobecný přehled je možné dobře zhodnotit, že respondenti jen z větší půlky věděli, že aktuálně Česká republika všechna kritéria pro přijetí eura nesplňuje. Naopak z celých 85 % uvedli správné rozmezí kurzu eura, což ukazuje značný přehled o vývoji kurzu vůči české koruně.

5 Závěrečná diskuse

V této části práce budou rozebrány výhody, nevýhody pro jednotlivé objekty a doporučení odborníků, která by mohla, v případě přijetí eura Českou republikou nastat.

5.1 Výhody pro spotřebitele

Hlavní výhodou pro spotřebitele, která vzniká s přijetím eura je jednoduchá orientace v cenách výrobků v zahraničí. Tomu ovšem předchází proces, kdy si budou muset spotřebitelé zvykat na změnu z české koruny na euro. S tím je samozřejmě spojené i jednodušší cestování po Evropské unii. Již nebude třeba si směňovat české koruny na eura. Zároveň tak pro spotřebitele bude snadnější provádět zahraniční platby v eurech, za které již nebudou účtované poplatky, jako za převod v zahraniční měně. To jistě platí i pro platby platební kartou v zahraničí.

5.2 Nevýhody pro spotřebitele

Nevýhodou pro spotřebitele se stává samotný přechod na novou měnu. Pro spotřebitele bude náročnější si v počátcích eura v České republice uvědomit samotnou hodnotu kupovaného statku či služby, a budou tak nuceni si sami pro sebe převádět eura jednoduchým kurzem, aby si tak tuto hodnotu mohli vyjádřit. Samozřejmě mezi nevýhody lze zařadit i samotnou změnu národní měny, na kterou již byli obyvatelé dlouhé roky zvyklí.

Největší obavou, kterou lze pozorovat i na základě provedeného dotazníkového šetření je pro obyvatele nárůst cen výrobků neúměrně vůči předchozí české koruně. Tento jev nelze zcela vyloučit, nicméně v tomto ohledu bude nejvíce záležet na konečném pevném kurzu při přijetí eura vůči české koruně.

5.3 Výhody pro podnikatele

Mezi největší výhody podnikatelů, kteří se zabývají zahraničním obchodem patří zamezení kurzového rizika při obchodu mezi zeměmi Evropské unie. Toto opatření také zjednoduší účetnictví podniku, které se aktuálně musí vést v českých korunách, a tedy veškeré platby musí být do účetnictví přepočítány platným denním kurzem ČNB.

Další výhodou, kterou můžeme vyzdvihnout je provádění zahraničních platebních příkazů do zemí v Evropské unii. Pokud se bude jednat o platby v eurech, bude firma oproštěna o úhradu poplatku za zahraniční platbu.

V neposlední řadě to podnikům usnadní porovnání mezi zahraničními firmami, a pokud se firma zabývá prodejem zboží nakoupeného v zahraničí, bude pro ni snazší stanovit cenu na domácím trhu.

5.4 Nevýhody pro podnikatele

Nevýhodou pro podnikatele a firmy se může stát celý proces spojený s přijetím eura. Jednalo by se o změnu veškerého dosavadního obchodování. Veškeré ceny, které podnik na domácím trhu používá, by se musely změnit do eurového ceníku, což by pro firmy mohlo přinést nežádoucí náklady. Je třeba také ceny nastavit opravdu pečlivě, aby podnik neprodával své výrobky pod cenou, a neměl poté problém s nedostatkem financí. To s sebou přináší i horší počáteční orientaci po přijetí eura v hospodaření společnosti.

Dle mého názoru je přijetí eura v zájmu spíše velkých podniků zabývajících se buď nákupem, nebo prodejem svých výrobků do zemí Evropské unie. Pro ty bude mít přijetí eura pozitivní vliv z hlediska zamezení kurzového ohrožení. Naopak pro podnikatele působící pouze na domácím trhu to znamená jen náklady spojené s jeho samotným přijetím.

5.5 Doporučení odborníků

Zatím co první dva z vybraných odborníků, tedy Václav Klaus a Petr Mach, jsou spíše zastánci toho názoru, aby si naše země udržela možnost řízení vlastní měnové politiky, tak Miroslav Singer naopak vidí v euru pro Českou republiku přínos.

Každý z autorů se však shoduje na stejných kladech a záporech pro Českou republiku. Rozdíl je ale v tom, že každý z autorů dává daným kritériím různou váhu, a tím pádem se liší ve výsledném názoru.

Na čem se ale shodují bezesporu všichni tři autoři, je skutečnost, že nejdůležitějším kritériem je správně zvolený čas pro zavedení eura. Hospodářský cyklus musí být stejně sladěn s hospodářským cyklem eurozóny. Stejně tak by měla v tu chvíli být na českém trhu zdravá ekonomika, která by umožnila hladký přechod na novou měnu. Jak se zdá, v aktuálním období tato kritéria Česká republika splňuje, a proto by mohla být pro vstup do eurozóny připravena.

6 Závěr

Přijetí eura v České republice je již dlouhodobě omílaným tématem. Plnění konvergenčních kritérií se v České republice drží poslední dobou ve stálém rozmezí. Stále splňujeme tři z celkových čtyř kritérií. Jediným nesplněným kritériem je kritérium směnného kurzu, které s sebou nese i vstup do mechanismu směnných kurzů ERM II, kam Česká republika zatím nevstoupila. Stejně tak bylo díky nárůstu domácí ekonomiky složité udržet kritérium cenové stability, kde na konci roku 2017 a počátkem roku 2018 oscilovala inflace od průměru tří nejlepších zemí přesně o 1,5 %, což je nejvíce přípustné maximum.

Na základě provedené analýzy pro vstup do eurozóny z hlediska teorie optimálních měnových oblastí (OCA) byla zjištěna velká sladěnost českého hospodářského cyklu s cyklem Evropské unie. Bylo stejně tak zjištěno, že tomuto jevu výrazně napomohla možnost řízení vlastní měnové politiky země národní bankou, a proto zároveň i díky tomu, že se Česká republika v současné době nijak neangažuje k přijetí eura, není optimální o něj z hlediska OCA usilovat.

Názory tří vybraných odborníků vidí přínosy i zápory v různých aspektech či možnostech. I přesto se jejich finální názor téměř shoduje. Každý vidí nebezpečí ve ztrátě možnosti řídit svou vlastní měnovou politiku, a to označují také za největší slabinu v otázce přijetí eura.

Rozhovor s hlavním účetním firmy zabývající se nákupem zboží v zahraničí a následným prodejem na domácím trhu poukázal na značné klady, které s sebou přijetí eura do České republiky přináší. Jako je například zamezení kurzového rizika při zahraničním obchodu nebo absenci poplatků v eurových platbách do zahraničí. Prozatím se však k otázce přijetí eura staví spíše zdráhavě jak hlavní účetní, tak samotné vedení společnosti. Vědí totiž, že s tím přichází i změna všech ceníků společnosti, který bude muset být důkladně prověřen, aby se zamezilo případné ztrátě. Tento proces je sám o sobě velmi zdlouhavý a nákladný. I tak ale souhlasí s tím, že přijetí eura by po zpracování počátečních nákladů mohlo působit pro firmu dlouhodobě pozitivně, díky snadnějšímu přehledu při nákupu ze zahraničí, a také při prodeji na domácím trhu.

V poslední části vlastní práce bylo vypracováno dotazníkové šetření, které se týkalo 100 respondentů a bylo zaměřeno na základní otázky ohledně eura. Bylo zjištěno, že celých 67 % respondentů nechce v České republice euro, i přes to že ho celých 74 % považuje za silnou a stabilní měnu. Taková to odpověď může vyvolat otázku, zda občané odmítají euro jen kvůli tomu, že jsou na českou korunu zvyklí. Jako největší obavou pro respondenty se téměř s 41 % odpovědí ukázalo zvýšení cen výrobků po přijetí eura. Objevili se však také respondenti, kteří žádné obavy nemají, a to celkem v 15 % všech odpovědí. Byly také položeny otázky na všeobecný přehled respondentů. V otázce, zda Česká republika splňuje všechna kritéria pro přijetí eura odpovědělo správně 56 % respondentů a stejně tak na otázku přibližného kurzu eura se v požadovaném rozpětí pohybovala celých 85 % všech respondentů.

Dle veškerých provedených analýz bylo zjištěno, že i euro by mohlo přinést pro Českou republiku, a to jak pro její občany, tak pro firmy, které na jejím území obchodují, značná pozitiva. Většina odborníků, firem i respondentů stojí však za tím, aby se euro nepřijímalo. Každá analyzovaná skupina se nejvíce obává samotné fáze přijímání eura. Jako největší obavy lze uvést nárůst cen pro spotřebitele a zároveň obtížné stanovení cen výrobků u podnikatelů a firem. Lze předpokládat, že z dlouhodobého hlediska je přijetí eura pro Českou republiku ten správný krok, a to hlavně díky synchronizaci s eurozónou a taky nárůstem investičních zahraničních firem na tuzemská trh. Z tohoto hlediska je možné předpokládat, že přijetí eura je zájmem České republiky, a bude tak o něm v následujících obdobích uvažovat.

7 Seznam použitých zdrojů

7.1 Knižní zdroje

BALDWIN, Richard E. a WYPLOSZ, Charles. *Ekonomie evropské integrace*. Překlad Stanislav Šaroch. 4. vyd. Praha: Grada, 2013. 580 s. ISBN 978-80-247-4568-8.

BRŮŽEK, Antonín, SMRČKOVÁ, Gabriela a ZÁKLASNÍK, Martin. *Evropská měnová integrace a Česká republika*. 1. vyd. Praha: Velryba, 2007. 196 s. Podnikání a management; sv. 4. ISBN 978-80-85860-19-1.

DĚDEK, Oldřich. *Doba eura: úspěchy i nezdary společné evropské měny*. Praha: Linde Praha, 2014. 335 s. Monografie. ISBN 978-80-7201-933-5.

DĚDEK, Oldřich. *Historie evropské měnové integrace: od národních měn k euru*. Vyd. 1. V Praze: C. H. Beck, 2008. xix, 260 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-076-8.

FAJMON, Hynek et al. *Maastrichtská smlouva: patnáct let poté: sborník textů*. Vyd. 1. Praha: CEP - Centrum pro ekonomiku a politiku, 2007. 128 s. Ekonomika, právo, politika, č. 62/2007. ISBN 978-80-86547-81-7.

HELÍSEK, Mojmír a kol. *Euro v ČR z pohledu ekonomů*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009. 206 s. ISBN 978-80-7380-182-3.

HELÍSEK, Mojmír a kol. *Vstup ČR do eurozóny, ERM II a kurzové konvergenční kritérium*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2007. 172 s. Eupress. ISBN 978-80-7408-000-5.

JÍLEK, Josef. *Finance v globální ekonomice. I, Peníze a platební styk*. 1. vyd. Praha: Grada, 2013. 660 s. Finanční trhy a instituce. ISBN 978-80-247-3893-2.

JÍLEK, Josef. *Finance v globální ekonomice. II, Měnová a kurzová politika*. 1. vyd. Praha: Grada, 2013. 557 s. Finanční trhy a instituce. ISBN 978-80-247-4516-9.

KLVAČOVÁ, Eva et al. *České národní zájmy v procesu evropské integrace*. Vyd. 1. Praha: Professional Publishing, 2008. 126 s. ISBN 978-80-86946-89-4.

LACINA, Lubor a kol. *Euro: ano-ne?*. 1. vyd. Praha: Alfa Nakladatelství, 2010. 319 s. Ekonomie studium. ISBN 978-80-87197-26-4.

LACINA, Lubor a kol. *Měnová integrace: náklady a přínosy členství v měnové unii*. Vyd. 1. V Praze: C. H. Beck, 2007. xxvii, 538 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7179-560-5.

MACHOVÁ, Kateřina. *Česká republika a přijetí eura*, Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, Katedra ekonomických teorií. 2017, 62 s. Vedoucí bakalářské práce Ing. Roman Svoboda, Ph.D.

PEČINKOVÁ, Ivana, ed. *Euro versus koruna: rizika a přínosy jednotné evropské měny pro ČR*. 2., rozš. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2008. 215 s. ISBN 978-80-7325-138-3.

SLANÝ, Martin, ed. *Autoři CEPU o euru*. Vyd. 1. Praha: CEP - Centrum pro ekonomiku a politiku, 2010. 133 s. ISBN 978-80-86547-94-7.

VEBER, Václav. *Dějiny sjednocené Evropy: od antických počátků do současnosti*. 3., dopl. vyd. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2012. 830 s. Dějiny států. ISBN 978-80-7422-183-5.

VINTROVÁ, Růžena. *Historické předpoklady a reálné perspektivy konvergence české ekonomiky k Evropské unii*. Praha: Národohospodářský ústav Josefa Hlávky, 2006. 119 s. Studie Národohospodářského ústavu Josefa Hlávky; 7/2006. ISBN 80-86729-29-X.

7.2 Elektronické dokumenty

Bankovky a mince - Banky.sk [online]. 2018 [cit. 2018-10-28]. Dostupné z:
<<https://banky.sk/bankovky-a-mince/>>

Dějiny Evropské Unie – 1950 [online]. 2018 [cit. 2018-10-20]. Dostupné z:
<https://europa.eu/european-union/about-eu/history/1946-1959/1950_cs>

EUR-Lex – Maastrichtská smlouva o Evropské unii [online]. 2018 [cit. 2018-10-22]. Dostupné z:
<<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=LEGISSUM%3Axy0026>>

Euro - Česká národní banka [online]. 2018 [cit. 2018-10-28]. Dostupné z:
<https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/mezinarodni_vztahy/euro/>

Euro - dotazy veřejnosti k zavedení eura v České republice - Česká národní banka [online]. 2018 [cit. 2018-11-01]. Dostupné z:
<https://www.cnb.cz/cs/faq/euro_dotazy_veřejnosti_zavedeni_eura.html#1>

Evropská centrální banka [online]. 2018 [cit. 2018-10-22]. Dostupné z:
<<https://www.euroskop.cz/82/sekce/evropska-centralni-banka/>>

EVROPSKÁ CENTRÁLNÍ BANKA, Konvergenční zpráva, 2018 [cit. 2018-11-01] Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/conrep/ecb.cr201805.cs.pdf?ee1c3b309ded218fe2785c36ce4d65ba>>

Evropská platební unie - Bankovníctví, finance - Studium. Bankovníctví, finance - Studium - Vše co student potřebuje vědět [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<<http://bankovnictvi-finance.studentske.eu/2008/06/evropsk-platebn-unie.html>>

Generální rada [online]. 2018 [cit. 2018-10-25]. Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/decisions/genc/html/index.cs.html>>

Historie Evropské Unie [online]. 2017 [cit. 2018-10-20]. Dostupné z:
<https://europa.eu/european-union/about-eu/history_cs>

Historie hospodářské a měnové unie | Fakta a čísla o Evropské unii | Evropský parlament. [online]. 2018 [cit. 2018-10-22] Dostupné z:
<<http://www.europarl.europa.eu/factsheets/cs/sheet/79/historie-hospodarske-a-menove-unie>>

Hospodářská a měnová politika v EU - Česká národní banka [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/mezinarodni_vztahy/cr_eu_integrace/#vznik>

Hospodářská a měnová unie [online]. 2018 [cit. 2018-10-25]. Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/ecb/history/emu/html/index.cs.html>>

Hospodářská a měnová unie [online]. 2018 [cit. 2018-10-25]. Dostupné z:
<<https://www.euroskop.cz/674/sekce/hospodarska-a-menova-unie/>>

Hrubý domácí produkt (HDP) - Metodika | ČSÚ. Český statistický úřad | [online]. 2015 [cit. 2018-10-25]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/csu/czso/hruby_domaci_produk_t_-hdp->

Inflation rate, Eurostat [online]. 2018 [cit. 2018-11-03]. Dostupné z:
<<https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/download.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tec00118>>

Kritéria konvergence - Česká národní banka [online]. 2003 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/mezinarodni_vztahy/cr_eu_integrace/eu_integrace_04.html>

Kritérium úrokových sazeb | Ministerstvo financí ČR - Zavedení eura [online]. 2017 [cit. 2018-11-01]. Dostupné z:
<<https://www.zavedenieura.cz/cs/euro-a-ceska-republika/plneni-vstupnich-podminek/kriterium-urokovych-sazeb>>

Kurzový mechanismus ERM II a kurzové konvergenční kritérium - Česká národní banka [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<https://www.cnb.cz/cs/menova_politika/zpravy_o_inflaci/2003/2003_cervenec/boxy_a_prilohy/mp_zpinflace_prilohy_c_03_cervenec_p1.html>

Maastrichtská smlouva a Amsterodamská smlouva | Fakta a čísla o Evropské unii | Evropský parlament [online]. 2018 [cit. 2018-10-24] Dostupné z:
<<http://www.europarl.europa.eu/factsheets/cs/sheet/3/maastrichtska-smlouva-a-amsterodamska-smlouva>>

Ministerstvo financí ČR - Zavedení eura [online]. 2018 [cit. 2018-11-05]. Dostupné z:
<<https://www.zavedenieura.cz/cs/vykladovy-slovnicek/v-2349>>

Národní plán zavedení eura | Ministerstvo financí ČR [online] 2014. [cit. 2018-11-03]. Dostupné z:
<<https://www.zavedenieura.cz/cs/euro-a-ceska-republika/narodni-plan-zavedeni-eura/procedura-prijeti-eura>>

Národní účty a HDP [online]. 2018 [cit. 2018-11 05]. Dostupné z:
<https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/National_accounts_and_GDP/cs>

Nejnovější ekonomické údaje | ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2018-11-03] Dostupné z:
<<https://www.czso.cz/csu/czso/aktualniinformace#12>>

Používání eura [online]. 2018 [cit. 2018-10-31]. Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/euro/intro/html/index.cs.html>>

Prosinec 2017 – Roční inflace až do výše 1,4% v eurozóně, v EU se snížila na 1,7% | Logistický zpravodajský portál [online]. 2018 [cit. 2018-10-25]. Dostupné z:
<<https://www.elogistika.info/prosinec-2017-rocni-inflace-az-do-vyse-14-v-eurozone-v-eu-se-snizila-na-17/>>

Průměrná roční míra inflace v roce 2017 byla 2,5 % | ČSÚ v Pardubicích. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2018-11-01]. Dostupné z:
<<https://www.czso.cz/csu/x/prumerna-rocni-mira-inflace-v-roce-2017-byla-25->>

Přistoupení k eurozóně - Česká národní banka. [online]. 2018 [cit. 2018-11-01]. Dostupné z:
<http://www.cnb.cz/cs/menova_politika/strategicke_dokumenty/pristoupeni_emu.html>

Rada guvernérů [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/decisions/govc/html/index.cs.html>>

Tvorba a užití HDP, ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2018-11-03]. Dostupné z:
<<https://www.czso.cz/csu/czso/cri/tvorba-a-uziti-hdp-2-ctvrtleti-2018>>

Upisování kapitálu [online]. 2018 [cit. 2018-10-25]. Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/capital/html/index.cs.html>>

Vnitřní trh a zavedení eura [online]. 2016 [cit. 2018-10-20]. Dostupné z:
<<https://www.euroskop.cz/8740/sekce/vnitri-trh-a-zavedeni-eura/>>

Výkonná rada [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<<https://www.ecb.europa.eu/ecb/orga/decisions/eb/html/index.cs.html>>

Základní informace o eurozóně [online]. 2018 [cit. 2018-10-24]. Dostupné z:
<<https://www.euroskop.cz/318/sekce/zakladni-informace-o-eurozone/?fbclid=IwAR1bqhtb8CCHlbpFwNdezEK7zdq8QftYh7sEBc62mwQ-0g-yJrtFrRXl4s>>

8 Přílohy

Příloha č. 1 - Podíly Národních centrálních bank eurozóny na ZK ECB

Příloha č. 2 - Podíly Národních centrálních bank mimo eurozónu na ZK ECB

Příloha č. 3 – Eurobankovky a mince

Příloha č. 4 – Pevné přepočítací kurzy eura

Příloha č. 5 – Diagram zavedení eura

Příloha č. 6 – Rozhovor s Ing. Petrem Kovářem

Příloha č. 7 – Dotazníkové šetření

Příloha č. 1 - Podíly Národních centrálních bank eurozóny na ZK ECB¹³³

Národní centrální banka	Klíč pro upisování ZK (%)	Splacený ZK (EUR)
Belgie	2,4778	2 68 222 025,17
Německo	17,9973	1 948 208 997,34
Estonsko	0,1928	20 870 613,63
Irsko	1,1607	125 645 857,06
Řecko	2,0332	220 094 043,74
Španělsko	8,8409	957 028 050,02
Francie	14,1792	1 534 899 402,41
Itálie	12,3108	1 332 644 970,33
Kypr	0,1513	16 378 235,70
Lotyšsko	0,2821	30 537 344,94
Litva	0,4132	44 728 929,21
Lucembursko	0,203	21 974 764,35
Malta	0,0648	7 014 604,58
Nizozemsko	4,0035	433 379 158,03
Rakousko	1,9631	212 505 713,78
Portugalsko	1,7434	188 723 173,25
Slovinsko	0,3455	37 400 399,43
Slovensko	0,7725	83 623 179,61
Finsko	1,2564	136 005 388,82
Celkem	70,3915	7 619 884 851,40

Tabulka 4 - Podíly Národních centrálních bank eurozóny na ZK ECB

¹³³ Upisování kapitálu. [online]. 2018 [cit. 2018-10-25].

Příloha č. 2 - Podíly Národních centrálních bank mimo eurozónu na ZK ECB¹³⁴

Národní centrální banka	Klíč pro upisování ZK (%)	Splacený ZK (EUR)
Bulharsko	0,859	3 487 005,40
Česká republika	1,6075	6 525 449,57
Dánsko	1,4873	6 037 512,38
Chorvatsko	0,6023	2 444 963,16
Maďarsko	1,3798	5 601 129,28
Polsko	5,123	20 796 191,71
Rumunsko	2,6024	10 564 124,40
Švédsko	2,2729	9 226 559,46
Spojené království	13,6743	55 509 147,81
Celkem	29,6085	120 192 083,17

Tabulka 5 - Podíly Národních centrálních bank mimo eurozónu na ZK ECB

¹³⁴ Upisování kapitálu. [online]. 2018 [cit. 2018-10-25].

Příloha č. 3 – Eurobankovky a mince¹³⁵



Obrázek 3 – Eurobankovky a mince

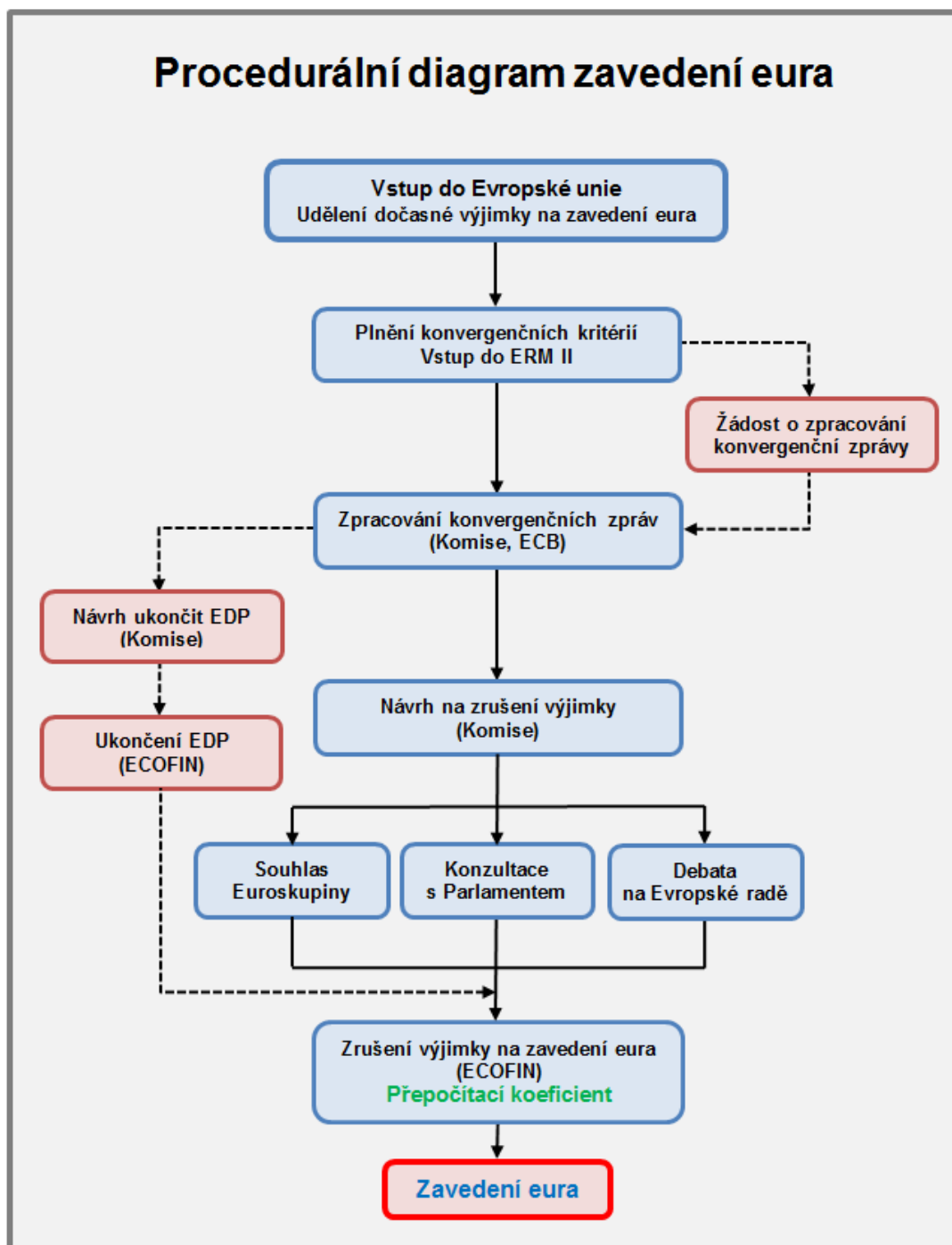
¹³⁵ Bankovky a mince | Banky.sk. bavme sa o peniazoch | Banky.sk [online]. 2018 [cit. 2018-10-28].

Příloha č. 4 – Pevné přepočítací kurzy eura¹³⁶

EUR	Původní měna
1	40,3399 BEF (belgický frank)
1	1,95583 DEM (německá marka)
1	15,6466 EEK (estonská koruna)
1	0,787564 IEP (irská libra)
1	340,750 GRD (řecká drachma)
1	166,386 ESP (španělská peseta)
1	0,585274 CYP (kyperská libra)
1	6,55957 FRF (francouzský frank)
1	1936,27 ITL (italská lira)
1	0,702804 LVL (lotyšský lats)
1	3,45280 LTL (litevský litas)
1	40,3399 LUF (lucemburský frank)
1	0,429300 MTL (maltská lira)
1	2,20371 NLG (holanské guldeny)
1	13,7603 ATS (rakouské šilinky)
1	200,482 PTE (portugalské eskudo)
1	239,640 SIT (slovinský tolar)
1	30,1260 SKK (slovenská koruna)
1	5,94573 FIM (finská marka)

Tabulka 6 - Pevné přepočítací kurzy eura

¹³⁶ Používání eura. [online]. 2018 [cit. 2018-10-31]. Dostupné z: <https://www.ecb.europa.eu/euro/intro/html/index.cs.html>



Obrázek 4 - Diagram zavedení eura

¹³⁷ Národní plán zavedení eura | Ministerstvo financí ČR [online] 2014. [cit. 2018-11-03].

Příloha č. 6 – Rozhovor s Ing. Petrem Kovářem¹³⁸

Tazatel: Co obnáší funkce hlavního účetního ve firmě CMI?

Respondent: Funkce hlavního účetního ve společnosti CMI obnáší kompletní starost o celou ekonomickou stránku společnosti včetně personální agendy. V poslední době dochází k nárůstu administrativní zátěže (GDPR, kontrolní hlášení, výkazy intrastat apod.)

Tazatel: Co je předmětem podnikání firmy?

Respondent: Společnost CMI s. r.o. působí na trhu již od roku 1993 a zabývá se prodejem zdravotnické techniky v oblasti oftalmologie a okrajově v oblasti ORL. Dále se společnost zabývá následnou servisní péčí prodané zdravotnické techniky. Zákazníky společnosti jsou státní i nestátní zdravotnická zařízení, oční centra, ambulantní lékaři. Výživové doplňky ještě od nás nakupují lékárny.

Tazatel: Kdo jsou hlavní odběratelé firmy a jsou spíše z tuzemska či zahraničí?

Respondent: Mezi hlavní odběratele společnosti CMI jsou z 95% tuzemské subjekty. Uvedl bych zejména Ústřední vojenskou nemocnici Praha, Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, Fakultní nemocnici Motol, Oblastní nemocnici Kolín, Oční centrum Praha, Duovize, Neovize, Oční kliniku JL, Perfect Distribution a další společnosti. Zmíněné společnosti představují cca 45 % celkového ročního obrátu společnosti.

Tazatel: Nakupuje firma zboží spíše od zahraničních dodavatelů nebo z tuzemského trhu? Pokud ze zahraničí jsou tito dodavatelé spíše z EU nebo z třetích zemí?

Respondent: Naše společnost nakupuje spíše od zahraničních dodavatelů, ze 60-ti % ze třetích zemí, tedy ze zemí mimo EU. Zbytek tvoří dodavatelů z EU, zejména z Velké Británie, Itálie, Německa, Francie a Nizozemí.

Tazatel: Jaký proces celkově obnáší dodání, přijmutí a zaplacení zboží z třetích zemí nebo z EU?

Respondent: Důležité je rozlišovat, odkud zboží do společnosti přichází. Je-li to z EU je celý proces jednodušší a rychlejší. Někteří dodavatelé zboží zasílají, až po úhradě kupní ceny, nebo alespoň její části. Vzhledem k dlouhodobé spolupráci, která u většiny dodavatelů je delší než 10 let tyto předplatby v našem případě nejsou vyžadovány. Někteří dodavatelé dopravu zboží řeší sami, u některých je doprava zboží v naší režii. Každopádně, jakmile zboží překročí hranice ČR, jsme informováni o datu a přibližném čase doručení. Není nijak neobvyklé, že zboží od dodavatele obdržíme hned následující pracovní den. Záleží na povaze zboží, které je buď zasláno na náš centrální sklad nebo přímo ke konečnému zákazníkovi. Obchodní asistentky zboží přijmou na sklad, vytvoří příjemku a informují obchodní tým. Moji kolegové z finančního oddělení fakturu zaúčtují, zkontrolují příjemku a předají mně ke konečné kontrole a natipování platby do banky. Nemáme sjednanou splatností menší než 30 dní.

¹³⁸ Vlastní zpracování

U třetích zemí je proces složitější, protože do celého procesu vstupuje ještě celní úřad. Při celním řízení, musí přepravní společnost, která má k našemu zastupování plnou moc, předložit různé dokumenty ohledně samotné přepravy (aby bylo prokazatelné, že se nejedná o fiktivní dovozy) a dodavatelskou fakturu. Zboží je puštěno do volného oběhu (pokračuje na cestě k nám), až po ukončení celního řízení. Tento proces může trvat několik hodin, ale stejně tak i několik dní. Absolutní rekord mám za celou dobu svého působení u společnosti 3 týdny (což při netrpělivosti zákazníku se jeví občas jako problém). Dále už následuje stejný proces jako u zboží jdoucího ze zemí EU.

Co se týká plateb, snažím se také pečlivě dlouhodobě jednotlivé platby a větší nákupy (např. demo přístrojů) plánovat.

Tazatel: Jaký si myslíte, že by pro Vaši společnost mělo přínos přijetí eura (z hlediska ekonomiky)?

Respondent: Přínos spatřuji zejména v lepší a přesnější predikci ekonomického stavu společnosti v budoucím horizontu. Nedošlo by k výraznému ovlivnění výsledku hospodaření z hlediska kurzových rizik, klesla by administrativní zátěž na zaměstnance (zejména) finančního oddělení, usnadnila by se tvorba a práce s ceníky.

Tazatel: Jaký dopad by mělo přijetí eura na vedení účetnictví společnosti?

Respondent: Nepochybně by došlo ke zjednodušení účtování skladového hospodářství a do jisté míry i účetnictví jako celku. Co se týká plánování cash flow, došlo by opět k minimalizaci kurzových rozdílů, lépe by se predikoval minimální a maximální objem možných plateb jednotlivým dodavatelům v krátkodobém a střednědobém horizontu. V neposlední řadě by došlo ke snížení finančních nákladů společnosti (zmiňovaná kurzová rizika, bankovní poplatky, časová náročnost práce apod.).

Tazatel: Jaký dopad by mělo přijetí eura na kurzové zisky či ztráty Vaší společnosti?

Respondent: Dopad není možné jednoznačně určit, protože je zatím zcela nejasný kurz konverze vůči české koruně. Jediný dopad, který je možné jednoznačně určit už nyní je ten, že by se o žádných kurzových rozdílech v rámci EUR plateb neúčtovalo. Naše společnost obchoduje také v USD, AUD, CHF a britských librách, takže by kurzové rozdíly a s tím související kurzová rizika byla odstraněna pouze částečně.

Tazatel: Myslíte si, že by se mohla konečná cena po zavedení eura odrazit v zatížení pro Vašeho finálního odběratele?

Respondent: Ceníky jsou v naší společnosti tvořeny, resp. aktualizovány jednou ročně (jedná se totiž poměrně o složitý proces). Samozřejmě pokud si to situace na finančním trhu vyžaduje, např. intervence ČNB ke změně kurzu USD v listopadu 2013, dochází ke změně cen i v rámci jednoho roku. K tomuto kroku se snažíme přicházet velmi ojediněle. Navíc někteří odběratelé (zejména státní a veřejné instituce) nejsou ochotni měnit ceny jednotlivého odebíraného zboží nijak často. Záleží, jaký by byl, resp. bude konečný směnný kurz v rámci konverze CZK vs. EUR a naopak. Osobně si myslím, že v případě naší společnosti nedojde ke skokové změně ceny pro konečné odběratele, a to právě toho důvodu, že k nějakému plánovanému konečnému směnnému kurzu (jde-li tomu tak říkat) budeme minimálně ve střednědobém horizontu cílit.

Tazatel: Jak se k otázce přijetí eura stavíte vy osobně? Jaké vidíte výhody a nevýhody pro samotného spotřebitele?

Respondent: Osobně se mi nelíbí menší možnost ovlivnění měnové politiky centrální vládou, respektive centrální bankou. Nutností je pak přijímat rozhodnutí nadnárodních subjektů a institucí, které sledují své cíle z určitého nadnárodního hlediska, ale už v sobě nezohledňují (leckdy to ani nelze) různé regionální disparity. Z globálního hlediska se nepochybně jedná o pozitivní krok, ať už v osobním nebo podnikatelském prostředí. V případě zavedení jednotné měny by s tím určitě souviseli

Spotřebitelé díky jednotné měně mohou pohodlněji cestovat a snáze porovnávat ceny v různých regionech. Jak jsem již uvedl, nevýhodu vidím, ve ztrátě národní měnové politiky, možné obavy z navyšování cen. Se změnou měny by úzce souvisely jednorázové náklady, které by nutně museli uhradit všichni občané.

Dotazníkové šetření
1. Jste pro nebo proti euru v ČR?
jsem pro
jsem proti
2. Myslíte, že by přijetí eura mohlo působit pozitivně pro Vás?
Ano
Spíše ano
Spíše ne
Ne
Nevím
3. Uveďte, jaké jsou Vaše největší obavy s přijetím eura.
4. Považujete euro za silnou a stabilní měnu?
Ano
Ne
5. Splňuje podle Vás ČR všechna potřebná kritéria pro přijetí eura?
Ano
Ne
6. V jaké výši se aktuálně pohybuje kurz eura?
přibližně 24
přibližně 25
přibližně 26
přibližně 27
přibližně 28

¹³⁹ Vlastní zpracování