

UNIVERZITA JANA AMOSE KOMENSKÉHO PRAHA

BAKALÁŘSKÉ KOMBINOVANÉ STUDIUM

2013 – 2014

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Jan Dlouhý

**Dopad systemizace Policie ČR na bezpečnost obcí
na havlíčkobrodsku**

Praha 2014

Vedoucí bakalářské práce:
Doc. PhDr. Petr Sak, CSc.

JAN AMOS KOMENSKY UNIVERSITY PRAGUE

**BACHELOR COMBINED (PART TIME)
STUDIES**

2013 - 2014

BACHELOR THESIS

Jan Dlouhý

**Impact systemization of police on security communities
the Havlíčkův Brod region**

Prague 2014

The Bachelor Thesis Work Supervisor:
Doc. PhDr. Petr Sak, CSc.

Prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem při zpracování čerpal, v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v univerzitní knihovně.

V Praze dne 20. 2. 2014

.....

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval především doc. PhDr. Petru Sakovi, CSc. za odborné vedení mé bakalářské práce. Děkuji zejména za jeho hodnotná doporučení či případné připomínky. Dále bych rád poděkoval vedoucímu oddělení OOP ČR Havlíčkův Brod por. Mgr. Miroslavu Bednáři za poskytnutí podkladů k mé práci. Také děkuji ochotným starostům obcí na havlíčkobrodsku a přibyslavsku, kteří mi umožnili získat potřebná data k vytvoření druhé části mé práce. Děkuji za jejich spolupráci a ochotu při vyplňování dotazníkového šetření.

Anotace

Bakalářská práce se zabývá dopadem systemizace Policie České republiky na bezpečnost obcí na havlíčkobrodsku. Zakládá se na kvantitativní metodologii. Jako nástroj sběru dat bylo použito v obcích I. typu havlíčkobrodská a přibyslavská dotazníkové šetření. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část.

První z nich je zaměřena na základní pojmy, historie pracovišť ozbrojených sborů, systemizace Policie ČR, typizace výkonných organizačních článků v závislosti na počtu systemizovaných míst, Obvodní oddělení policie ČR Havlíčkův Brod a důsledky systemizace Policie ČR. Po této části následuje část empirická, která pojednává o systemizaci Policie ČR v posledních letech. Prostřednictvím dat, která měl autor možnost získat, byly následně statisticky ověřeny 4 hypotézy, pomocí nichž bylo dosaženo stanoveného cíle práce.

Klíčové pojmy

Bezpečnost, obvodní oddělení, policie, policejní stanice, systemizace.

Annotation

The BA thesis deals with the effect of the systemization of the Police Force of the Czech Republic on the level of safety and security of the municipalities in the Havlíčkův Brod region. The work utilizes a quantitative method. The data have been gathered in the municipalities in the regions of Havlíčkův Brod and Příbryslav using questionnaire survey. The thesis is divided into the theoretical and the practical part.

The first focuses on the basic terminology, history of the law enforcement department regional offices, systemization of the Police Force of the Czech Republic, typology of the executive position in relation to the number of offices systemized and the regional department of the Police Force in Havlíčkův Brod and the effects of systemization. The following empirical part discusses the systemization of the Police Force in the recent years. The data the author has been able to obtain have been used to statistically verify four hypotheses that have been used to reach the desired research objective.

Key words

Safety, district police department, police, police station, systematization.

OBSAH

ÚVOD	8
-------------------	---

TEORETICKÁ ČÁST

1 ZÁKLADNÍ POJMY.....	11
2 HISTORIE PRACOVIŠŤ OZBROJENÝCH SBORŮ.....	14
2.1 Období 1918 -1939	14
2.2 Období 1939-1945	18
2.3 Období 1945-1989	21
2.4 Období 1989 - současnost.....	22
3 SYSTEMIZACE POLICIE ČR	25
3.1 Zákony týkající se systemizace.....	25
3.2 Systemizace Policie ČR na havlíckobrodsku.....	28
3.3 Vznik krajského ředitelství policie kraje Vysočina	29
4 TYPIZACE VÝKONNÝCH ORGANIZAČNÍCH ČLÁNKŮ V ZÁVISLOSTI NA POČTU SYSTEMIZOVANÝCH MÍST	31
5 OBVODNÍ ODDĚLENÍ POLICIE ČR HAVLÍČKŮV BROD	33
5.1 Policejní stanice Příbram	36
6 DŮSLEDKY SYSTEMIZACE POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY	39

EMPIRICKÁ ČÁST

7 VÝZKUMNÉ ŠETŘENÍ NA TÉMA DOPAD SYSTEMIZACE PČR NA BEZPEČNOST OBCÍ NA HAVLÍČKOBRODSKU.....	43
7.1 Cíl výzkumného šetření	43
7.2 Hypotézy	43
7.3 Předvýzkum	44
7.4 Metody výzkumného šetření.....	44
7.5 Charakteristika výzkumného souboru	44
7.6 Realizace výzkumného šetření.....	45
7.7 Ověření hypotéz.....	52

ZÁVĚR	56
--------------------	----

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	59
--	----

SEZNAM GRAFŮ, TABULEK A OBRÁZKŮ	62
--	----

SEZNAM PŘÍLOH	64
----------------------------	----

ÚVOD

Každý z nás by si určitě představoval a přál, aby v České republice, především v místě našeho bydliště, převládal klid, pořádek a bezpečí. Bezpečí nejen pro nás samotné, ale i pro naše rodiny a blízké přátele. Ne vždy, se to však ale podaří. Čeští obyvatelé jsou častokrát svědky či obětí naprosto jedinečných a neuvěřitelných událostí. Pro udržení veřejného pořádku a obstarávání bezpečnosti občanů v České republice byla zřízena státní bezpečnostní ozbrojená složka, kterou nazýváme Policií České republiky. Tato složka prošla velmi zajímavým a prudkým vývojem. Její vznik spojujeme s rokem 1991.

Kvůli vzrůstajícím negativním vlivům, jako je kupříkladu kriminalita, musí být policisté v neustálé ostražitosti. I přes tento důležitý atribut a ochotu plnit takto záslužné zaměstnání se policisté častokrát setkávají se zápornými ohlasy ze strany veřejnosti. Ta klade v tomto směru značné nároky. To se projevuje zejména v řadě reform, které do současné doby proběhly či proběhnou.

První reforma, která v tomto duchu proběhla, byla realizována v roce 1993. My můžeme konstatovat, že právě takovéto reformy mají přispět k tomu, aby policie dělala takové pokroky, které se budou odvíjet právě od toho, jaké potřeby má česká společnost. Cílů, které mají tyto reformy, je nezastupitelné množství. Hovoříme především o zvýšení kvality policie; sladění členění policie s územním uspořádáním České republiky a mnoho dalších. Dalším významným mezníkem bylo vytvoření šesti krajských ředitelství policie. Kraj Vysočina je jedním z těchto nových krajských ředitelství. Další systemizací Policie České republiky bylo zrušení některých obvodních oddělení a vznik policejních stanic.

Tyto skutečnosti autora zaujaly natolik, že se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit právě na tuto problematiku. Téma „*Dopad systemizace Policie ČR na bezpečnost obcí na havlíčkobrodsku*“ si autor však zvolil především z toho důvodu, že v prostředí policie pracuje již 8 let. Jakákoliv fakta týkající se policie a okolností s tím spjatých se ho tedy určitým způsobem týkají. Rád by také získal nové zajímavé informace týkající se této tematiky.

Hlavním cílem této bakalářské práce je prozkoumat, jakým způsobem byla ovlivněna bezpečnost obcí na havlíčkobrodsku v důsledku systemizace u Policie ČR.

Autor pro docílení tohoto cíle zvolí v empirické části dotazník, který následně podá 41 respondentům. Pro účely jeho práce se stanou respondenty starostové vybraných obcí. Ti jsou oficiálními zástupci obcí a měli by znát míru bezpečnosti v obci, kterou zastupují. Bude se jednat o starosty samosprávných obcí na havlíčkobrodsku, pod které mohou spadat místní části. Autor se rozhodl zvolit tedy oblasti územní působnosti: Havlíčkův Brod (29 respondentů) a Přibyslav (12 respondentů), které se staly po samotné systemizaci oblastí jednotnou, tedy spadající pod územní působnost Havlíčkův Brod. Někteří z dotazovaných mají ve své kompetenci nejen jednu obec, ale obcí více. Celkem se bude jednat o 81 obcí na havlíčkobrodsku a 29 obcí na přibyslavsku (viz. příloha B a C). Autor se tedy rozhodl využít pro svou práci kvantitativní metodologii. Konkrétně využije dotazník, který bude vycházet ze čtyř hypotéz. Výsledky budou následně statisticky vyhodnoceny. Hypotézy budou buď verifikovány, či falsifikovány. Nástroj sběru dat bude zcela anonymní.

Díky této práci autor získá cenné zkušenosti z oblasti kvantitativní metodologie. Zejména vytvořením dotazníkového šetření a následného sběru dat. Práce se také stane přínosem pro samotnou Policii ČR Havlíčkův Brod. Díky získaným datům od samotných respondentů bude moci autor poskytnout zpětnou vazbu i samotným policistům, kteří díky ní získají širší přehled o bezpečnosti v obcích, ve kterých sami zajišťují bezpečnost. Nelze vynechat ani samotné starosty, kterým vyplňování dotazníku napomůže zamyslet se nad stávající situací v obcích pod ně spadajících.

Autor práci rozdělí do sedmi kapitol. První kapitola podhalí některé ze základních pojmů spojených s problematikou systemizace. Bude se jednat o pojmy jako je systemizace jako taková, bezpečnost, veřejný pořádek a jiné. V druhé kapitole se bude věnovat historickému konceptu, ze kterého současná policie vychází. Tato kapitola bude rozdělena na podkapitoly dělené časovými mezníky. Třetí kapitola přiblíží systemizaci a zákony, ze kterých systemizace jako taková vyplývá. Z této kapitoly bude vycházet podkapitola týkající se systemizace na havlíčkobrodsku. Ve čtvrté kapitole se bude autor zabývat typizací oddělení policie a způsobem jejich dělení. Za velmi významnou část považujeme tu, která bude pojednávat o konkrétním

Obvodním oddělení policie Havlíčkův Brod, které je v současné době autorovým pracovištěm. V další podkapitole se zmíní i o Policejní stanici Přibyslav, která vznikla působením systemizace. Obvodní oddělení Přibyslav bylo jedním ze zrušených oddělení a nahrazených policejní stanicí.

V šesté kapitole autor píše o důsledcích spojených se systemizací u Policie ČR.

Sedmá kapitola bude tzv. „vstupní branou“ do empirické části práce. Ta bude pojednávat o konkrétních výsledcích vyplývajících z nástroje sběru dat.

Hlavním zdrojem pro tuto bakalářskou práci se stane odborná literatura, zákonné normy či odborné internetové zdroje.

TEORETICKÁ ČÁST

1 ZÁKLADNÍ POJMY

V následující kapitole se budeme zabývat některými základními pojmy, které se vztahují k problematice systemizace Policie České republiky a jejímu dopadu na bezpečnost obcí na havlíčkobrodsku. Z široké škály existujících pojmů jsme zvolily ty, které se nám jeví v rámci této tematiky jako ty nejvýznamnější.

Systemizace, systemizování:

„Stanovení počtu, pořadí a požitků služebních míst úřednických a zřízeneckých; uvádění v soustavu.“ (Pech, 1948, s. 720)

Bezpečnost:

„Stav, kdy je systém schopen odolávat známým a předvídatelným vnějším a vnitřním hrozbám, které mohou negativně působit proti jednotlivým prvkům (případně celému systému) tak, aby byla zachována struktura systému, jeho stabilita, spolehlivost a chování v souladu s cílovostí. Je to tedy míra stability systému a jeho primární a sekundární adaptace.“ (Ministerstvo vnitra ČR, 2009, s. 3) Pro formulování systému na podmínky státu můžeme obsah bezpečnosti také nalézt v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Za těchto okolností používáme pojetí bezpečnost státu, viz. vnitřní bezpečnost. (Ministerstvo vnitra ČR, 2009)

Vnitřní bezpečnost státu:

„Stav, kdy jsou na nejnižší možnou míru eliminovány hrozby ohrožující stát a jeho zájmy zevnitř a kdy je tento stát k eliminaci stávajících i potenciálních vnitřních hrozeb efektivně vybaven a k ní ochoten. Je to rovněž souhrn vnitřních bezpečnostních podmínek a legislativních norem a opatření, kterými stát zajišťuje demokracii, ekonomickou prosperitu a bezpečnost občanů, a jimiž stanoví a prosazuje normy morálky a společenského vědomí.“ (Tamtéž)

Veřejný pořádek:

Tento pojem můžeme definovat jako soubor společenských vztahů, které se mohou vytvářet, vyvíjet a zanikat ve volně otevřených a přístupných místech. Právní a neprávní normativní systémy se na ně přímo zaměřují a upravují je. Jejich zachování je velmi důležité pro zabezpečení poklidného a bezporuchového provozu společnosti. (Tamtéž) Vždy záleží na tom, jak toto pojetí chápe nynější společnost. Závisí to na tom, jaká si vytváří pravidla, jak je vynucuje, tak aby docílila svého úmyslu, tedy vyrovnanost ve společnosti a pokojného, nerušeného společného soužití občanů. (Liga lidských práv, 2011, online)

Policie:

„Veřejná správa starající se o bezpečnost občanstva; stráž bezpečnosti.“ (PECH, 1948, s. 575) Pokud bychom se měli zaměřit na původ tohoto slova, můžeme konstatovat, že pojem policie je řeckého původu. Toto slovo je vydedukováno ze dvou řeckých výrazů, a to **polis** tzv. obec, město či stát a **politeia** tzv. správa věcí veřejných, státní správa nebo obecní správa. Tento pojem se prosadil již na přelomu 14. a 15. století, a to ve Francii. V roce 1530 můžeme mluvit o vzniku říšského policejního řádu. Ten se stal průlomovým pro další policejní řády v 16. a 17. století i v ostatních zemích Evropy. Následně se slovo policie dostalo také do Českých zemí. (MACEK, UHLÍŘ, 2004) Dnes nahlížíme na tento pojem jako na zcela běžný a zřetelný. Dříve tomu bylo však jinak. Jeho význam byl chápán mnohem obširněji. Dříve byla pojmem policie chápána veškerá veřejná správa. Postupem času se zužoval na vnitřní správu, poté jen na část vnitřní správy, pro kterou byl specifický jeho určitý záměr a konkrétní prostředky. V současnosti lze nahlížet na pojem policie v souvislosti s formálním pojetím. Je součástí označení bezpečnostních složek – Policie ČR a obecní policie. (JURNÍKOVÁ, SKULOVÁ, PRŮCHA, 2009)

Obvodní oddělení Policie ČR:

„Základními výkonnými organizačními články Policie České republiky s územně vymezenou působností, které jsou zřízeny k plnění základních úkolů služby pořádkové policie, jsou Obvodní (místní) oddělení policie.“ (Policie ČR, 2010, online)

Policejní stanice:

Existují dočasné či stálé policejní stanice. Ty může vytvořit ředitel okresního ředitelství na návrh vedoucího. Je však mnoho okolností, které přitom nelze opomíjet. Jedná se kupříkladu o personální možnosti, materiální možnosti, bezpečnostní situaci nebo názor příslušné obecní rady v prostoru zřízení stanice a jiné. Stanice je vždy podřízena vedoucímu a je základním prvkem oddělení. (MACEK, GREGOR, 1995, s. 5) „*Policejní stanici se rozumí trvalé detašované pracoviště mimo objekt oddělení určené k plnění úkolů policie službou pořádkové policie a zřízené k zajištění přímého kontaktu policie s občany*“ (Policie ČR, 2012, s. 2)

Obec:

Dle Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích můžeme obec vymezit jako základní územní samosprávné společenství lidí. Obec vytváří územní celek, který si vysvětlíme v textu níže. Nelze opomenout ani to, že tento územní celek je vymezen hranicí území dané obce. Můžeme jí charakterizovat tak, že má svůj majetek. Jejím dalším rysem je to, že nese zodpovědnost za právní vztahy, ve kterých vždy vystupuje svým jménem. Vždy se stará o potřeby svých občanů. Obec, ve které žije 3 000 obyvatel, nazýváme městem. (MATRASOVÁ, ŠLAUF, 2001)

Územní samosprávný celek:

Mnohdy nazýváme tento pojem také slovem územní samospráva. Ta se stává mechanismem správy územních jednotek. O nich můžeme mluvit jako o veřejnoprávních korporacích. Jedná se o základní typ samosprávy – autonomie, ale také o zájmovou samosprávu. V České republice existují dva hlavní typy územních samosprávných celků:

1. Vyšší – sem můžeme zahrnout především kraje.
2. Základní – sem řadíme obce.

Územní samospráva má v kompetenci státní správu. Jedná se o tzv. přenesenou působnost. (IURIDICTUM, 2006, online)

2 HISTORIE PRACOVISŤ OZBROJENÝCH SBORŮ

Vývoj služby pořádkové policie, ozbrojených sborů a jejich oddělení v českých zemích prošel v historii dlouhým vývojem. Pokusím se v této kapitole tento vývoj charakterizovat od vzniku československého státu.

2.1 Období 1918 -1939

Samostatný československý stát vznikl, jak je již známo, v říjnu 1918. Právě tehdy recipoval stávající právní řád: zákon č. 11/1918 Sb. z. a n., tzn. recepční norma. Ve spojení s tím i stávající právní systém. Právě kvůli těmto aspektům přešla do jeho služeb rakouská organizace státních policejních úřadů, četnictva a také komunální policie. Současně s tím byla určena dost obtížná kritéria pro doplnění dílčích ozbrojených složek. Zejména se nahlíželo a kladlo důraz na osobní předpoklady, fyzické předpoklady či na politický profil. (MACEK, UHLÍŘ, 1999)

Četnictvo

Do služeb nového československého státu se jako prvotní vztyčilo četnictvo v Čechách. Krok za krokem se poté zapojovaly další četnické složky. Četnictvo se stalo hlavním kamenem celé bezpečnostní správy v oblasti nově vytvořeného státu. Konkrétně se jednalo o část, která spadala do Předlitavska. Můžeme konstatovat, že se jednalo o strážní sbor s působností na úplném území státu. Tento strážní sbor byl vojensky organizovaný. Zprvu účinkoval jen v českých zemích. Po určité době však i na Podkarpatské Rusi či Slovensku. Četnictvo bylo podřízeno politickým úřadům, a to zejména při výkonu bezpečnostní služby. Velmi důležitou roli hráli také četniční důstojníci. V oblasti výcviku, kontroly služby, věcech hospodářských, věcech výcviku nebo věcech správních měli totiž hlavní slovo oni. Nejvyšší příslušný orgán pro aktivity četnictva bylo Ministerstvo vnitra. (MACEK, UHLÍŘ, 1999)

Organizační struktura

Při vytvoření organizační struktury československého četnictva byl prioritní rakouský systém. Právě z něho vše vplynulo. Byl doplněn dalšími specifickými elementy. Důležitým mezníkem se stal rok 1920, ve kterém vznikl Zákon o četnictvu. Ten dal konečnou formu této organizační struktuře. Dalšími důležitými zákony byly

zákony č. 218/1920 nebo č. 299/1920. Právě díky nim byly v Československu změněny poměry četnictva. Tyto normy poukazovaly především na to, že četnictvo bylo organizovaný sbor strážný. Dále dle nich četnictvo podléhalo soudům či vojenským trestním zákonům. Četnictvo se také přizpůsobovalo vojenským služebním pravidlům. Řídilo se ministerstvem vnitra, jemuž byl určen generální velitel četnictva, a to zejména z důvodu zachování vojenské kázně. Existovaly zde organizační články, mezi které patřila kupříkladu zemská četnická velitelství, která byla podřízena Ministerstvu vnitra. Dále mezi tyto články řadíme četnické stanice, okresní četnická velitelství nebo velitelství četnických oddělení. Okresní četnická velitelství se nacházela v sídlech okresních úřadů. Velmi zajímavé je zemské četnické velitelství, které se nachází v každém sídle zemského úřadu politického – místodržitelstva neb zemské vlády. Hlavní roli v něm hraje vrchní důstojník či štábní, který zastává tu nejvyšší pozici a stojí tedy v čele. Pokud se zaměříme i na okresní četnické velitelstvo, je třeba zdůraznit, že je v sídle okresního hejtmánství. V jeho popředí stojí strážmistr. Mimoto existují v některých dalších zemích také velitelstva oddílná. Je třeba se také zmínit o hlídkách, které jsou v okresech. Zastávají též velmi významnou roli. Po roce 1927 mělo zemské četnické velitelství pro Moravu v Brně dost nízký počet zaměstnanců. Vše zapříčinila nová systemizace, která se zaměřovala na osobní stav četnictva. Byl zde zemský velitel, který se jmenoval plk. Putna, dále pak jeho náměstek plk. Bazala. Tyto významné osobnosti doplňoval zdravotní hospodářský referent, dva pobočníci a 21 účetních vrchních strážmistrů. Nyní se zaměříme na jednotlivé exponované štábní důstojníky pro jednotlivé oblasti a oddělení, která jim příslušela.

Kupříkladu expertnímu štábnímu důstojníkovi pro Mor. Ostravu, jehož jméno je mjr. Stuchlík, příslušela oddělní Mor. Ostrava, Kroměříž, Hodonín, Hranice a Uherské Hradiště.

Zaměříme se na konkrétní okresní četnická velitelství (dále jako OČV).

- Mor. Ostrava – OČV Nový Jičín, Mor. Ostrava, Místek
- Kroměříž – OČV Holešov, Kroměříž
- Hodonín – OČV Mikulov, Hodonín, Kyjov
- Hranice – OČV Vsetín, Hranice, Valašské Meziříčí
- Uherské Hradiště – OČV Uherský Brod, Uherské Hradiště

Další osobností byl mjr. Pracný, který byl exponovaným štábním důstojníkem pro Olomouc. Měl v kompetenci oddělení Olomouc, Moravskou Třebovou, Šternberk, Prostějov a Šumperk.

- Olomouc – OČV Olomouc, Litovel
- Moravská Třebová – OČV Boskovice, Moravská Třebová
- Šternberk – OČV Mor. Beroun, Rýmařov, Kroměříž
- Prostějov – OČV Prostějov, Přerov
- Šumperk – OČV Zábřeh, Šumperk

V neposlední řadě byl exponovaný štábní důstojník pplk. Bláha, ke kterému se vztahovalo Brno. Právě jemu příslušela oddělení Brno I, Brno II, Třebíč, Jihlava nebo Znojmo.

- Brno I – OČV Tišnov, Brno
- Brno II – OČV Hustopeče, Vyškov
- Třebíč – OČV Moravské Budějovice, Velké Meziříčí, Třebíč
- Jihlava - OČV Jihlava, Nové Město na Moravě, Dačice
- Znojmo – OČV Moravský Krumlov, Znojmo

Dřívější rakouská organizační struktura četnictva nabyla obrovského rozvoje a značného zlepšení. Vše se odehrálo během prvních dvaceti let „života“ samostatného československého státu. Vznikly tak specifické organizační celky, které byly velmi často jen dočasné. Utvářela je zemská četnická velitelství. Jednalo se zejména o četnické pohotovostní oddíly, polní četnictvo nebo kontrolní pohraniční stanice. Pokud bychom měli zmínit některé další, jednalo se například o četnické silniční kontrolní stanice, které vznikly 1. 5. 1935, nebo četnické letecké hlídky realizované 1. 7. 1935. Neopomenuly se ani specifické útvary pro pátrání po kriminálních delikventech. V roce 1928 se začaly budovat po celém státě četnické pátrací stanice.

Nelze opomenout ani fakt, že nový samostatný československý stát recipoval při svém počátku ojedinělou soustavou státních policejních úřadů. Jednalo se o policejní ředitelství v Brně, ale také v Praze. Dále pak o policejní komisařství v Moravské Ostravě a Plzni. Následně zákon č. 165/1920 Sb. z. a n. zmocnil vládu k jejich řízení v situacích, kdy to bude třeba. Stát poté zřídil dle svých finančních možností státní

policejní úřady. Samozřejmě vznikly tam, kde byly nejvíce potřeba. Vznikala komisařství, policejní ředitelství nebo pohraniční policejní komisařství. Utvářela se na základě povahy plněných povinností či jejich velikosti. Můžeme konstatovat, že jich bylo k závěru dvacátých let přibližně třicet. Jediným záporem však bylo to, že nebyla nijak obzvlášť koordinována. To se postupem času ale měnilo.

Stále častěji se objevovaly fašistické hrozby, které vedly k mnoha důsledkům. Jedním z nich bylo i to, že se státní policejní správa začala sjednocovat. Oporou tomu bylo vládní nařízení č. 51/1936 Sb. z. a n. Jak jsme již zmiňovali v textu výše, policejní úřady se vytvářely dle nezbytnosti a požadavků. Bohužel tomu bylo častokrát bez svolení obce. To vedlo k tomu, že v roce 1938 u nás existovalo přes sto policejních úřadů. A jaké poslání a úkoly tyto úřady měly? Především vykonávaly činnosti policie kriminální a povinnosti policie správní. Ve skutečnosti byly vytvořeny dva policejní sbory. Je nezbytné říci, že se pojem policista ve dvacátých letech minulého století nepoužíval. Byl tedy „neznámý“. Zpravidla se policejní sbory nazývaly „Sbory uniformované stráže bezpečnosti“ (dále jako SUSB) či „Sbor neuniformované stráže bezpečnosti“ (SNSB). Pokud se vrátíme k pojmu policista, můžeme říci, že se toto označení začalo využívat až v roce 1938. Sbory uniformované stráže bezpečnosti prováděly policejní službu pořádkovou nebo správní. Naproti tomu Sbory neuniformované stráže bezpečnosti vykonávaly činnosti kriminální policie.

Nyní se budeme ve stručnosti krátce zabývat aktivitami pražského policejního ředitelství. To se stalo součástí služeb československého státu po vyhlášení samostatné republiky. Jeho nadřízenými orgány byly ministerstvo vnitra, ale také zemská správa politická v Čechách. Dvacátá a třicátá léta jsou významná především proto, že se působnost pražského policejního ředitelství rozšířila na okolní obce. Následně začala vznikat policejní komisařství. Čtyři pražská nádraží se mohla pyšnit policejními expoziturami. Součástí policejního ředitelství v Praze bylo pohraniční komisařství v Podmoklech s policejní expoziturou, která sídlila v Děčíně.

Dvacátá léta jsou spojená také s velkou reorganizací. Došlo k rozšíření úřední agendy a vytvoření nových odvětví policejní správy. První republika je charakteristická větším množstvím samostatných odborných oddělení, která vznikla místo čtyř oddělení policejního ředitelství v době Rakouska-Uherska. Mezi ně řadíme kupříkladu oddělení pro zbrojní pasy, tiskové, divadelní, spolkové a dopravní oddělení. Dále pak oddělení

pro poříční policii či úřadovnu pro potírání lichvy. Oddělení pro poříční policii fungovalo nezávisle a samostatně nebo spolu s oddělením pro zbrojní pasy.

Byl vytvořen také Ústřední přihlašovací úřad nebo pasové oddělení. To mělo za úkol vydávat cestovní pasy, popřípadě občanské legitimace. Za zajímavou činnost lze považovat evidenci osob, které se do Prahy dostavily z oblastí postižených nakažlivými nemocemi.

Všeobecnou agendou veřejné bezpečnosti se zabíralo bezpečnostní oddělení. To se rozdělovalo na mnoho specifických útvarů. Zahrnujeme do nich redakci policejních tisků, oddělení pro správu policejních věznic, stanici policejních psů, oddělení pro stíhání kapesních zločinců, železniční oddělení, poštovní oddělení, mravnostní oddělení, oddělení pro krádeže, oddělení pro stíhání kapesních zlodějů, evidenční oddělení, oddělení pro stíhání těch, kteří padělají platidla, cenné papíry a šeky, zajišťovací úřad, trestní rejstřík nebo oddělení nálezů a ztrát.

Důležitým se stal také rok 1929. Právě tehdy vznikla při bezpečnostním oddělení Všeobecná kriminální ústředna s celostátní působností.

Její hlavní povinností bylo především mít na starosti ústřední evidenci zločinců a hledat nezvěstné občany. Podporovala úřady při stíhání zločinců a pomáhala při identifikaci mrtvol. V její kompetenci byl také nácvik bezpečnostních orgánů v organizaci pátrání. Sbory neuniformované nebo uniformované bezpečnosti se staly výkonnými orgány policejního ředitelství stejně, jako se tomu dělo jinde. (MACEK, UHLÍŘ, 1999)

Následující podkapitola podhalí některé ze skutečností z let 1939 – 1945.

2.2 Období 1939-1945

V tomto období považujeme za důležité zmínit konferenci, která se konala 29. září 1938 v Mnichově. Zúčastnili se jí zástupci Francie, Velké Británie, Itálie a nacistického Německa. Tehdy se Československo potýkalo s vysokými požadavky nacistického Německa. Právě tato konference měla za úkol tento problém vyřešit nebo alespoň pomoci řešení. I přesto, že se tato věc týkala převážně Československa, nebyli zástupci Československa na tuto konferenci pozváni. Důležitou pozici tu měli zástupci demokratických mocností, kteří byli dle našeho posouzení velmi naivní. Představovali si, že pokud ustoupí Hitlerovi, spasí tím mír. Následovala okupace československého pohraničí. Jednalo se tedy o Sudety. Poté bylo toto pohraničí přidáno

k německé říši. Napětí a síla ze strany Německa neustále vzrůstaly. Právě tento tlak se stal nejvíce důrazným 15. března 1939. V tento den došlo k okupaci bývalého Československa a vzniku protektorátu Čechy a Morava. Na Protektorát se mnohdy nahlíželo jako na velice složitý útvar. V něm vedle podřízené české správy pracovala řídicí německá správa, která měla své bezpečnostní orgány. (Macek, Uhlíř, 2001)

Připomeňme si také datum 8. 4. 1944. Tehdy došlo k výrazné změně, která se vyznačuje sjednocením obecní policie s četnictvem, hasičstvem a vládní policií. Přispělo k tomu také jmenování generálního velitele protektorátní neuniformované a uniformované policie. Nelze opomenout ani důležitost inspektorů protektorátní policie při zemských úřadech.

První československá vláda složená z Národní fronty Čechů a Slováků v místě zvaném Košice přijala v roce 1945, konkrétně 5. dubna, Košický vládní program. Ten se stal základním prvkem nové státoporné činnosti v osvobozeném československém státě.

Prezident se rozhodl vystavit 4. 4. 1945 ústavní dekret č. 1/1945 ze dne 2. 4. 1945. Ten se týkal nového uspořádání vlády a ministerstev v přechodném období. Dle § 2 stojí v popředí státní správy i ministerstvo vnitra. Hlavní slovo v něm měl komunist Václav Nosek. Ten byl jmenován především rozhodnutím prezidenta spolu s představiteli vládních stran.

Dne 17. dubna 1945 došlo k odsouhlasení klíčových zásad výstavby nového bezpečnostního aparátu. Svolení dala samozřejmě vláda. Ministr vnitra definoval směr výstavby tímto způsobem:

- Vytvořit nezvyklé a specifické pohotovostní jednotky, které budou sloužit jako zálohy pro pohraničí.
- Policii a četnictvo zanechat ve výkonu služby. V žádném případě je nerozpouštět. A to zejména z toho důvodu, že je nelze prozatím nahradit novými orgány, které by na to byly připravené a vycvičené.
- Úsilí zapojit mladé občany, kteří by se hodili do bezpečnostní služby.
- Dále také podchytit ozbrojenou masu lidí a jiné.

Následně vznikla nová organizace s názvem Sbor národní bezpečnosti. Ta byla prohlášena za novou 30. 6. 1945. Plnila mnoho funkcí. Zejména měla za úkol změnit rozdílný vývoj v dílčích částech republiky. Pro zajímavost lze konstatovat, že v roce

1945, konkrétně do měsíce října, měl bezpečnostní aparát celkem 34 396 příslušníků. Tento měsíc se také vyznačoval vznikem zemských odborů bezpečnosti (dále také jako ZOB). Ty jsou realizovány při zemských národních výborech, které se nacházejí v Praze nebo Brně. Potom je třeba zmínit expozituru brněnských zemských odborů bezpečnosti v Ostravě. Jejich funkce byly následující: zejména příprava, organizace či vedení všech složek vnitřní národní bezpečnosti v České republice. Skládala se ze 4 oddělení: ZOB I, ZOB II, ZOB III a ZOB IV.

- ZOB I – Zde se jednalo o vnitro. Konkrétně o řízení SNB, kriminální službu a StB.
- ZOB II – Zde se jednalo o zpravodajský úsek.
- ZOB III – Sem byl zahrnut úsek správní a právní.
- ZOB IV - Sem spadal velmi důležitý úsek, a to dopravní.

Následující text by nám měl ukázat, co tvořily jednotlivé složky bezpečnosti. Jedná se celkem o pět speciálních složek.

Složení konkrétních jednotlivých složek bezpečnosti:

- Státní bezpečnost
- ZOB II – Zde se jednalo o zcela nově vytvořenou zpravodajskou složku.
- Pořádková služba – Do této složky se často řadili příslušníci bývalé policie.
- Kriminální služba – I do této složky se mnohdy zařazovali starší příslušníci. Byli zde ale zejména specializovaní příslušníci.
- Pohotovostní pluk 1 NB

Zaměříme – li se na pohotovostní pluk 1 NB, můžeme konstatovat, že vznikl v roce 1945. Tento útvar byl úplně nový. Tvořili ho zejména noví příslušníci. Byli zde velitelé. To byli z velké části příslušníci dřívějšího četnictva nebo důstojníci armády. A proč byl tento útvar vůbec zřízen? Argumentů je mnoho. Zejména kvůli aktivitám nacistických teroristických skupin nazývaných „wehrwolf“ neboli vlkodlaci. Taktéž kvůli oddílům uspořádaných z dřívějších příslušníků SS. Přispěli k tomu také příslušníci Hitlerjugend. Ti byli vedeni k tomu, aby dělali sabotážní, diverzní a teroristické akce na území osvobozené oblasti. Vše se odehrálo na konci války. Tenkrát se jednalo o 1 500 příslušníků, tedy 12 rot pluku, kteří měli zabezpečit československé hranice. To se ale nestalo. A to byla příčina, která vedla ke vzniku Pohraničních útvarů SNB.

V roce 1946 byly tedy jednotky Pohotovostního pluku 1 NB přeorganizovány. (MACEK, UHLÍŘ, 2001)

2.3 Období 1945-1989

Důležité organizační obměny zabývající se československou bezpečností se utvářely na počátku 50. let. Jedna z těchto podstatných změn byla i ta, že došlo k dělení ministerstva vnitra. To vše proběhlo díky vládnímu nařízení č. 48 z roku 1950. Ministerstvo vnitra se tak rozdělilo na dvě další ministerstva. Konkrétně se jednalo o ministerstvo vnitra, které mělo za úkol starat se o národní výbory a vnitřní správu. Jako druhé bylo Ministerstvo národní bezpečnosti, které bylo nadřízeným orgánem Sboru národní bezpečnosti, kterého řídilo a vedlo. V roce 1953 došlo k dalším významným proměnám. Především zaniklo ministerstvo národní bezpečnosti. Ministerstvo vnitra tak muselo plnit daleko více povinností, protože vše, co mělo za úkol ministerstvo národní bezpečnosti, přešlo do jeho kompetence. Dne 1. října 1953 bylo tedy zřejmé, že ministerstvo vnitra je zodpovědné za plnění všech bezpečnostních povinností, činností a úkolů. Některé z úkolů však vedla od roku 1953 vláda. Byly to úkoly, které se zabývaly státní správou nebo vedením národních výborů. Od června 1961 byl ministrem vnitra Barák Rudolf. Ten byl ale po jisté době ze své pozice odvolán.

Postupem času se také vytvořila nová organizační struktura československé bezpečnosti. Ta začala být platná v lednu 1954. Klíčové je také zmínit Hlavní správu Veřejné bezpečnosti, která se stala orgánem, který řídil Veřejnou bezpečnost. Nově vzniklá územní organizace státu výrazně působila v 50. a 60. letech na aktivity vykonávané československou bezpečností. Existovalo zde 19 krajů, které se dále dělily na 14 807 obcí. Ve skutečnosti se jednalo o 306 okresů. Bylo však nově vytvořeno 10 krajů. Ty obsahovaly celkem 108 okresů, mezi něž patří hlavní město Praha s deseti obvody.

V tomto kontextu vzniklo deset krajských správ Ministerstva vnitra. Každé z nich náležela jedna správa VB, přičemž byla zanechána městská správa VB v hlavním městě Praha. Ta samozřejmě měla svá obvodní oddělení. Zaměříme-li se na dílčí okresy, našli bychom tu okresní oddělení Ministerstva vnitra, při nichž plnila svůj výkon oddělení VB. Prvního dubna 1960 začala být nová organizace platná.

Organizačních změn, které se v tomto období objevily, byla opravdu široká škála. Jednou z nich byl například zánik krajské správy Ministerstva vnitra či okresního oddělení Ministerstva vnitra. O tom rozhodlo uvedení rozkazu ministerstva vnitra č. 12 ze dne 24. března 1966. Vznikla okresní oddělení VB a byly vytvořené krajské správy SNB. Tyto změny ukázaly, že jsou opravdu podstatné.

Pro přehlednost si uvedeme další změny, které se týkají postavení a systému Sboru národní bezpečnosti. Tyto změny proběhly v letech 1968 – 1969. Především se jedná o zrod československé federace, která byla vytvořena zásluhou ústavního zákona č. 143/1968. Díky tomuto zákonu jsou aspekty vnitřního pořádku s bezpečností státu v jednotné působnosti ČSSR a obou republik. Ministerstvo vnitra obou republik a především federální ministr vnitra měl na starost vše, co se týkalo bezpečnosti. Nový zákon o SNB ze dne 24. dubna 1974 zahrnoval způsoby federativního státoprávního uspořádání. Vláda také schválila, že budou vytvořeny pohotovostní útvary VB.

Od vytvoření SNB vstupovaly do Veřejné bezpečnosti z odlišných resortů státní správy dílčí správní agendy. Správní agendy byly do té doby řízeny národními výbory. Velkou výjimkou však byly agendy zbraní. Ty byly orgány SNB řízeny už od roku 1946. Postupem času se správní agendy sjednocovaly. Konkrétně v roce 1963 došlo k jejich sloučení. Poté vznikly: správní odbor Hlavní správy VB, skupiny na okresech a správní oddělení. Vznikla také správní služba, a to v pol. 60 let. Ta se starala o vše, co se týkalo zbrojních průkazů, ověřování adres osob, evidence pobytů lidí nebo občanských průkazů a jiných.

Celkový rozvoj Sboru národní bezpečnosti byl zakončen revolučními proměnami ve státě. Tyto změny začaly 17. listopadu 1989. V polistopadové éře byla plánována, ale také realizována řada organizačních změn. Ty byly realizovány v rámci Ministerstva vnitra ČR a měly výrazný vliv na všechny služby a útvary. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

2.4 Období 1989 - současnost

Dne 17. listopadu roku 1989 byl zásah jednotek VB proti studentům posledním hřebíčkem do rakve režimu. Následné události dokonaly zhroucení komunistického režimu a spolu s ním se ukončila existence Sboru národní bezpečnosti, který byl transformován do Policie ČSFR dne 15. července roku 1991. Po rozdělení federace v roce 1993 vznikla dnešní Policie ČR. Policie ČR byla utvořena z českých složek

Sboru národní bezpečnosti. Dodnes se hovoří o tom, že se stala všeobecným bezpečnostním sborem České republiky. Byla podřízena Ministerstvu vnitra České republiky. Z Hlavního velitelství Veřejné bezpečnosti vzniklo Policejní ředitelství, které je považováno za vrcholný útvar. V čele tohoto ředitelství vystupuje policejní ředitel, který je podřízen ministru vnitra. Na celkovém řízení policie participovaly i útvary bezpečnostního úseku Ministerstva vnitra. Řadíme sem například městská a obvodní ředitelství či správy krajů. Některé služby byly řízeny prostřednictvím celorepublikových útvarů – zvláštních územních nebo základních útvarů. Skupina základních útvarů zanikla v roce 1992. Tyto útvary se staly důležitou složkou správ okresních a krajských ředitelství. (Policie ČR, 2010, online)

Policie ČR při svém zřízení měla na starost správní službu, která se věnovala v první řadě agendě zbrojních a občanských průkazů a službě pořádkové policie. Dále pak například službě kriminální a dopravní policie, službě ochrany ústavních činitelů, službě ochrany ekonomických zájmů, vyšetřovací službě a mnoha dalším. Velmi důležité bylo také období rozdělení Československa, tedy 1. ledna 1993. Právě v tento den převzala Policie ČR i agendu rozpuštěného Federálního policejního sboru. To znamenalo rozptýlenost ochranné, vyšetřovací, kriminalisticko-technické, expertizní služby a služby ochrany ekonomických zájmů. Zcela novými službami se stala služba cizinecké a pohraniční policie, služba rychlého nasazení a služba letecká. Rok 1994 je významný zejména pro vznik služby železniční policie. V tento rok byla do Policie ČR převedena z resortu dopravy. Roky 2000 a 2001 se vyznačují „ztrátami“. Policie zde přišla o spoustu správních agend, a to v oblasti občanských a cestovních dokladů. Obecně v silničním provozu. Obrovský vliv na strukturu policie měla novelizace trestního řádu. Díky ní došlo od 1. ledna 2002 ke spojení kriminální, vyšetřovací a protikorupční agendy. Vznikly tak služby kriminální policie a vyšetřování. Tato obměna zapříčinila zrušení institutu procesně samostatného vyšetřovatele a úřadů vyšetřování. Dalším významným mezníkem byl vstup do Schengenského prostoru. Rok 2007 se tedy vyznačuje praktickým odbouráním státních hranic. To vedlo k proměně služby pohraniční a cizinecké policie na službu cizinecké policie. Byly také zrealizovány proměny v územní působnosti správ krajů. Ty měly za úkol přichystat policii na změnu její územní organizace.

V lednu 2009 vznikl nový zákon č. 273/2008 Sb. o Policii ČR. Ten završil reformu policie a vnesl tak mnoho nových skutečností, jako je například: okresní ředitelství byla stornována a včleněna do krajských ředitelství; správy krajů byly kompenzovány krajskými ředitelstvími; městská a obvodní ředitelství přetrvala v redukovaném stavu. Do služeb se včlenila pyrotechnická služba nebo služba pro zbraně a bezpečnostní materiál. Důležitým faktem se stalo zrušení železniční policie. Její pracoviště se spojila se složkami služby pořádkové policie v r. 1998 a 2006. Od 1. ledna 2010 je součástí policie 14 krajských ředitelství. (Policie ČR, 2010, online)

Díky reformě a dalším skutečnostem je v současnosti policie brána jako respektovaná a moderní instituce. Každý z cca 58 000 občanů, kteří pracují u policie, se snaží dělat téměř vše proto, aby byla reforma v uskutečnění cílů co možná nejvíce prosperující. Za nejúspěšnější ji lze však brát tehdy, pokud to tak budou vnímat nejen policisté, ale hlavně občané České republiky. (LANGER, MARTINŮ, 2009)

3 SYSTEMIZACE POLICIE ČR

3.1 Zákony týkající se systemizace

V zákoně č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů je uvedeno:

„Systemizací se rozumí stanovení počtu služebních míst včetně počtu míst příslušníků zařazených v zálohách a objemu prostředků stanovených státním rozpočtem na příslušný rok na jejich služební příjmy.“ (TOMEK, 2012, s. 34-36)

Ředitel bezpečnostního sboru ve spojení se svým nadřízeným vytváří návrh systemizace. Tento plán je poté zpracován ve shodě s povinnostmi, které plní bezpečnostní sbor. To vše je dle specifického právního předpisu. Následně připojí k tomuto návrhu systemizace Policie České republiky plán systemizace pro příslušníky povolané k plnění povinností v ministerstvu a návrh systemizace pro příslušníky zahrnuté v policejní akademii a ve školním prostředí ministr vnitra. To vše vytváří a realizuje ve spolupráci s ředitelem a rektorem školy. (Tomek, 2012)

„Návrh systemizace na příslušný kalendářní rok předkládá v předcházejícím roce ke schválení vládě nadřízený ředitel bezpečnostního sboru. Návrh organizační struktury bezpečnostního sboru připravuje ředitel bezpečnostního sboru a schvaluje jej podle vládou schválené systemizace nadřízený ředitel bezpečnostního sboru; v případě zpravodajské služby schvaluje organizační strukturu ředitel zpravodajské služby.“ (TOMEK, 2012, s. 34-36)

Další zákon, ve kterém je uvedena systemizace, je zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech. Zahrnuje novelizace zákona s účinností od 1. ledna 2009. V tomto zákoně nalezneme systemizaci v první části Všeobecná ustanovení, ve kterých je dále **Hlava IV: Systemizace**.

Zde je uvedeno:

„§14 (1) Systemizace ve službě a pro přípravu na službu vychází ze závazných pravidel pro organizaci služebních úřadů a hledisek pro účinné zajišťování úkolů v oborech služby; zahrnuje stanovení

a) počtu služebních míst řadových státních zaměstnanců klasifikovaných platovými třídami (§ 136 odst. 1),

b) počtu služebních míst představených podle § 9 odst. 3 a 4 klasifikovaných platovými třídami (§ 136 odst. 1),

c) objemu prostředků na platy státních zaměstnanců ve služebních úřadech,

d) počtu míst fyzických osob připravujících se na službu ve služebních úřadech klasifikovaných platovými třídami,

e) objemu prostředků na platy fyzických osob připravujících se na službu ve služebních úřadech.“ (SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002, s. 4019-4020)

Velmi důležitou roli zde hraje generální ředitelství ve spojení s Ministerstvem financí. Na daný kalendářní rok v předešlém roce tento plán totiž vytváří právě oni. Podstatný je také fakt, že při veškerých přípravách vycházejí z toho, co jim navrhnou služební orgány, které je předloží vždy pomocí nadřízených služebních orgánů. Může se však stát, že služební orgán nemá nadřízený služební orgán. V těchto případech předloží návrh generálnímu ředitelství přímo. Projednávání tohoto návrhu se častokrát děje právě s nadřízenými služebními orgány. Pokud služební úřad tento orgán nemá, pak řeší vše generální ředitelství s příslušným služebním orgánem. (SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002, s. 4019-4020)

„Návrh systemizace obsahuje souhrnné údaje podle odstavce 1 za ústřední správní úřady a souhrnné údaje za jim podřízené správní úřady a souhrnné údaje za správní úřady, které nemají nadřízený správní úřad.“ (SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002, s. 4019-4020) Systemizaci schvaluje vždy vláda. To se děje vždy na daný kalendářní rok, přičemž vláda tento návrh schvaluje v přecházejícím roce. Vláda je kompetentní změnit ve spojení se schvalováním systemizace organizační strukturu služebního řádu [§ 11 odst. 4 písm. b)]. Vláda návrh systemizace dostává k předložení od předsedy vlády. (SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002)

„Podle vládou schválené systemizace (odstavec 4) a závazných pravidel pro organizaci služebních úřadů [§ 11 odst. 4 písm. b)] služební orgány zpracují návrhy organizačních struktur služebních úřadů a služební orgán je prostřednictvím nadřízených služebních orgánů předloží generálnímu řediteli.

Služební místa a finanční prostředky na platy státních zaměstnanců, místa a finanční prostředky na platy fyzických osob připravujících se na službu podle schválené systemizace nesmějí být použity pro jiný než stanovený účel.

Schválenou systemizaci postoupí generální ředitel Ministerstvu financí v termínu navazujícím na harmonogram zpracování návrhu státního rozpočtu.“ (SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002, s. 4019-4020)

Dle výše uvedeného zákona se v § 15 hovoří o změně systemizace. Tato proměna je dána změnou množství služebních míst nebo proměnou platové třídy státního zaměstnance. Tuto změnu povoluje zásadně pouze vláda. Můžeme konstatovat, že to je přípustné jen v těchto konkrétních situacích:

- Dojde-li k proměně působnosti služebního úřadu na základě specifického zákona
- Dojde-li k významné změně podmínek, za kterých byla odsouhlasena. (SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002)

„Dle § 16 služební orgány předkládají generálnímu ředitelství na základě závazných pravidel pro organizaci služebních úřadů návrh systemizace (§ 14 odst. 1) a návrh organizační struktury služebních úřadů v termínu stanoveném generálním ředitelstvím prostřednictvím nadřízených služebních orgánů. Nemá-li služební orgán nadřízený služební orgán, předkládá návrh generálnímu ředitelství přímo.

Návrh systemizace a návrh organizační struktury služebních úřadů, jimiž jsou ministerstva nebo Úřad vlády, se připravují v součinnosti se členem vlády, který řídí příslušné ministerstvo, nebo s vedoucím Úřadu vlády.

Generální ředitelství je oprávněno návrh podle odstavce 1 přezkoumat a vyžádat si jeho doplnění nebo přepracování.

Služební orgány jsou povinny požadavku podle odstavce 3 vyhovět.“
(SBÍRKA ZÁKONŮ ČESKÉ REPUBLIKY, 2002, s. 4019-4020)

3.2 Systemizace Policie ČR na havlíčkovobrodsku

Policie České republiky Správa Jihomoravského kraje Brno, do kterého v této době Policie ČR Havlíčkův Brod patřila, v roce 2008 rozeslala zprávu o systemizaci na jednotlivé útvary. Dne 20. 12. 2008 tuto zprávu dostal i autor. Ve zprávě informují o organizačních změnách v Policii České republiky, ke kterým dochází v souvislosti s nabytím zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a též v souvislosti s rozhodnutím o její restrukturalizaci. Dále bylo v této zprávě uvedeno, že od 1. 1. 2009 se vytváří z krajských správ a současně zrušovaných okresních ředitelství nová krajská ředitelství policie. Jednotlivá krajská ředitelství policie mají nově postavení organizačních složek státu a účetních jednotek, jejichž příjmy a výdaje jsou součástí rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra. Dále autora v této zprávě informovali, že v jeho služebním zařazení na současném služebním místě však ke změně nedochází. Z pohledu zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů v platném znění nelze výše uvedenou změnu považovat za změnu organizační, v jejímž důsledku by mé služební místo bylo zrušeno.

Dne 30. 11. 2009 autor dostal jako ostatní na obvodním oddělení zprávu, ve které ho ředitel Krajského ředitelství policie kraje Vysočina informoval o organizačních změnách v Policii České republiky, kterými je zřízení dalších šesti krajských ředitelství policie v důsledku aplikace ustanovení § 118 odst. 1 věta druhá zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a též v souvislosti s nabytím účinnosti novely vyhlášky č. 443/2008 Sb., kterou se stanoví názvy, sídla a územní obvody krajských ředitelství Policie České republiky, vydané podle ustanovení §118 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Dnem 1. ledna 2010 ministr vnitra podle výše uvedeného ustanovení zákona o policii zřizuje nová krajská ředitelství policie, m. j. zřizuje též Krajské ředitelství policie kraje Vysočina. Pracoviště autora, Obvodní oddělení Havlíčkův Brod, je výše uvedeným dnem organizačně začleněno pod toto krajské ředitelství policie a v jeho rámci pod organizační článek, kterým je Územní odbor VS Havlíčkův Brod.

3.3 Vznik krajského ředitelství policie kraje Vysočina

Česká republika je od 1. ledna roku 2000 rozčleněna na území třinácti samosprávných krajů a hlavní město Praha. Tato podoba byla platná před rokem 1960. Do 1. ledna 2009 byly Územní odbory Policie České republiky na Vysočině rozděleny do tří krajů, kterými byl kraj Pardubický, Jihomoravský a Jihočeský. Okresní ředitelství Policie České republiky v Jihlavě, Třebíči a Žďáru nad Sázavou spadala pod působnost Jihomoravského kraje a Havlíčkovobrodsko náleželo Pardubickému kraji a Pelhřimovsko Jihočeskému kraji. Na začátku roku 2009 se tato působnost změnila a Územní odbory Policie České republiky v Havlíčkově Brodě a Pelhřimově se připojily ke Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje.

Kraj Vysočina vznikl od 1. ledna 2010 a taktéž vzniklo nové Krajské ředitelství policie kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě. Stávající Územní odbory Policie České republiky zůstaly zachovány. Na území kraje Vysočina sídlí Územní odbory policie v Havlíčkově Brodě, Jihlavě, Pelhřimově, Třebíči a Žďáru nad Sázavou. Na tomto území před datem 1. ledna 2010, a tedy před vznikem Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, bylo přiděleno 1 198 policejních tabulkových míst a 179 tabulkových míst občanských zaměstnanců. Se vznikem krajského ředitelství se tento počet zvýšil u policistů o 152 na 1 350 policejních tabulkových míst a u občanských zaměstnanců se zvýšil o 91 na 270.

Majetek Krajského ředitelství Jihomoravského kraje byl mezi stávající krajské ředitelství a nově vznikající Krajské ředitelství kraje Vysočina a Krajské ředitelství Zlínského kraje rozdělen v poměru 2 : 1 : 1. Z finančních důvodů bylo dále rozhodnuto, že některé činnosti a služby nebudou na nově vzniklých krajských ředitelstvích z finančních důvodů zřizovány, ale bude je vykonávat Krajské ředitelství Jihomoravského kraje. V tomto případě mluvíme především o Odboru kriminalistické techniky a expertíz (OKTE), které provádí znalecké zkoumání a expertizy zajištěných stop a věcí zajištěných na místech činu. Nově vzniklé krajské ředitelství přineslo řadu změn. Vedle dopravních inspektorátů jednotlivých územních odborů vzniká krajské dopravní družstvo s 27 dopravními specialisty. Celý úsek dálnice D1 vedoucí přes Vysočinu v délce 92,5 km má současné vedení krajského ředitelství na starosti.

Celkem 77 policistů působí na tomto území. Pohotovostní eskortní oddíl s 60 policisty je dalším nově vzniklým článkem. Tito policisté mají za úkol střežení a eskorty zadržených pachatelů trestné činnosti.

Posílení Služby kriminální policie a vyšetřování je oproti původnímu stavu výraznou změnou, zejména vytvořením zvláštního odboru, který má na starosti vyšetřování závažné trestné činnosti. Tuto službu dosud zajišťovalo ředitelství Jihomoravského kraje. Operační střediska jednotlivých územních odborů byly sloučené pod centrální Integrované operační středisko Jihlava. Zásahová jednotka Jaderné elektrárny Dukovany byla převedena nově pod Krajské ředitelství policie kraje Vysočina. Tato jednotka působí taktéž jako pořádková jednotka při různých rizikových akcích, jako jsou například srazy extremistů, hokejová utkání, atd. (SVATOŠOVÁ, 2009, online)

4 TYPIZACE VÝKONNÝCH ORGANIZAČNÍCH ČLÁNKŮ V ZÁVISLOSTI NA POČTU SYSTEMIZOVANÝCH MÍST

V příloze Závazného Pokynu Prezidenta č. 148/2008 v článku 1 v odstavci 1 je psáno, že se zřizují jako organizační články výkonné organizační články služby pořádkové policie a služby železniční policie a služby cizinecké policie a to:

- I. typu – celkový počet systemizovaných míst činí nejméně 60, přičemž se zřizuje jedna funkce zástupce vedoucího oddělení a jedna funkce administrativní a spisový pracovník. Lze zřídit jednu funkci dalšího zástupce vedoucího oddělení a jednu až dvě další funkce administrativní a spisový pracovník, pokud to rozsah administrativních činností vyžaduje.
- II. typu – celkový počet systemizovaných míst činí nejméně 30 a méně než 60, přičemž se zřizuje jedna funkce zástupce vedoucího oddělení. Dále lze zřídit jednu funkci dalšího zástupce vedoucího oddělení a jednu až dvě funkce administrativní a spisový pracovník, pokud to rozsah administrativních činností vyžaduje.
- III. typu – celkový počet systemizovaných míst činí nejméně 15 a méně než 30. Zřizuje se jedna funkce zástupce vedoucího oddělení. Dále se může zřídit jedna funkce pro administrativního a spisového pracovníka, pokud to rozsah administrativních činností vyžaduje.
- IV. typu – celkový počet systemizovaných míst činí méně než 15. Lze zřídit jednu funkci vrchní inspektor v tarifní třídě 06 s příplatkem za vedení z řídicí úrovně podle interního aktu řízení a jednu funkci administrativní a spisový pracovník, pokud to rozsah administrativních činností vyžaduje.

V odstavci 2 se dočteme, že lze zřídit funkci vrchní asistent v tarifní třídě 04 s příplatkem za vedení z řídicí úrovně podle interního aktu řízení na výkonných organizačních člancích, kde je vykonávána hlídková služba, pokud je to nezbytně nutné pro zabezpečení jejího efektivního řízení. Funkci lze zřídit na každých 12 funkčních

míst asistent v tarifní třídě 03 a 04, pokud jsou v uvedeném počtu určováni do výkonu služby u útvaru, maximálně do celkového počtu 4.

Dále v odstavci 3 je uvedeno, že lze zřídit funkci vrchní asistent v tarifní třídě 04 s příplatkem za vedení z řídicí úrovně podle interního aktu řízení na výkonných organizačních člancích služby cizinecké policie, u nichž je výkon služby organizován ve směnách, a pokud je to nezbytně nutné pro zabezpečení efektivního řízení. Na organizačním článku I. typu lze zřídit v počtu nejvíce 8, na organizačním článku II. typu v počtu nejvíce 6 a na organizačním článku III. typu v počtu nejvíce 4. Funkci lze zřídit, pokud je ve směně nejméně 5 policistů.

V článku 2 tohoto závazného pokynu jsou dále popsány výkonné organizační články služby dopravní policie (dálniční oddělení), které se zřizují jako organizační články:

- I. typu – celkový počet systemizovaných míst činí nejméně 25, přičemž se zřizuje jedna funkce zástupce vedoucího oddělení. Lze taktéž zřídit jednu funkci administrativní a spisový pracovník, pokud to rozsah administrativních činností vyžaduje.
- II. typu – celkový počet systemizovaných míst činí méně než 25, přičemž funkci zástupce vedoucího oddělení lze zřídit tehdy, pokud je celkový počet systemizovaných míst vyšší než 19. Pokud je nižší, tak lze zřídit jednu funkci inspektor v tarifní třídě 05 s příplatkem za vedení z řídicí úrovně podle tarifního aktu řízení. Dále je možné zřídit jednu funkci administrativní a spisový pracovník, pokud to rozsah administrativních činností vyžaduje. (POLICIE ČR, 2008)

5 OBVODNÍ ODDĚLENÍ POLICIE ČR HAVLÍČKŮV BROD

Obvodní oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod sídlilo do roku 2011 v ul. Nádražní čp. 59, Havl. Brod. Od 1. 1. 2011 se toto Obvodní oddělení Policie ČR Havl. Brod přesunulo na ÚO PČR Havlíčkův Brod v ul. Husova čp. 2894, Havl. Brod. Místo OOP ČR Havl. Brod se do Šupichovy vily v ul. Nádražní čp. 59, Havl. Brod přesunul Dopravní inspektorát a Oddělení služby pro zbraně a bezpečnostní materiál ÚO Havl. Brod.

Obvodní oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod je oddělení II. typu s počtem 38 policistů. Oddělení má vedoucího oddělení a dva zástupce vedoucího oddělení. Oddělení se skládá z obchůzkové služby a hlídkové služby. Na oddělení jsou dále dvě administrativní a spisové pracovnice. Od 1. 1. 2013 patří pod OOP ČR Havl. Brod i Policejní stanice Příbram. OOP ČR Havl. Brod má územní části rozdělené na A1, A2, A3, B, C a D, přičemž územní části A se nachází na území města Havlíčkův Brod.

Územní část obvodu A1 se nachází zčásti v Havlíčkově Brodě, kde je ohraničena levou stranou řeky Sázavy. Konec územní městské části je tvořen hranicemi města. Dále je územní část obvodu tvořena obcemi, které územně spadají pod MÚ v Havlíčkově Brodě. V městské územní části je zástavba tvořena rodinnými domky, staršími vysokopodlažními a družstevními domy, je zde i několik domů panelových. V této územní městské části se nachází městská část Vysočany. V ul. Na Žabinci se nachází chatová oblast se zahradními domky. Mimoměstská územní část je tvořena obcemi Svatý Kříž, Suchá, Petrkov, Šmolovy, Michalovice, Horní Papšíkov, Poděbavy, Klanečná, Hurtova Lhota. Zástavba v těchto obcích je tvořena výhradně rodinnými domky. V obci Klanečná se nachází rekreační oblast tvořená rekreačními chatami.

Územní část obvodu B je jižní část okresu Havlíčkův Brod sousedící s hranicí okresu Jihlava. V tomto obvodu se nachází převážně malé obce. Obvod protínají dvě silnice I. třídy a to ve směru na Jihlavu silnice č. I/38 a na Humpolec silnice č. I/34. V zimním období dochází na silnici č. I/38 na Jihlavu v úseku mezi obcí Svatý Kříž a obcí Štoky k častým kalamitním stavům, kdy tato silnice je neprůjezdná. Obě tyto silnice vedou k nájezdu na dálnici D1 v Humpolci a na dálnici D1 před Jihlavou. Taktéž do obvodu zasahuje část dálnice D1 v rozmezí 95 km - 105 km. V tomto úseku jsou tři

černé nájezdy. První je při příjezdu do obce Slavníč, těsně před dálničním mostem je odbočka doprava, kde po asfaltové cestě cca po 500 m lze najet na dálnici D1. Od tohoto nájezdu lze po dálnici dojet k čerpací stanici AGIP a za ní dále ve směru na Prahu lze po cca 500 m přejet do protisměru na Brno a dojet k čerpací stanici OMV. Druhý černý nájezd na dálnici se taktéž nachází u obce Slaníč. Při příjezdu do obce podjedeme dálniční most a za ním se dáme doleva a po polní cestě po cca 100 m najedeme na dálnici D1 ve směru na Brno. Třetí nájezd je u obce Mikulášov. Při příjezdu z obce Pavlov před obcí Mikulášov odbočíme před začínajícím lesíkem vpravo a po polní cestě po cca 150 m přijedeme k BČS OMV. Zde vyjedeme přímo na parkovišti BČS OMV (směr Praha - Brno). Přes obvod B také vede z Havlíčkova Brodu železniční trať ve směru na Humpolec. V obvodě B se nacházejí čtyři chatové oblasti - Radňov, Slavníč I a II, Skála - Kachlička. V obvodu B dochází převážně k majetkové trestné činnosti - krádež vloupání, kdy jsou převážně napadeny objekty jak soukromé (chaty a chalupy určené k rekreaci), tak i objekty určené k podnikání (zemědělská družstva). Nejvíce jsou trestnou činností postižené větší obce - Štoky, Herálec a Lípa.

Územní část obvodu A2 je část města Havlíčkův Brod nacházející se po pravé straně toku řeky Sázavy od mostu u kostela Svaté Kateřiny po městskou část Perknov, což tvoří jihozápadní hranici tohoto obvodu. Východní hranice je tvořena ulicemi Dolní, Horní, Dobrovského, Pražská a Masarykova. Severní hranici vychází z ulice Masarykova v prostoru za Novým hřbitovem, který obchází stejně jako městskou část Perknov, za kterou vyúsťuje k řece Sázavě. V obvodu se nachází panelové Sídliště Pražská. Zbytek obvodu tvoří rodinné domy a starší bytové domy.

Územní část obvodu C je situována severozápadně v územním obvodu Obvodního Oddělení Havlíčkův Brod. Je tvořeno od severu k jihu obcemi Skuhrov, Olešná, Lučice, Janovec, Chlum, Radostín, Valečov, Veselý Žďár, Pelestrom, Olešnice, Okrouhlice, Babice, Horní a Dolní Chlístov, Vadín, Mozolov, Svitálka, Klanečná, Březinka, Kojkovice, Krásná Hora, Hurtova Lhota, Bratroňov, Hlavňov, Kojkovičky, Čekánov, Bezděkov, Jedouchov a Kvasetice. Území „C“ sousedí na severovýchodní straně s územím „D“, z východní strany s územím „A“, z jižní strany s územím „B“ a ze západní strany s územním obvodem OOP ČR Světlá nad Sázavou. Územím „C“ protéká řeka Sázava od obce Babice od hranic s OOP ČR Světlá nad Sázavou

k hranicím s územím „A“ mezi obcí Perknov a Horní Chlístov. Dále podle řeky Sázavy protíná území „C“ železniční trať se zastávkou v obci Okrouhlice.

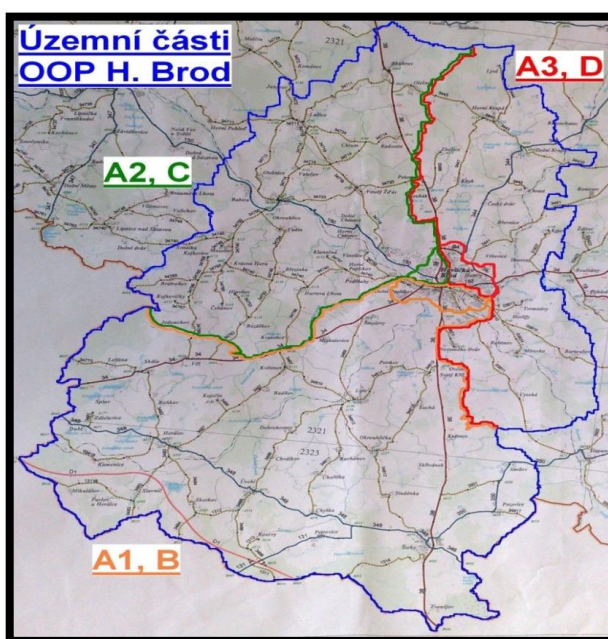
Územní část obvodu A3 se nachází v Havl. Brodě a je situována po pravé straně řeky Sázavy až k ulici Dolní. Okrsek se dále rozprostírá vpravo od ulic Dolní, Horní a Pražská. Severovýchodní hranice sousedí s okrskem „D“.

V obvodu se nacházejí dvě panelová sídliště Žižkov II a Vyšina. Dále Chatové oblasti Cihlář a Vlkovsko, průmyslové objekty v ul. Strojírenská a Kyjovská. Zbytek obvodu tvoří rodinné domy, starší bytové domy. V okrsku je dále nová zástavba zvaná Sluneční hora.

Územní část obvodu D je situována severovýchodně v územním obvodu Obvodního oddělení PČR Havlíčkův Brod. Je tvořeno od jihu k severu obcemi Novotná, Dvůr, Ovčín, Mendlova Ves, Nový Svět, Čistá, Vysoká, Baštinov, Mírovka, Bartoušov, Termesivy, Kyjov, Břevnice, Občiny, Vršovice, Český Dvůr, Knyk, Dolní Krupá, Horní Krupá, Zálesí, Údolí, Karlov, Zbožice, Rozňák.

Území „D“ sousedí na severozápadní straně s územím „C“, z východní strany s bývalým OOP ČR Přibyslav, z jižní strany s územím „B“ a ze západní strany s územním obvodem „A“. Územím „B“ protéká řeka Šlapanka a Břevnický potok. Dále podle řeky Šlapanky protíná území „D“ železniční trať se zastávkou v obci Mírovka a podél Břevnického potoka vede žel. trať se zastávkou v obci Břevnice.

Obrázek 1: Územní působnost Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod



Zdroj: Autor práce

5.1 Policejní stanice Příbyslav

Policejní stanice Příbyslav se nachází na adrese Bechyňovo náměstí čp. 18, Příbyslav. Místo stanice je v blízkosti centra města.

Na veřejném jednání Zastupitelstva města Příbyslav dne 30. 1. 2008 byla schválena investice do přístavby a stavebních úprav. Jednání, které bylo svoláno z tohoto důvodu, se mimo 13-ti zastupitelů města Příbyslav osobně zúčastnili plk. JUDr. Jaroslav Hrdina – tehdejší ředitel PČR OŘ Havlíčkův Brod, dále pplk. Mgr. Pavel Nováček – zástupce ředitele pro uniformovanou policii a nrap. René Langer – zástupce vedoucího OO PČR Příbyslav. Zástupci policie vyjádřili přesvědčení o potřebnosti obvodního oddělení v Příbyslavi. Vybudování nové policejní služebny je vstřícný krok ze strany města Příbyslav. Potvrzuje to dosavadní dobrou spolupráci a zároveň maximální snahu udržet policii na příbyslavsku. Zastupitelé schválili investici ve výši 3 897 136,- Kč. V objektu čp. 15 má být vybudována i stanice rychlé záchranné služby v rámci krajské sítě. (OMES, 2008, online)

V předešlé kapitole jsme se zmínili, že od 1. 1. 2013 bylo v Příbyslavi zrušeno Obvodní oddělení Příbyslav a vznikla tu nově Policejní stanice Příbyslav. Tato policejní stanice je součástí Obvodního oddělení policie ČR Havl. Brod. V současné době má 8 policistů. Tito slouží jak na policejní stanici, tak na OOP ČR Havl. Brod. Dojíždí do obvodu Havl. Brod, kde s kolegou z OOP ČR Havl. Brod tvoří hlídku a v případě potřeby společně dojíždí do obvodu Příbyslav.

Na Vysočině Policie ČR změnila takto statut šesti obvodních oddělení na stanice. Touto systemizací bude na bezpečnost v kraji dohlížet více policistů. Pro rok 2013 získalo vedení krajského policejního ředitelství v Jihlavě o dvacet tabulkových míst víc. Ke konci srpna 2012 bylo v kraji 1186 policistů. Vedení kraje může od ledna 2013 navýšit počet policistů na 1206. V důsledku toho dostanou policisté v kraji pro rok 2013 i více peněz. Druhá strana této věci je, že se změní statut některých obvodních oddělení a budou z nich stanice. V kraji Vysočina se to, jak jsme uváděli na začátku odstavce, týká šesti obcí. Statut obvodního oddělení tímto ztratí obec Okříšky v třebském okrese, Počátky v okrese Pelhřimov, Velká Bíteš ve žďárském okrese a Golčův Jeníkov, Příbyslav a Ledec nad Sázavou v havlíčkobrodském okrese. Starosty obcí vedení policie ujišťuje o tom, že se tyto změny nijak nedotknou akceschopnosti policistů v daném teritoriu. *„Výkon služby budeme plánovat a zajišťovat*

podle aktuálních potřeb a aktuální bezpečnosti situace. Budeme reagovat na požadavky starostů dotčených obcí podle vývoje kriminality a dopravní situace,“ ujistila vysočinská policejní mluvčí Dana Čírtková. Byla provedena analýza bezpečnostní situace a zatíženosti jednotlivých územních odborů. Z této analýzy vyplynula redukce vedoucích pracovníků, díky které může být nově do přímého výkonu služby nasazeno až čtyřiatřicet policistů. Z žádného města v kraji policie neodchází a nedojde ani k opuštění stávajících budov, ani ke změně početního stavu policistů v terénu či ke změně ve vybavení služeben technikou, toto deklaroval krajský policejní ředitel. Starosta Ledče nad Sázavou Petr Vaněk kritizuje, že doplácí na odlehlost a údajný nezájem krajských institucí. Dále dodává, že zrušení obvodních oddělení považuje za krok zpět v souvislosti se snahou získat pro Leděč statut obce s rozšířenou působností. *„Krok zpět to je, ale na druhou stranu jsme rádi, že policie ve městě vůbec zůstane. Dokonce by mělo dojít k navýšení o jednoho policistu,*“ reagoval na změnu Petr Vaněk. *„Důležité pro nás je, že u nás ve městě policie zůstává. Jestli to bude obvodní oddělení nebo stanice, není tak podstatné,*“ podotkl starosta Přibyslavi Jan Štefáček. (MARTÍNEK, 2012, online)

„Doufejme, že to tak bude. Absolvovali jsme jednání s krajským policejním ředitelem, dotazovali se a zároveň byli ujištěni, že nedojde k redukci, že v Přibyslavi nebude policistů méně, ale naopak víc,“ řekl starosta Přibyslavi Jan Štefáček. Dále starosta dodal, že radnice poskytla policii nové zázemí v opraveném objektu pod náměstím a vždy vycházela policii maximálně vstříc. Rozdíl mezi policejní služebnou a policejní stanicí je v tom, že policejní stanice bude bez vedoucího. Přibyslav bude mít vedení v Havlíčkově Brodě, Golčův Jeníkov v Chotěboři a Leděč nad Sázavou ve Světlé nad Sázavou. *„Já tomu moc nevěřím. V poslední době přibývá v Přibyslavi krádeží a vloupání. Spíš se obávám, že za pár měsíců někoho napadne zrušit policii v Přibyslavi vůbec,*“ řekl starosta Přibyslavi. K věci se nechal slyšet i starosta Ledče nad Sázavou Petr Vaněk, který uvedl: *„Já musím postoj krajského ředitelství policie pochválit. Veškeré náležitosti ohledně změny služeben ve stanice nám byly vysvětleny. Nemáme se prý čeho obávat.*“ Dále dodal, že v Ledči bude sloužit aktivně osm policistů, devátý bude vedoucí v sousední Světlé nad Sázavou. Podle krajského ředitelství jsou důvodem těchto změn v systému policejních oddělení úspory. Tyto změny zasáhnou především havlíčkobrodsko, v jiných regionech se nic

6 DŮSLEDKY SYSTEMIZACE POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

V kapitole č. 3 jsme měli možnost krátce se dozvědět, co pojem systemizace znamená. Nyní bychom rádi ve stručnosti zmínili alespoň některé z důsledků, které systemizace jako taková přinesla. Zpočátku je třeba ještě zmínit, že při vytvoření nové systemizace je nutnou podmínkou vždy vycházet z personálního, ekonomického či procesního auditu. Dále pak také z analýzy optimalizace řídicích míst. Pro zajímavost se zaměříme tedy na některé z konkrétních změn, které systemizace přinesla. Ať již v obecné, či konkrétní podobě.

Pro příklad uvedeme, že od 1. května 2011 do 1. července 2012 došlo díky systemizaci ke zredukování početních stavů policie prakticky o dva tisíce příslušníků. Přesný počet je: ze 40 662 policejních příslušníků na 38 776. Právě za tohoto stavu nemohla být navýšena systemizovaná místa na úseku dopravní kriminality v požadované míře, aniž by došlo k narušení plnění služebních povinností na ostatních úsecích působnosti Policie České republiky. 25. červenec 2012 se vyznačuje tím, že byl vládě k odsouhlasení dán návrh systemizace služebních míst policejních příslušníků pro rok 2013 v četnosti 38 996 služebních míst. Tento počet je o 1 385 služebních míst nižší v porovnání se systemizovaným počtem míst určeným pro rok 2012. Na toto množství bylo třeba „dát stranou“ 19 780 260 tisíc Kč. To by znamenalo převýšení o téměř 500 milionů Kč, než bylo předpokládáno ze státního rozpočtu. Z tohoto důvodu nebyl tento návrh povolen. Následně požádali ministra vnitra, aby přednesl nový plán systemizace, který by odpovídal představě Ministerstva financí. Usnesení vlády č. 656 ze dne 12. 9. 2012 vláda odsouhlasila předloženou a především změněnou systemizaci policejních příslušníků České republiky pro rok 2013 v počtu 38 996 občanů. Jednalo se zde také o prostředky na jejich služební příjmy v částce 19 341 093 tisíc Kč. Můžeme také konstatovat, že k 1. únoru 2013 bylo zastoupeno 38 360 tabulkových míst policistů České republiky ve služebním poměru. S ohledem na hospodárná opatření ve sféře mandatorních výdajů byl přednostně obstarán přímý výkon činnosti především základních útvarů prostřednictvím územních odborů, ne na krajských ředitelstvích. Důležitost tohoto typu trestné činnosti v souvislosti s požadavky na zesílení mezinárodní součinnosti v dané oblasti byla zohledněna alespoň

u útvarů pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování. V tomto útvaru bylo množství systemizovaných míst zvýšeno o tři tabulková místa. Jedná se o specializaci 1 operativní pracovník; 1 vyšetřovatel a 1 analytik. (Policie, 2010, online)

Ve výše uvedeném textu, a nejen v něm, jsme se mohli přesvědčit o tom, že systemizace policie opravdu zapříčinila řadu změn. Stejně tak tomu bylo u Obvodního oddělení Policie České republiky Havlíčkův Brod a Obvodního oddělení Příbyslav, kde došlo díky systemizaci ke sloučení. My se v následujícím textu pokusíme vyjádřit alespoň některá data týkající se trestné činnosti, údaje o domácím násilí, údaje o počtu stíhaných pachatelů trestné činnosti a jiné významné změny v oblasti nově nastavené organizační struktury Územního odboru Policie Havlíčkův Brod. Právě dopadem systemizace Policie ČR na bezpečnost obcí na havlíckobrodsku se zaměřuje tato bakalářská práce. Proto považujeme za významné zmínit některá z níže uvedených dat. Pro názornost jsme se rozhodli zvolit roky 2011 a 2012.

Rok 2012 se stal rokem personálního snížení policejních příslušníků, a především finančních úspor. I přes trestnou činnost se podařilo policistům být v určitých oblastech výkonnější a dosáhnout tak lepších výsledků. Pokud bychom se měli zaměřit na konkrétní oblasti, ve kterých bylo dosaženo určitého zlepšení, můžeme říci, že se jedná zejména o vyhledávání trestných činů na úseku řízení automobilu pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek; objasnění trestné činnosti a jiné.

Tabulka 1: Omezení osobní svobody osob

	Rok 2011	Rok 2012
Počet předvedených osob	18	20 (Příbyslav 0)
Počet zajištěných osob	90	96 (Příbyslav 8)
z toho umístěno na PZS Jihlava	83	72 (Příbyslav 5)
Počet zatčených osob	12	5 (Příbyslav 1)
Počet zadržených osob	14	10 (Příbyslav 0)
Počet osob dodaných do VTOS	11	14 (Příbyslav 2)
Počet vypátraných osob	53	65 (Příbyslav 6)

Zdroj: Výroční zpráva Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod

Tabulka 2: Domácí násilí

	Rok 2011	Rok 2012
Počet jednání se znaky domácího násilí	33	27 (Přibyslav 8)
Počet vykázání z důvodu domácího násilí	6	3 (Přibyslav 1)
Počet vykázaných mužů	6	3 (Přibyslav 1)
Počet vykázaných žen	0	0 (Přibyslav 0)

Zdroj: Výroční zpráva Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod

Tabulka 3: Správní delikty

	Rok 2011	Rok 2012
	OOP H. Brod	OOP H. Brod/ (PS Přibyslav)
Celkem – správní delikty	2594	2655 (PŘ 496)

Přestupky vyřešené v blokovém řízení	2138	1988 (PŘ 403)
V dopravě	1922	1750 (Přibyslav 381)
Proti majetku	93	108 (Přibyslav 8)
Veřejný pořádek, občanské soužití	58	55 (Přibyslav 13)
Alkohol, toxi	1	0 (Přibyslav 1)
Ostatní přestupky	64	85 (Přibyslav 1)
Přestupky oznámené správnímu orgánu	435	312 (Přibyslav 45)
V dopravě	32	32 (Přibyslav 7)
Proti majetku	143	77 (Přibyslav 2)
Veřejný pořádek, občanské soužití	219	161 (Přibyslav 26)
Alkohol, toxi	26	39 (Přibyslav 9)
Ostatní přestupky	16	14 (Přibyslav 1)

Zdroj: Výroční zpráva Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod

Tabulka 4: Počet trestných činů spáchaných v obvodu Havlíčkův Brod

Rok 2011		Rok 2012	
OOP Havlíčkův Brod		OOP Havlíčkův Brod	
Počet	Objasněno %	Počet	Objasněno %
802	47,76	795 (Přibyslav 94)	50,06 (Přibyslav 35,11)

Zdroj: Výroční zpráva Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod

Tabulka 5: Konkrétní trestné činy spáchané v obvodu Havlíčkův Brod

	Rok 2011	Rok 2012
	Havl. Brod	Havl. Brod /Přibyslav
Násilné trestné činy celkem	44 (82%)	61%, PŘ, 8%
Z toho vražda (včetně pokusu)	0	0 (Přibyslav 0)
Loupež	6	5 (Přibyslav 0)
Ublížení na zdraví	22	33 (Přibyslav 4)
Nebezpečné vyhrožování	5	9 (Přibyslav 0)
Nebezpečné pronásledování	3	2 (Přibyslav 0)
Porušování domovní svobody	71	80 (Přibyslav 4)
Mravnostní trestní činy celkem	1 (100%)	2/100%, PŘ 0
Znásilnění	0	0 (Přibyslav 0)
Pohlavní zneužívání	0	2 (Přibyslav 0)
Majetkové trestné činy celkem	478 (29%)	415/23,53%, PŘ 57/14,04%
Krádeže vloupáním	127	170 (Přibyslav 23)
Krádeže motorových vozidel	16	21 (Přibyslav 1)
Krádeže jízdních kol	16	4 (Přibyslav 1)
Krádeže v bytech, domech	62	76 (Přibyslav 7)
Krádeže v jiných objektech	70	72 (Přibyslav 4)
Poškození cizí věci	56	74 (Přibyslav 7)
Sprejerství	8	11 (Přibyslav 1)
Hospodářské trestné činy celkem	70	72 (Přibyslav 4)
Podvod	26	16 (Přibyslav 1)
Zpronevěra	3	3 (Přibyslav 1)
Ostatní trestné činy	279 (78%)	246/89,85%, PŘ 20/84,38%
Výtržnictví	11	9 (Přibyslav 2)
Maření výkonu úředního rozhodnutí	40	54 (Přibyslav 3)
Ohrožení pod vlivem návykové látky	11	23 (Přibyslav 6)
Toxi kriminalita	20	17 (Přibyslav 1)

Zdroj: Výroční zpráva Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod

EMPIRICKÁ ČÁST

7 VÝZKUMNÉ ŠETŘENÍ NA TÉMA DOPAD SYSTEMIZACE PČR NA BEZPEČNOST OBCÍ NA HAVLÍČKOBRODSKU

7.1 Cíl výzkumného šetření

Cílem této práce je zjistit, jak ovlivnila systemizace bezpečnost v jednotlivých obcích na havlíčkobrodsku. Zajímá nás, zda se v obcích spadajících pod Policejní stanici Příbyslav zhoršila bezpečnost či nikoli. Zaměříme se na to, jaké konkrétní problémy týkající se bezpečnosti se nejčastěji objevují. Jak hodnotí starostové práci policie ve své obci.

7.2 Hypotézy

- 1. Zástupci obcí spadajících pod Havlíčkův Brod častěji považují kontrolu policie v obci za více dostatečnou než zástupci obcí spadajících pod Příbyslav.** Vzhledem k tomu, že dojezdová vzdálenost policie do oblasti Havlíčkův Brod je výrazně kratší, než do vzdálenější Příbyslavi, předpokládáme, že i kontrola policie tam bude častější.
- 2. Zástupci obcí spadajících pod Havlíčkův Brod hodnotí bezpečnost v obci lépe než zástupci obcí spadajících pod Příbyslav.** Domníváme se, že kratší dojezdová vzdálenost ovlivní pozitivně bezpečnost v obci.
- 3. Zástupci obcí spadajících pod Havlíčkův Brod registrují v posledních měsících méně kriminality než zástupci obcí spadajících pod Příbyslav.** Vycházíme z předpokladu, že systemizace zapříčinila zvýšení kriminality ve vzdálenějších oblastech od Havlíčkova Brodu.

4. Starostové obcí spadajících pod Havlíčkův Brod jsou méně informováni o systemizaci PČR než starostové obcí spadajících pod Příbyslav. Předpokládáme, že starostové příbyslavská se o změny v souvislosti se systemizací více zajímali, neboť se jich to konkrétně týkalo.

7.3 Předvýzkum

V této práci jsme využili předvýzkum, abychom si ověřili správné položení jednotlivých otázek. Dotazník jsme předložili třem starostům z jiného regionu. Zaměřili jsme se hlavně na to, zda jsou jednotlivé otázky a pokyny k jejich vyplnění srozumitelné. Díky předvýzkumu jsme našli několik drobných nedostatků, které jsme odstranili a rozdali dotazníky respondentům.

7.4 Metody výzkumného šetření

V práci jsme využili kvantitativní výzkum. Nástrojem sběru dat byl dotazník, který se skládal z celkem 14 otázek. Z nich bylo 11 otázek uzavřených a 3 otevřené. V úvodu dotazníku byli starostové informováni o výzkumu. Vysvětlili jsme zde, jak vyplňovat jednotlivé otázky a kolik času jim dotazník asi zabere. Následovaly jednotlivé otázky a na závěr poděkování za ochotu.

Dotazník jako nástroj sběru dat jsme zvolili, protože umožňuje získat velké množství informací za krátkou dobu. Díky tomu, že jsme dotazník osobně od jednotlivých starostů vyzvedávali, zajistili jsme si jejich stoprocentní návratnost.

7.5 Charakteristika výzkumného souboru

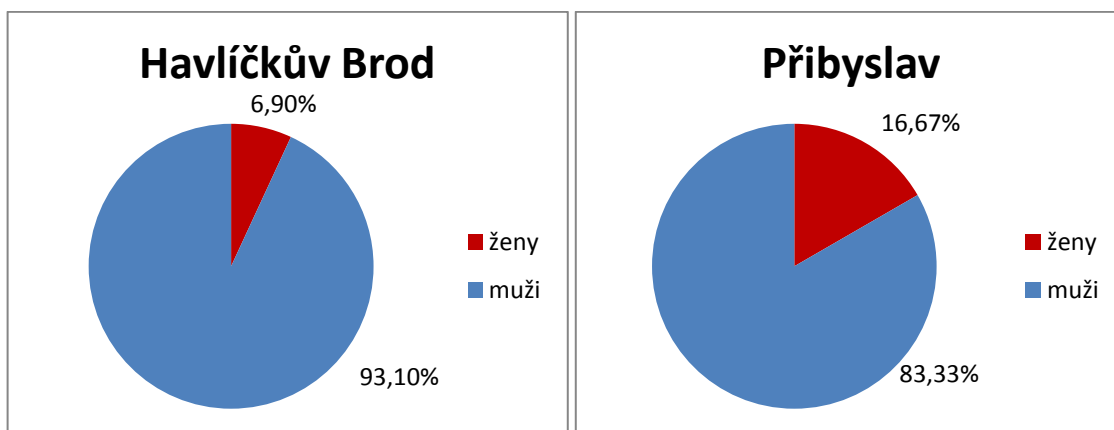
Naše práce se zaměřuje na starosty jednotlivých obcí na havlíčkobrodsku. Celkem se jedná o 41 respondentů, z nichž 12 spadá pod bývalé Obvodní oddělení Policie ČR Příbyslav a 29 spadá pod Obvodní oddělení Havlíčkův Brod. Výzkum se týkal pouze samosprávných obcí, pod některé z nich spadají ještě místní části. Celkem je tedy v havlíčkobrodské působnosti 81 obcí a v příbyslavské působnosti 29 obcí – viz. příloha B a C.

Tabulka 6: Charakteristika výzkumného vzorku

	absolutní četnost	relativní četnost v %
Starostové spadající pod Policejní stanici Příbyslav	12	29,26 %
Starostové spadající pod Obvodní oddělení PČR Havlíčkův brod	29	70,73 %
Celkem	41	100 %

Zdroj: autor práce

Graf 1: Rozdělení dle pohlaví starostů



Zdroj: autor práce

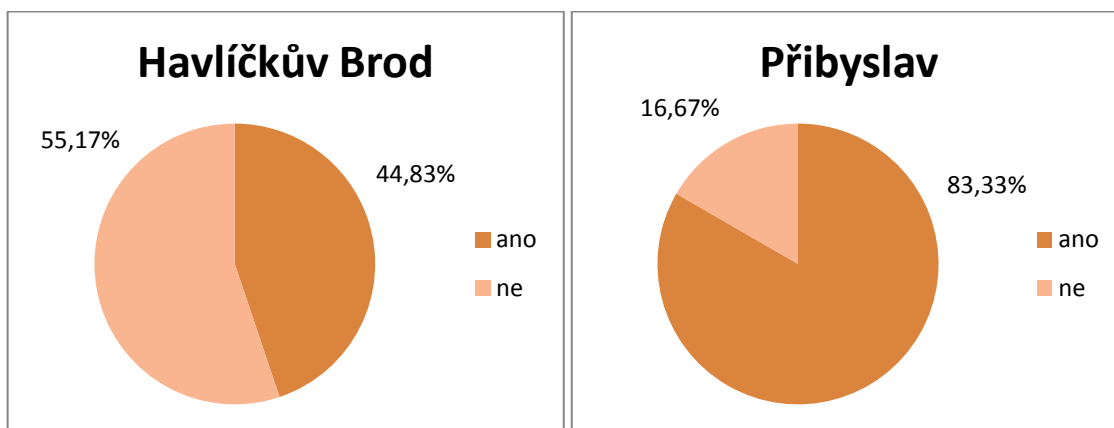
Z celkového počtu respondentů, byly v obou skupinách dohromady 4 ženy – starostky.

7.6 Realizace výzkumného šetření

V průběhu listopadu a prosince 2013 jsme postupně telefonicky kontaktovali jednotlivé starosty a domluvili se s nimi na vyplnění dotazníku. Někteří starostové mají ještě jiná zaměstnání, proto nebylo úplně jednoduché si s nimi domluvit schůzku. Přesto ale všichni ochotně souhlasili. Začali jsme tedy s předáváním a následným sběrem vyplněných dotazníků. V některých případech nám pomohli s roznášením naši kolegové, pod jejichž obvodní působnost obce spadají. Celkově jsme se setkali s kladným přístupem starostů.

Během prosince a ledna jsme výsledky sečetli a zanesli do tabulek a grafů. Nejdříve nás zajímalo, jestli vůbec a jak byli starostové informováni o systematizaci PČR.

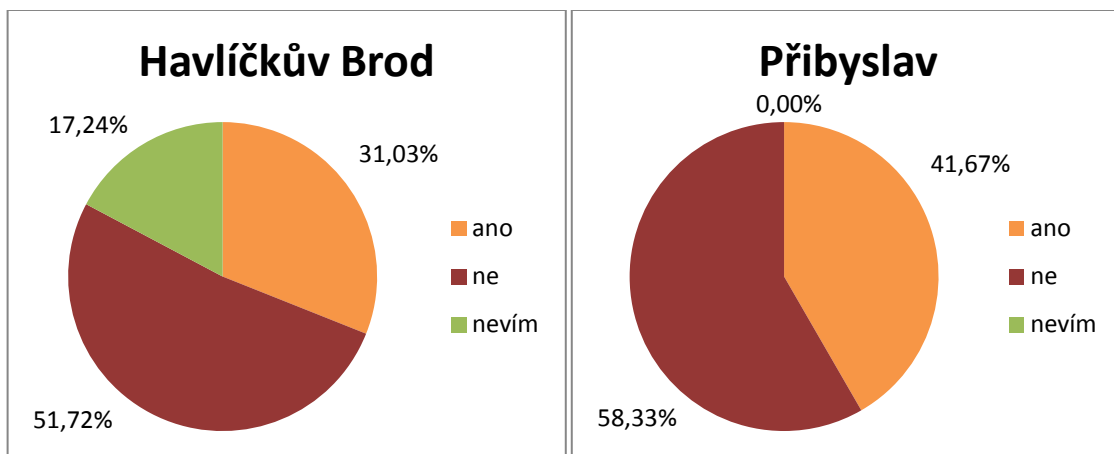
Graf 2: Informovanost starostů o systemizaci



Zdroj: autor práce

Jak je vidět v grafech, více jak polovina, tedy 16 starostů havlíčkobrodská, o systemizaci nic neví, nebo si nejsou jistí. Tyto výsledky nás celkem překvapily, neboť jsme předpokládali, že zástupci obcí budou o takovýchto změnách něco vědět. Naopak na přibyslavsku 10 starostů o těchto změnách vědělo, což je více jak tři čtvrtiny z nich.

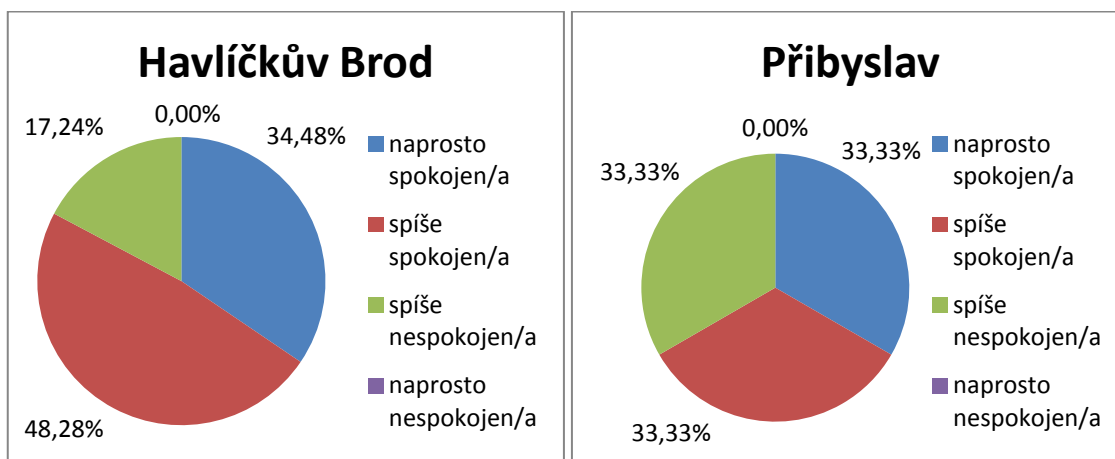
Graf 3: Oficiální informovanost starostů o systemizaci



Zdroj: autor práce

Druhou otázkou jsme si ověřovali, zda byli starostové oficiálně informováni o systemizaci. Věděli jsme, že k tomu oficiálně došlo, přesto odpovědi byli překvapivé. Na havlíčkobrodsku přes polovinu respondentů odpovědělo ne. Dalších 5 starostů si není jistých. V obcích na přibyslavsku si byli jejich zástupci více jistí. Nikdo nezvolil odpověď nevím. Ale přesto 7 starostů odpovědělo, že o systemizaci nebyli informováni.

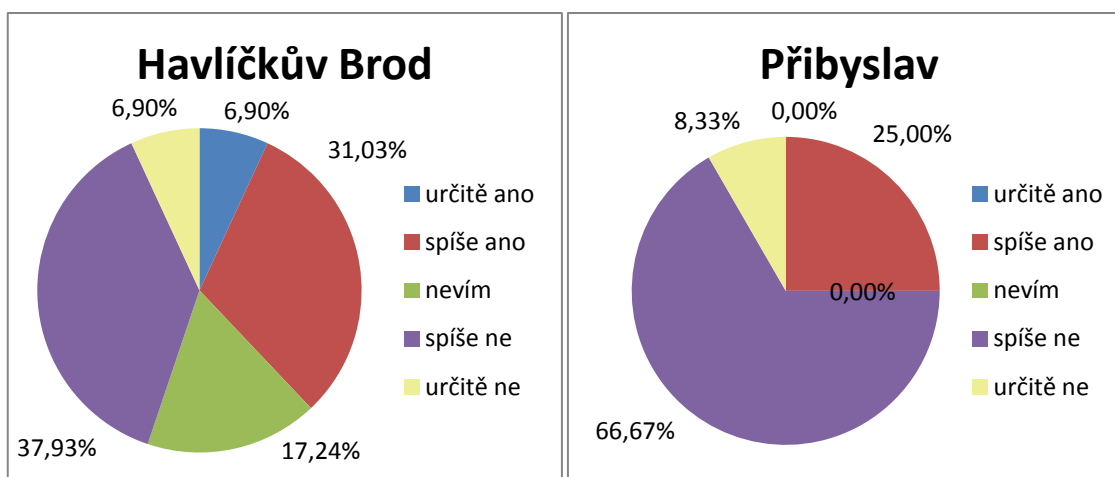
Graf 4: Hodnocení aktivity policie v obci



Zdroj: autor práce

Chtěli jsme zjistit, jak hodnotí starostové práci policie ve své obci. Ani v jedné skupině se neobjevilo, že by byli naprosto nespokojeni. Převažovala tedy spíše ta lepší hodnocení. Lépe hodnotili policii respondenti havlíčkobrodská, kde spokojených bylo celkem 24 dotázaných, což bylo více než 2/3 všech. Na přibyslavsku se ke stejnému názoru přiklonila více než polovina respondentů, tedy 8.

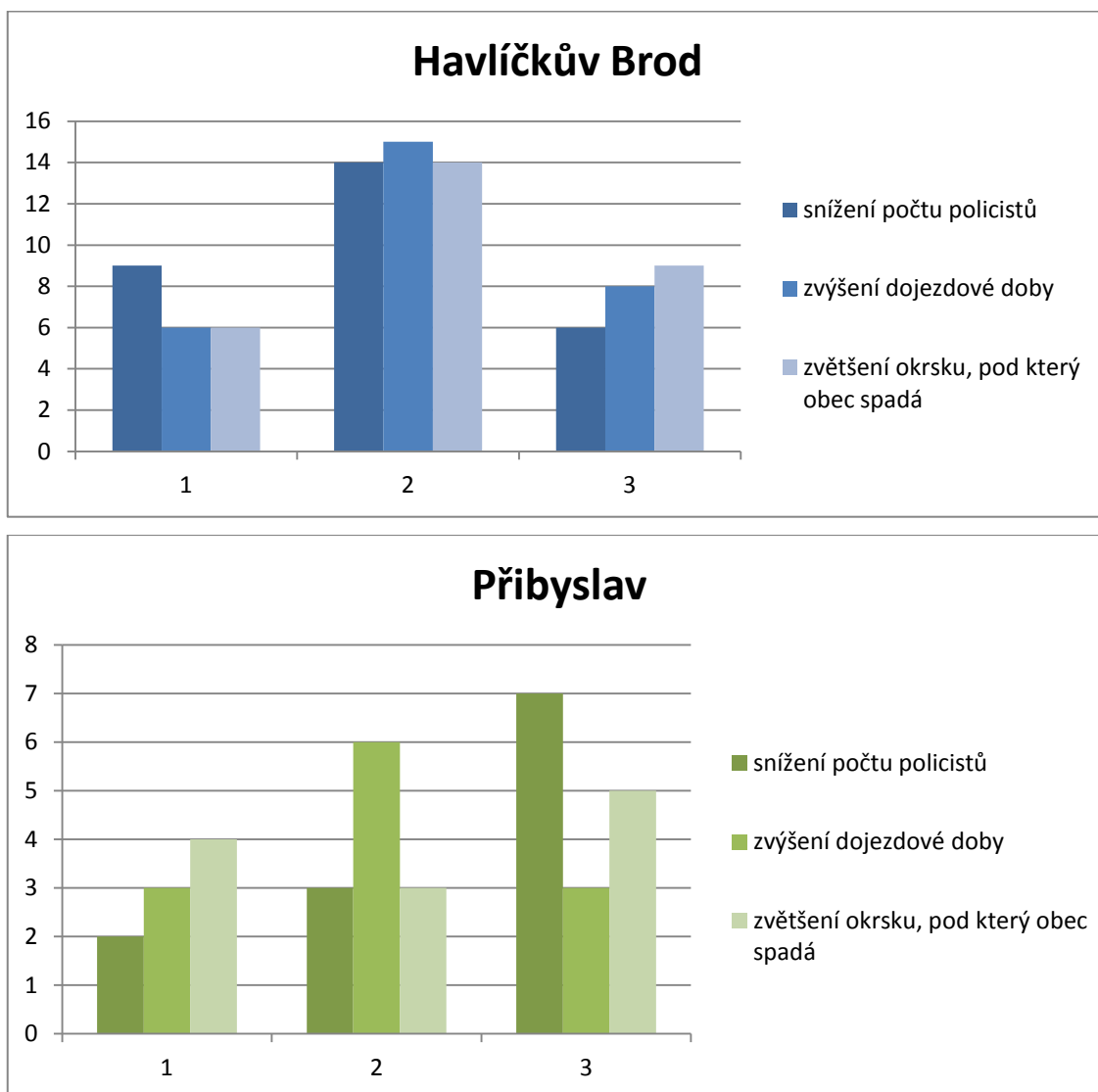
Graf 5: Změna bezpečnosti v obci za poslední rok



Zdroj: autor práce

Na tuto otázku navazovala rozšiřující otázka, jak se bezpečnost změnila. Na havlíčkobrodsku starostové nejčastěji odpovídali, že došlo ke změnám pozitivním, zvýšily se počty průjezdů policie obcí, zlepšila se důvěra občanů vůči policii. Oproti tomu na přibyslavsku zaznamenali starostové spíše negativní změny.

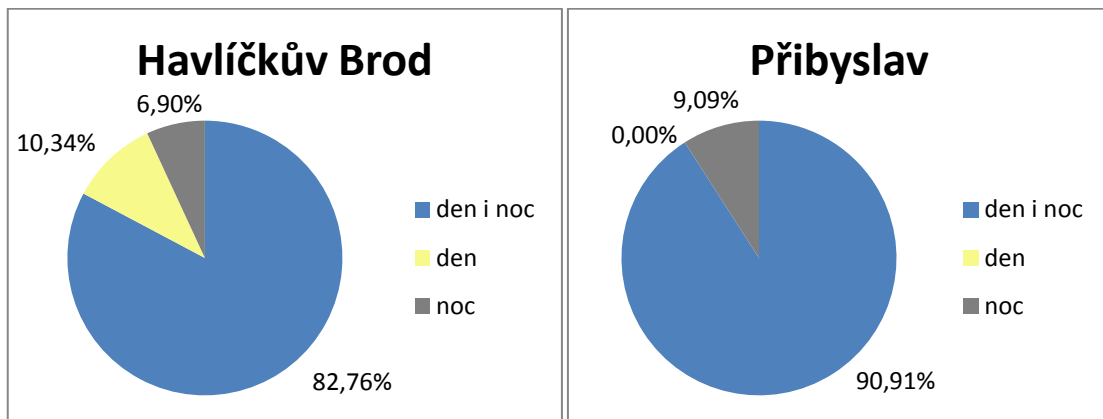
Graf 6: Hodnocení změn



Zdroj: autor práce

V této otázce měli respondenti za úkol ohodnotit jednotlivé změny. Jeden bod byl pro nejméně negativní změnu, tři body pro nejvíce negativní změnu. Jak je patrné, tak na příbyslavsku si starostové vybrali jako nejméně příznivou změnu snížení počtu policistů. Tuto odpověď jsme očekávali, neboť to byla vlastně nejvýraznější změna, která za poslední rok nastala.

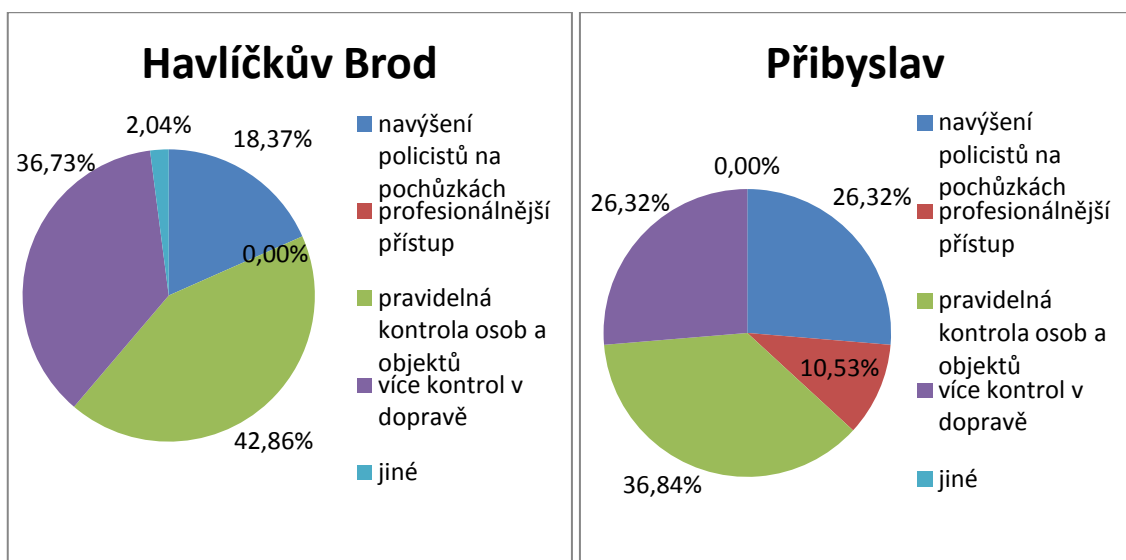
Graf 7: Pocit bezpečí ve své obci



Zdroj: autor práce

Dále nás zajímalo, zda se starostové cítí bezpečně ve své obci. Na havlíčkobrodsku odpověděli všichni respondenti, že se cítí bezpečně, v jednom případě na přibyslavsku uvedl starosta opačnou odpověď. Jedná se o jednu z obcí, která leží nejdále OO PČR Havlíčkův Brod.

Graf 8: V čem by se mohla zlepšit práce policie

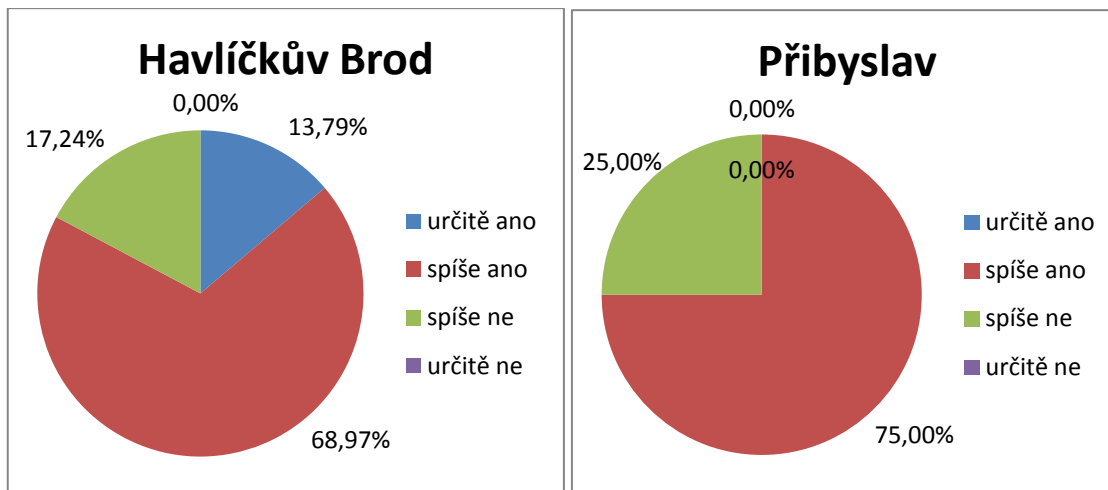


Zdroj: autor práce

V otázce č. 9 nás zajímalo, co by si starostové přáli na policii změnit. Zde bylo možné vybrat z více odpovědí. Na prvním místě je pro obě skupiny pravidelná kontrola

osob a objektů. Zajímavé bylo, že na přibyslavsku se ve 2 případech objevila odpověď profesionálnější přístup. Na havlíčkobrodsku ji nevolil nikdo.

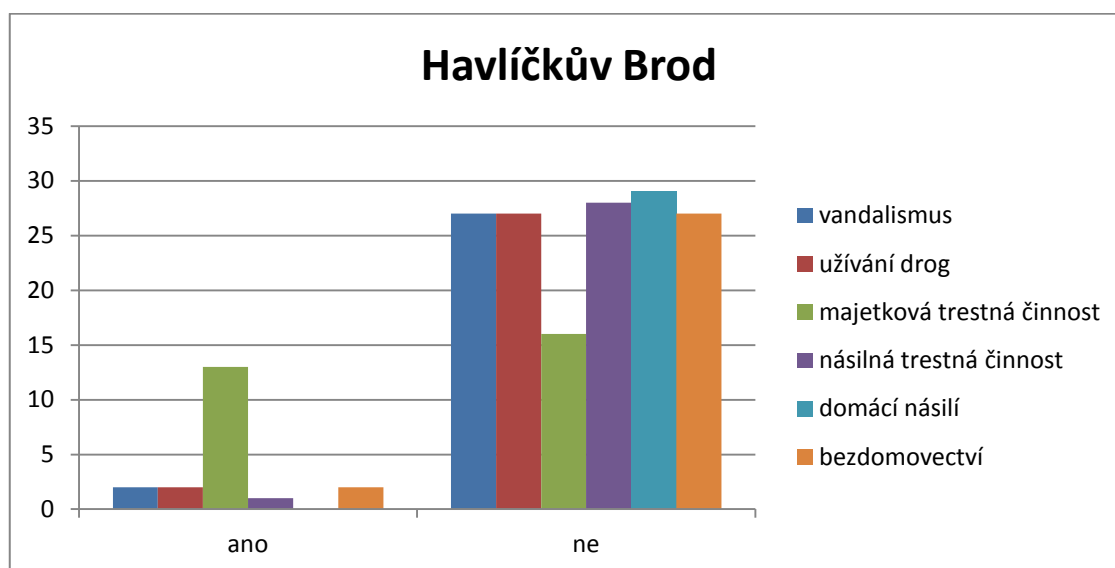
Graf 9: Srovnání bezpečnosti obce vůči okolním obcím



Zdroj: autor práce

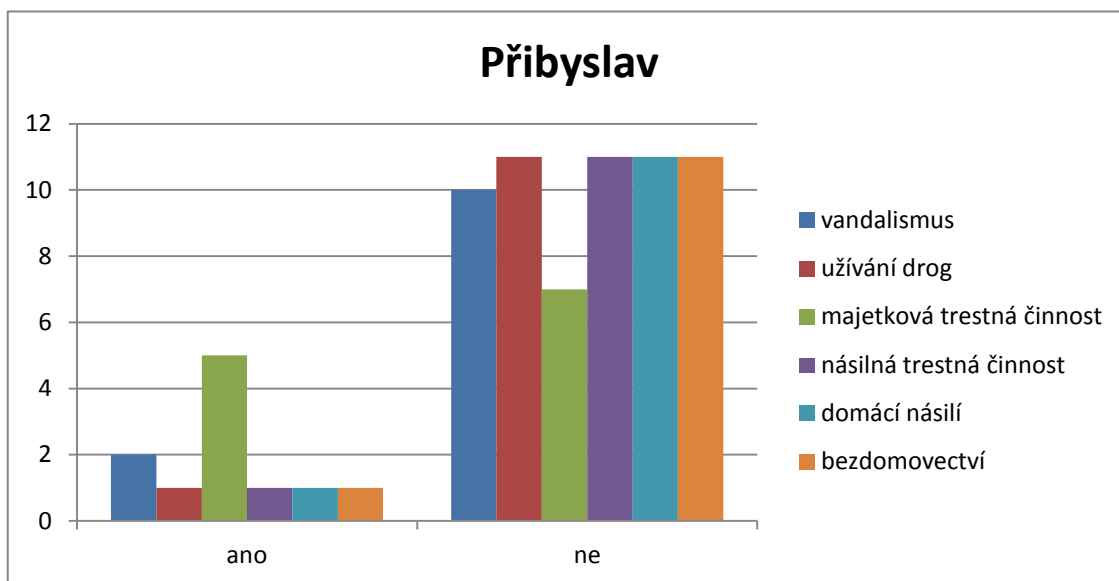
Zajímalo nás také, jestli hodnotí respondenti svou obec jako bezpečnou vzhledem k okolním obcím. Zde vyšlo lépe přibyslavsko, ano odpovědělo 75 % dotázaných, tedy 9. Naproti tomu na havlíčkobrodsku kladně odpovědělo celkem 24 respondentů, což je přes 70%.

Graf 10: Nárůst negativních jevů za poslední rok – Havlíčkův Brod



Zdroj: autor práce

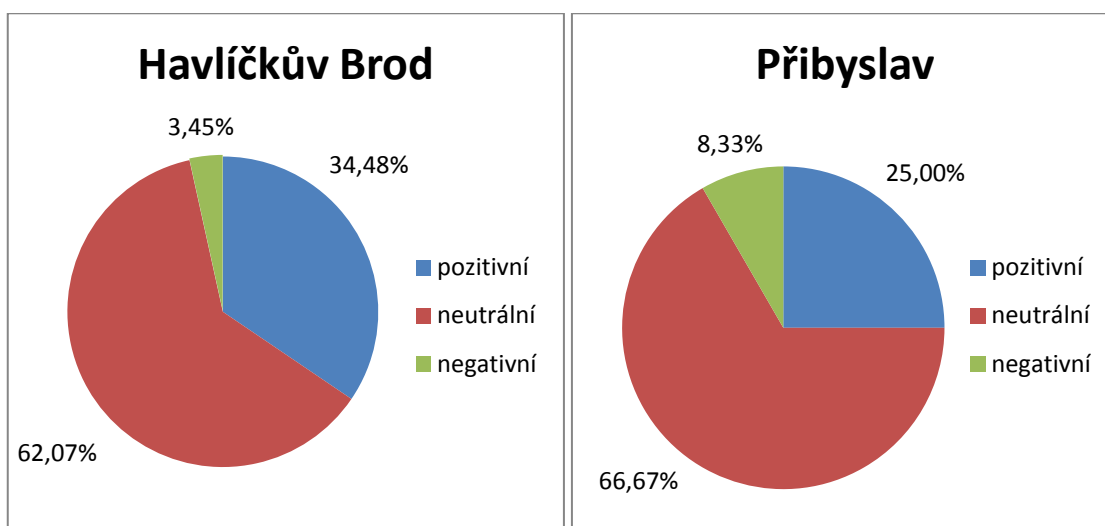
Graf 11: Nárůst negativních jevů za poslední rok - Přibyslav



Zdroj: autor práce

Systemizace na havlíčkobrodsku proběhla před rokem, proto nás zajímalo, zda za toto období došlo ke zvýšení některých negativních jevů. V obou skupinách došlo k výraznému nárůstu majetkové trestné činnosti. Na přibyslavsku se navíc zvýšil vandalismus. Ostatní hodnoty vyšly v obou skupinách přibližně stejně. Na havlíčkobrodsku se za poslední rok nezměnil počet domácích násilí.

Graf 12: Názory občanů na práci PČR



Zdroj: autor práce

Naše další otázka se zaměřovala na názory občanů na PČR. Z odpovědí vyplynulo, že více než polovina obyvatel obou oblastí se k orgánu státní moci staví neutrálně. Negativně odpověděl jeden starosta z přibyslavska, který má na starost 2 místní části. Na havlíčkobrodsku se jednalo o malou obec, která nemá žádnou místní část.

Také jsme zjišťovali, na co si občané nejčastěji stěžují. Nejčastěji se zde objevovaly sousedské spory, podomní obchodníci, Romové a nečinnost policie.

7.7 Ověření hypotéz

H1: Zástupci obcí spadajících pod Havlíčkův Brod častěji považují kontrolu policie v obci za více dostatečnou než zástupci obcí spadajících pod Přibyslav.

$$n = 41 \quad \alpha = 0,01$$

$$H_0: P(X \cap Y) = P(X) P(Y) \quad H_1: P(X \cap Y) \neq P(X) P(Y)$$

Tabulka 7: Pozorované četnosti (H1)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Přibyslav	Celkem
ANO	24	8	32
NE	5	4	9
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 8: Očekávané četnosti (H1)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Přibyslav	Celkem
ANO	$29 * 24 / 41 = 16,9$	$12 * 8 / 41 = 2,3$	32
NE	$29 * 5 / 41 = 3,5$	$12 * 4 / 41 = 1,1$	9
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 9: Testové kritérium (H1)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Přibyslav	Celkem
ANO	$(24 - 16,9)^2 / 16,9 = 2,9$	$(8 - 2,3)^2 / 2,3 = 14,1$	17
NE	$(5 - 3,5)^2 / 3,5 = 0,6$	$(4 - 1,1)^2 / 1,1 = 7,6$	8,2
Celkem	3,5	21,7	25,2

Zdroj: autor práce

Testové kritérium: 25,2

Kritická hodnota : 6,63

TK > KH

H0 se zamítá → potvrzuje se H1 (alternativní hypotéza). **Hypotéza 1 byla potvrzena.**

H 2: Zástupci obcí spadajících pod Havlíčkův Brod hodnotí bezpečnost v obci lépe než zástupci obcí spadajících pod Příbyslav.

n = 41 $\alpha = 0,01$

H0: $P(X \cap Y) = P(X) P(Y)$ H1: $P(X \cap Y) \neq P(X) P(Y)$

Tabulka 10: Pozorované četnosti (H2)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Příbyslav	Celkem
ANO	24	9	33
NE	5	3	8
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 11: Očekávané četnosti (H2)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Příbyslav	Celkem
ANO	$29 * 24 / 41 = 16,9$	$12 * 9 / 41 = 2,6$	33
NE	$29 * 5 / 41 = 3,5$	$12 * 3 / 41 = 0,9$	8
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 12: Testové kritérium (H2)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Příbyslav	Celkem
ANO	$(24 - 16,9)^2 / 16,9 = 2,9$	$(9 - 2,6)^2 / 2,6 = 15,8$	18,7
NE	$(5 - 3,5)^2 / 3,5 = 0,6$	$(3 - 0,9)^2 / 0,9 = 4,9$	5,5
Celkem	3,5	20,7	24,2

Zdroj: autor práce

Testové kritérium: 24,2

Kritická hodnota : 6,63

TK > KH

H0 se zamítá → potvrzuje se H1 (alternativní hypotéza). **Hypotéza 2 byla potvrzena.**

H 3: Zástupci obcí spadajících pod Havlíčkův Brod registrují v posledních měsících méně kriminality než zástupci obcí spadajících pod Příbyslav.

$n = 41$ $\alpha = 0,01$

$H_0: P(X \cap Y) = P(X) P(Y)$ $H_1: P(X \cap Y) \neq P(X) P(Y)$

Tabulka 13: Pozorované četnosti (H3)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Příbyslav	Celkem
ANO	16	6	22
NE	13	6	19
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 14: Očekávané četnosti (H3)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Příbyslav	Celkem
ANO	$29 * 16 / 41 = 11,3$	$12 * 6 / 41 = 1,8$	22
NE	$29 * 13 / 41 = 9,2$	$12 * 6 / 41 = 1,8$	19
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 15: Testové kritérium (H3)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Příbyslav	Celkem
ANO	$(16 - 11,3)^2 / 11,3 = 2$	$(6 - 1,8)^2 / 1,8 = 9,8$	11,8
NE	$(13 - 9,2)^2 / 9,2 = 1,6$	$(6 - 1,8)^2 / 1,8 = 9,8$	11,4
Celkem	3,6	19,6	23,2

Zdroj: autor práce

Testové kritérium: 23,2

Kritická hodnota : 6,63

$TK > KH$

H_0 se zamítá → potvrzuje se H_1 (alternativní hypotéza). **Hypotéza 3 byla potvrzena.**

H 4: Starostové obcí spadajících pod Havlíčkův Brod jsou méně informováni o systematizaci PČR než starostové obcí spadajících pod Přibyslav.

$n = 41$ $\alpha = 0,01$

$H_0: P(X \cap Y) = P(X) P(Y)$ $H_1: P(X \cap Y) \neq P(X) P(Y)$

Tabulka 16: Pozorované četnosti (H4)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Přibyslav	Celkem
ANO	13	10	23
NE	16	2	18
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 17: Očekávané četnosti (H4)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Přibyslav	Celkem
ANO	$29 * 13 / 41 = 9,2$	$12 * 10 / 41 = 2,9$	23
NE	$29 * 16 / 41 = 11,3$	$12 * 2 / 41 = 0,6$	18
Celkem	29	12	41

Zdroj: autor práce

Tabulka 18: Testové kritérium (H4)

Zjištěné hodnoty	Havlíčkův Brod	Přibyslav	Celkem
ANO	$(13 - 9,2)^2 / 9,2 = 1,6$	$(10 - 2,9)^2 / 2,9 = 17,4$	19
NE	$(16 - 11,3)^2 / 11,3 = 2$	$(2 - 0,6)^2 / 0,6 = 3,3$	5,3
Celkem	3,6	20,7	24,3

Zdroj: autor práce

Testové kritérium: 24,3

Kritická hodnota: 6,63

$TK > KH$

H_0 se zamítá → potvrzuje se H_1 (alternativní hypotéza). **Hypotéza 4 byla potvrzena.**

ZÁVĚR

Každý z nás určitě ví, že Policie České republiky je jednou z nepostradatelných ozbrojených složek, která plní značné množství činností a úkolů v naší zemi. Zejména se snaží udržovat pořádek a bezpečnost ve společnosti. Snaží se ochraňovat náš majetek, ale především i nás. Existuje opravdu široká škála činností, které musí vykonávat. Její vznik se spojuje se vznikem samostatného Československa. Policistou by se měl stát ten, kdo dokáže ctít zákon a je opravdu spravedlivý. Jednou z charakteristik policie je také součinnost s veřejností, která je velmi důležitá. S vývojem společnosti se vyvíjí i policie. Jak v životě jsou třeba některé důležité změny a rozhodnutí, tak i policie potřebuje své důležité změny, reformy a systemizace. Autor práce se proto zaměřil ve své práci právě na dopad systemizace Policie ČR na bezpečnost obcí.

Autor se zprvu snažil získat data prostřednictvím výročních zpráv, které by poukazovaly na bezpečnost obcí na havlíčkovodsku. Tato data chtěl porovnat s výsledky, které mu v rámci jeho výzkumného šetření vyšly. Autor měl dostupné pouze výroční zprávy za rok 2011 a 2012 (viz. kapitola č. 6). Díky výsledným skutečnostem této bakalářské práce se tedy podařilo zjistit, jak je na tom bezpečnost ve zmiňovaných obcích na havlíčkovodsku za rok 2013. Právě rok 2013 se vyznačuje zrušením Obvodního oddělení PČR Příbram a vznikem Policejní stanice Příbram. Tato fakta jsme se mohli dozvědět v teoretické části, která tvoří jeden ze segmentů této práce. Tu doplňuje část empirická.

V teoretické části se autor zabýval základními pojmy, které se dotýkají problematiky systemizace. Dále věnoval svou pozornost vývoji policie. Tuto kapitolu rozdělil do časových mezníků, kterými celkový vývoj zpřehlednil. Poukázal na zákony, s nimiž je systemizace úzce spojena. Uvedl také v jedné z podkapitol systemizaci na havlíčkovodsku. Vymezil také typizaci oddělení policie. Velmi významnou částí pro samotného autora byla kapitola zabývající se Obvodním oddělením policie Havlíčkův Brod zejména proto, že zde pracuje již několik let a je s ním úzce spjat. Samozřejmě se také zaměřil na Obvodní oddělení Příbram a následně teoretickou část zakončil některými vybranými důsledky, které systemizace Policie ČR přinesla v obecném, ale i konkrétním pojetí.

Aby autor zjistil, zda systemizace ovlivnila bezpečnost v obcích, vytvořil čtyři hypotézy, na základě kterých byl vytvořen nástroj sběru dat, kterým se stal dotazník. Pro svou práci tedy autor využil kvantitativní metodologii. Z vyplněných 41 dotazníků od starostů obcí na havlíčkovobrodsku a přibyslavsku vyplynulo, že starostové havlíčkovobrodsku systemizaci spíše neřešili nebo se domnívali, že se jich asi netýká. Co autora ale překvapilo je, že si starostové myslí, že oficiálně informování o systemizaci nebyli. Dále chtěl autor práce zjistit, jak hodnotí práci policie. Očekával, že v obcích na havlíčkovobrodsku bude výsledek lepší, jelikož tu slouží více policistů. Toto se mu potvrdilo. Výsledek tohoto šetření byl celkově pozitivní. Kladně ohodnotilo práci policie na havlíčkovobrodsku 24 dotázaných, což bylo více než 2/3 všech. Na přibyslavsku měla stejný názor více jak polovina dotázaných.

Dále ho zajímalo, zda se bezpečnost v obcích v období systemizace změnila. Na havlíčkovobrodsku došlo ke změnám pozitivním, zvýšily se počty průjezdů policie obcí, zlepšila se důvěra občanů vůči policii. Co autora ale nepřekvapilo, že naopak starostové na přibyslavsku zaznamenali spíše negativní změny. Proto ho zajímalo, v čem se tyto změny projeví. Starostové na přibyslavsku hodnotí nejméně příznivou změnu ve snížení počtu policistů. Jelikož tato změna byla za poslední rok nejvýraznější, tak se tento výsledek dal očekávat. Jednalo se mu především o bezpečnost a tak se dotázal i na to, jestli se starostové cítí ve své obci bezpečně. Na havlíčkovobrodsku nenašel starostu, který by se necítil bezpečně. Na přibyslavsku byl výsledek taktéž pozitivní, pouze jeden starosta se ve své obci bezpečně necítí. K tomuto lze doplnit, že se jedná o obec nejdále k OO PČR Havlíčkův Brod. Proto se také zeptal, co by si starostové přáli na policii změnit. Z několika možností převládala odpověď na pravidelnou kontrolu osob a objektů. Zde bylo zajímavé, že by dva starostové z přibyslavsku změnili i profesionálnější přístup. Tuto odpověď na havlíčkovobrodsku nezvolil žádný starosta. Což autora pracující v obvodu OO PČR Havl. Brod potěšilo. Dále bylo také důležité se dozvědět, jestli hodnotí respondenti svou obec za bezpečnou vůči okolním obcím. Výsledkem bylo, že 75 % respondentů na přibyslavsku odpovědělo, že ano. Na havlíčkovobrodsku byl výsledek podobný, odpovědělo kladně 70 %.

Ačkoli se většina starostů cítí bezpečně a dokonce i vůči okolním obcím, tak další výsledek nasvědčuje tomu, že systemizace přinesla i záporné výsledky. V obou

skupinách došlo k výraznému nárůstu majetkové trestné činnosti. Na přibyslavsku navíc zaznamenali nárůst vandalismu. Na havlíčkobrodsku naopak zaznamenali zvýšení počtu domácího násilí. Autor se nezapomněl také zeptat s pomocí starosty na názor samotných občanů na PČR. Více než polovina obyvatel obou oblastí se k PČR staví neutrálně. Negativně odpověděl pouze jeden starosta z přibyslavska, který má na starost 2 místní části. Na havlíčkobrodsku se jednalo o malou obec, která nemá žádnou místní část. Autor se také ptal, na co si nejčastěji občané obcí stěžují. Nejčastěji se objevovaly sousedské spory, podomní obchodníci, Romové a nečinnost policie.

Jak už jsme uvedli, tak si autor vytvořil čtyři hypotézy. Všechny hypotézy se mu potvrdily.

Závěrem by autor rád konstatoval, že touto prací se mu potvrdilo, že systemizace PČR měla značný vliv na bezpečnost obcí. Věří, že se výsledná data stanou důležitým podkladem pro jednotlivé starosty obcí a policisty Obvodního oddělení Havlíčkův Brod a Policejní stanice Přibyslav.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. JURNÍKOVÁ, Jana, Soňa SKULOVÁ, Petr PRŮCHA, Petr HAVLAN, Stanislav SEDLÁČEK, Stanislav KADEČKA, Petr KOLMAN a Alena KLIKOVÁ. *Správní právo: zvláštní část*. 6. dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2009, 399 s. Edice učebnic Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, č. 419. ISBN 978-802-1048-478.
2. LANGER Ivan, MARTINŮ Oldřich, *Reforma Policie ČR – služba v nových podmínkách*, Praha, Ministerstvo vnitra České republiky, 2009
3. MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny obecních policí*. Vyd. 1. Praha: Police history, 2004, 215 s., 44 obr. příl., [35] s. obr. příl. ISBN 80-864-7726-6.
4. MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva: Československá republika (1918-1939)*. Vyd. 1. Praha: Police history, 1999, 230 s., [96] s. obr. příl. ISBN 80-902-6700-9.
5. MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva: Habsburská monarchie (1526-1918)*. Vyd. 1. Praha: Themis, 1997-2001, v. <1-3>. ISBN 80-858-2152-4.
6. MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva: Protektorát Čechy a Morava a Slovenský stát (1939-1945)*. Vyd. 1. Praha: Police history, 2001, 230 s., 187 obr. a foto příl. ISBN 80-864-7701-0.
7. MACEK, Pavel a Milan GREGOR. *Zásady pro činnost útvarů služby pořádkové policie*. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky, 1995, 26 s. ISBN 80-859-8104-1.
8. MATRASOVÁ, Eva a Václav ŠLAUF. *Zákon o obcích (obecní zřízení) včetně prováděcích předpisů s komentářem*. 1. vyd. Praha: Polygon, 2001, 235 s. ISBN 80-727-3048-7.

9. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. *Terminologický slovník pojmů z oblasti krizového řízení a plánování obrany státu*. Praha, 2009.
10. PECH, Vilém. *Velký slovník cizích slov: rčení a zkratek v jazyce psaném i mluveném ze všech oborů lidského vědění a konání*. Praha: Kvasnička a Hampl, 1948.
11. *Sbírka zákonů Česká republika*. Břeclav: Moraviapress, 2002. ISBN 1211-1244.
12. TOMEK, Petr. *Služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.7.2012*. Ostrava: ANAG, 2012, ^^^sv. ISBN 978-80-7263-752-2.

Internetové zdroje:

13. Krajské policejní ředitelství v Jihlavě zahájí bez provizorií. In: SVATOŠOVÁ, Jitka. *Kraj Vysočina* [online]. 2009 [cit. 2013-12-28]. Dostupné z: http://www.kr-vysocina.cz/vismo5/dokumenty2.asp?id_org=450008&id=4024232&p1=1172&p2=-1&vol_stavzobrazeni=2
14. MARTÍNEK, Roman. Od ledna bude na Vysočině o něco více policistů v terénu. In: *JIHLAVSKÝ deník.cz* [online]. 2012 [cit. 2013-12-29]. Dostupné z: <http://jihlavsky.denik.cz/nehody/od-ledna-bude-na-vysocine-o-neco-vice-policistu-v-terenu-20121123.html>
15. POLICIE ČR. O Policii ČR: 20 let Policie České republiky. *Policie.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-01-11]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/20-let-policie-ceske-republiky.aspx>
16. Policie v Příbyslavi bude mít nové moderní pracoviště: Zastupitelé dali zelenou vybudování nové služebny pro obvodní oddělení PČR. In: OMES, Michael. *Příbyslav: oficiální web města* [online]. 2008 [cit. 2013-12-29]. Dostupné z:

<http://www.pribyslav.cz/policie-v-pribyslavi-bude-mit-nove-moderni-pracoviste/d-58243/p1=6912>

17. SAADOUNI, Štěpánka. A proč právě my? Ptají se starostové v Příbyslavi a Ledči. In: *JIHLAVSKÝ deník.cz* [online]. 2012 [cit. 2013-12-29]. Dostupné z: http://havlickobrodsky.denik.cz/zpravy_region/a-proc-prave-my-ptaji-se-starostove-v-pribyslavi-a-ledci-20121222.html
18. Služba pořádkové policie. [online]. 2010 [cit. 2013-12-08]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/rspp-pp-cr-sluzba-poradkove-policie.aspx>
19. Územní samosprávný celek. *Iuridictum Encyklopedie o právu* [online]. 2006 [cit. 2014-01-21]. Dostupné z: http://iuridictum.pecina.cz/w/%C3%9Azemn%C3%AD_samospr%C3%A1vn%C3%BD_celek
20. Veřejný pořádek. In: *Férová policie: LIGA LIDSKÝCH PRÁV* [online]. 2011 [cit. 2014-01-21]. Dostupné z: <http://www.ferovapolicie.cz/slovnicek-pojmu/verejny-poradek-2552.html>

Zákonné normy:

21. *148 ZÁVAZNÝ POKYN policejního prezidenta ze dne 29. září 2008, kterým se stanoví zásady systemizace služebních a pracovních míst v Policii České republiky a postup při přípravě a zpracovávání návrhů změn v systemizaci služebních a pracovních míst v Policii České republiky*, Praha, 2008.
22. *180 ZÁVAZNÝ POKYN policejního prezidenta ze dne 28. listopadu 2012 o plnění základních úkolů služby pořádkové policie*. Praha, 2012.

SEZNAM GRAFŮ, TABULEK A OBRÁZKŮ

Seznam grafů

- Graf 1: Rozdělení dle pohlaví starostů (str. 45)
Graf 2: Informovanost starostů o systemizaci (str. 46)
Graf 3: Oficiální informovanost starostů o systemizaci (str. 46)
Graf 4: Hodnocení aktivity policie v obci (str. 47)
Graf 5: Změna bezpečnosti v obci za poslední rok (str. 47)
Graf 6: Hodnocení změn (str. 48)
Graf 7: Pocit bezpečí ve své obci (str. 49)
Graf 8: V čem by se mohla zlepšit práce policie (str. 49)
Graf 9: Srovnání bezpečnosti obce vůči okolním obcím (str. 50)
Graf 10: Nárůst negativních jevů za poslední rok – Havlíčkův Brod (str. 50)
Graf 11: Nárůst negativních jevů za poslední rok – Přibyslav (str. 51)
Graf 12: Názory občanů na práci PČR (str. 51)

Seznam tabulek

- Tabulka 1: Omezení osobní svobody osob (str. 40)
Tabulka 2: Domácí násilí (str. 41)
Tabulka 3: Správní delikty (str. 41)
Tabulka 4: Počet trestných činů spáchaných v obvodu Havlíčkův Brod (str. 41)
Tabulka 5: Konkrétní trestné činy spáchané v obvodu Havlíčkův Brod (str. 42)
Tabulka 6: Charakteristika výzkumného vzorku (str. 45)
Tabulka 7: Pozorované četnosti (H1) (str. 52)
Tabulka 8: Očekávané četnosti (H1) (str. 52)
Tabulka 9: Testové kritérium (H1) (str. 52)
Tabulka 10: Pozorované četnosti (H2) (str. 53)
Tabulka 11: Očekávané četnosti (H2) (str. 53)
Tabulka 12: Testové kritérium (H2) (str. 53)
Tabulka 13: Pozorované četnosti (H3) (str. 54)
Tabulka 14: Očekávané četnosti (H3) (str. 54)
Tabulka 15: Testové kritérium (H3) (str. 54)
Tabulka 16: Pozorované četnosti (H4) (str. 55)

Tabulka 17: Očekávané četnosti (H4) (str. 55)

Tabulka 18: Testové kritérium (H4) (str. 55)

Seznam obrázků

Obrázek 1: Územní působnost Obvodního oddělení Policie ČR Havlíčkův Brod (str. 35)

Obrázek 2: Územní působnost Policejní stanice Příbyslav (str. 38)

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA A – NÁSTROJ SBĚRU DAT.....	I - III
PŘÍLOHA B – SEZNAM OBCÍ NA HAVLÍČKOBRODSKU	IV
PŘÍLOHA C – SEZNAM OBCÍ NA PŘIBYSLAVSKU	V
PŘÍLOHA D – MAPA ÚZEMNÍ ČÁSTI MĚSTA HAVL. BROD – A1, A2, A3.....	VI
PŘÍLOHA E – MAPA ÚZEMNÍ ČÁSTI HAVLÍČKOBRODSKA A1, B	VII
PŘÍLOHA F – MAPA ÚZEMNÍ ČÁSTI HAVLÍČKOBRODSKA A2, C.....	VIII
PŘÍLOHA G - MAPA ÚZEMNÍ ČÁSTI HAVLÍČKOBRODSKA A3, D	IX
PŘÍLOHA H – MAPY ÚZEMNÍ ČÁSTI PŘIBYSLAVSKA A, B, C, D, E.....	X - XII
PŘÍLOHA I – OBRÁZEK ÚO PČR HAVLÍČKŮV BROD – OBVODNÍ ODDĚLENÍ PČR HAVLÍČKŮV BROD.....	XIII
PŘÍLOHA J – OBRÁZEK POLICEJNÍ STANICE PŘIBYSLAV	XIII

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA A – Nástroj sběru dat

Dobrý den,

jmenuji se Jan Dlouhý a jsem studentem bezpečnostních studií na Univerzitě Jana Ámose Komenského. Tématem mé bakalářské práce je Dopad systemizace Policie ČR na bezpečnost obcí na havlíčkobrodsku. Prosím Vás proto o vyplnění následujícího dotazníku. Vyhodnocená data budou sloužit jako podklad pro mou práci, jejímž cílem je zjistit jak ovlivnila systemizace bezpečnost obcí z pohledu jejich starostů. Dotazník je zcela anonymní a nezabere Vám více jak 10 minut.

- 1) Slyšel/a jste o systemizaci u Policie ČR?

ano	ne
-----	----

- 2) Byl/a jste oficiálně informován o změnách, které se v souvislosti se systemizací týkají Vaší obce?

ano	nevím	ne
-----	-------	----

- 3) Jak hodnotíte aktivitu policie ve Vaší obci? Jste

Naprosto spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Naprosto nespokojen/a
---------------------	------------------	--------------------	-----------------------

- 4) Došlo za poslední rok k negativní změně vůči Vaší obci?

určitě ANO	spíše ANO	nevím	spíše NE	určitě NE
------------	-----------	-------	----------	-----------

↓ ↓ ↓
Přejděte na otázku č. 6.

- 5) Jakým způsobem se bezpečnost změnila?

.....

- 6) Jak hodnotíte následující změny vůči Vaší obci? Očíslujte, prosím, od nejvíce negativní (1) po nejméně negativní (3).

Zvýšení dojezdové doby	
Snížení počtu policistů	
Zvětšení okrsku, pod které spadá Vaše obec	

7) Cítíte se ve své obci bezpečně ?

ANO	NE
-----	----

→ Přejděte na otázku č.9.

8) Kdy se cítíte nejméně bezpečně? (zaškrtněte, prosím, jednu možnost)

Hlavně ve večerních a nočních hodinách	
Během dne	
V denních i nočních hodinách	

9) V čem by se podle Vás mohla zlepšit práce policie ve Vaší obci? (Lze vybrat více možností)

- Navýšení počtu policistů na pochůzkách v ulicích
- profesionálnější přístup při jednání s občanem
- pravidelná kontrola osob a objektů
- více kontrol v dopravě
- jiné

10) Myslíte si, že je Vaše obec bezpečná ve srovnání s okolními obcemi?

určitě ANO	spíše ANO	spíše NE	určitě NE
------------	-----------	----------	-----------

11) Došlo ve Vaší obci za poslední rok k nárůstu některého z těchto jevů?

	ANO	NE
Vandalismus.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užívání drog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Majetková trestná činnost.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Násilná trestná činnost.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Domácí násilí.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bezdomovectví.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12) S jakými názory občanů na současnou práci Policie ČR jste se setkal/a?

Spíše pozitivními	neutrálními	Spíše negativními
-------------------	-------------	-------------------

13) Na co si konkrétně občané nejčastěji stěžují?

.....

14) Kolik místních částí má Vaše obec?

.....

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS

PŘÍLOHA B – Seznam obcí na havlíčkobrodsku

Poznámka: Tučně označené obce jsou obce s dotázanými starosty.

V závorce za obcí je označení územní části.

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| 1. Babice | 42. Mírovka |
| 2. Bartoušov (D) | 43. Mozerov |
| 3. Bezděkov | 44. Mozolov |
| 4. Boňkov (B) | 45. Okrouhlice (C) |
| 5. Bratroňov | 46. Okrouhlička (B) |
| 6. Břevnice (D) | 47. Olešná (C) |
| 7. Březinka | 48. Olešnice |
| 8. Čekánov | 49. Pavlov u Herálce |
| 9. Dobrohostov | 50. Petrkov |
| 10. Dolní Krupá (D) | 51. Petrovice |
| 11. Dubí, Dvorce | 52. Poděbaby |
| 12. Havlíčkův Brod (A) | 53. Pozovice |
| 13. Herálec (B) | 54. Radňov (B) |
| 14. Herlify | 55. Radostín |
| 15. Hlavňov | 56. Rozňák |
| 16. Horní Krupá (D) | 57. Skála |
| 17. Hurtova Lhota (C) | 58. Skorkov (B) |
| 18. Chlístov | 59. Skřivánek |
| 19. Chrast | 60. Skuhrov (C) |
| 20. Chválkov | 61. Slavnič (B) |
| 21. Chyška | 62. Smilov |
| 22. Jedouchov | 63. Studénka |
| 23. Kamenice | 64. Suchá |
| 24. Klanečná | 65. Svatý Kříž |
| 25. Knyk (D) | 66. Šmolovy |
| 26. Kochánov (B) | 67. Štoky (B) |
| 27. Koječín | 68. Termesivy |
| 28. Kojkovice | 69. Údolí |
| 29. Kojkovičky | 70. Úhořilka (B) |
| 30. Kosovy | 71. Úsobí (B) |
| 31. Krásná Hora (C) | 72. Vadín |
| 32. Kvasetice | 73. Valečov |
| 33. Květinov (B) | 74. Veselice |
| 34. Květnov | 75. Veselý Žďár (C) |
| 35. Kyjov (D) | 76. Věž (B) |
| 36. Leština | 77. Volichov |
| 37. Lípa (B) | 78. Vysoká (D) |
| 38. Lučice (C) | 79. Zálesí |
| 39. Lysá | 80. Zbožice |
| 40. Michalovice (B) | 81. Zdislavice |
| 41. Mikulášov | |

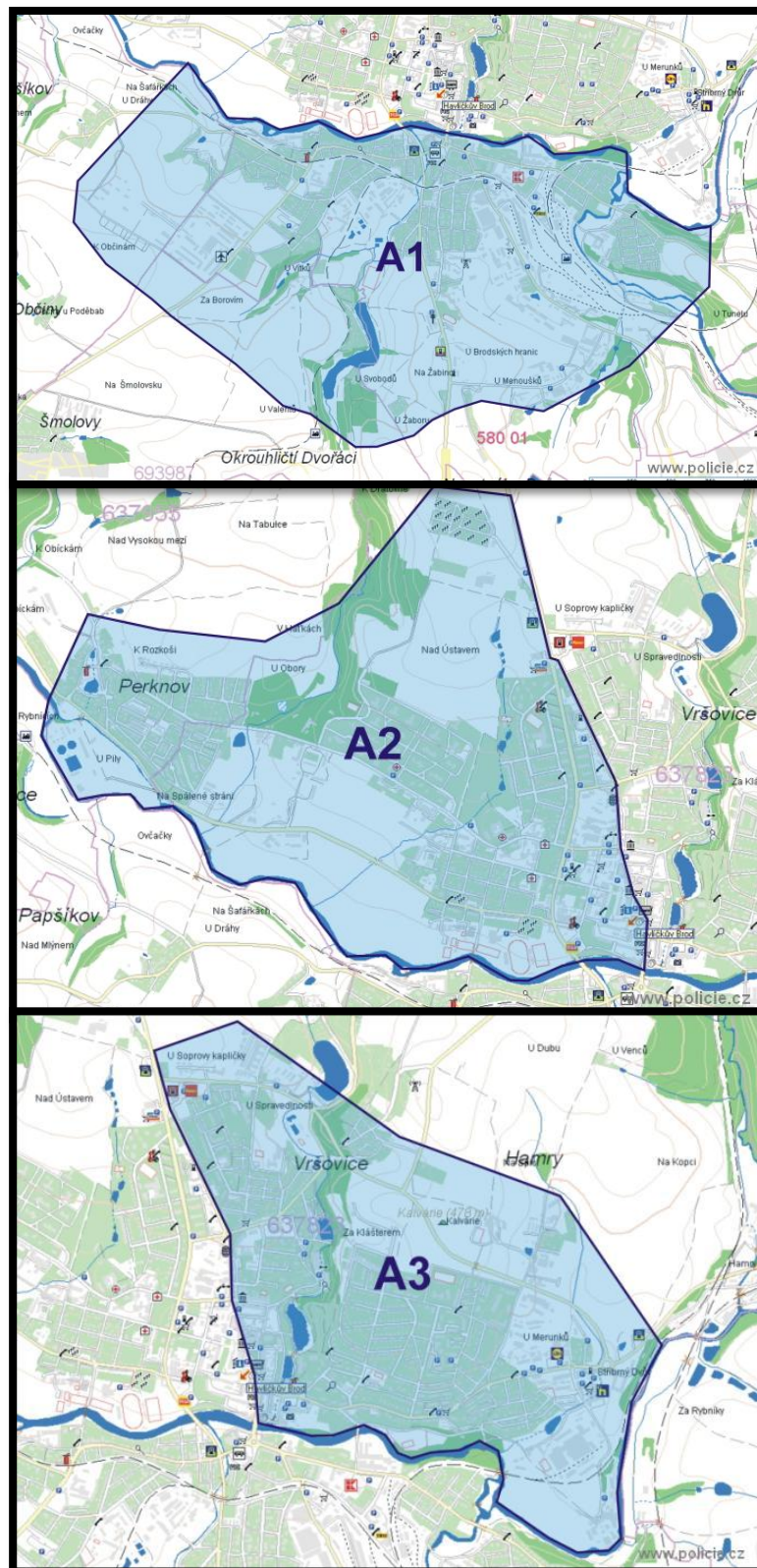
PŘÍLOHA C – Seznam obcí na Příbyslavsku

Poznámka: Tučně označené obce jsou obce s dotázanými starosty.

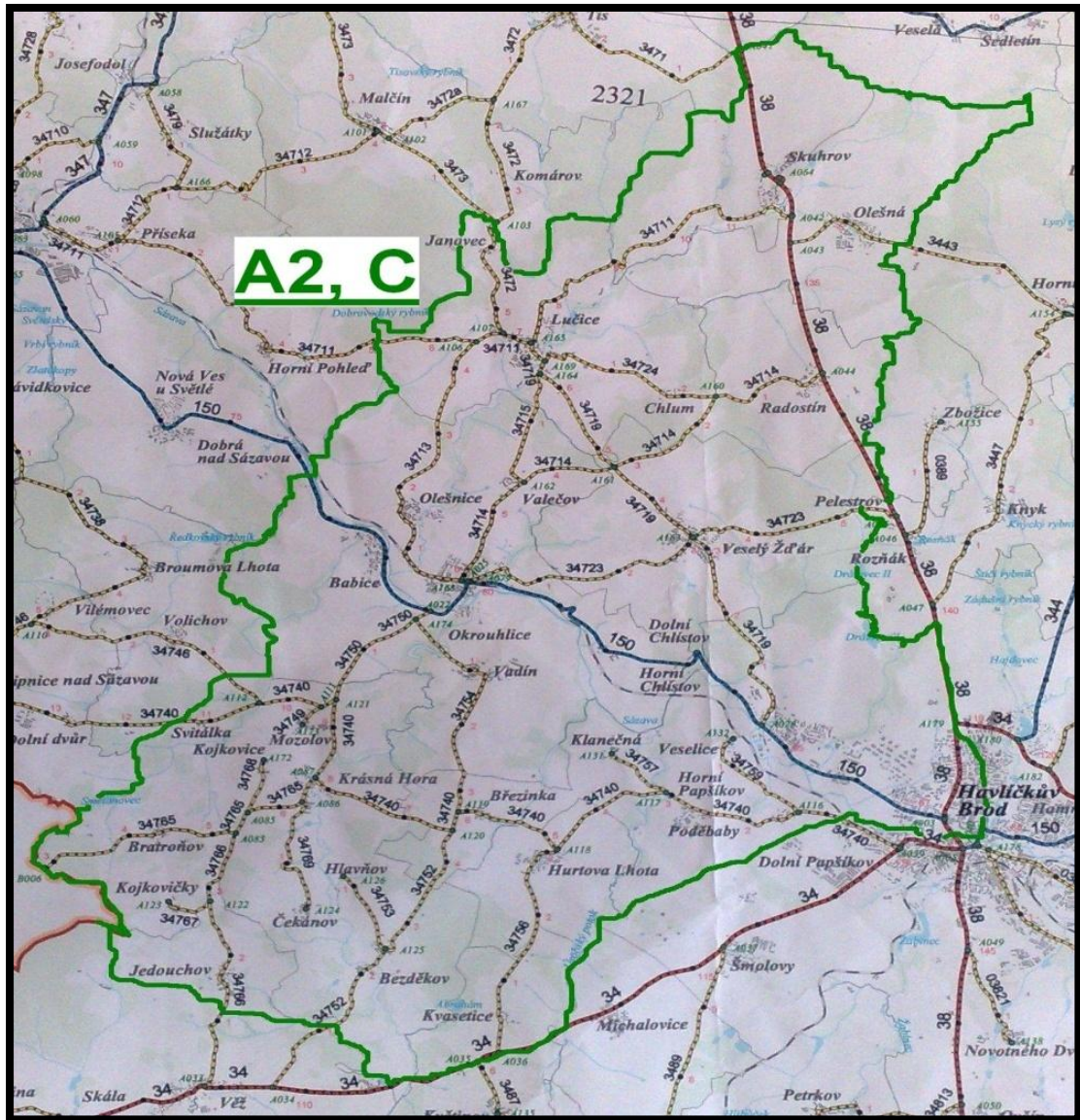
V závorce za obcí je označení územní části.

1. Cibotín
2. **Česká Bělá (C)**
3. Česká Jablonná
4. **Dlouhá Ves (D)**
5. Dobrá
6. Dolní Jablonná
7. **Havlíčkova Borová (B)**
8. Hřiště
9. Jilemník
10. Kněžská
11. Kojetín
12. **Krátká Ves (C)**
13. Macourov
14. **Modlíkov (B)**
15. **Olešenka (A)**
16. Peršíkov
17. **Pohled (D)**
18. Poříčí
19. **Příbyslav (A)**
20. Ronov nad Sázavou
21. Simtany
22. **Stříbrné Hory (D)**
23. Šachotín
24. **Šlapanov (E)**
25. Utín
26. **Věžnice (E)**
27. Ždírec
28. Železné Horky
29. **Žižkovo Pole (B)**

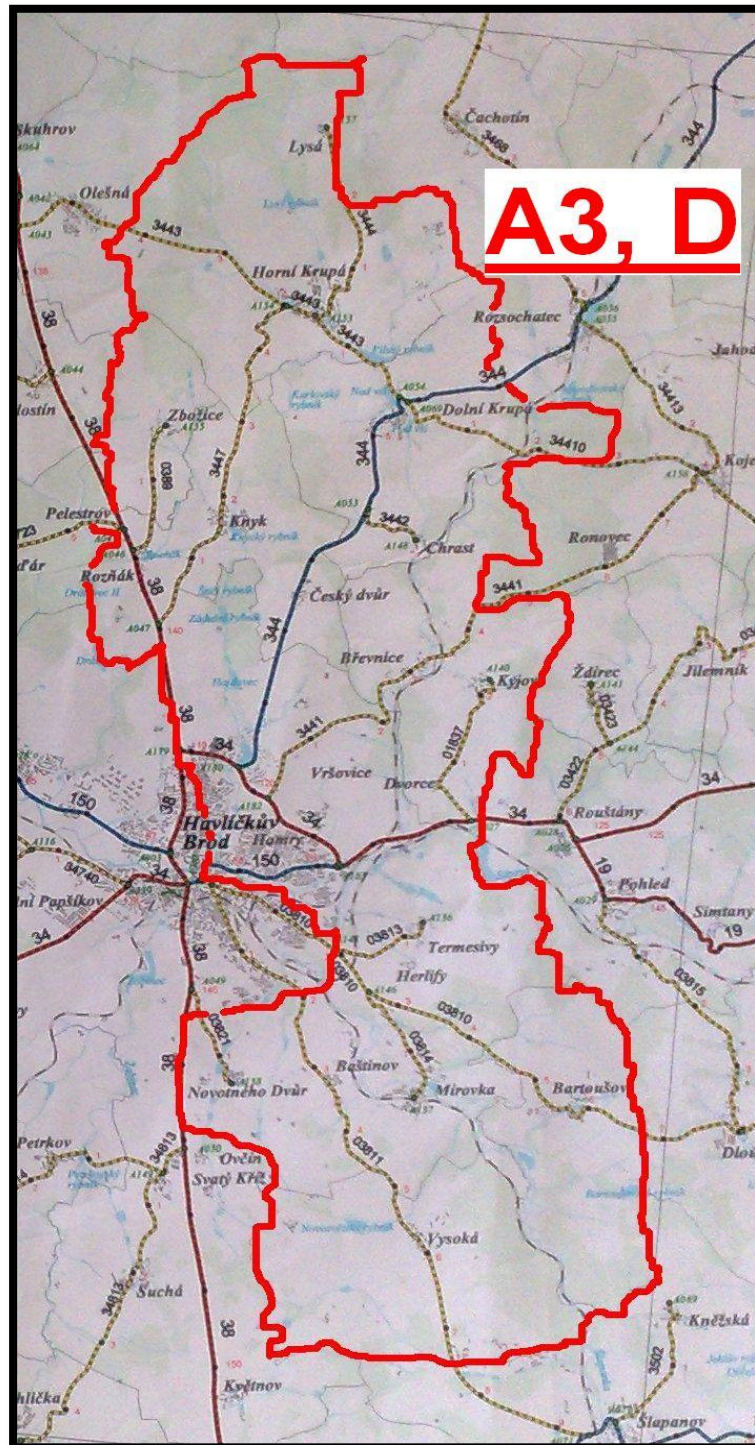
PŘÍLOHA D – Mapa územní působnosti Havlíčkova Brodu – A1, A2, A3



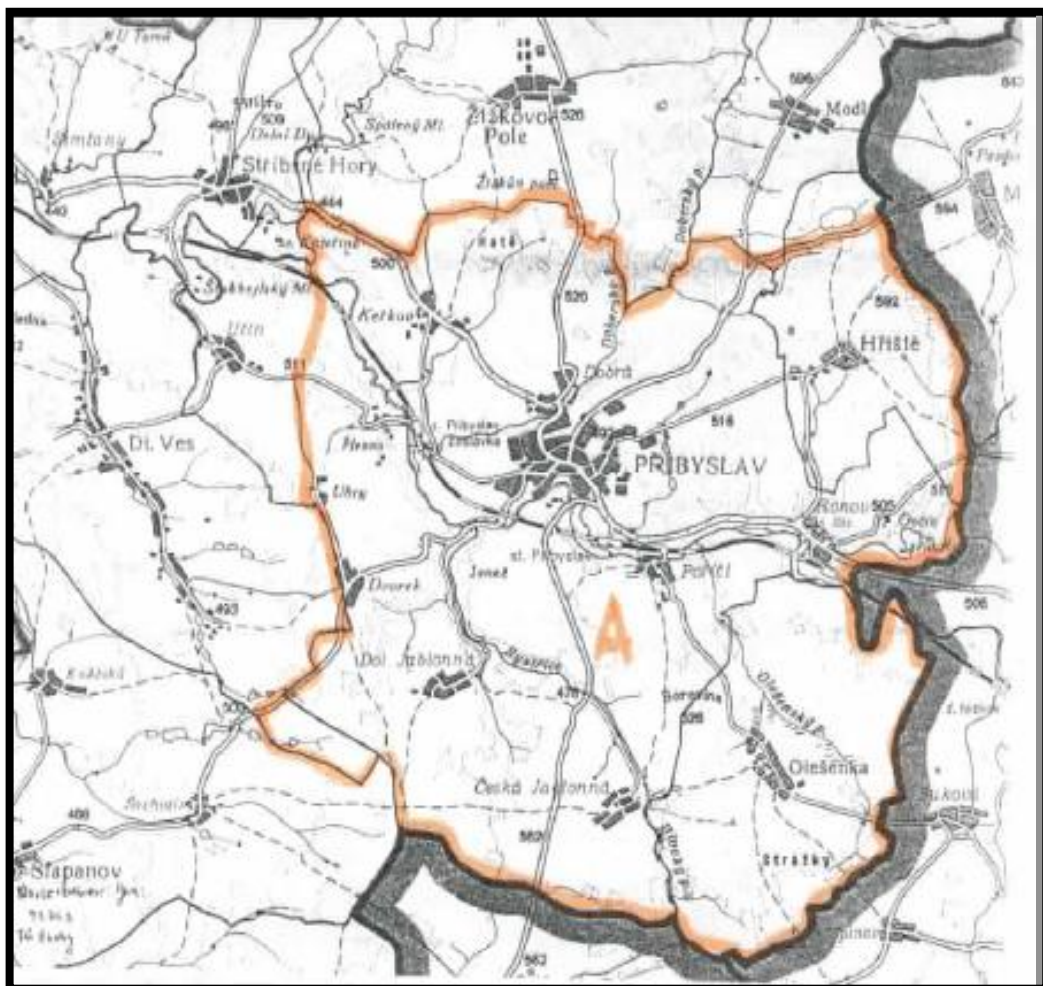
PŘÍLOHA F – Mapa územní části havlíčkobrodska A2, C

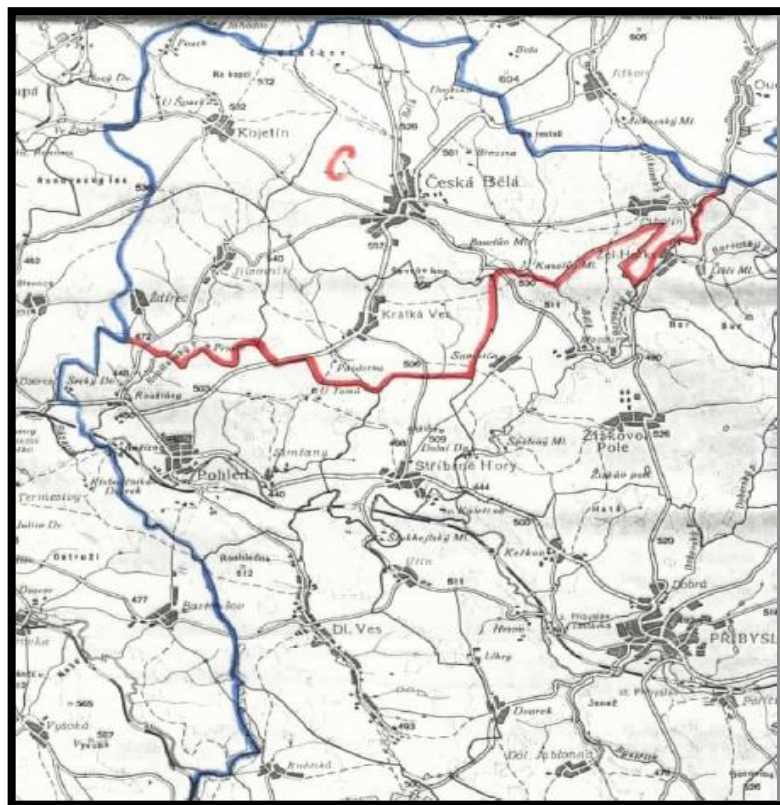
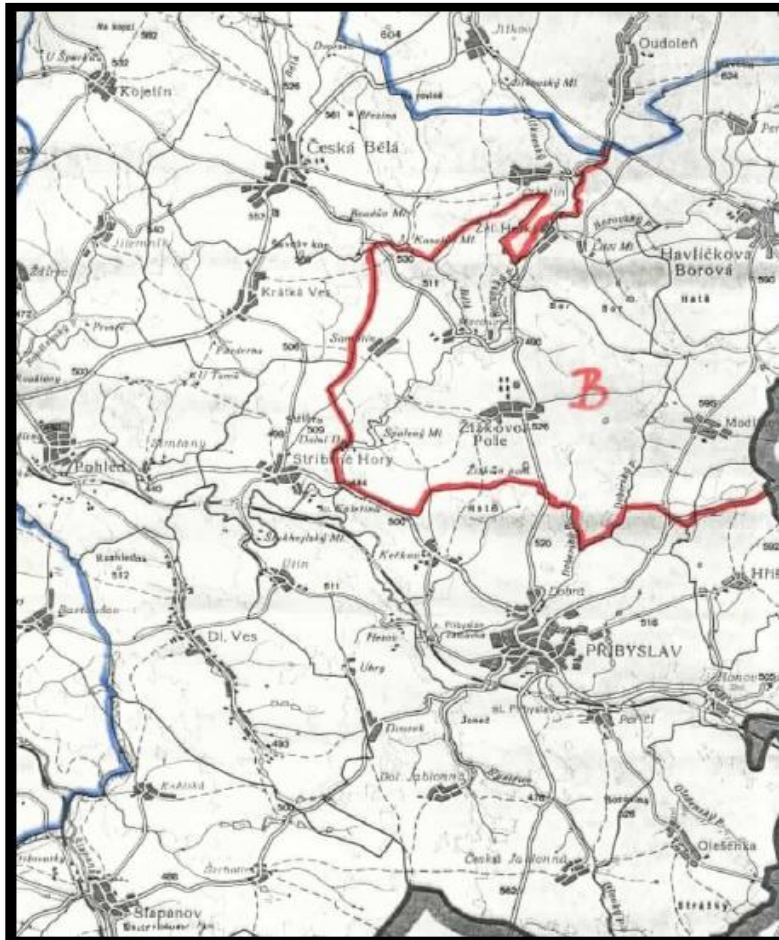


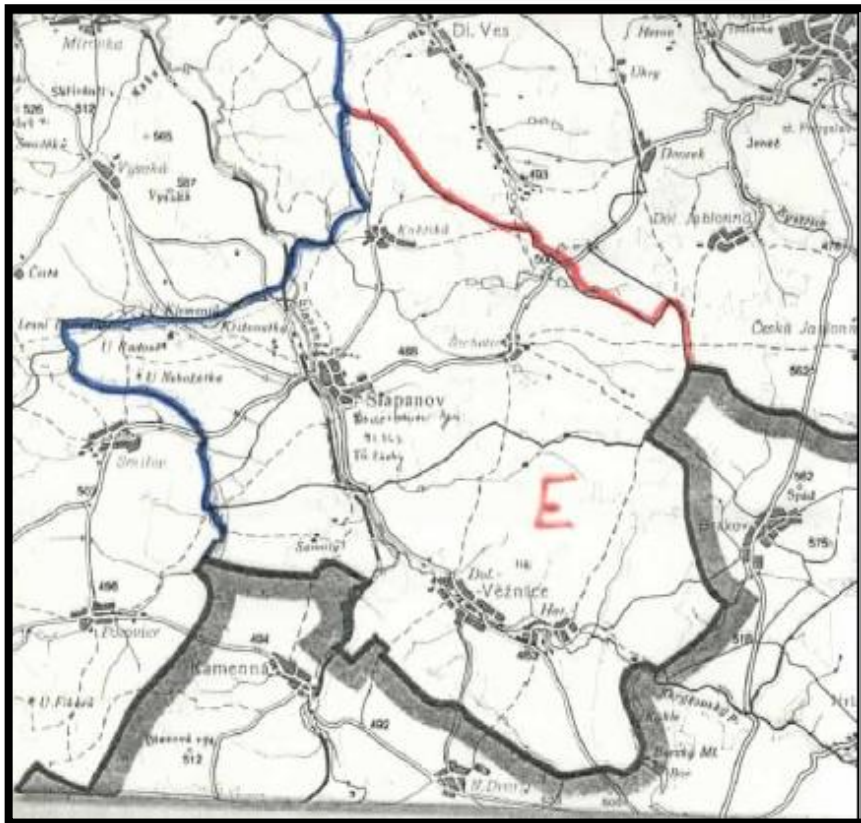
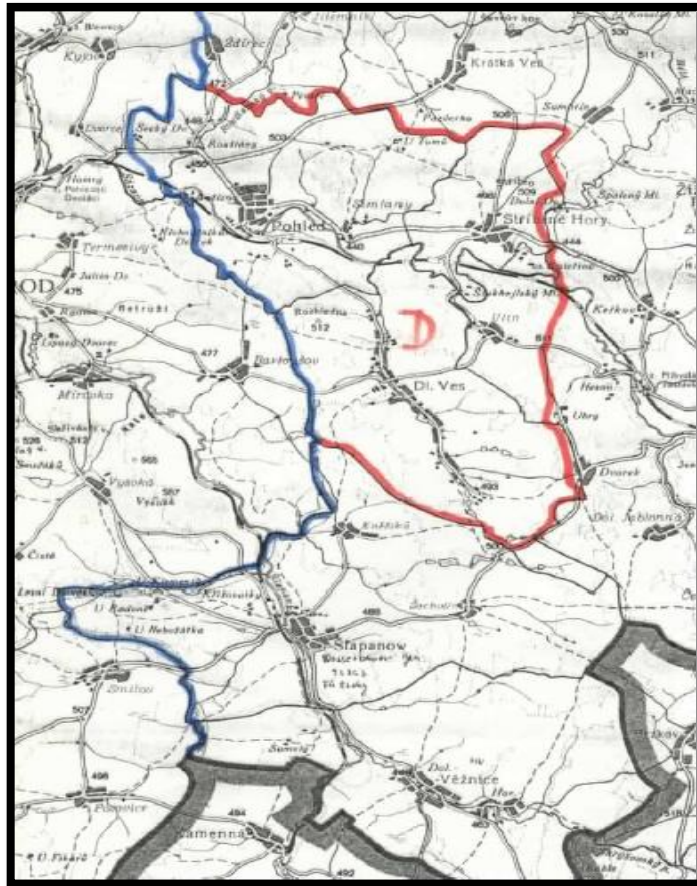
PŘÍLOHA G – Mapa územní části havlíčkobrodska A3, D



PŘÍLOHA H – Mapy územní části přibyslavska A, B, C, D, E







PŘÍLOHA I – Obrázek ÚO PČR Havlíčkův Brod – Obvodní oddělení PČR Havlíčkův Brod



PŘÍLOHA J – Obrázek policejní stanice Příbyslav



BIBLIOGRAFICKÉ ÚDAJE

Jméno autora: Jan Dlouhý, DiS.

Obor: Bezpečnostní studia

Forma studia: Kombinované

**Název práce: Dopad systemizace Policie ČR na bezpečnost obcí
na havlíčkobrodsku**

Rok: 2013/2014

Počet stran textu bez příloh: 51

Celkový počet stran příloh: 13

Počet titulů české literatury a pramenů: 14

Počet titulů zahraniční literatury a pramenů: 0

Počet internetových zdrojů: 8

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Petr Sak, CSc.