



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Ivana Stormová
Název práce:	Rizikové chování dětí 2. stupně ZŠ na sociálních sítích
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 49 stran vlastního textu + soupis celkem 47 použitých zdrojů (29 titulů literatury, jak autorka uvádí, + 18 titulů internetových zdrojů) + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: částečně řešené; velmi aktuální až naléhavé, a proto potřebující zkoumání;

Struktura práce:

- přehledná a výstižná,
- přiměřená jak v rozsahu, tak v řazení kapitolů a podkapitol;

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 9: „Cílem bakalářské práce je zjištění pohledu a zkušeností dětí 2. stupně ZŠ Opočno a Voděrady s rizikovým chováním na sociálních sítích.“
- k této formulaci je třeba vznést jeden dotaz a jednu výhradu: dotaz (nebo je to také výhrada?) je k tomu, zda opravdu jde o cíl celé bakalářské práce (to by ale mělo být tak úzké zaměření součástí názvu/podnázvu práce); výhrada je pak vůči mluvnické nesprávnosti (ve formulaci je zeugma – spřažení vazeb);
- pokud přece jenom přijmeme výše uvedenou formulaci cíle práce, pak lze konstatovat jeho splnění;

Teoretická část práce:

- kapitoly teoretické části po obsahové stránce účelně řeší zvolené téma, co se výsledného tvaru textu týká, je škoda, že se jedná (jen) o kultivovaný kompilát ze zdrojů s menším rozsahem vlastního textu; autorka se určitě mohla osmělit k většímu podílu vlastního autorství,
- v pozdějším aspektu Práce se zdroji informací upozorňuji na jeden problematický moment autorčiny práce se zdroji;

Použití terminologie:

- na dobré úrovni: adekvátní a plně výstižné

Práce se zdroji informací:

- autorka prokazuje náležitý rozhled po podstatných zdrojích tištěných i elektronických zdrojích, místy je však opora o ně příliš silná;
- na tomto místě je zapotřebí upozornit na opakující se nedodržení pokynu z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- ne vždy přiměřené rozsahem a počtem,
- text obsahuje rovněž citace z druhé ruky;

Způsob odkazování:

- odpovědný s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží;

Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný,
- v adekvátní skladbě a v převážné většině případů také v přiměřeném vypracování, avšak s několika nedostatky menšího rázu;

Jazyková a stylistická úroveň:



- těžko jednoznačně hodnotitelná, protože je silně nevyrovnaná: na jedné straně jde o text po formulační stránce zdařilý až nadprůměrný, avšak na straně druhé obsahuje zároveň větší počet pravopisných nepřesností (jde především o interpunkci, další pochybení jsou ojedinělá),
- stylisticky v převažující míře adekvátně naplňující charakteristiku odborného stylu, nikoli ale důsledně;

Koncepce empirického šetření:

- empirická část bakalářské práce je zvláště zdařilá: určitě je to proto, že autorka mohla výrazněji než v teoretické části uplatnit svou formulační vyzrálou a samostatnou;
- koncepcí empirického šetření je pečlivě a věcně přesně prezentována (v úvodní pasáži s opřením o metodologické veličiny), včetně popisu a zdůvodnění badatelského postupu,
- vyzdvihnout je zapotřebí mimo jiné také svědomité zdůvodnění hypotéz;

Interpretace výsledků:

- převažující deskripce přehledně prezentovaných výsledků šetření jsou doplněny dílčím pokusem o interpretaci;
- cennou částí šesté kapitoly je podkapitola 6.3 Verifikace hypotéz a limity výzkumného šetření.

Formální stránka práce:

- standardní, jde o úhledný text s předepsanými náležitostmi; drobná odchylení nejsou příliš početná (neopravené překlepy, mj. i ve jméně autorky v anglické anotaci, rozsah anotace nenaplňující vnitřní studijní předpis aj.)

Využitelnost pro praxi:

- možné využití výsledků práce je dosti úzké, doporučuji řešit je u obhajoby bakalářské práce;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míra shody textu s jinými zdroji je nevelká (4 %); jde o bibliografické citace skoro všech použitých zdrojů v seznamu použité literatury a vybrané pasáže (případně jen řetězce slov) z několika zdrojů, ve všech případech s řádným odkazem.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. V Zadání bakalářské práce jsou uvedeny některé zdroje, které pak nebyly v práci využity (nejsou ani v soupisu použitých zdrojů). Co je důvodem tohoto stavu?
2. Úvodní pasáži empirické části by slušelo alespoň stručné vysvětlení, proč byly zvoleny právě tyto dvě základní školy pro realizaci šetření. (Jsou to typické školy v regionu, nebo naopak výjimečné, nebo to bylo proto, že na nich ještě nikdo podobné šetření nerealizoval apod.)
3. V příloze dokumentující empirické šetření se opakuje položka č. 7 (je také číslem 8). Údaje v podkapitole 6.2 (při odkazování na čísla otázek) od této položky přestaly souhlasit s dotazníkem.
4. Jaké jsou možnosti využití výsledků bakalářské práce (zejména výsledků empirického šetření, samozřejmě) nad rámec podání souhrnné informace vedení dvou základních škol?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021