

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Romana Frejvaldová*

Název závěrečné práce: *Stres a syndrom vyhoření u sociálních pracovníků, prevence*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Študentka citlivo formuluje cíl svojej práce, ktorý je vecne správny a realizovateľný.

Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný.

Hodnotenie som znížila vzhľadom k tomu, že študentka vypracováva podstatné časti textu vychádzajúc z jedného zdroja. Pre vedeckú prácu je potrebné, reflektovať názory aspoň 2 odborníkov na ten istý problém.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění:

Konštatujem, že študentka správne aplikovala poznatky z oblasti metodologie do výskumnej časti svojej bakalárskej práce. Hlavný cieľ vhodne rozložila do čiastkových (dílčích) cieľov, správne zvolila k nemu výskumnú stratégiu, následne si pripravila výskumný nástroj – dotazník a objasnila tvorbu výskumnej vzorky.

K tejto časti mám len jednu pripomienku: V praktickej časti bakalárskej práci (a ani v žiadnej inej) nerealizujete výskum. Môžete napísať, že súčasťou vypracovania práce bol aj výskum apod. V práci **však prezentujete výsledky svojho skúmania**.

Túto malú chybičku nepokladám za tak významnú, aby som znížovala hodnotenie tejto oblasti bc. práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění:

Dáta získané dotazníkom vlastnej konštrukcie, ktorý študentka rozšírila o MBI dotazník, spracovala s pomocou popisnej štatistiky a pri spracovaní MBI vyhodnocovala dáta štandardným spôsobom.

Jednotlivé zistenie slovne popísala a pre lepšiu vizualizáciu výsledkov ich preniesla aj do grafického vyjadrenia.

Hodnotenie som znížila pre miestami strohé objasnenie zistených skutočností.

V súvislosti s výsledkami jej výskumu, kladiem študentke otázku: **Ako si vysvetľujete fakt, že sociálni pracovníci a pracovníčky, ktorí boli Vašimi respondentmi vykazovali tak dobré**

výsledky – ak to porovnáte s tvrdením z literatúry, kde sa uvádza, že práve sociálni pracovníci sú ohrození vysokou mierou rizika syndrómu vyhorenia?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka naplnila ciele svojej bakalárskej práce a to v teoretickej aj praktickej časti práce.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Bakalárska práca poukazuje na problematiku syndrómu vyhorenia, ktorý je dnes už vnímaný ako závažné ochorenie, ak sa rozvinie naplno. Zaujímavým je fakt, že jej respondenti nevykazujú výrazné prvky tohoto syndrómu, práve naopak.

Študentka zvolila vhodné nástroje, aby získala potrebné dáta. Pokladala by som za užitočné, ak by v tejto práci pokračovala s tým, že by sa zamerala na sociálnu atmosféru na uvedených pracoviskách a jej vplyv napr. na pracovnú spokojnosť zamestnancov, ktorá je jedným z faktorom eliminujúcich práve vyhorenie.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte posudku.

V Trnava,

dne 12.5. 2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta