

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **FREJVALDOVÁ Romana**

Název závěrečné práce: **Stres a syndrom vyhoření u sociálních pracovníků, prevence**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je popis stresu, syndromu vyhoření a možností prevence u sociálních pracovníků. Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Hlavní cíl výzkumné části práce: **Zjistit četnost a míru vyhoření u sociálních pracovníků na Rychnovsku a zmapovat možnosti prevence**

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Výzkumný cíl je rozpracován do 5 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část použila kvantitativní výzkumnou strategii pomocí dotazníku vlastní konstrukce a standardizovaného dotazníku umožňujícího objektivizovat četnost a míru syndromu vyhoření (test MBI)

Dotazník byl rozeslán na emailové adresy poskytovatelů sociální služeb na Rychnovsku. Rozesláno bylo 71 dotazníků, návratnost dotazníků byla pouze 30 plně vyplněných dotazníků (42,3 %). *Nižší návratnost byla pravděpodobně způsobena epidemiologickou situací na těchto pracovištích (karanténa některých pracovníků, vyčerpání pracovníků v souvislosti s COVID-19, apod.)*

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, a zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu, přehledně pomocí grafů jsou zpracovány demografické údaje o respondentech (graf 1-3) a podle dílčích cílů (graf 4-21).

Zpracování výsledků hodnotím jako adekvátní podle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

B

Odůvodnění:

Autorka v práci shledala dobrou informovanost sociálních pracovníků o syndromu vyhoření, jeho projevech a možnostech prevence. Na základě objektivizace četnosti a míry vyhoření pomocí standardizovaného dotazníku MBI u sociálních pracovníků Rychnovska však autorka zjistila, že syndrom vyhoření se u 60 % respondentů projevil alespoň v jedné ze sledovaných oblastí (emocionální vyčerpání, depersonalizace, osobní uspokojení). Zajímavé je také zjištění využití supervize pouze u 70% respondentů, což sama autorka hodnotí jako neuspokojivé v souvislosti s prevencí syndromu vyhoření.

Cíl práce byl naplněn

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Poznámka: Graf 19 - procentuálnímu zastoupení v jednotlivých stupních osobního uspokojení (PA) v grafu si neodpovídají absolutní a relativní čísla. Správné údaje jsou v textu pod grafem. Jde pravděpodobně o překlep.

Hodnocení formální stránky práce

C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků kladeným na závěrečnou kvalifikační práci s připomínkami:

Citace v textu i v seznamu použité literatury nejsou jednotné

Název Zdroje – vhodnější : Seznam použité literatury

Podtrhávání kapitol a podkapitol není v BP vhodné

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

Otázky k obhajobě: Zamýšlela jste se nad tím, proč je využití supervize nedostatečné a čím by šlo tuto situaci změnit?

Celkové zhodnocení práce

C

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

podpis

V Hradci Králové dne 14.4. 2021