



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Lucie Paulusová

**Název práce:** Monitoring v návštěvnickém managementu

**Autor posudku:** Mgr. David Chaloupský, PhD.

**Cíl práce:** "...ověření monitoringu návštěvnosti a podmínky využitelnosti na území NP Šumava" (str. 3)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Není jasně definován cíl práce - autorka uvádí cíl práce v zadání práce a v metodologii, ale pokaždé je cíl definován částečně jinak. Pokud si autorka stanovila hypotézy, měla by si i stanovit jasná kritéria potvrzení či zamítnutí a náležitě pak okomentovat v závěrech práce.

Oceňuji osobní návštěvu destinace a vlastní šetření v terénu, ke kterému autorka zvolila anketu mezi návštěvníky i místní populací. Fotodokumentaci rovněž autorka pořídila sama. Zajímavé je i srovnání s dřívějšími studiemi jiných autorů.

Práce je poměrně obsáhlá a teoretická část možná až příliš vyčerpávající vzhledem k vlastnímu šetření.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce dle názoru oponenta splňuje požadavky bakalářské práce. Autorka provedla vlastní šetření v dané lokalitě a výsledky vhodně prezentovala. Závěry jsou logické.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

### **Otázky pro diskusi:**

Jak dokáže autorka vysvětlit převažující negativní hodnocení návštěvníků místními obyvateli staršího věku? (str. 72)

Jaké je povědomí běžných turistů o technických památkách, které zařadila autorka jako variantu odpovědí ve svém dotazníku? Jaké technické památky oblast nabízí a jak je využít jejich potenciál?

Jaký je osobní názor autorky na omezení cyklistů v NP Šumava? (viz. obrázek 16)

**Navržená výsledná známka: výborně - velmi dobře (podle výsledku obhajoby)**

V Hradci Králové, dne 2.9.2015

---

**podpis**