

Marenczok, Jiří. 2017. Příčiny a dopady evropské migrační „krize“: subsaharská dimenze. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Diplomová práce.

Posudek oponenta práce: Mgr. Martin Schmiedl

Charakter tématu

Autor zvolil nesmírně zajímavé a náročné téma, avšak je otázkou na kolik celkové zaměření práce má zmíněnou „subsaharskou dimenzi“.

Teoreticko-metodologické zakotvení

Již samotný cíl je zaměřen spíše na EU než na Afriku, když autor v práci bude „reflektovat a interpretovat rétoriky vybraných stran vzhledem k reálné situaci politiky EU vůči probíhající migrační krizi.“ (str. 4). To se projevuje i v poslední části práce, kde se autor snaží nahlížet na jednotlivé radikálně pravicové populistické strany. Nicméně k nějaké hlubší analýze postrádá širší teoretický rámec. Poměrně dobře se zabývá otázkou výkladu termínů skrze různé úmluvy. Otázkou pro mě zůstává zařazení kapitoly zabývající se kulturní mapou od Ingleharta a Welzela. Autor ji využívá k zařazení zkoumaných států (Francie, Německo a ČR) směrem k hodnotovým preferencím a následnému porovnání s hodnotami, které vyjadřují radikálně populistické strany. Nicméně toto činí poměrně povrchně a spíše to působí zmatečně. Samotnou teorii by tak bylo záhodno více rozvést.

Celkově v analýze postrádám větší reflexi „subsaharské dimenze“ (v zadání práce je zmíněno, že by se měl autor zaměřovat i na politickou kulturu „vysílajících států“). Jedinou částí, která se nějak víc zabývá Afrikou je pak kapitola, která rozebírá regionální přístup k uprchlictví a dopady migrační krize na vysílající země, které však mají dohromady cca 4–5 stran. Celkově analýza působí spíše povrchně.

Práce se zdroji

Ani práce se zdroji nemůže být hodnocena příliš kladně. Autor využívá výhradně české publikace. Sice je chvályhodné, že pracuje s relativně slušným počtem primárních zdrojů (různé dokumenty OSN či EU), avšak chybí mu v textu užití publikací zahraničních autorů, ať už k problematice migrace (namátkou Myron Weiner, Christopher Rudolph, Fiona Adamson) či k teorii radikálních pravicových populistických stran (příkladem Mudde, Gallagher, Laver a Mair, Betz, Eatwell) či k teorii modernizace (S. N. Eisenstadt). Na úrovni diplomové práce by autor měl být schopen používat i původní literaturu místo zpracování význačné části práce z Piláta 2014. Práce by si jednoznačně zasloužila větší variabilitu zdrojů. Celkově je práce se zdroji na hraně standardů diplomové práce.

Struktura práce

V rámci struktury se autor snaží postupovat standardně od teorie k aplikaci. Nicméně mám za to, že úvod je vzhledem k rozsahu práce relativně kratší. Větší prostor by si zasloužila

metodologie a rešerše literatury, která je velmi krátká. Jinak struktura splňuje minimální požadavky na diplomovou práci.

Formální stránka

Velkou slabinou práce je formální zpracování. To pokulhává hned v několika aspektech. Autor se nevyvaroval častých překlepů, opakujících se slov, chybějících teček na konci věty, chybně umístěných čárek v souvětích a dalších gramatických či stylistických chyb. V některých částech práce špatně odkazuje, když formát odkazu píše ve tvaru (Jméno, rok: stránky) a nedodrží tím citační normu katedry. Některé autorovy poznámky pod čarou jsou natolik důležité, že by spíš bylo vhodné jejich umístění přímo do textu. Některé publikace, které v práci autor využívá, nejsou uvedeny v seznamu literatury (namátkou Pilát 2014 či Tetourová a kol – autor v textu neuvádí rok). V seznamu zdrojů nerozlišuje prameny a literaturu. Některé publikace ani nevyužívá, viz Bauman 2010 či Blinder 2015.

Závěr

Shrnu-li práci, tak ta má několik zásadních nedostatků. Na kvalitě nepřidává ani nízká úroveň práce se zdroji či formální stránka. K diskuzi je jednoznačně zpracování tématu celé práce. Celkově práci ještě **doporučuji k obhajobě**, ale autor musí obhájit své celkové pojetí.

V Horní Branné 30. 5. 2017