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## Úvod

Ve své bakalářské práci se budu zabývat tématem komunitní práce v rozvojových zemích. Metoda komunitní práce, jako třetí z metod sociální práce, se v posledních letech stala velmi populární. Hlavním důvodem je její komplexní přístup k řešení nejrůznějších sociálních ale i ekonomických problémů. Zabývá se nejen problémem v rámci komunity, ale bere v úvahu i její vnější prostředí a subjekty, které komunitu ovlivňují. Jeden ze základních principů této metody je nutnost vlastnictví, nejen samotného problému ale především jeho řešení, komunitou ve které se nachází. A právě z těchto důvodů je komunitní práce vhodná pro využití v zemích, které nazýváme rozvojovými. Jelikož ať si vezmeme jakoukoliv charakteristiku rozvojových zemí, od jakékoliv organizace (OSN, OECD, Světové banky …) nebo autora, vždy se budou shodovat ve dvou zásadních bodech. A to, že lidé žijící v těchto zemích mají často jen velmi omezené možnosti, jak mohou ovlivňovat svůj vlastní život a jejich problémy se jen zřídka omezují pouze na jednu konkrétní oblast života. Tato metoda jim tak nabízí možnost rozhodovat o svých problémech, ale především vytvářet jejich řešení. Dává jim tedy možnost převzít alespoň část odpovědnosti nad vlastním život. Právě proto jsem se rozhodla zaměřit, se nikoliv na specifika života v rozvojových zemí, které již byli mnohokrát odborně zpracovány (P. Colier, W. Easterly, M. Pawar, O. Horký…), ale na hlavní aspekty komunitní práce v rozvojových zemí.

Hlavním cílem mé práce je za pomoci kvalitativního výzkumu mezi odborníky se zkušenostmi v této oblasti zachytit nejdůležitější aspekty komunitní práce v rozvojových zemích. Výsledky by poté měli přispět k zefektivnění přípravy pracovníků a celého procesu komunitní práce v rozvojových zemích.

Vzhledem k specifičnosti mého tématu, se v první části své práce zaměřím na představení základních pojmů jakou jsou,: komunita, komunitní práce, komunitní pracovník, rozvojové země a rozvojová spolupráce. Zde budu vycházet z prací odborníků na komunitní práci (O. Matoušek, P. Navrátil, A. Gojová a dalších), rozvojové země a rozvojovou spolupráci (K. Princová, D. Cox a další již zmínění). Na závěr první části uvedu již odborně zpracovaná specifika komunitní práce v rozvojových zemích. V druhé části pak provedu samotný výzkum, zjištěná data poté podrobím kritické reflexi a výsledky shrnu na závěr své práce.

# Komunitní práce

Klíčovým tématem mé práce je právě komunitní práce, která vyplývá z existence komunity. Proto je pro pochopení celé problematiky nutné zabývat se nejdříve pojmem komunita a jejím významem pro členy i celou společnost.

## Komunita

Komunita jako pojem je velmi často vysvětlován různě, s ohledem na kontext, ve kterém se nachází. Existuje více než 100 různých definic, které jsou často i protichůdné. (Gojová 2006:7) V kontextu sociální práce rozlišujeme 3 základní druhy komunity a to na základě sdílení. Komunita tedy sdílí buď lokalitu, ve které její členové žijí, určitý zájem anebo společný problém. (Matoušek a kol. 2013: 310) Naopak podle Baumana (Bauman 1996: 48) je pro člověka v rámci komunity nejdůležitější pocit bezpečí a ochrany, která mu je zde poskytována. Potřeba někam patřit pak převyšuje potřebu vlastní nezávislosti. Ačkoliv se tedy definice komunity různí, na jejích základních znacích se odborníci vesměs shodují. Jsou jimi pospolitost, sounáležitost a pocit solidarity v rámci jejich členů, který je dán vzájemnými vztahy blízkého charakteru mezi nimi.(Hartl 1997: 24) Nesmíme však zapomínat na to, že komunita není stálá, ale podléhá mnoha faktorům vnějším i vnitřním. Aby se zamezilo jejímu rozpadu, je třeba pracovat na jejím udržení a zlepšování. A právě to je hlavním účelem komunitní práce. Komunitu tedy lze chápat také jako výsledek cíleného úsilí jejích členů. (Matoušek a kol 2013: 309)

### Význam komunity

Proč je ale komunita pro své členy tak významná aby se namáhali s péčí o ni? Abychom na tuto otázku odpověděli, potřebuje znát její význam nejen pro její členy ale i pro společnost. Bauman význam komunity vysvětluje potřebou jasně se definovat a znát své místo na světě, proto je nutné rozdělit společnost na „My“ a „Oni“. Naše komunita jsme tedy „my“ kde se cítíme dobře, jsou zde lidé, se kterými si rozumíme a kteří nám v případě potřeby pomohou. (Bauman 1996: 50-51) Nejlépe to vystihuje tato definice: „Komunita je místo, kde člověk může získávat emocionální podporu, ocenění a praktickou pomoc v každodenním životě.“(Hartl 1997: 35) Klíčovým významem komunity je tedy především vytváření společného dobra, které vede ke zlepšování podmínek pro všechny její členy. (Gojová 2006: 13)

## Komunitní práce

Jak už jsem zmínila hlavním účelem komunitní práce je tedy snaha o vytvoření, udržení a především vylepšení komunit. Obecně je komunitní práce jednou z metod sociální práce. „Je to metoda směřující k vyvolání a podporování změny v rámci místního společenství“ (Matoušek, 2003, s. 254).

Tak zní jedna z definicí komunitní práce. Nejdůležitější je zde změna, ta by měla vést ke zlepšení podmínek v rámci komunity nebo k vyřešení určitého problému. Tuto metodu díky její univerzalitě lze aplikovat na problémy v nejrůznějších oblastech od sociální a zdravotní péče až po problémy v rámci životního prostředí. (Matoušek a kol, 2013, s. 266) Hlavními znaky komunitní práce je její důraz na participaci jejích členů, rovnoměrné rozložení moci, vzájemnou solidaritu a pomoc, pocit sounáležitosti a snahu o budování udržitelné komunity. Vytvoření udržitelné, mobilizované nebo také kompetentní[[1]](#footnote-1) komunity je často považováno jako jeden z cílů komunitní práce. Může být ale také jejím zdrojem, prostředkem případně i strategií v rámci řešení problémů v komunitě. (Matoušek, 2013, s. 310) Schuringa používá pojem mobilizovaná pro komunitu, jejíž členové jsou aktivní, organizovaní a ochotní pro vytváření a realizaci změny v rámci svého společenství. (Schuringa, 2007, s. 35) Z toho vyplývá, že komunitní práce má za úkol vytvořit takové podmínky, kde již není její pomoci nadále třeba. Tedy vytvořit komunitu, která své problémy a potřebné změny realizuje sama bez vnějšího zásahu.

## Fáze komunitní práce

Jelikož v případě komunitní práce se jedná o dlouhodobý proces spíše než jednorázovou akci, má i ona své základní fáze, které by měl každý komunitní pracovník znát a dodržovat. Pro účely této práce, není nutné se jimi podrobně zabývat, přesto je považuji za důležité, proto pouze krátce uvedu průběh a cíl jednotlivých fází.

Stejně jako u samotné definice komunitní práce také u určování jejích fází panují značné rozepře. Fáze komunitní práce s u jednotlivých autorů liší, ačkoliv obsahově jsou si velmi podobné. Stejně tak se liší u jednotlivých případů, kde se komunitní práce využívá (Klimentová, 2013, s. 68).

Nejrozšířenější je rozdělení podle Matouška (2013):

1. Zjišťování a analýza potřeb
2. Plánování
3. Realizace (implementace)
4. Vyhodnocení (evaluace)

### Zjišťování a analýza potřeb

Cílem této fáze je identifikace problému na základě informací získaných především od členů komunity, místních organizací a samosprávy, případně dalších aktérů, kteří se v komunitě vyskytují. Mezi nejpoužívanější metody ke sběru těchto dat patří SWOT analýza, vytváření tzv. „map problémů“ nebo metoda „expertní revize problémového pole“. Jednotlivé metody se liší především mírou zapojení členů komunit a druhem daného problému (Matoušek, 2013, s. 274). Výsledkem této fáze je vytvoření „dobrého problému“. Tento problém je charakterizován jako konkrétní a řešitelný, zároveň ho lidé považují za svůj a jsou tedy ochotni se na jeho řešení aktivně podílet. (Srp, Jindrová, 1998, s. 45)

### Plánování

V předchozí fázi jsme tedy problém identifikovali, v této plánujeme projekt, jehož cílem je vyřešení tohoto problému. Poté co formulujeme cíl, je nutné zvolit vhodnou metodu k jeho dosažení a především zajistit dostatečné zdroje. Zde se nejedná pouze o zdroje finanční ale také personální. Projekt tak obsahuje všechny dílčí kroky na cestě k dosažení cíle. (Shuringa, 2007, s. 120) Dobrý projekt by tedy měl obsahovat informace o realizátorovi, popis jednotlivých aktivit, jasnou formulaci problému, cílovou skupinu, partnerské organizace i způsob dokumentace včetně rozpočtu a průběžného vyhodnocování (Matoušek, 2013, s. 275).

### Realizace (implementace)

Jestli-že jsme v některé předchozí fázi nebyli dostatečně důslední, projeví se to právě zde. Ani dokonalá příprava však nezajistí projektu úspěch bez průběžného vyhodnocování (zpětné vazby) a postupného upravování na základě aktuálních informací. Nejdůležitějším prvkem této fáze je tak udržování stálého zájmu členů komunity a veřejnosti, který nám zajistí úspěšné pokračování projektu např. formou finančních darů, dobrovolníků nebo nových partnerských organizací. (Klimentová, 2013, s. 69)

### Vyhodnocení (evaluace)

Ačkoliv by se mohlo zdát, že se jedná o poslední fázi, velmi často se jedná zároveň i o fázi první, tedy analýzu. Jako metody se využívají dotazníky, revize záznamů organizace (dokumentace realizátora), osobní návštěvy, diskuze a další. Zjištěná data jsou poté vyhodnocena a srovnána s očekáváním a cíli projektu. Na základě tohoto srovnání je tak určeno zda byl projekt úspěšný či nikoliv. Hlavním účelem této fáze je však poučení z chyb a možnost využití získaných poznatků k budoucím projektům. (Matoušek, 2013, s. 277)

## Historie komunitní práce

Jelikož komunitní práce je nejmladší metodou sociální práce a tedy vznikla jako poslední, musíme znát společenský kontext jejího vzniku a vývoje. To nám umožní lépe pochopit její důležitost v rámci rozvoje a formování současné sociální práce, což je také jedním z důvodů proč se tímto tématem má práce zabývá.

Jako počátek komunitní práce je označována druhá polovina 19. Století, jenž prudce ovlivnil nastupující průmyslová revoluce. Popple (1995) označuje za historické kořeny této metody už práci Koloniálních úřadů a také  kolektivní akce dělnického hnutí, koloniální boje za nezávislost a akce bojovnic za volební právo žen (Popple in Gojová, 2006, s. 25). Přesto hlavním důvodem rozvoje komunitní práce byli důsledky právě průmyslové revoluce. Ta sebou přinesla velké sociální problémy a to především v rámci urbanizace, tradiční sociální podpůrné sítě se zpřetrhali např. rozpad velkých rodin a nahradila je individualita a osamělost. Na rozdíl od vesnických komunit, které měli dlouholetou tradici a silné sociální vazby, vznikající chudinské čtvrti nabízeli pouze mizivou podporu pro nově příchozí. Vzhledem k množství lidí, kteří zde žili, nebylo možné dále se zaměřovat pouze na jednotlivce, ale bylo nutné pomoci většímu počtu najednou (Šťastná, 2016, s. 21). Za zakladatele považujeme vikáře anglikánské církve Samuela Augustuse Bartnetta, který v roce 1873 začal realizovat vzájemnou pomoc farníků. V roce 1884 založil Toynbee Hall první z mnoha settlementů. Ty nabízeli vzdělávací a rekreační služby, které většinou poskytovali studenti a další dobrovolníci. Za první organizaci využívající tuto metod považujeme Charity Organization Societies (1877) k té se brzy přidali další jako New York Association for Improving the Condition of the Poor, společným znakem byl velký význam dobrovolnictví po jejich činnost (Gojová, 2006, s. 26). Rozvoj komunitní práce pokračoval i v meziválečném období, kdy se k problému špatné životní úrovně v chudinských oblastech přidával i velký nárůst nezaměstnaných i přistěhovalců. Řešením se stávali komunitní centra, nástupci dřívějších settlementů. První polovina 20. Století byla také ve znamení participace, tedy zapojení členů komunit do řešení svých problémů k čemuž sloužili právě komunitní centra. Sociální pracovníci opustili své kanceláře a vyšli do ulic. Díky spolupráci mezinárodních organizací byla komunitní práce také uznána jako oficiální metoda komunitní práce a vznikly i vzdělávací instituce pro sociální pracovníky kde se vyučovala (Matoušek, 2013, s. 269).

Jako zlatý věk jsou označována 60-70. Léta kdy přišla radikální změna v komunitní práce v mnoha státech. Jejím hlavním cílem, již nebylo pouze potlačování chudoby, ale stal se z ní i nástroj pro dosažení multirasové a ekonomické spravedlnosti. Zvětšování propasti mezi lidmi žijícími v blahobytu a chudými a často diskriminovanými skupinami obyvatel vyústilo ve větší potřebu komunitní práce než kdykoliv předtím. Komunitní práce tak vzkvétala ve státní i nestátní sféře. Narůstal počet komunitních programů nejen v Evropě (zejména Británie) ale i v USA (The Community Action Project 1964), které vyhlásili válku proti chudobě. (Gojová, 2006, s. 29) Sedmdesátá přinesla do sociální práce i ekologický přístup, který spolu s komunitní prací přispěl k ukončení realizace tzv. „spásných programů“ kdy je příjemce pouze pasivní, ale dělá z něj zdroj možného řešení jeho vlastních problémů.

## Komunitní pracovník

Komunitní pracovník je sám o sobě nástrojem komunitní práce a tak výrazně ovlivňuje celý její průběh, proto je velmi důležité vědět, kdo vlastně je a co je náplní jeho práce. Proto, pokud se zabývám komunitní prací ho nelze vynechat.

Ačkoliv jasná definice komunitního pracovníka neexistuje, celkem přesně jeho úlohu popisuje ve své práci Jana Kostková. „Nepřistupuje k nim jako odborník, který přece dobře ví, co je v té které situaci pro druhé dobré, ale svým přístupem pro ně pouze vytváří sféru možností. V ideálním případě v sobě nemá žádná očekávání, žádná řešení, ale vytváří prostor, ve kterém klient s jeho doprovodem může hledat svá řešení.“(2007, s. 25)

Hlavním posláním komunitního pracovníka tedy je nalezení a identifikace potřeb a priorit komunity, motivace obyvatel komunity k samostatnému rozeznávání vlastních problémů a k tvorbě jejich řešení a zvyšovat jejich informovanost o jejich možnostech (Matoušek, 2008, s. 266).

### Role komunitního pracovníka

V následující části bych se ráda zaměřila na konkrétní role komunitního pracovníka a jejich naplňování. Swanepoel a de Beer (2011, s. 71-74) definují role komunitního pracovníka následovně:[[2]](#footnote-2)

#### ****Guide (průvodce)****

Vzhledem k tomu, že komunitní pracovníci mají obvykle lepší vzdělání, větší rozhled a také více zkušeností, nežli lidé, se kterými pracují. Jsou schopni vnímat věci v širší perspektivě a lépe tak odhadnout jejich možné následky i překážky či nástrahy, které je mohou provázet. A právě tato schopnost je klíčovou pro jejich roli průvodce. Jejich hlavní úkol, tedy spočívá v tom tyto nástrahy a překážky pomoci lidem překonat (případně se jim vyhnout) a umožnit jim naplnit tak své cíle. Je ale nutné zdůraznit že komunitní pracovník neví všechno a nemá tedy odpověď na každý problém. Součástí celého vzdělávacího procesu, kterým komunitní práce je, je i on sám. Není to tedy vůdce ale pouze průvodce, který ovšem nevede ani slepé ani hloupé, v ideálním případě by se tedy měl učit spolu s lidmi, se kterými pracuje.

#### ****Adviser (poradce)****

Jak už bylo řečeno, komunitní pracovníci mají lepší vzdělání a širší rozhled oproti lidem se kterými pracují. Z těchto důvodů je jednou z jejich rolí také role poradce. Komunitní pracovník má tak za úkol poskytnout komunitě co nejlepší přístup k dostupným informací, které by ovšem měli být z důvěryhodného zdroje. Je zde také nezbytné brát zřetel na to, jakou formou tyto informace pracovník sděluje a zda jimi záměrně nemanipuluje k dosažení vlastních cílů. Pracovník těmito informacemi má lidi motivovat a umožnit jim vytvářet informovaná rozhodnutí, v žádném případě jim ale nesmí říkat, co mají či nemají dělat. V tomto případě by se celá myšlenka empowermentu, která tvoří základní kámen komunitní práce, stala pouhou prázdnou frází. Pokud tedy budeme lidem říkat, co mají dělat, zbavíme je tak nejen možnosti vytvářet vlastní rozhodnutí, ale také odpovědnosti za jejich vlastní život což jim znemožní jakoukoliv možnost růstu a posílení jejich vlastních schopnosti (viz. empoverment).

#### ****Advocate (obhájce)****

Komunitní pracovníci mají obvykle lepší kontakt s okolním světem, nežli samotná komunita. Vědí jak se zachovat v situaci, která se běžnému člověku může zdát nepřehledná a matoucí. Zároveň také vědí jak jednat s autoritami, případně kde, jak a u koho získat potřebná povolení. V tomto ohledu jsou tedy pro komunitu velmi užiteční. Stejně jako u předchozích rolí je ale i zde riziko zneužití a to pokud pracovník vystupuje jako jediný zástupce komunity, tento postup je možný v případě, že je to nevyhnutelné a pouze za předpokladu, že to všichni dotyční považují za nejlepší možnost. Samotné jednání s autoritami a reprezentace komunity okolnímu světu je také brána jako forma učení a příležitost pro získání nových zkušeností. Stejně tak sestavování obchodního plánu či návrhu projektu. Občas je také nezbytné, aby komunitní pracovní hájil přání, zájmy a aktivity lidí a jejich právo na autonomii proti okolnímu neporozumění, žárlivosti, byrokracii a nezájmu. Nikdy ovšem nesmí jednat nezávisle na lidech v rámci komunity.

#### ****Enabler (pomocníka)****

Role pomocníka spočívá pomoci lidem naplňovat jejich abstraktní lidské potřeby, vylepšovat metody učení a usnadnit jim proces jejich růstu a zplnomocnění. Z tohoto důvodu jsou komunitní pracovníci jakýmsi katalyzátorem vedoucí k vytvoření takového prostředí, které umožní změny vedoucí k plnému využití schopností nejen komunity ale také každého jejího člena. Pracovníci však tyto změny pouze podporují, nestávají se vůdci, ale naopak jejich místo je v pozadí.

#### ****Facilitator****

„Primárním zájmem komunitního pracovníka je pomáhat lidem tvořit racionální rozhodnutí, umožnit jim plně se participovat, asistovat jim při jejich iniciativách, pomáhá jim v objevování jejich vlastních zdrojů, a v uskutečňování jejich plánů.“(2011, s. 71-73) Hlavní tři slova tedy jsou: pomáhat, umožnit a asistovat.

### Osobnost komunitního pracovníka

Pokud už tedy známe jednotlivé role komunitního pracovníka a jak by se vzhledem k nim měl chovat, umíme si představit, že nároky na něj kladené vyžadují člověka s určitými rysy a schopnostmi.

Matoušek (2013) ve své knize charakterizuje profesionálního komunitního pracovníka, jako toho jenž dokáže:

* žít uprostřed konfliktů a napětí;
* naslouchat potřebám jednotlivých skupin žijících v komunitě;
* usnadňovat a podporovat jednání různých zájmových skupin;
* pomoci obyvatelům komunity zapojit se do procesu;
* napsat projekt;
* skončit v pravý čas svou práci a předat svou kompetenci místním obyvatelům. (Matoušek a kol, 2013, s. 278)

Obecně vzato komunitní pracovník stejně jako jiný profesionál pomáhající lidem, kteří se ocitli v krizi, by měl být empatický, dokázat chápat i ty lidské pocity, které mají racionální ale i iracionální základ.  Na což přímo navazuje jedno z poslání komunitního pracovníka a to, prohlubovat porozumění vůči komunitě a jejím problémům. Tento proces, stejně jako celý proces komunitní práce je velmi zdlouhavý a pracovník se zpočátku stává spíše pozorovatelem nežli aktivním účastníkem. (Hartl, 1997, s. 118)

Jedním z nejdůležitějších předpokladů pro práci komunitního pracovníka je především umění přizpůsobit se sociální subkultuře komunity, v níž pracuje. Samotný komunitní pracovník si také musí uvědomit, že i on sám je určitým způsobem produktem vlastní subkultury, k čemuž je nutné umění sebereflexe. (Hartl, 1997, s. 118)

Subkultura neboli sociální konstrukt označuje „že každý člověk se chová jako intuitivní vědec, tj. že pozoruje svět vlastním způsobem, vytváří a ověřuje si názory na svět, kategorizuje jevy a události, vysvětluje a hodnotí je.“(Hartl, Hartlová, 2000, s. 271) V případě, že pracovník tuto sebereflexi postrádá, obvykle dochází k neúspěchu komunitní práce v důsledku nedostatečného porozumění potřebám komunity. Komunitní pracovník tak musí vždy dbát na respekt, důstojnost a jedinečnost komunity, která je hlavním hybatelem celého procesu. (Hartl, 1997, s. 117-121)

# Komunitní práce v rozvojových zemích

Předmětem této práce jsou aspekty komunitní práce v rozvojových zemích, z čehož vyplývá, že je nutné se seznámit i s následujícími pojmy pro pochopení kontextu, ve kterém probíhá.

## Rozvojové země

Termín rozvojová země dnes označujeme obecně státy s nízkou úrovní socioekonomického rozvoje. Encyklopedie rozvojových studií uvádí, že je pro ně charakteristická koloniální minulost, chudoba, negramotnost, epidemie, války a hladomory (Dušková, Martinák 2011: 279). Pokud bychom je chtěli vymezit geograficky, pak se podle anglického ekonoma Paula Colliera se bude jednat o státy „Afrika +“. Ve své knize „Miliarda nejchudších“ označuje nejméně rozvinuté země (LDCs) za spodní miliardu. Stejně jako předchozí charakteristika i on popisuje realitu těchto zemí jako 14. století období občanských válek, epidemií a nevzdělanosti. (Collier 2009: 23). Tuto spodní miliardu však můžeme označit již za kategorii v rámci rozvojových zemích, stejně jako vysoce zadlužené chudé státy (HIPC) a další (Syrovátka, Harmáček 2014:57).

Samotný termín „rozvojová země“ se objevil teprve v roce 1964, kdy byl použit na zasedání Konference OSN pro obchod a rozvoj (UNCTAD), nahradil tak označení „zaostalé“, které bylo značně urážlivé (Dušková, Martinák 2011: 279). Ani největší mezinárodní organizace v rámci rozvojové spolupráce se na označení a především na vymezení těchto zemí neshodnou.

Světová banka (WB) jako kritérium používá národní důchod (GNI) na osobu a rok. Podle tohoto kritéria jsou země zařazeny do 4 kategorií: země s nízkým příjmem (nižší než 1,045 $) zahrnující 31 zemí, nižším středním příjmem (1,046 – 4,125 $) zahrnující 51 zemí, středním příjmem (4,126 – 12,735 $) zahrnující 53 a vysoko příjmové země (12,736 $ a více). Mezi rozvojové řadí země z kategorie s nízkým příjmem tak i s nižším středním příjmem. (WORLD BANK GROUP)

 Mezinárodní měnový fond (MMF) toto kritérium doplňuje o diverzifikaci (strukturu) vývozu a o míru integrace do globálního finančního systému. Klasifikace OSN naopak zahrnuje i neekonomické stránky tzv. index lidského rozvoje. Který zahrnuje celkové zdraví obyvatel a jejich vzdělání konkrétně: míru podvýživy, úmrtnost dětí mladších 5 let, gramotnost a podíl studentů sekundárního vzdělání. (Syrovátka, Harmáček 2014:50-57). Organizace OECD (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj) využívá sice pouze dvě základní kritéria, výši příjmu dané země určené na základě informací získaných od Světové banky o hrubém národním důchodu a vysokému indexu ekonomické zranitelnosti. OECD ale na rozdíl od výše zmiňovaných vytvořila a další kategorii, nebo spíše podkategorii rozvojových zemí tzv. „Least developed countries“, tedy nejméně rozvinuté země. Proto, abychom mohli určitou zemi zařadit do této kategorie, je nutné aby její hrubý národní důchod (viz. Statistika Světové banky) byl menší než 905 dolarů (v přepočtu 21 439[[3]](#footnote-3) Kč), zároveň patřit do kategorie s nízkým indexem lidských zdrojů (viz. Klasifikace OSN) a byli ekonomicky zranitelní.(OECD).

Ať už tedy použijeme, jakoukoliv klasifikaci vždy dojdeme ke stejnému výsledku. V případě rozvojových zemí se jedná o země velmi chudé, s nedostatečnou péčí o obyvatelstvo ať už ve zdravotní, ekonomické nebo sociální sféře jejich života.

## Rozvojová spolupráce

Komunitní práce v rámci mezinárodního kontextu je také součástí rozvojové spolupráce, kterou se budu zabývat v následující kapitole. Z předchozí části tedy víme, jak vypadá prostředí rozvojových zemí, ve kterém komunitní práce probíhá. Následující část by nám měla umožnit pochopit samotný systém, který určuje jednotlivá pravidla a kritéria, na jehož základě se komunitní práce realizuje.

„Rozvojová spolupráce ve svém širším pojetí označuje vnější zásah do rozvojových zemí za účelem pozitivní společenské změny, nejčastěji snížení chudoby“. V širším pojetí se jedná o různé intervence ze strany státních i nestátních subjektů (NNO), které jsou financovány nejen vládou ale i soukromými dárci a nadacemi. Užší pojetí zahrnuje pouze tzv. oficiální rozvojovou pomoc. (Horký, 2011, s. 266-268)

Oficiální rozvojová pomoc neboli Official Development Assistance (ODA), definoval v roce 1961 Výbor pro rozvojovou pomoc (DAC) Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (OECD), nejenže tak například vyloučil vojenskou pomoc jako formu rozvojové pomoci, ale také zavedl seznam příjemců ODA, čímž zajistil, že tato pomoc se dostane jen do zemí, které ji skutečně potřebují. (Opršal, 2014, s. 11-13)

Termínem oficiální rozvojová pomoc tedy označujeme prostředky bilaterálních donorů do rozvojových zemí, které jsou poskytnuty oficiálními agenturami, s cílem podpořit ekonomický rozvoj v rozvojové zemi a jsou konfesionálního charakteru (zvýhodněné např. půjčky musí mít grantovou složku alespoň 25%). (Führer, 1996 podle Opršal, 2014, s. 12)

### Druhy a formy rozvojové spolupráce

Abychom správně porozuměli co rozvojová pomoc a spolupráce znamená v praxi, musíme nejdříve zjistit, kdo ji financuje a v jaké formě je poskytována.

Nejčastějším kritériem pro dělení rozvojové spolupráce je na základě financování a tedy i aktérů, kteří jsou do ní zapojeni. Jedná se tedy o:

1. Bilaterální spolupráce – tento druh spolupráce se vyznačuje partnerským vztahem země dárcovské a k zemi příjemce. Největší bilaterální dárci sdružuje Výbor pro rozvojovou pomoc OECD, který určuje pravidla ohledně forem této pomoci. Ačkoliv se z hlediska objemu jedná o nejvýznamnější druh rozvojové spolupráce, je také nejvíce kritizován z hlediska motivace k pomoci. Ta je často spíše ovlivněna politickým či ekonomickými zájmy nežli opravdovou snahou pomoci. (Krylová, 2011, s. 24-25)
2. Multilaterální spolupráce – představuje pomoc, kterou poskytují mezinárodní nevládní organizace, například Červený kříž, Lékaři bez hranic a další. V literatuře je tento typ spolupráce často řazen do kategorie bilaterální spolupráce, jelikož prostředky těmto organizacím poskytují právě státy a jejich vlády. Nejvýznamnější organizací je OECD, jejíž prostředky pocházejí právě z příspěvků členských států. Na rozdíl od bilaterální spolupráce, však vlády nemají nad těmito prostředky žádnou kontrolu, čímž se omezuje jejich možné zneužití k politickým nebo ekonomickým účelům. (Krylová, 2011, s. 162-163)
3. Trilaterální spolupráce – někdy také nazývána trojstranná spolupráce, je stejně jako předchozí postavena na partnerském vztahu mezi zemí dárcovskou a zemí příjemce. Ovšem v tomto případě zde existuje i třetí země tzv. nový donor, kterým je obvykle rozvojová země s vyšším hospodářskou vyspělostí. Na rozdíl od země dárcovské neposkytuje finanční podporu, ovšem přispívá svými zkušenostmi, které jsou díky ekonomické, geografické, kulturní, historické či jazykové podobnosti se zemí příjemce snadno přenositelné. Velkou výhodou je také fakt, že jsou tyto zkušenosti či technologie schopné zprostředkovat za výrazně nižší náklady, ve srovnání s dárcovskou zemí. (Fordelone, 2009 in Opršal, 2013, s. 15)
4. Spolupráce rozvojových zemí (South-South Cooperation) – tento druh spolupráce vznikl původně za účelem zachování nově nabyté nezávislosti rozvojových zemí a zlepšení jejich pozice v rámci mezinárodních politických a ekonomických vztahů po poslední vlně dekolonizace v 50. letech 20. století. Proto se rozvojové státy začali organizovat a to nejčastěji v rámci svých regionů (Afrika, Asie) později i napříč kontinenty. Příkladem je skupina zemí G20 hájící zájmy rozvojových zemí v rámci Světové obchodní organizace nebo SADC (Jihoafrické rozvojové společenství. Ačkoliv má tento druh spolupráce pro rozvojové země mnoho výhod, je kritizován pro své mezené ideologické motivace (nejčastěji ekonomické), které nezohledňují např. dodržování lidských práv jako jednu z podmínek spolupráce, jak tomu je u předchozích druhů rozvojové spolupráce. (Harmáček, Wojkovski, 2011, s. 308-310)

Pokud jde o formy rozvojové spolupráce, dělíme je podle jejich obsahu na:

1. Finanční pomoc – nejčastěji se jedná o půjčky a granty
2. Hmotnou pomoc – veškerý hmotný materiál od lékařských a pracovních přístrojů po hygienické pomůcky a další materiál humanitární povahy
3. Technickou pomoc – zde se jedná o přenos zkušeností a know-how například vysílání expertů, školení, podpora vzdělávání a výzkumu. Tato forma obsahuje i komunitní práci, která je hlavním tématem této práce. (Opršal, 2013, s. 15)

Jestli-že předchozí rozdělení byla na základě obsahu (formy) a financování (aktérů), toto je na základě samotné podoby rozvojové spolupráce. Toto rozdělení tedy jako kritérium využívá především rozsah a samotné spolupráce. Jsou zde tedy čtyři základní druhy:

1. Velké strukturální rozvojové projekty – hlavním nástrojem jsou zde půjčky poskytnuté za účelem restrukturalizace ekonomiky země příjemce, kdy nejčastějším donorem jsou zde mezinárodní finanční instituce (např. Mezinárodní měnový fond)
2. Rozsáhle rozvojové programy – nástrojem je zde také poskytnutí finančních prostředků ovšem s podmínkou využití pro konkrétní oblast např. zdravotnictví, průmysl, školství atd., tento druh pomoci je typický pro bilaterální donory
3. Rozvojové projekty- na rozdíl od předchozích jsou menšího rozsahu a jsou nejčastěji realizovány neziskovými organizacemi, výhodou je jejich flexibilita a vysoká participace místních komunit
4. Drobné rozvojové projekty - jejich výhodou je přímý kontakt s příjemci pomoci, nevýhoda je v malém rozsahu dopadu projektů. (Nováček 2010:342)

## Historie komunitní práce v rozvojových zemích

Komunitní práce v rozvojových zemích se poprvé objevila již v době kolonizace, kde zde byla realizována jako součást politiky kolonizačních států (Velká Británie…).[[4]](#footnote-4) Popple (1995) jako hlavní cíl v této době označuje integraci kolonií do kapitalistického systému. Po rozpadu a osamostatnění kolonií byla komunitní práce využívána také jako nástroj proti komunismu. (Gojová 2006:27) Po skončení 2 sv. války nastalo období rozkvětu pro rozvojovou spolupráci a v rámci ní i pro komunitní práci v rozvojových zemích. Ta se stala jednou z oficiálních strategií pomoci pro nejméně rozvinuté státy(Cox, Pawar 2006:98).Campfesns (1997) uvádí, že na národní úrovni se komunitní rozvoj objevil v 60. letech 20. století. V rámci tzv. „pětiletek“ státy vytvořili programy, které měli mobilizovat a zároveň začlenit do systému členy cílových komunit. Tyto programy však selhávaly, kvůli centrálně řízenému managementu, který nedostatečně zapojoval členy místních komunit. Tento model i přesto pokračoval, už však pouze jako doplňkový(1997 in Cox, Pawar 2006: 100).

V této době se objevil nový přístup v rozvojové spolupráci Rapid Rural Appraisal. Tento „bottom-up“ přístup spoléhal především na participaci členů místní komunity, která se tak podílela na celém procesu komunitní práce. (Opršal 2014:39) Důležitou součást tvořila také spolupráce s místními a zahraničními neziskovými organizacemi (NNO), státem a komunitou. Komunitní práce zejména v 80. letech byla také velice oblíbená díky svým nízkým nákladům a dlouhodobému dopadu. Posilováním komunit tak došlo ke změně v organizátorech i iniciátorech projektů, které se přesunuli zpět do komunity (Campfens 1997: 454 in Cox, Pawar 2006: 115).

## Specifika komunitní práce v rozvojových zemích

V rámci průzkumu literatury jsem se zjistila specifika komunitní práce, která již byla odborně zpracována Pro účely této práce, zde uvádím pouze falešnou autoritu komunitního pracovníka, na jejíž existenci a vliv na komunitní práci jsme se v rámci výzkumu zaměřila.

### Falešná autorita komunitního pracovníka

Samotná autorita, je pro proces komunitní práce velmi přínosná. Tato autorita by měla být především vzájemná mezi komunitou a komunitním pracovníkem a měla by přispívat k oboustranné důvěře. Schuringa uvádí, že právě vybudování důvěry je jedním z nejdůležitějších předpokladů pro realizaci komunitní práce. (Schuringa, 2007, s. 113).

Samotnou autoritu můžeme rozlišit z hlediska jejího původu a to na:

1. Tradiční – pocházející z historie a tradic, jenž daná komunita či společnost dodržuje
2. Charismatickou – zde jsou zdrojem povahové vlastnosti dané osoby
3. Racionální – vzniká na základě důvěry ve stanovená pravidla a pravomocí těch, jejichž příkazy jsou zákonné (Weber, 1997, s. 27).

Víme tedy, že autorita je pro komunitní práci důležitá a také prospěšná, pokud vzniká na základě delšího procesu získávání důvěry. To však není případ této falešné autority, jenž je specifickou právě pro rozvojové země. Jako příklad zde uvádím úryvek z deníku studentky CARITAS – VOŠs z její 5 ti měsíční praxe v Ugandě.

*„Je druhý měsíc mé praxe v Ugandě, a já poprvé vyrážím sama do komunity, kde budu mít za úkol kontrolovat řádné vedení účetní knihy… objevila jsem pár chyb a nyní nastala doba, abych předsedovi vysvětlila, kde jsou a jak je opravit. Já studentka (21 let) budu vysvětlovat, evidentně váženému muži (50 let), že něco špatně spočítal …k mému překvapení se ale předseda začal chovat jako „poslušný žáček“, pečlivě sledovat každé mé slovo a schvalovat všechno co jsem řekla (ještě předtím než mohl být patrný smysl toho, co chci říct). Tento přístup „poslušného žáčka“, jsem zažila i v ostatních komunitách“*(Moravcová, 2016, s. 28).

Pokud se zamyslíme nad tím, na základě čeho se tento fenomén objevil, musíme se zabývat samotnou historií rozvojové spolupráce a celkovou koncepcí pomoci rozvojovým zemím. Jejich obyvatelé již o doby kolonialismu byli postaveni do pozice pasivních příjemců a poskytovatelé pomoci, se tak pasovali do pozice „zachránců“. Právě tato představa vyústila ve vznik této „falešné autority“. V praxi to znamená, že na pracovníky v rámci rozvojové spolupráce jsou kladeny nepřiměřené nároky ze strany příjemců (obyvatel rozvojových zemí), bez ohledu na reálné možnosti pracovníků.

O existenci falešné autority v rámci práce v rozvojových zemích se zmiňují i další autoři jako například Princová. V rámci své knihy uvádí ukázky rozhovorů z kvalitativního výzkumu mezi humanitárními a rozvojovými pracovníky*:“…kdokoliv tam přišel zvenčí, tak ho brali jako velkou autoritu…tam jsem se s tím setkávala… oni nám byli extrémně vděční… vy nám pomáháte, my budeme poslušní… Až jako ne poslušní, ale měla jsem pocit, že by udělali cokoliv…“* (Princová 2014: 122, část rozhovoru z kvalitativního výzkumu). Falešná autorita tedy znamená riziko, úkolem komunitního pracovníka je tak toto riziko eliminovat a falešnou autoritu nahradit spoluprací a úctou.

# Výzkumná část

## Metodologie výzkumu

Ve výzkumné části mé bakalářské práce nejprve představím hlavní důvody pro výběr výzkumného problému a specifikuji hlavní výzkumnou otázku. Dále se budu zabývat výzkumnou metodou, metodou výběru dotazovaných, popisem metody tvorby dat a nakonec jejím zpracováním při závěrečné analýze výsledků. Výzkumnou část také doplním základními etickými pravidly pro výzkum a zhodnocením průběhu celého výzkumu.

## Formulace výzkumného problému a výzkumné otázky

Komunitní práce zejména v posledních několika desetiletích se stala jednou z nepopulárnějších metod v boji proti chudobě v méně rozvinutých neboli rozvojových zemích. Jako jeden z důvodů můžeme uvést její velký dosah, kdy na rozdíl od jiných metod které se zaměřují na skupiny nebo na jednotlivce, zahrnuje celou komunitu, ve které pracuje. I když samotné pojetí komunity je velmi problematické a názory samotných autorů se velmi liší, v jednom se shodují. Ať už definujeme komunitu jakkoliv vždy se jedná o útvar, který své členy výrazně ovlivňuje a má tedy vlastní hybnou sílu, z které lze čerpat. A právě tuto sílu se snaží komunitní práce vyhledat a posílit pro vytváření obecného prospěchu pro všechny členy dané komunity. Z tohoto důvodu jsem se rozhodla prozkoumat aspekty a samotný základ komunitní práce v rozvojových zemích. Vzhledem k velké specifičnosti daného tématu jsem se rozhodla jako respondenty vybrat experty v daném oboru, kteří vzhledem k svým odborným znalostem i zkušenostem mohou podat nejkvalitnější informace.

Hlavním cílem mé práce je tedy na základě rozhovorů s experty identifikovat jednotlivé aspekty (rysy) komunitní práce v rozvojových zemích a jejich dopad na její samotný průběh.

Moje výzkumná otázka tedy zní **„Jaké jsou základní aspekty komunitní práce v rozvojových zemích?“** na kterou dále navazuje **„Jak tyto aspekty ovlivňují celkový proces komunitní práce v rozvojových zemích?“.**

## Popis výzkumné metody

Pro svůj výzkum jsem si zvolila kvalitativní přístup, s jehož pomoc budu získávat od respondentů nejen jejich odborné znalosti, zkušenosti ale především jejich názory na danou problematiku. Chci se hlouběji ponořit do daného tématu a zároveň omezit možnost zkreslování a zobecňování, což mi kvalitativní metoda výzkumu umožňuje.

Disman uvádí, že „kvalitativní výzkum je nenumerické šetření a interpretace sociální reality, jehož cílem je odkrýt význam podkládaný sdělovaným informacím“. (Disman, 1993, s. 285) Na rozdíl tedy od kvantitativního výzkumu, který zkoumá počet a četnost, kvalitativní výzkum se ptá po smyslu a významu zjištěných informací. Za hlavní otázku kvalitativního výzkumu tak můžeme pokládat právě „proč“. (Miovský, 2006, s. 14-18)

Dle Corbinová a Strauss (1999, s. 10) pro rozlišení kvalitativního a kvantitativního přístupů používají jako kritérium metody, používané při analýze dat. Podle tohoto kritéria tedy kvalitativní přístup definují jako přístup, ve kterém badatel výsledků ve výzkumu „…nedosahuje pomocí statistických procedur nebo jiných způsobů kvantifikace“.

V rámci kvalitativního výzkumu používáme induktivní logiku oproti deduktivní, která je charakteristická pro kvantitativní výzkum. Netestujeme tedy hypotézy, ale sami je vytváříme, neomezujeme se v získávání informací, ale naopak se snažíme jich získat co nejvíce. To vše nám umožňuje uplatnit tento přístup i v zcela nových ještě neprobádaných tématech, kde můžeme nalézt zcela nové a překvapivé pravidelnosti (vztahy), hypotézy a teorie. (Disman, 1993, s. 285-290) Pro kvalitativní výzkum je také dále charakteristický dlouhodobý charakter a osobní přístup výzkumník. Pro úspěch výzkumu je důležité navázání bližšího vztahu s respondentem což nám umožní zjištění hlubších informací, které bez nastolení určité důvěry není možné získat. Je ale třeba zdůraznit aby tento vztah neovlivnil nebo nezkreslil samotné výsledky výzkumu. (Miovský, 2006, s. 14-18)

## Metoda výběru dotazovaných a popis dotazovaných

Jak jsem již uvedla v předchozí části, jedná se o velmi specifické téma, které není obecně známé. Z tohoto důvodu jsem se rozhodla pro výběr respondentů z řad expertů v dané problematice. Jedná se tedy o metodu prostého záměrného výběru. Metoda záměrného výběru, nazývaná také někdy jako účelová, cíleně vyhledává účastníky na základě již předem daných kritérií nebo vlastností. Tato metoda má také své vlastní strategie, mezi které patří právě metoda prostého výběru. Na základě této strategie tak vybíráme jen ty jedince, jejž splňují daná kritéria nebo mají danou vlastnost, zároveň také jsou ochotni se do výzkumu dobrovolně zapojit. Tato strategie je nejjednodušší a uplatňuje se především v případech, kdy není potřeba příliš velký výběrový soubor. (Miovský, 2006, s. 135-136)

Pro účely tohoto výzkumu jsem zvolila následující kritéria, jež musí všichni účastníci splňovat:

* odborné vzdělání v oblasti komunitní práce, rozvojové spolupráce případně mezinárodní spolupráce
* osobní zkušenosti s (komunitní) prací v rozvojových zemích
* je ochoten se na výzkumu dobrovolně účastnit a spolupracovat.

V rámci potvrzení relevantnosti respondentů, zároveň však nenarušení jejich anonymity, zde uvádím u každého respondenta jméno země, případně zemí, ve kterých získal své zkušenosti u některých i konkrétní zaměření jejich práce.

Respondent č. 1: žena, zkušenosti ze Zambie (Ngola), zaměření na městské zemědělství

Respondent č. 2: žena, od 2010 aktivní v komunitních projektech v Keni, zaměření ženy s HIV/AIDS

Respondent č. 3: muž, od roku 2011 se podílí na projektu mikro financování a svépomocných skupin v Tanzanii

Respondent č. 4: muž, zkušenosti z jiho-východní Asie, Peru, Mongolska, Zambie, zaměřuje se především na výzkum a efektivitu rozvojové spolupráce

Respondent č. 5: žena, od roku 2005 pracuje na komunitních projektech v Malawi

Respondent č. 6: muž, zkušenosti z Ugandy, Zambie a Indie, od roku 2005 pracuje jako koordinátor rozvojových projektů v těchto zemích (zejména Adopce na dálku)

Respondent č. 7: žena, od roku 2010 působila jako vedoucí rozvojových projektů na Haiti, zaměřuje se na udržitelné zemědělství

## Metoda získání kvalitativních dat

Jako metodu pro získání potřebných dat jsem si zvolila metodu polo strukturovaného moderovaného interview. Daná interview budou probíhat vždy pouze s jedním dotazovaným a to v univerzitních prostorách (kabinety, sborovny).

Polo strukturované interview je nejrozšířenější podoba interview. Na rozdíl od nestrukturovanému interview, je zde třeba náročnější technická příprava. Tazatel si vytváří schéma, které je pro něj během rozhovoru závazné. Schéma je obvykle tvořené několika okruhy otázek, které můžeme ve většině případů zaměňovat pro maximální efektivitu interview. U polo strukturovaného interview máme předem definované tzv. jádro interview, tedy základní otázky nebo témata, které nelze vynechat. Na tyto otázky pak navazují doplňující a případně vysvětlující otázky, díky kterým nejen získáváme další informace, ale také si ověřujeme správnost pochopení odpovědí a předcházíme tak případnému zkreslení. (Miovský, 2006, s. 160-162)

Základní fáze interview jsem zvolila podle Miovského (2006, s. 163-171):

1. Přípravná a úvodní část – oslovení potencionálních účastníků výzkumu proběhlo elektronicky a to ve formě emailu, u některých respondentů před samotným rozhovorem proběhla i přípravná schůzka kde jsme si ujasnili téma rozhovoru a domluvili konkrétní místo a čas. Součástí této fáze bylo také získání co největšího počtu informací o samotných účastnících výzkumu, důvodu uvedu v následující části.
2. Vstup a upevnění kontaktu – Na začátku každého rozhovoru jsem se znovu představila, a vysvětlila okolnosti a účel mého výzkumu a ujistila je o zachování anonymity veškerých dat. Pro lepší navázání důvěry jsem použila data o účastnících, které jsem shromáždila v předchozí části, a částečně jsem si tyto data potvrdila doplňujícími otázkami. Snažila jsem se tak nejen vzbudit větší zájem u účastníků výzkumu ale také je ujistit o mém zájmu o ně a jejich názory. Například „Co bylo Vaší hlavní motivací připojit se právě k tomuto projektu?“ (z důvodu zachování anonymity zde cíleně neuvádím název projektu ani země) nebo „Vím, že se jich dlouhodobě zajímáte o problematiku, k jakým výsledkům jste dospěla?“.
3. Jádro interview – Po upevnění důvěry jsem již přistoupila k samotnému rozhovoru a k hlavní výzkumné otázce „Jaké jsou základní aspekty komunitní práce v rozvojových zemích?“ a doplňující „Jak tyto aspekty ovlivňují celkový proces komunitní práce v rozvojových zemích?“. Otázky jsem však nepokládala přímo v této formě ale např. „Bez čeho by to celé nefungovalo?“ Snažila jsem se také otázky vztahující se k názorům a zkušenostem prokládat otázkami k pocitům a tím rozhovory odlehčit. „Co bylo pro Vás nejtěžší?“ „Co Vás překvapilo, nemusí to být jenom negativně ale i pozitivně?“ ´. Zvolila jsem také taktiku od konkrétního k obecnému např. „Odkud se projekt vzal, kde nastal první impuls?“ následně „Co je nejdůležitější před zahájením samotné komunitní práce?“
4. Závěr a ukončení – Na závěr rozhovoru jsem znovu ujistila účastníky výzkumu o zachování jejich anonymity a dala jim prostor pro případné doplnění rozhovoru. Následně jsem jim také zopakovala účel mého výzkumu a nabídla možnost poskytnutí výsledků. Všem účastníkům jsem také poděkovala za ochotu a za věnovaný čas. Nakonec jsem je ještě požádalo, zda by bylo možné v případě potřeby doplnění poskytnutí informací je znovu kontaktovat

## Metoda zpracování a fixace dat

Jako metodu pro fixaci (zaznamenání) dat výzkumu jsem si vybrala audio záznam. Na rozdíl od zapisování, audio záznam nebude nijak narušovat průběh interview a poskytne komplexní a autentický záznam všech poskytnutých informací. Jako záznamové médium použiji notebook, který ve srovnání s mobilním telefonem (který jsem zvolila původně) sice může trochu narušovat prostředí, ovšem zajistí mi dostatečně velké i spolehlivé úložiště dat. Následovat bude transkripce neboli převedení do písemné podoby. K notebooku i k písemným materiálům budu mít přístup pouze já osobně a nikde v materiálech nebudou uvedena jména ani jiné osobní údaje o účastnících výzkumu.

Vzhledem ke zvolenému tématu, které je poměrně nové a ještě nepříliš zpracované jsem si pro analýzu dat zvolila metodu vytváření trsů. Podstatou této metody je seskupit a konceptualizovat získané informace do skupin na základě vzájemných podobností. Tyto podobnosti mohou tematické, prostorové, personální či časové. Nejčastěji se však využívá podobnosti tematické, ve které jednotlivé výroky spojuje jedno úzce ohraničené téma. Tímto způsobem pak vznikají obecnější kategorie, které v závěru vytvářejí hierarchii zjištěných dat. Jedná se o jeden z deskriptivních přístupů ke kvalitativní analýze, které jsou založeny na přesvědčení, že samotný proces utřídění, klasifikace a deskripce dat jsou sami o sobě analytickým postupem. Deskriptivní přístup tak tvoří základ pro samotnou kvalitativní analýzu (Miovský, 2006, s. 220-222).

## Etická dilemata a pravidla výzkumu

Každý výzkumník musí během celého výzkumu dodržovat základní etické zásady např. úcta k lidem (ochrana před zneužitím informací), snaha konat dobro (maximální užitek z výsledků výzkumu), nekonat zlo (možné škody vyplívající z neetického jednání účastníků). Dalším z důležitých etických aspektů, které může negativně ovlivnit výzkum je důvěryhodnost výzkumníka, střed zájmů často související s neurčeností role výzkumníka nebo tzv. empatická neutralita, při jejímž nedodržení může dojít k zásadnímu ovlivnění celého výzkumu. Výraz empatická neutralita ve své podstatě určuje chování výzkumníka, které musí být dostatečně empatické a zároveň nekritické při získávání potřebných dat. (Miovský, 2006, s. 283) Osobně jsem se snažila o navázání důvěry pomocí jak zdvořilostních otázek, tak předchozího průzkumu zkušeností a odborného vzdělání účastníků výzkumu. Což mi jednak umožnilo lépe zaujmout jejich pozornost v rámci výzkumu ale také vytvořit si s nimi bližší vztah.

Další etická pravidla týkající se provádění výzkumu s ohledem na ochranu účastníků výzkumu. Jako jedním z hlavních je tzv. informovaný souhlas. Bez informovaného souhlasu v podstatě nelze začít jakýkoliv výzkum. Je nutné, aby účastník, který jej poskytuje, znal podstatu, průběh a okolnosti celého výzkumu. Jelikož se ale právě tyto již vyjmenované prvky výzkumu mohou zejména v kvalitativních výzkumech měnit, je možné žádat tento souhlas i opakovaně. Ve výjimečných případech lze tento souhlas omezit (použít klam či utajení), to však pouze za předpokladu, že je toto omezení dostatečně vědecky zdůvodněno. I přesto je výzkumník povinen tyto informace sdělit účastníkovy bezprostředně po ukončení výzkumné intervence. (Reichel, 2009, s. 177)

Dále je také nutné dodržovat pravidla týkající se ochrany soukromí a osobních údajů účastníků výzkumu. Výzkumník se tedy dostává k osobním a citlivým údajům, se kterými vždy musí nakládat dle zákona č. 101/ 2000 Sb., o ochraně osobních údajů a jejich uchovávání v informačních systémech. V rámci výzkumu je také nutné respektovat anonymitu zkoumané osoby, v případě nebezpečí odhalení na základě zveřejňovaných dat musíme účastníka informovat, případně tyto data vynechat. S ohledem na toto pravidlo jsme všechny účastníky výzkumu ujistila před i po skončení interview. Co se týče zachování anonymity, jsou všichni účastníci označeni pouze číslem např. R1, R2 atd. (Miovský, 2009, s. 276-291). V rámci výzkumu jsem ovšem řešila dilema, zda uvést konkrétní země ve kterých účastníci získali své zkušenosti či nikoliv, což by mohlo vést k narušení jejich anonymity. Po pečlivém zvážení jsem se nakonec rozhodla tyto data uvést a to nejen jako potvrzení relevantnosti získaných informací, ale také s ohledem na zvýšení atraktivity celého výzkumu. Zároveň tak doufám, že tím zvýším i zájem potencionálních čtenářů. Vzhledem k tomu, že se jedná zejména o odborné informace, případné riziko narušení anonymity respondentů a tím jejich soukromí by mělo být minimální.

Stejně tak jako se etické pravidla zabývají ochranou účastníků výzkumu, existují i ty jenž chrání výzkumníky. Mezi ně patří stejně jako u účastníků ochrana osobních údajů a ochrana proti újmě výzkumníka. Ta může být ohrožena především v případě, že přistoupil k omezení informovaného souhlasu účastníků výzkumu např. při nepřijetím vysvětlení o zatajených nebo upravených skutečnostech může dojít až k agresi a ohrožení výzkumníka. Jedním z nejdůležitějších etických pravidel výzkumu je také zachovávání hranic mezi výzkumníky a účastníky výzkumu. Přesto, že pro kvalitativní výzkum je nezbytné navázání určitého blízkého vztahu, je nutné uvědomovat si tyto hranice a nepřekračovat je. Rizika může být zneužití účastníka výzkumu, ohrožení výzkumníka i poškození získaných dat. (Miovský, 2009, s. 276-291)

Na základě těchto pravidel jsme se snažila účastníkům výzkumu, poskytovat o sobě pouze informace o svých zkušenostech a tedy i motivaci k výzkumu nikoliv informace osobní povahy.

## Průběh výzkumu a jeho reflexe

Výzkum probíhal od února do června roku 2017 a rozhovory byli uskutečněny v měsících od dubna do května 2017. Samotnému výzkumu předcházelo i dlouhodobé studium materiálů ohledně daného tématu. Celkem bylo uskutečněno 7 rozhovorů, z nichž 4 byli uskutečněny tzv. v tváří v tvář, ostatní byli uskutečněny elektronicky pomocí Skype a u 2 se jednalo o vyplnění dotazníku s následným doptáváním se na konkrétní odpovědi. Ačkoliv jsme tedy doufala, že se s každým respondentem setkám osobně z důvodu jejich vysokého vytížení a pracovní zahraniční cesty to nebylo možné. Již uvedené 4 rozhovory, které jsme provedla osobně, se uskutečnili vždy v akademickém prostředí Univerzity Palackého v Olomouci a to na Přírodovědecké fakultě nebo na Cyrilometodějské teologické fakultě. Rozhovory probíhali vesměs v kabinetu případně v prostorách určených pro studenty. Ačkoliv jsme se vždy snažila zajistit co největší soukromí k rozhovorům, ne vždy se mi to povedlo, což ovšem spíše přispělo k vytvoření odlehčeného prostředí a i k větší otevřenosti respondenta. Průměrná délka rozhovoru byla mezi 20 – 40 minutami, na základě průběhu rozhovorů a vzhledem k možnostem samotných respondentů.

Na začátku svého výzkumu jsem si jako metodu sběru dat vybrala polo strukturovaný rozhovor a to především vzhledem k hlavní výzkumné otázce „Jaké jsou základní aspekty komunitní práce v rozvojových zemích?“ Tato otázka mi neumožnila předem jasně definovat konkrétní otázky k rozhovoru, ale pouze základní témata, kterými jsme se řídila. Samotný průběh rozhovorů jsme však nechávala spíše na respondentech pouze s tím, že jsem je v případě velkého odchýlení od tématu směřovala nazpět. I díky tomu jsme získala mnoho cenných, i když ne vždy relevantních informací, které jsem se snažila využít u dalších rozhovorů. Proto mohu zpětně zhodnotit, že každý rozhovor byl pro mě velmi zajímavý a jedinečný. Zároveň bych zde chtěla uvést velké díky všem respondentů nejen za jejich čas a ochotu, ale především za projevenou důvěru, se kterou mi svěřili nejen své názory ale i osobní zážitky a myšlenky.

## Výsledky analýzy dat

V následující části budu prezentovat výsledky analýzy dat získané na základě metody vytváření trsů. Pomocí této metody se mi podařilo získaná data rozčlenit do čtyř celků, z nichž dva se zabývají komunitním pracovníkem a to z hlediska jeho charakteru a jeho rolí. V první části se věnuji samotné komunitě a jejímu významu a schopnostem, v poslední části pak reflektuji fenomén falešné autority

**Komunita – schopnosti a význam**

Samotný proces komunitní práce začíná zjišťováním a analýzou potřeb komunity, na jejichž základě vzniká samotný projekt komunitní práce. Správné provedení této fáze je nezbytné pro úspěšné naplnění stanovených cílů. Již dávno víme, že tato analýza musí probíhat nikoliv „od stolu“ ale v terénu kde získáváme údaje o potřebách, na které budeme reagovat, přímo od těch kterým má komunitní práce pomoci, tedy od komunit a jejich členů. Ne vždy však sami tyto komunity své vlastní potřeby znají *„ono někdy rozeznat ty potřeby té komunity ani pro tu samotnou komunitu není jako kdyby jednoduché… vezmou do nejchudšího domu, který tam je… k nejhoršímu případu který se v té komunitě vyskytuje a čekají, že já to nějak vyřeším. Že vytáhnu spoustu peněz a vlastně jim je dám a tím problém vyřeším. A to vnímají oni jako potřebu.“ (R2)*

Již v rámci analýzy a plánování je tak nezbytné identifikovat v jakém stupni, případně o jaký typ komunity se jedná s ohledem na předchozí můžeme tedy identifikovat komunitu, která není schopná identifikovat své vlastní potřeby dále máme *„typ komunity která podle mě dokáže ty potřeby nějakým způsobem říct, můžeme je zjistit“* zde *„musíme dát ten impuls pro to aby se něco začalo dít a ty potřeby se začaly naplňovat“.(R3)* Třetím typem komunity, se kterým se můžeme setkat je „*typ komunity, že je ta komunita řekněme vyspělejší a má větší kompetence a dokáže klidně už ten projekt, jakoby začne sama realizovat, sama vydá ten impuls a vy je prostě jen nějak podpoříte“.(R3)*

Musíme si uvědomit, že ačkoliv jako komunitní sociální pracovníci víme, že je nutné zbavit se předsudků, neznamená to, že jimi nemůžeme být sami ovlivněni. *„moje vnímání komunity bylo vlastně úplně jiný než bylo vnímání komunity těch lidí, když jsme tam přijela…pro ně vlastně ta komunita znamenala jako spíš takové společenstvo lidí, které žije spolu, ale není to jako ….já to vnímala mnohem úžeji“(R6)* Každá komunita je jiná a stejně tak i její struktura a vztahy mezi jejími členy. *„Mám pocit, vždycky když se u nás mluví o komunitě je to hodně často jako spíš ta svépomocná skupina…ten živí organismus. Zatímco vlastně v tomhle případě to bylo, že lidi co nějak vedle sebe pracovali a žili si tak občas pomohli, ale to bylo vlastně všechno.“(R3)*

Tyto specifika komunity musíme znát již předtím než vůbec začneme jakýkoliv komunitní projekt plánovat a realizovat je tedy jasné, že *„musí tomu předcházet nějaký poctivý výzkum toho, co ti lidi chtějí…vyčistit co vlastně reálně je pro ty lidi prioritou“.(R1)“spíš jako být hodně v roli toho pozorovatele …hodně toho je jako pozorovat to dlouho a pak se tak nějak teprve snažit do něčeho jako míchat.“(R3)*Je tedy jasné že je důležité vědět jak samotná komunita vypadá a jaké jsou její možnosti ale také to *„jakým způsobem komunikují a jakým způsobem oni spolupracují“(R2)*

Na rozdíl od naší „západní“ kultury *„naše společnost jsme tedy takový, jako mě to přijde okouzlení tím individualismem. Že máme spoustu peněz a člověk co chce, může mít prostě sám za sebe. Jako, že když budu chtít tak budu mít prostě cokoliv…když budu mít dost peněz prostě si koupím cokoliv a nepotřebuji nikoho ke svému životu a nepotřebuji nikomu pomáhat…co chci to si koupím a tím to hasne.“(R6)* Realita v rozvojových zemích je však odlišná a komunita má zde stále ještě velký význam *„společnost je prostě jiná, je komunitní protože, ty peníze tam nejsou, takže bez pomoci druhého si člověk jako toho moc nezvládne…je mnohem otevřenější v tom, že ty pomůžeš mě, já pomůžu tobě.“(R5)* Komunita tak dodává oporu kterou jim nikdo jiný kromě komunity a rodiny neposkytne, *„nebýt členem komunity pro ně v tu chvíli znamenalo jakoby nebýt členem toho sousedství…společenská stigmatizace, že by byli vyloučení z komunity, by znamenalo, že jsou úplně vyloučení z té společnosti.(R6)* Musíme tedy i vědět jaký význam a jakou roli má komunita v životě jejích členů a na základě toho s ní pak nadále pracovat.

Téma komunity a jejích znaků či specifik se věnuje mnoho autorů nejen v sociální práci (Matoušek, Gojová…) ale také sociologů a psychologů (Bauman, Hartl). Gojová ve své knize uvádí, že existuje více než 100 definic komunity a nepřeberné množství druhů komunit na základě jejich specifických znaků. Jako komunitní a sociální pracovník je však nutné vědět, především to, že stejně jako jednotlivec je i každá komunita jedinečná a nelze k ní tedy přistupovat na základě jednotného manuálu *„je třeba dostatek pružnosti a empatie ke každé komunitě přistupovat individuálně“(R7).* Komunitní práce by nikdy nemohla existovat bez existence komunity samotné a ta zase bez jednotlivců, kteří ji tvoří. V rámci výzkumu je tak nutné *„bavit se s těmi lidmi i nejen se všemi dohromady ale mít i takové rozhovory stylu…někdo vás jde doprovodit a vy se ptáte, co třeba ten člověk potřebuje, na jeho názory ….otvírá vám ty dveře a může vám kolikrát dát docela dobrý jakoby zákulisní informace“(R7)* které bychom se jinak nedozvěděli a které pro nás mohou být klíčové. Musíme tak mít neustále na paměti, že je nutné znát strukturu, vztahy a především význam komunity pro její členy. Právě význam, to jak komunita zasahuje do běžného života členů komunity je klíčovým faktorem pro celou komunitní práci.

**Osobnost komunitního pracovníka**

Komunitní práce v rozvojových zemích na samotného komunitního pracovníka klade velké nároky a to nejen na jeho odbornou přípravu *„nějakou tu přípravu kulturní … alespoň přečetl nějakou knihu, něco z té historie, ten jazyk je strašně důležitý naučit se alespoň pár základních frází pro začátek“(R2)* ale také na jeho samotný charakter a osobní vlastnosti. Komunitní pracovník musí především projevovat určitou míru empatie a *„myslím, že je to určitá pokora, přistupovat k těm lidem s velkým respektem a být hodně obezřetný k tomu co se v komunitě děje“.(R1)* Na základě této pokory a respektu vůči dané komunitě ve které má pracovat může dojít k *„porozumění a opravdu jako kdyby naladění se na ten společný cíl, protože to dává hodně, to vlastně zvyšuje tu motivaci… když mají tu motivaci, mají mnohem větší drive to dokončit… takže porozumění.“ (R4)* Aby k samotnému porozumění mohlo dojít, a *„jako kdyby získat ty lidi na svojí stranu“* samotný pracovník *„musí vnímat tu africkou (v tomto případě je myšleno obecně kulturu v rozvojových zemích) kulturu a komunity v ní jako něco jiného a zajímavého“ (R2).*

To jak k tomuto komunitní pracovník přistoupí, také úzce souvisí s jeho motivací. *„Člověk by měl mít dost jasnou motivaci toho, proč to chce dělat, jestli tam jede za tím, že opravdu chce tomu člověku pomoct anebo si tam chce nějak ukojit to své ego. Jestli chce pomáhat anebo to má jako velmi levný zážitek toho cestování.“ (R2)* Tyto motivace se často mohou vyskytovat zároveň *„důležité je které převládá.“ (R2)*

V úzké souvislosti s tím jak komunitní pracovník k samotné komunitě přistupuje, jsou také určité stereotypy nebo předsudky, kterými jsme zatíženi ale „*pokud ten člověk tam jde opravdu pomáhat, měl by opustit ty svoje jako kdyby konstrukty v té své hlavě.“(R3)* Konstrukt vycházející z nastavení společnosti ve které vyrůstáme a která nás během života obklopuje, určuje nejen náš žebříček hodnot, naše vnímání dobra a zla ale také formuje náš způsob myšlení a uvažování o sobě samém i o světě, jenž nás obklopuje. Na základě tohoto konstruktu poté můžeme rozlišit mezi skupinou my (tedy lidí se stejným či velmi podobným konstruktem) a skupinou oni, která tento konstrukt nesdílí*. „My jsme vyrůstali v něčem, kdy prostě rodina funguje takhle, prostě máme takovéto hodnoty, čas u nás běží takhle a prostě v tomhle žijeme a to je pro nás v podstatě nějaký konstrukt. Konstrukt, na který jsme si nabalili prostě ten náš život, naše představ o něm. A najednou jedeme někde, kde prostě fungují úplně jiné hodnoty, úplně jinak funguje čas a rodina funguje jinak, vlastně všechno tam funguje jinak.“ (R2)* Zejména v rozvojových zemích se také můžeme setkat i s věcmi, které nám mohou připadat někdy až bizarní a vzhledem k našemu pohledu na svět naprosto nepochopitelné. Poměrně běžně se u komunit žijících v rozvojových zemích setkáme s různými druhy pověr a rituálů, které mají ale ve většině případů spíše spirituální význam, ovšem víra v magii nebo čarodějnictví je zde stále zakořeněna a ovlivňuje i rozhodování v běžném životě.

*„Najednou mi bylo řečeno, no víš, ale my když prostě budeme jednat za zády támhle toho člověka, tak on nás jako prokleje, no tak jako my prostě to nebudeme dělat“(R1).*

Nezbytnou součástí práce komunitního pracovníka je tak i povinnost nejen se přizpůsobit ale především *„nehodnotit, ty věci co je lepší a horší, ale jenom je pozorovat a dívat se, co nejvíc pochopit nebo poznat a pokud je to možné tak nějak pochopit ten jejich koncept“.(R1)* i když se *„setkáme s něčím do bych…co vlastně pro mě bylo úplně nepochopitelný.“(R1)* Komunitní práce stojí a padá na základě spolupráce a to jak v rámci komunity samotné, tak ve vztahu s komunitním pracovníkem. Ten by měl být do jisté míry mostem, chceme-li prodlouženou rukou komunity, která alespoň zpočátku deleguje její potřeby, nápady, požadavky atd. navenek ostatním institucím. Pokud však dojde pouze k *„implementování našich názorů a našich přístupů ...to víme, že to nefunguje a to ani v rozvoji.“ (R2)*

Ačkoliv se nám tak chování lidí v těchto zemích může zdát *„z našeho úhlu pohledu to může vypadat, prostě, že muži jsou privilegovaní a zeny služky…ale ono to má nějaký systém jako kdyby v té společnosti, je to vlastně ochranný systém“.* To však nikdy nemůžeme pochopit dokud *„neopustíme ty svoje konstrukty, toho našeho způsobu vnímání…co nejvíc se vnořit a pochopit jako kdyby tu cizí kulturu“.(R6)* Bez toho ať již to nazveme vlastností či kompetencí nebo jen charakterovým rysem komunitního pracovníka, se může stát že *„nadělá jenom paseku… ten systém už je rozsekaný a rozbouraný dost a tady tohle k tomu jenom přispívá.“(R4)* Rozvojové země a stejně tak jejich obyvatelé, ačkoliv často čelí podmínkám a situacím, které si my jako obyvatelé „západního“ světa nedokážeme představit, jsou stejně ne-li více zranitelní a proto k nim tak musíme i přistupovat.

Z předchozí části tak jasně vyplývá, že komunitní pracovník musí být nejen odborník ale především člověk s velkou empatií a přirozenou pokorou k lidem a jejím názorům. *„Takže co mě tak nejvíc šokuje je prostě přístup těch lidí, no i z té strany jako sociální, komunitních pracovníků, rozvojářů. Že vlastně je to hodně egoisticky zaměřená profese a myslím si, že zbytečně, že by to tak nemělo být.“(R2)*

**Role a postavení komunitního pracovníka**

Swanepoel a de Beer rozlišují základní role komunitního pracovníka: průvodce, poradce, obhájce, pomocník a facilitator[[5]](#footnote-5). Ačkoliv popis obsahu jednotlivých rolí se liší, jedno mají společné, autoři u všech zdůrazňují fakt, že komunitní pracovník stojí vždy v pozadí, nikdy tedy nevystupuje jako vůdce nebo představitel komunity (2011, s. 71-74). Matoušek rozlišuje dvojí postavení komunitního pracovníka v rámci komunity, ve které působí a to na základě moci na, dominantní a partnerské.(2013, s. 279)

To přesně ilustruje rozdíl v přístupu od „*takovéto hele tady přijel jako muzungu a prostě se ho zeptáme co a jak“(R1)* k tomu *„vlastně víc pracovat s tou komunitou… protože oni jsou ti místní, oni tam žijí, oni ví co jako kdyby potřebují a vlastně jak“(R1).* Práce komunitního pracovníka začíná již výzkumem, a tedy musí být i schopným pozorovatelem *„když bude člověk vnímavý tak dokáže docela dobře zachytit jakoby tenze nebo nějaký jako problematický články nebo problematický věci, který můžou být tabu ale i vlastně samotné ty jejich potřeby, který nejsou vždycky jasný“(R3).* Prvotním cíle komunitního pracovníka by tak mělo být samotné poznání, na jehož základě „*se to postupně začalo krystalizovat, tak to bylo….spousta lidí měla pocit, že ví jak dobře a efektivně hospodařit na poli… efektivně hospodařit znamená trošku do té půdy třeba investovat… zároveň to ale nedělala právě z nedostatku financí.“(R3)* Z toho tedy vyplívá že *„úplně úvodní idea ta myšlenka tak ta pochází z té komunity nicméně tím hybatelem, alespoň zpočátku tím hlavním hybatelem než se to nějak začalo dít jsme byli my.“(R3)* Často se tedy jedná o *„takový mix, vyřeší to jejich problém a zároveň vytvoříme vedlejší produkt, který jsme vymysleli který by se tam taky mohl hodit ale oni to tam nevnímali jako potřebu samo o sobě.“(R2)* Tyto vedlejší produkty tak přispívají k rozvoji a zlepšení životních podmínek komunity nevycházejí ale z jejích přímých potřeb. Zároveň mohou přispívat např. k ochraně životního prostředí, vytvoření nových pracovních míst a tím podpory místní ekonomiky. Nemůžeme tedy říct, že správně vytvořený projekt pochází pouze z potřeb komunity. Nejdůležitějším faktorem je zde diskuze *„dopídit se toho co opravdu chtějí a co je opravdu příčinnou problému…je to hodně zajímavá práce.“(R7) „hodně jsme se s nimi bavili co je trápí…“(R3)*

*„Případ jedné rodiny, která měla v domě písečné blechy…oni mě tam vzali a vlastně ta komunita se na mě obrátila, že by zrovna tady téhle rodině chtěli pomoct. A chtěli, abychom jim postavili dům…my ale volné peníze samozřejmě nemáme a ani bychom to neudělali…tak jsme šli tou cestou…jak je možné že v ostatních domech blechy nejsou a tady ano… nakonec jsme zjistili, že žena v té domácnosti má špatnou ruku a proto nemohla zajisti dům proti blechám jelikož je to ženská práce…nakonec místo stavění nového domu, který by nejspíš dopadl stejně, ji ženy z místní komunity pomohli a problém byl vyřešen.“ (R2)*

Důvod proč zde tento příklad uvádím, je že sama komunita hledá nejčastěji to nejsnazší možné řešení, které je ale často zbytečně nákladné a často krátkozraké. Úkolem komunitního pracovníka je tak *„jim dávat jako kdyby ty podměty a směřovat je k tomu aby oni sami našli nejlepší řešení pro sebe“(R4)* Posílení komunity a vedení jí k samostatnosti je tak hlavním cílem komunitní práce a proto je potřeba stále pracovat na jejím budování *„ty lidi dávat jako do kupy“(R6)* hledat jak k tomu využít možnosti které už komunita má například *„velký potenciál vidím vlastně v kostelech, kde se ti lidi jako sejdou prostě si tam povídají…víc angažovanosti.“(R4)* Nesmíme ale zapomínat na fakt že každá komunita je složena z jednotlivých lidí, které je také nutné podporovat *„apelovat na ty lidi k takové jako kdyby hrdosti k tomu že jsou Afričané, k tomu že mají světu co nabídnout, k tomu že ta kultura má hodnotu, že stojí za to ji ochraňovat. Protože Afrika je bohatá, ti lidi jsou schopní, vzdělaní, jsou pracovití.“(R2)* Zároveň podporovat jejich odpovědnost za vlastní osud a tím předcházet možné závislosti na cizí pomoci. *„Jako, že proč si myslí, že někoho v Evropě zajímá to, jak on tady žije. Je to jeho život, on je zodpovědný a on by měl hledat nějaké řešení.“(R6)* Dalším důležitým prvkem je zde subsidiarita *„jak si můžeš pomoct sám, jak ti může pomoc rodina a jak ti může pomoct komunita a až pak tedy přichází ty neziskovky.“*

Výsledkem kvalitní komunitní práce je tak komunita a lidé v ní, kteří *„si pomáhají přirozeně a zároveň průběžně…a ne pouze náhodně, jako až ten problém vyroste v nějakou akutní krizi.“(R3) Samotná komunitní práce končí „ve chvíli kdy já tam prostě dva roky nepojedu tak se nic nestane ….ta komunita, nějakým způsobem se už umí jako kdyby…sejí a poradit se nad tím co oni můžou pro toho člověka udělat.“(R2)* Práce komunitního pracovníka je tedy hotova ve chvíli, kdy již není jeho samotného zapotřebí.

**Falešná autorita – komunitní pracovník**

Především v rámci rozvojových zemích na Africkém kontinentu se často setkáváme s označením „muzungu“ neboli bílý člověk. Toto označení sebou ale nese i další význam jako jsou vzdělaný, bohatý, štědrý, zároveň vševědoucí a ten co vše vyřeší *„já jsem byla vnímaná jako někdo kdo může udělat zázrak…například ty nám pomůžeš založit znovu to zemědělské družstvo ….byla jsem vnímaná jako někdo kdo může prolomit ledy což je vlastně hrozný nesmysl protože já jsem nikdy nemohla být ten člověk“(R1)* Z tohoto důvodu je tak automaticky na každého bělocha pohlíženo s tzv. falešnou autoritou, která vychází právě z těchto předsudků*.… vezmou do nejchudšího domu který tam je… k nejhoršímu případu který se v té komunitě vyskytuje a čekají že já to nějak vyřeším. Že vytáhnu spoustu peněz a vlastně jim je dám a tím problém vyřeším.“ (R2)* Proto je nutné pro každého komunitního pracovníka umět s touto realitou pracovat.

*„Člověk se s tím musí vyrovnat a musí si jenom uvědomovat, že ta autorita je falešná…člověk si jí ničím nevydobyl a v podstatě na ní nemá nárok.“ (R5)* Komunitní pracovník stejně jako jakýkoliv jiný sociální pracovník může podlehnout tzv. syndromu pomáhající. Tento syndrom se však neomezuje pouze na jednotlivce, ale také na celé instituce. Základ problému zde, je nenasytná touha po vděčnosti, potřeba moci až všemohoucnosti. Podle Schmidbaera (2000), člověk v rámci své obrany vidí sama sebe jako nepoškozeného, a svá zranění a pocit bezmoci přesouvá na ty, kterým má pomoc (Matoušek, 2003, s. 59). Právě falešná autorita ovšem může ještě zvyšovat výskyt tohoto jevu je třeba si uvědomit *„to že jsem cizinec ze mě nedělá odborníka na všechno“(R3) „dávat možná trochu i pozor na to co říká a uvědomit si tu svojí vlastní kvalifikaci“ (R3)* čímž preventivně můžeme těmto jevům zabránit. V rámci komunitní práce jsou následky tohoto jevu o to ničivější, jelikož má dopad na celou komunitu a každého jejího člena.

Bohužel, některé organizace tuto falešnou autoritu a celkovou představu o „bílých zachráncích“ stále svým přístupem podporují *„tam chodíme s těma nápadama, rozhazujeme tam ty peníze a vlastně konejšíme si tam to srdíčko jo, těmi penězi pro ty chudé. Různé já nevím sbírky, darování a už nepřemýšlíme nad těmi dopady té naší činnosti… přijede prostě bílý a jde si od domu k domu a prostě slyší ty příběhy, pláče a prostě vytahuje ty peníze a snaží se prostě všechno jako zachránit.“ (R2)* Zbavit se této falešné autority, která je nejen nepřirozená ale také snadno zneužitelné je však běh na dlouhou trať vzhledem k tomu *„tak do určité míry je to hlavně dědictvím kolonialismu… je to prostě zvyk“(R3)* a tedy je zde hluboko zakořeněná. Jelikož komunita si sama o sobě vytváří vlastní (malou) kulturu, jejíž součástí jsou i tyto předsudky, předávají se napříč generacemi a znemožňují tak pokrok celé komunity. V praxi komunitní práce tak tato falešná autorita bude i nadále překážkou pro navázání partnerského vztahu mezi komunitním pracovníkem a komunitou, který je základem správné komunitní práce, a zároveň motivací pro „bílé zachránce“ věřit, že jejich způsob práce je ten jediný správný. Ale jak už víme po podobných projektech, kdy pouze dáváme a příjemce je tak postaven do plně pasivního postavení *„zůstává zde jen natažená ruka a pocit, že není nutné spoléhat sám na sebe“ (R5).* Což je přesný opak toho o co se koncept komunitní práce snaží, místo zplnomocnění a rozvoje je zde pouze závislost a falešná vděčnost.

To že tato falešná autorita existuje, potvrzují i autoři zabývající se nejen rozvojovou ale i humanitární pomocí v rámci rozvojových zemí například v knize Dvojí riziko v humanitární pomoci od Květoslavy Princové a kol. najdeme *„…kdokoliv tam přišel zvenčí, tak ho brali jako velkou autoritu…tam jsem se s tím setkávala… oni nám byli extrémně vděční… vy nám pomáháte, my budeme poslušní… Až jako ne poslušní, ale měla jsem pocit, že by udělali cokoliv…“* (Princová, 2014, s. 122, část rozhovoru z kvalitativního výzkumu). Jak jsem již zmínila její kořeny sahají dlouho do minulosti a ačkoliv *„třeba že spoustu, tedy tak jak vypadá ten rozvojový svět tak za to můžeme my bílí a je to i proto jak se my tam chováme“* je důležité neustále pracovat na tom, aby se tento trend nadále nerozšiřoval ale naopak se ho snažit co nejvíce eliminovat. A právě to by mělo být jedním z hlavních úkolů komunitního pracovníka *„ tam člověk může jet s tím, že má pochopení, že vyslechne, dá prostě dobrou radu…ty peníze by měli být to poslední, co nabízí“.*

## Shrnutí analýzy a diskuze

V předchozí části jsem podrobně představila analýzou zjištěná data a v následující části shrnu výsledky výzkumu, které porovnám s teorií na toho téma. Hlavní výzkumná otázka zní **„Jaké jsou základní aspekty komunitní práce v rozvojových zemích?“** na kterou navazuje **„Jak tyto aspekty ovlivňují celkový proces komunitní práce v rozvojových zemích?“**.

Na základě předchozí analýzy jsem identifikovala dva základní aspekty komunitní práce v rozvojových zemích, které zásadně ovlivňují celý její průběh a také případný dopad (pozitivní i negativní). Prvním aspektem je samotná komunita, bez které by komunitní práce neměla smysl. Samotnou definicí a významem komunity se zabývá mnoho odborníků nejen v sociální práci ale také v sociologii. „Komunita je místo, kde člověk může získat emocionální podporu, ocenění a praktickou pomoc v každodenním životě.“ (Hartl, 1997 podle Matoušek, 2003, s. 251) Tak zní jedna z definic komunity, která zároveň vysvětluje její význam. Musíme si však uvědomit, že v rámci rozvojových zemí, kde vláda nefunguje na takové úrovni, aby mohla zajistit potřeby svých obyvatel, je veškerá podpora poskytována pouze komunitami a rodinou. V 90. letech byla provedena studie Hlasy chudých, která na základě dat z 23 (rozvojových) zemí zjistila že, záchrannou síť pro obyvatele rozvojových zemí, stále tvoří neformální vztahy v komunitě a to i přes narůstající důvěru k NNO (Narayan, 2000 podle Horký, 2006, s. 18). Paradoxně důvěra, kterou NNO získali, často vedla k oslabení těchto struktur a tím i zhoršení situace v těchto zemích. Jedna z dalších možných definic komunity říká, že komunita může být i výsledek určitého snažení, není neměnná, ale může se samovolně ale i cíleně měnit. (Horký, 2006, s. 21) A právě o to se komunitní práce snaží cíleně ji měnit, posilovat a k tomu je potřeba ji detailně znát. Výsledky výzkumu tedy nepřinášejí poznatky nové, naopak zdůrazňují význam toho, co už máme znát a na co je třeba se zaměřit. Z toho vyplývá, jak je důležité zabývat se komplexně komunitou. Při jejím posouzení tak nesmíme vycházet pouze z kontextu rozvojové země (plné problémů) ale vnímat ji jako společenství lidé, kteří mají co nabídnout. To je komunitní síla, která je podstatou komunity.

Druhým aspektem, který zásadně ovlivňuje celkový proces komunitní práce v rozvojových zemích je samotný komunitní pracovník. Jednotlivými rolemi komunitního pracovníka se zabývá řada autorů věnující se komunitnímu rozvoji a sociální práci v mezinárodním kontextu např. D. Cox, M. Pawar, F. de Beer,H. Swanepoel, O. Matoušek, A. Gojová a další. Při jejich určování a popisu jejich obsahu je jasné, že na komunitního pracovníka jsou kladeny velké nároky a to nejen na jeho odbornou přípravu ale také na jeho osobní vlastnosti. „Při práci s komunitou musí sociální pracovník respektovat biologické, etnické, sociální, ekonomické, kulturní a jiné charakteristiky obyvatel komunity.“ (Levická, 2002, s. 72). Respekt, úcta, empatie to jsou vlastnosti, jenž jsou klíčové pro jakéhokoliv sociálního pracovníka. V případě komunitního pracovníka musí se ale tyto vlastnosti spojit ve schopnost přizpůsobení se, pochopení a také přijetí. Tím, že rozdíly mezi zemí kde jsme vyrůstali (rozvinuté země) a rozvojovými zeměmi jsou mnohem rozsáhlejší. Zvyšují se i nároky kladené na komunitního pracovníka. To co lze považovat za specifické pro komunitní práci v rozvojových zemích není druh schopností a vlastností, které musí komunitní pracovník mít, ale míra jejich významu. Například schopnost akceptovat odlišnosti v kontextu, který známe, má zcela jiný význam nežli v kontextu rozvojových zemí. Vlastnost empatie se mnohem snáze uplatňuje u člověka s podobnými hodnotami a zkušenostmi. Je to tedy míra či rozsah, které jsou zde specifické. Každý komunitní pracovník by si tak měl uvědomit limity svých schopností a na tomto základě s nimi pracovat.

V poslední části analýzy jsem se věnovala tzv. „falešné autoritě“ která je specifickou právě pro rozvojové země. Tento pojem uvádím již v předchozí teoretické části mé práce, proto zde pouze krátce hrnu zkušenosti respondentů s tímto jevem. Všichni respondenti se shodli jednak na existenci této falešné autority, zároveň také upozornili na riziko, které může pro komunitní práci znamenat. Již v předchozí části jsem se věnovala popisu komunitního pracovníka a důležitosti jeho schopností a vlastností pro průběh komunitní práce. Jednou z těchto schopností, by měla být také schopnost pracovat s touto falešnou autoritou. Komunitní pracovník tak musí znát její původ, tím i její neoprávněnost, a také si uvědomovat moc kterou mu propůjčuje. Jeho úkolem je tak za pomoci správné komunikace ji eliminovat a tím zároveň posilovat pocit odpovědnosti za svůj život u místních obyvatel. Protože pokud „muzungu“ již nebude nadále vnímán, jako ten kdo všechno vyřeší za ně, nezbude než se začít starat sám o sebe, a hledat řešení na základě místních zdrojů. Což nás opět dovede ke komunitní práci, jejíž cílem je tyto zdroje rozšířit a zlepšit jejich efektivitu využití.

Výsledky tohoto výzkumu jak doufám budou přínosem jak pro komunitní pracovníky tak především pro studenty, kteří se chystají na praxi v rámci komunitní práce v rozvojových zemích. Zároveň však může posloužit jako podklad pro další výzkum v této oblasti a tím případně poskytnout odrazový můstek dalším výzkumníkům.

Limity tohoto výzkumu vidím v malém počtu respondentů, kteří byli do výzkumu zahrnuti. Dále také značnou subjektivitu získaných dat, které tak brání, v zobecnění výsledků. Vzhledem k tomu, že se jedná o můj první samostatný kvalitativní výzkum, si uvědomuji, že má nezkušenost mohla ovlivnit hloubku získaných dat a to vzhledem k špatně kladeným otázkám. Hloubka získaných informací mohla být způsobena i subjektivním vnímáním respondentů.

### Stav diskuze Komunitní práce v rozvojových zemích v časopisu Sociální práce/Sociální práca

Časopis Sociální práce/Sociálna práca věnoval tématu komunitní práce v roce 2004 celé jedno číslo (3/2004). Zde najdeme článek od Alice Příhodovou zabývající se konceptem komunity v rámci komunitní sociální práce, věnuje se zde mimo jiné i různým proměnám komunity v rámci jejího vývoje. Většina článků se však zaměřuje na Českou republiku (Příhodová, 2004, s. 43-56). Dále je zde i článek věnující se komunitnímu plánování. Celé číslo o komunitním plánování vyšlo v roce 2009 (1/2009). V tomto čísle najdeme i článek od Pavla Navrátila či příspěvek od Ivana Úlehly, kteří se tématu sociální práce, její teorii a metodám věnují dlouhodobě a jsou v tomto oboru uznávanými odborníky (Navrátil, Navrátilová, 2009, s. 74-85). V roce 2009 (4/2009) rovněž vyšlo číslo věnující se sociální práci a rozvojové pomoci. V rámci tří článků o rozvojových projektech VŠ sv. Alžběty zde byla několikrát zmíněna i komunitní práce v těchto zemích a její význam pro místní obyvatele. V tomto čísle je také odborný článek od Květoslavy Princové „Místo sociální práce v mezinárodní pomoci a spolupráci“, který se zabývá důležitostí sociální práce v mezinárodním kontextu jako účinným nástrojem rozvojové a humanitární pomoci. (Princová, 2009, s. 63-71) Číslo věnované pouze komunitní práci v rozvojových zemích časopis prozatím nevydal. Jak jsem již uvedla, bylo několikrát zpracováno okrajově, není tedy v rámci časopisu Sociální práce/Sociální práca úplně neznámé.

# Závěr

Teoretická část této práce se zabývá vysvětlením základních pojmů týkajících se tématu komunitní práce v rozvojových zemích. V první části jsem představila pojmy komunita, komunitní práce a komunitní pracovník, které jsou nezbytné pro pochopení celé problematiky. V druhé části jsem se zabývala tématem komunitní práce v rozvojových zemích, zároveň jsem zde také nastínila podobu rozvojových zemí a rozvojové spolupráce, jejíž je komunitní práce součástí. Na konci teoretické práce uvádím specifika komunitní práce v rozvojových zemích, která již byla odborně zpracována. Konkrétně se jedná o tzv. falešnou autoritu.

Praktická část zahrnuje samotný výzkum, včetně popisu jeho jednotlivých částí. Nejdříve formuluji výzkumný problém a výzkumnou otázku. Poté se zaměřuji na popis výzkumné metody, výzkumného vzorku a metody zpracování dat. Cílem mého výzkumu bylo identifikovat aspekty komunitní práce v rozvojových zemích a jejich vliv na celkový průběh komunitní práce. V tomto ohledu byl cíl práce naplněn i přes to, že zjištěné aspekty, byly již dříve zpracovány v rámci popisu samotné metody komunitní práce. Výsledkem výzkumu tedy není identifikace samotných aspektů ale míra jejich významu pro samotnou realizaci komunitní práce v rozvojových zemích.

Výsledky tohoto výzkumu by měli sloužit jako pomůcka pro komunitní pracovníky v rozvojových zemích. Případně pro studenty, kteří se chystají na praxi do rozvojových zemí v rámci komunitních projektů. Tento výzkum může také sloužit dalším výzkumníků zabývající se tématem komunitní práce v rozvojových zemích.

## Seznam použitých zkratek

LDCs – nejméně rozvinuté země (Least Developed Countries)

HIPC – vysoce zadlužené chudé země (Heavily Indebted Poor Countries)

SADC – Jihoafrické rozvojové společenství (Southern African Development Community)

UNCTAD – Konference OSN o obchodu a rozvoji (United Nations Conference on Trade and Development)

WB – Světová banka (World Bank)

GNI – Hrubý národní důchod (Gross national income)

OSN – Organizace spojených národů (United Nations)

DAC – Výbor pro rozvojovou pomoc Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD Development Assistance Committee)

ODA – oficiální rozvojová pomoc (official development assistance)

MMF – Mezinárodní měnový fond (International Monetary Fund)

OECD – Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organization for Economic Co-operation and Development)

NNO – nevládní nezisková organizace

G20 – skupina zemí G20 (The Group of 20)
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1. V literatuře najdeme oba pojmy „udržitelná“ i „kompetentní“, někteří autoři také používají výraz „mobilizovaná komunita“ všechny tyto výrazy však označují totéž viz. vysvětleno v textu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vzhledem k neexistenci přesných názvů pro jednotlivé role, jsem jejich názvy ponechala v (původním) anglickém jazyce a v závorce jsem uvedla pouze jejich přibližný překlad. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tento přepočet je uváděn na základě údajů z 30.5.2017 z webové stránky Kurzycz dostupné z: http://www.kurzy.cz/ [↑](#footnote-ref-3)
4. Ne všechny země, které byli dříve kolonizovány, dnes považujeme za rozvojové. [↑](#footnote-ref-4)
5. Původní názvy rolí v anglickém originálu zní: guide, adviser, advocate, enabler a facilitator [↑](#footnote-ref-5)