

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Posudek oponenta práce

---

**Jméno autora: Ondřej Doktor**

**Název práce:** Zpětná vazba ve výuce základních škol v tělesné výchově a ve výchově k občanství

**Vedoucí práce: Mgr. Daniela Vrabcová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Irena Loudová, Ph.D.**

**Rok obhajoby: 2021**

**Rozsah:** odpovídá rozsahu DP.

**Použitá literatura:** relevantní k tématu, počet dostačující.

**Počet příloh:** 2 dotazníky.

**Rozsah práce:** přiměřený, správně strukturovaný.

**Zaměření práce:** teoreticko-praktické.

**Cíl práce:** aktuální a splněn.

**Metodologický přístup:** kvantitativní přístup

**Použitá literatura:** aktuální, dostatečná.

**Citace v textu:** správné citace

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající danému typu práce.

**Formální stránka práce:** splňující nároky kladené na daný typ práce.

**Téma práce:** Autor se zaměřuje na zpětnou vazbu ve výuce tělesné výchovy a ve výchovy k občanství na 2. stupni základní školy.

### **Struktura práce:**

Autor svou práci rozčleňuje na dvě základní části: teoretickou a praktickou. Teoretická část se zaměřuje na podrobnou deskripci problematiky zpětné vazby, evaluaci, metodám a formám hodnocení. Přínosem práce je, že se věnuje nejnovějším trendům v sledované problematice.

Tato část je zpracována přehledně, postihuje podstatné znaky a prokazuje velmi dobrou orientovanost ve zpracovávané problematice. Práce je logicky a přehledně členěná s jasnou strukturou, obsahy jednotlivých kapitol na sebe vhodně navazují a tvoří potřebná východiska pro realizaci empirického šetření.

Autor prokázal: souhrnnou orientaci ve studovaném oboru, hlubší zájem o dílčí odborné téma, náležitý stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka, dovednost samostatně se orientovat ve zdrojích odborných informací i dovednost shrnout a zobecnit dílčí závěry své i citovaných autorů.

Praktická část je postavena na kvantitativním průzkumu. V praktické části práce je využit dotazník, který je určen pro žáky a jejich učitele. Množství respondentů z řad žáků je dostačující, učitelů je logicky méně, když byl průzkum činěn na stejné škole. Možná by slušelo dotazník doplnit rozhovory s vybranými učiteli.

Výsledky šetření jsou přehledně zpracovány grafech, které jsou dobře vysvětleny a okomentovány s vyvozením patřičných závěrů.

**Celkové hodnocení:**

Práce je pečlivě zpracována, působí kompaktním dojmem. Co postrádám, je výsledná komparace s literaturou, tedy zda a jak se praxe opírá o teorii. Další téma, které se nabízí, je zda se objevují výrazné odlišnosti mezi způsoby hodnocení v obou výchovách.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jaké metody a formy hodnocení se mu zdají ve studovaných výchovách vhodné k motivaci žáků a žákyň a k prouzení jejich pozitivního vztahu k těmto předmětům?
2. Proč žáci dávají přednost sumativnímu hodnocení?
3. Jakou roli má učitel tělesné výchovy, pokud motivace z hlediska žáků vychází z jejich vlastního zájmu?

**Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

Návrh hodnocení:

**Mgr. Irena Loudová, Ph.D.**

.....  
oponent práce

V Hradci Králové 13. 5. 2021