

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomických teorií**



**Bakalářská práce**

**Zneužívání měny Bitcoin**

**Ondřej Havlík**

© 2019 ČZU v Praze



# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ondřej Havlík

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Zneužívání měny Bitcoin**

Název anglicky

**Abusing of bitcoin currency**

---

### Cíle práce

Cílem práce je identifikovat metody odlivu bitcoinů z internetového tržiště skrytého internetu Tor Project Anonymity Online,

### Metodika

V teoretické části práce bude popsána historie platidel a měn. Dále budou popsány crypto měny a budou uvedeny příklady. Následovat bude historie, popis měny Bitcoin a nastínění principů (anonymita, použití, těžba, platby). V poslední řadě budou rozebrány mechanismy projektu Tor, Deepwebu a internetových černých tržišť. V praktické části bude provedena případová studie odlivu Bitcoinů.

**Doporučený rozsah práce**

30 – 40 stran

**Klíčová slova**

anonymita, Bitcoin, blockchain, cryptocurrency, deepweb, digitální měna, litecoin, měny, Tor project, zneužití crypto měn

---

**Doporučené zdroje informací**

- HESSLER, Herbert. *Ekonomie bitcoinu: analýza a modelování bitcoinu v rozvinutém stadiu*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2014. ISBN 978-80-7408-104-0.
- HUJOVÁ, Gabriela (ed.). *Zkušenosti s virtuálními měnami – Bitcoin měna budoucnosti?: sborník z konference* : Praha, 26. března 2014. Praha: Vysoká škola manažerské informatiky, ekonomiky a práva, 2014. ISBN 978-80-86847-71-9.
- KELLY, Brian. *The Bitcoin big bang: how alternative currencies are about to change the world*. Hoboken, New Jersey: Wiley, 2015. ISBN 978-1-118-96364-7. FRANCO, Pedro. *Understanding bitcoin: cryptography, engineering and economics*. Chichester, West Sussex, [England]: John Wiley & Sons, 2015. Wiley finance series. ISBN 978-1-119-01915-2.
- MANKIW, N. *Zásady ekonomie*. Praha: Grada, 1999.
- NORDHAUS, W D. – SAMUELSON, P A. *Ekonomie : 19. vydání*. Praha: NS Svoboda, 2013. ISBN 978-80-205-0629-0.
- REVENDA, Zbyněk. *Peníze a zlato*. Praha: Management Press, 2010. ISBN 978-80-7261-214-7.
- STROUKAL, Dominik a Jan SKALICKÝ. *Bitcoin: peníze budoucnosti : historie a ekonomie kryptoměn, stručná příručka pro úplné začátečníky*. Praha: Ludwig von Mises Institut CZ&SK, 2015. ISBN 978-80-87733-26-4.
- 

**Předběžný termín obhajoby**

2018/19 LS – PEF

**Vedoucí práce**

Ing. Pavel Hrdlička, Ph.D.

**Garantující pracoviště**

Katedra ekonomických teorií

Elektronicky schváleno dne 11. 1. 2018

**doc. PhDr. Ing. Lucie Severová, Ph.D.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 12. 1. 2018

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 10. 03. 2019

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci „Zneužívání měny Bitcoin“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15. 3. 2019

---

## **Poděkování**

Rád(a) bych touto cestou poděkoval Ing. Pavlovi Hrdličkovi, Ph.D. za odborné vedení této práce ve funkci vedoucího bakalářské práce, developerskému týmu programu Blockseer za poskytnutí 30denního zkušebního přístupu k softwaru, jenž byl použit k účelu vypracování této práce.

# Zneužívání měny Bitcoin

## Abstrakt

Tato práce se zabývá způsoby zneužívání měny Bitcoin, a to především v prostředí internetových černých tržišť. Dále se zabývá problematikou historického vývoje měn, peněz a platidel, problematikou kryptoměn, a to především měny Bitcoin, problematikou černých internetových tržišť, problematikou určování reálné identity ve virtuálním prostředí, přístupem soudů k trestné činnosti spojené s měnou Bitcoin a problematikou stopování měny Bitcoin v blockchainu. Cílem práce je vytvořit případovou studii odlivu měny Bitcoin z černého internetového tržiště Sheep marketplace. Teoretická část čerpá informace z knižních zdrojů spojených s tématem vývoje měn, peněz a platidel. Praktická část čerpá informace z blockchainu za využití softwaru Blockseer, soudních rozhodnutí, a internetových zdrojů.

**Klíčová slova:** anonymita, Bitcoin, blockchain, kryptoměny, dark web, digitální měna, Monero, měny, Tor project, Dark net tržiště

# Abusing of Bitcoin currency

## **Abstract**

This work is focusing on problematic of abusing Bitcoin cryptocurrency for criminal activity. Mainly in environment of dark net marketplaces. Other topics are: history of money and currency, cryptocurrencies, mainly Bitcoin cryptocurrency, topic of dark net marketplaces, identification of real identity in virtual environment, court approaches in criminal cases connected to Bitcoin, topic of Bitcoin transactions tracking in blockchain. Goal of the work is to compile case study of theft from illegal darknet marketplace Sheep marketplace which happened in year 2013. Theoretical part of work is based on information from literature about currency and money. Practical part of work is based on information from Blockseer software, court decisions, and internet sources.

**Keywords:** anonymity, Bitcoin, blockchain, cryptocurrency, dark web, digital currency, Monero, currency, Tor project, Dark net marketplace



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>13</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>14</b>
2.1 Cíl teoretické části práce .....	14
2.2 Cíl praktické části práce .....	14
2.3 Metodika .....	14
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>15</b>
3.1 Definice měny a peněz .....	15
3.2 Historie peněz.....	17
3.2.1 Doba prvních peněz .....	17
3.2.2 První mince .....	18
3.2.3 První papírové peníze .....	20
3.2.4 První bankovky emitované obchodními bankami .....	21
3.2.5 První bankovky emitované centrálními bankami .....	22
3.2.6 Zlatý standard .....	23
3.2.7 Platební karty .....	25
3.3 Kryptoměny.....	27
3.3.1 Počátky digitálních měn a měny Bitcoin .....	27
3.3.2 Základní mechanismy měny Bitcoin .....	28
3.3.3 Altcoiny .....	30
3.3.4 Monero.....	32
3.4 Tor project a dark web .....	32
3.4.1 Tor project.....	32
3.4.2 Dark web.....	33
3.5 Dark net tržiště .....	33
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>34</b>
4.1 Rámcová deskripce případu .....	34
4.1.1 Prvotní krádež uživatele EBOK101 .....	35
4.2 Identita provozovatele tržiště Sheep marketplace.....	37
4.3 Soudní proces případu Sheep Marketplace .....	39
4.3.1 Mediální úvod do soudního procesu Tomáše a Evy Jiříkovské.....	39
4.3.2 Analýza soudního procesu Tomáše a Evy Jiříkovské.....	40
4.4 Klasifikace případu .....	42
4.4.1 Klasifikace případu v kontextu krádeží Bitcoinů .....	42
4.4.2 Klasifikace případu v kontextu krádeží bitcoinů na internetových černých tržištích 44	

4.5	Stopování transakcí případu .....	46
4.5.1	Úvod do stopování transakcí případu.....	46
4.5.2	Stopování bitcoinové adresy spojené s provizemi z tržiště.....	48
4.5.3	Stopování adresy spojené s krádeží v rámci exit scamu .....	51
4.5.4	Nedohledatelný počet bitcoinů z důvodu využití bitcoin mixérů .....	53
4.6	Majetek Tomáše Jiříkovského spojený s kriminální činností .....	54
4.6.1	Soudně propadlý majetek Tomáše Jiříkovského z kriminální činnosti.....	54
4.6.2	Nabytý majetek Tomáše Jiříkovského z kriminální činnosti .....	56
4.6.3	Komparace nabitého a soudně propadnutého majetku z kriminální činnosti	57
4.7	Propojení Tomáše Jiříkovské a právnické osoby .....	58
<b>5</b>	<b>Výsledky a diskuze .....</b>	<b>59</b>
5.1	Výsledky praktické části práce .....	59
5.2	Diskuze.....	60
<b>6</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>63</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>66</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>73</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Oficiální americký zlatý standart a cena (1900 do 2008) .....	25
Obrázek 2: Šifrování .....	29
Obrázek 3: Oznámení k uzavření tržiště Sheep marketplace .....	35
Obrázek 4: Vizualizace transakce krádeže uživatele EBOK101 .....	36
Obrázek 5: Soudní dokument k případu část 1. ....	36
Obrázek 6: Soudní dokument k případu část 2. ....	36
Obrázek 7: Komentář ve zdrojovém kódu v českém jazyce.....	37
Obrázek 8: Příspěvek provozovatele Sheep marketplace na fóru České pirátské strany ....	38
Obrázek 9: Pracovní plocha počítače sdílena na osobním profilu přítelkyně Tomáše Jiříkovského .....	39
Obrázek 10: Diagram soudního procesu.....	41
Obrázek 11: Podoba webu Sheep marketplace.....	44
Obrázek 12: Podoba webu Silk Road 2 .....	45
Obrázek 13: Podoba webu Revolution Marketplace .....	45
Obrázek 14: Příspěvek, na ve facebookové skupině věnující se bitcoinu, od českého zakladatele blockchain prohlížeče WalletExplorer.com ohledně kauzy Sheep marketplace .....	46
Obrázek 15: 39 918 BTC opouštějících Sheep marketplace .....	47
Obrázek 16: bitcoinová adresa „1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“ .....	48
Obrázek 17: Přesun 513,5 bitcoinů do směnárny Bitstamp.....	48
Obrázek 18: Vizualizace vstupů do bitcoin mixéru 1/2.....	49
Obrázek 19: Vizualizace vstupu do bitcoin mixéru 2/2.....	50
Obrázek 20: Vizualizace vstupu do bitcoin mixéru.....	50
Obrázek 21: Přesun 1004 bitcoinu do směnárny Bitstamp a BTC-E.....	51
Obrázek 22: Přesun bitcoinů do schránky .....	52
Obrázek 23: Detail na bitcoinovou adresu se zůstatkem 123 bitcoinů .....	52
Obrázek 24: bitcoinová adresa Policie ČR .....	55

## **Seznam tabulek**

Tabulka č. 1: Deset největších kryptoměn podle kapitalizace trhu k 16.1.2019.....	31
Tabulka 2: Vybrané případy krádeží bitcoinů.....	43
Tabulka 3: Vybrané případy krádeží bitcoinů v prostředí internetových černých tržišť .....	44
Tabulka 4: Souhrn nabytých finančních prostředků z kriminální činnosti .....	57
Tabulka 5: Souhrn propadlých finančních prostředků z kriminální činnosti.....	57

# 1 Úvod

Kryptoměny jsou digitální peníze, jejíž hodnota je určena trhem a pramení z využitelnosti ke směně. Hlavním představitelem kryptoměn, je kryptoměna Bitcoin, která nabyla od roku svého vzniku 2009 rozsáhle popularity. Využívání Bitcoinů sebou však přináší rizika, které je potřeba potlačovat nebo zcela eliminovat. Jedním z nejčastějších rizik jsou internetové podvody, pyramidová schémata, nebo špatně zvolené či zabezpečené úložiště měny. Rozmach kryptoměn navíc díky jejich charakteru umožňuje pseudonymitu transakcí, která je často využívána k praní špinavých peněz, obchodu s nelegálním zbožím nebo k financování terorismu. Prostředí, ve kterém je měna Bitcoin často zneužívána jsou dark weby, k nimž lze získat přístup pouze pomocí speciálního softwaru zvaného Tor prohlížeč, který zajišťuje anonymitu uživatelů pomocí sítě proxy. Adresu dark webu lze poznat pomocí koncové domény onion. Příkladem je například webová adresa „sheep5u64fi457aw.onion“. Zmíněná adresa sloužila v minulosti k přístupu na internetové černé tržiště, které se v angličtině nazývají Darknet marketplace. Tento typ internetovým černých tržišť proslavilo tržiště Silk Road, které ukončilo svoji činnost roku 2013. Na tržišti se obchodovalo se zbožím, nelegálního charakteru jako například drogami, zbraněmi nebo ukradenými údaji o kreditních kartách či odcizenými přístupovými údaji k odcizeným účtům služby PayPal. Měna Bitcoin sloužila díky své pseudonymní povaze jako platidlo. Po ukončení tržiště se začali objevovat nová internetová tržiště jako například Sheep Marketplace nebo Evolution Market, které chtěli zaplnit vzniklou díru na trhu.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl teoretické části práce**

Deskripce chronologického vývoje peněz, definice pojmů: peníze, měna, kryptoměna, bitcoin, dark web, tor prohlížeč, dark net tržiště

### **2.2 Cíl praktické části práce**

Cílem práce je případová studie, která bude obsahovat rámcovou deskripci konkrétního případu krádeže měny Bitcoin z roku 2013, analýzu dohledání identity pachatele, analýzu soudního procesu, klasifikaci případu v kontextu, analýzu stopování transakcí spojených s případem v blockchainu, komparaci nabytého a soudně propadlého majetku z kriminální činnosti.

Dílčím cílem je definice pojmu bitcoin mixér, escrow

### **2.3 Metodika**

V teoretické části bude provedena chronologická deskripce vývoje peněz. Budou definovány principy samotných kryptoměn a jejich využití. Dále bude provedena deskripce prostředí, které je spojeno se samotným případem. Praktická část bude zkonstruována rámcovou deskripcí případu, analýzou postupu zjištění identity provozovatele, analýzou soudního procesu, klasifikací případu v kontextu kriminální činnosti spojené s kryptoměnou Bitcoin, stopováním transakcí spojených s případem pomocí speciálního softwaru Blockseer a provedení vizualizace u vybraných transakcí, komparací nabytého a soudně propadlého majetku z kriminální činnosti.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Definice měny a peněz

Aby bylo možné porozumět pojmu měna, je třeba si na začátku definovat, co měna znamená. Slovo měna je pojem, který se využívá k zprostředkování výměny, ať už statků či služeb, mezi jednotlivými ekonomickými subjekty. Anglický překlad měny zní „currency“, což pochází z latinského slova „currens“. Do českého jazyka se toto slovo překládá jako „schopnost téct“. V roce 1699 přisoudil slovu slavný filosof a politolog John Locke nový význam: oběh peněz. Pojem měna je čistě pojem právní. Dle definice právní vědy se jedná o zákonné platidlo a jeho emise je upravená zákonem. Měna tedy neslouží jako platidlo. Tuto funkci plní peníze nebo peněžní prostředky. (1) (2)

Peníze a peněžní prostředky jsou výsledkem ekonomického vývoje lidstva. Vznikají z potřeby lidí disponovat prostředkem, který umožňuje a zjednodušuje výměnu statků a služeb. Slovo peníze v překladu do angličtiny znamená „money“, což vzniklo z latinského slova „monera“. Slovo „monera“ bylo dříve užíváno v souvislosti s mincemi. Na peníze lze nahlížet v úzkém a v širokém pojetí. V úzkém pojetí jsou peníze vnímány jako oběživo. Jedná se tedy o mince a papírové bankovky. V širším pojetí může být penězi i platidlo, které má jiný charakter. Může se jednat například o dobytek, otroky, či o přírodní platidlo jako třeba mušle. Další důležitou skutečností, která se při definici peněz uvádí je, že peníze musí splňovat tři základní funkce. Měly by sloužit jako měřítko cen, prostředek směny a uchovávatel hodnoty. (1) (2)

K dalšímu postupu je třeba definovat podstatu peněz. Peníze musí být společností uznány jako směnný prostředek a musí sloužit jako prostředek k vyrovnávání plnění mezi jednotlivými ekonomickými subjekty. Těžko lze označit za peníze věc, která se ve společnosti aktivně nesměňuje a není všemi akceptovaná jako platidlo. Hodnotu peněz vytváří důvěra. Je-li ve společnosti početné množství lidí, kteří penězům věří a kteří jsou ochotní je užívat jako platební prostředek, nabývají peníze na hodnotě. Důvěra v peníze může pramenit z nejrůznějších zdrojů. V minulosti pocházela z užitné hodnoty peněz. Lidé byli ochotni obchodovat například s dobytkem, protože dobytek sloužil jako zdroj potravy.

Časem začala důvěra pramenit ze skutečnosti, že se peníze vyrábějí ze zlata nebo byly kryty zlatem, což je kov, který byl od počátku věků považován za cenou komoditu. S ústupem zlata jako formou krytí začaly peníze získávat důvěru zásluhou legálního statutu na určitém území. Na území některých států bylo možné legálně platit pouze jedním peněžním prostředkem a daně států byly právě tímto prostředkem odváděny. Je tedy evidentní, že pokud chtěl člověk žít na území daného státu, musel akceptovat jeho měnu, aby se mohl stát aktivním ekonomickým subjektem. Důvěra v bezhotovostní peníze jakožto nástupce oběživa pak vyplývá z důvěryhodnosti bank, u nichž jsou peníze uloženy. U současného fenoménu „cryptocurrency“, v překladu kryptoměna, pramení hodnota měny z čisté důvěry, jež není ničím jiným podepřena. Čím je ve společnosti důvěra v danou kryptoměnu větší a čím více subjektů ji využívá jako investici nebo jako prostředek směny, tím vyšší je její hodnota. (3)



## 3.2 Historie peněz

### 3.2.1 Doba prvních peněz

Naši předci, kteří žili v podmínkách naturálního hospodářství, vnímali peníze jako jakýkoliv statek, který získali sběrem, lovem nebo primitivní ruční výrobou. Původně tedy neexistoval rozdíl mezi statkem a penězi. Hodnota statků byla určena užitnou hodnotou. Každý kmen si cenil svůj statek na základě své vlastní spotřeby daného statku a případné potřeby statku chtěného. Mezi jednotlivými kmeny většinou probíhala směna formou „němého obchodu“, kdy příchozí kmen rozprostřel své statky před kmen druhý a druhý kmen pak rozprostřel svou protinabídku. Tento typ obchodování se nazývá němý, protože při obchodu nedochází k verbální komunikaci. Zpočátku se nejčastěji obchodovalo s potravinami, jelikož se jedná o primární statek, který je potřebný k přežití. Némý obchod je popsán i u střetu civilizované společnosti s izolovanými přírodními společnostmi v 18. – 19. stoletím. (2) (4) (5)

Při pravidelném obchodování mezi kmeny začala vzrůstat poptávka po určitých předmětech, které byly hůře dostupné, obtížněji vyrobitelné nebo se v přírodě se vyskytovaly vzácně. Jejich hodnota stoupala a postupem času se staly měřítkem ceny ostatních předmětů. Za ceněné předměty byly považovány hlavně kožešiny, pazourek, prosté umělecké předměty z kostí, zubů a slonoviny a již výše zmíněné potraviny, které sloužily kmenu k přežití. Je třeba zmínit, že diverzita ceněných statků napříč naší zeměkoulí byla rozsáhlá. Určovala ji především zeměpisná poloha civilizací, jejich vyspělost nebo náboženství a s ním spojené rituály. (2) (4) (5)

Revoluce ve směnném obchodě nastala v době, kdy lidé začali pěstovat plodiny a chovat dobytek. Toto období se datuje 8000–3000 př. n. l. a nazývá se Neolitická revoluce. Z lidí lovců se postupně stali lidé zemědělci, kteří začali zakládat první osady. To také vedlo k tomu, že se změnil pohled lidí na vzácné statky. Velice ceněným statkem se stal dobytek a obiloviny. V době, kdy začal z pěstování plodin vznikat přebytek, se už zemědělství nemuseli věnovat všichni obyvatelé osady a docházelo k dělbě práce, která přispěla ke vzniku řemesel. Jako první řemesla se objevila hrnčířství, tkalcovství, různá výroba

nástrojů a poskytování služeb. Vznikaly tak nové ceněné předměty, které plnily funkci peněz při směnném obchodě. S nárůstem rozdílů mezi bohatstvím obyvatel, vzrůstající populací a přibývajících konflikty se objevili první otroci. Otroci byli vnímáni jako cenný statek a nástupce dobytka. Obchodování s nimi bylo velmi rozšířené. Další velký skok ve směnném obchodě nastal s poznáním prvních kovů. Lidé začali z kovů vyrábět nástroje, které byly odolnější a důmyslnější. Poptávka po kovových předmětech vzrostla, stejně jako jejich cena. Často byly jako peníze využívány užité kovové předměty, jako například topůrky seker, srpy a klíny. Tyto předměty se časem staly natolik užívány k placení, že se jejich podoba změnila. Přestaly být užité a začaly sloužit jako platidla. Na území dnešního Slovenska byly dokonce nalezeny sklady plochých seker, které sloužily jako obdoba novějších pokladnic. (4) (5)

Jakmile došlo k přeměně užitných kovových předmětů v oběživo, společnost došla k realizaci, že platit sekerami není praktické. Začaly se proto objevovat kovové kruhy, které bylo možné navlékat a lépe skladovat. U této změny byla nejvíce patrná proměna prostých předmětů v oběživo. Jakmile člověk objevil vážení, ustálila se hmotnost kruhů a jejich celková norma. S postupem času byl běžný kov vnímán jako méně vzácný statek, který se navíc díky svým vlastnostem k účelu oběživa nehodil. Jako substitut se začali užívat drahé kovy. Jednalo se především o zlato a stříbro. (5)

### 3.2.2 První mince

První záznamy o užívání mincí z drahých kovů v západní civilizaci se datují v 7. století př. n. l. ve městech Malé Asie na území dnešního Turecka. Mince byly slívány z bílého zlata, kterému se říká elektrum, což je přírodní slitina  $3/5$  zlata a  $2/5$  stříbra. Do mincí se razilo město nebo panovník a nazývali se Stater. Jejich váha odpovídala deseti až šestnácti gramům. Jejich kupní síla byla určena vnitřní hodnotou drahého kovu, jenž obsahovaly. Zlato a stříbro byly nejrozšířenějšími drahými kovy, které byly k ražbě mincí využívány. Důvodem byla jejich omezená dostupnost a vhodný chemický vlastnosti. Oba vzácné kovy jsou odolné vůči korozi, snadno se opracovávají a odlévají. Navíc jsou tyto látky unikátní svým vzhledem a často jsou a byly užívány jako surovina k výrobě uměleckých předmětů. V řadě zemí Asie bylo v minulosti zlato považováno natolik hodnotné a vzácné, že panovníky nebylo dovoleno, aby se stalo oběživem a dostalo se tak z urozených rukou do

rukou poddaných. V Číně se první mince vyskytovaly souběžně, a to nezávisle na oblasti Malé Asie. Nebyly to ale mince vyráběné z drahých kovů. Jednalo se o kovové kruhy, které byly označené nápisy a které měly ve středu otvor, který sloužil k navlékání na kus látky nebo provázek. Mince tak byly snadno přenositelné a skladovatelné. Nejstarší peníze sloužily hlavně jako platidlo, které bylo v rukách soukromých. Avšak postupně se začala zvyšovat jejich popularita. Toho jevu využil stát a začal autoritativní mocí užívat právo na emisi mincí a jejich regulaci. (3) (5)

Z Malé Asie se peníze z drahého kovu dostaly do antického Řecka, kde Peisistratos vytvořil mincovní a peněžní systém Řecka. Mince se zde razily stříbrné, měly různé hodnoty a byly mezi sebou navzájem směnitelné. Mince se postupem času stala nadřazená směnnému obchodu. (5)

V minulosti nebylo mnoho způsobů, jak získat zlato a stříbro, které mohl vládce využívat k emisi mincí. Jedním z nich byla těžba na území státu. Veškeré drahé kovy vytěžené v daném státě byly vlastnictvím panovníka. Získávání zlata a stříbra z dolů byla v minulosti technologicky náročná činnost. K práci byla využívána levná placená pracovní síla nebo otroci. Pokud stát nedisponoval přístupem k přírodním nalezištím drahých kovů, musel k nim získat přístup jinými způsoby. Jedním způsobem, jak se dostat k nerostnému bohatství, byly války. Vyhrál-li panovník válku, často vyraboval poražený stát a získal tak jeho zásobu zlata, která byla většinou ve formě mincí nebo uměleckých předmětů. Získané zlato mohl roztavit a předělat na vlastní mince. Posledním a rozšířeným zdrojem zlata byl zahraniční obchod. (3)

V případě emisí mincí do oběhu měl panovník dvě možnosti. Buď mohl mít monopol na ražbu mincí, nebo mohl svěřit ražbu soukromým mincovnám, které mu pak platily emisní daň. První případ byl pro panovníka výnosnější, ale musel počítat s náklady, které byly spojené s ražením (plat zaměstnanců, stroje atd.). Druhá možnost byla jednodušší, ale soukromé mincovny disponovaly ziskem, o který panovník přicházel. Finální obnos, který získal panovník ražením mincí, se nazýval ražebné. Na výpočet hodnoty ražebného se využívaly dva prosté vzorečky podle způsobu, jakým byly mince emitovány (3)

$$Se = M_{Au} - N_{Mau}$$

$$Se = r_T * M_{Au}$$

$M_{Au}$  = Množství ražených mincí v gramech zlata.

$N_{Mau}$  = Celkový náklady v gramech zlata.

$r_T$  = Daň nebo zisk mincovny.

V dobách nedostatku zlata se začaly v mincovém oběhu objevovat tzv. „Neplnohodnotné mince“. Státy začaly emitovat mince, u kterých byla stejná nominální hodnota jako v minulosti, ale jejich reálná hodnota byla snížena. Neplnohodnotné mince mohly vznikat třemi způsoby. Buď se snížil obsah drahého kovu v minci a byl nahrazen jiným, méně vzácným kovem. V jiném případě šlo o zmenšení rozměru mince. Poslední způsob byl zvednutí nominální hodnoty mince při zachování její reálné hodnoty. Společnost tak došla k realizaci, že reálná hodnota mince se nemusí rovnat její nominální hodnotě, což umožnilo nástupu papírových peněz. (3)

### 3.2.3 První papírové peníze

První zmínka o papírových peněžích emitovaných státem je datovaná v 11. století v Číně. Jejich název byl v překladu „létající peníze“. Stát začal emitovat normalizované papírové oběživo, které mělo nominální hodnotu. Výhoda nad mincemi byla především v nákladech spojených s emisí a skladností. Papír byl díky svým vlastnostem snadno skladovatelný a zároveň snadno vyrobitelný. Další výhodou bylo, že rozvoj státu přestal být limitovaný zásobou drahých kovů pro měnové účely. Stát tak mohl začít krýt výdaje, na které neměl prostředky, ve formě mincí. Této výhody státy využívaly především v době válek, kdy byla potřeba velkých finančních prostředků. Proces krytí vládních výdajů emisí papírových peněz se však později ukázal být pro ekonomiku škodlivý, neboť docházelo ke znehodnocení peněz, které mohlo vést až ke státnímu bankrotu a k nutné měnové reformě. To se na území Číny, kde s první papírové peníze objevily, stalo. Dynastie Ming byla roku 1455 nucena zrušit přijímání papírových peněz z důvodu vysoké inflace. Zpočátku se papírové peníze na území Číny musely potýkat s nedůvěrou. Lidé nebyli ochotni je přijímat, jelikož neměly žádnou reálnou hodnotu. Tento nedostatek čínská vláda vyřešila tak, že

v zákonně ukotvila papírové peníze jako zákonné platidlo. Další způsob, který zajistil jejich častější využívání, bylo zavedení povinnosti část daně odvádět právě v papírových penězích emitovaných státem. Vyřešil se tak problém při přijímání bankovek ve státu samotném. V zahraničním obchodě byly první papírové peníze přijímány minimálně. (3)

#### 3.2.4 První bankovky emitované obchodními bankami

Domovem prvních papírových bankovek byla Anglie a jejich charakter byl zpočátku soukromý. Vznik papírových bankovek je spojovaný hlavně s rychlým růstem výroby během Průmyslové revoluce. Vznikala velká poptávka po kapitálu, která vedla k nárůstu užívání obchodních směnek. S růstem vymahatelnosti těchto směnek vzrostla i jejich obchodovatelnost. Banky je začaly hromadně skupovat a za nakoupené směnky vydávaly své první bankovky. Bankovky byly kryté směnečnou částkou dlužníka. Nedochovalo tak ke znehodnocení peněz, pokud dlužníci směnky spláceli. Banky také vydávaly bankovky lidem, kteří měli u banky depozita ve formě drahých kovů. Bankovky tak byly kryté z jedné části směnkami a z druhé části drahými kovy. Důvěra lidí v bankovky pramenila z toho, že se banky zavázaly k případnému odkupu bankovek za jejich nominální hodnotu v drahých kovech. Pokud banka, která bankovky emitovala měla dobré jméno a hodně poboček, rostl o její bankovky zájem. Výhody bankovek se staly totožnými s prvními papírovými penězi a vzhledem k jejich skladnosti, praktičnosti, proměnitelnosti se důvěra mezi lidmi rychle šířila. Na oblibě bankovek je možné pozorovat roli důvěry při formování hodnoty. (3)

Historicky se ukázalo, že narušení důvěry v bankovky může vést k jejich zániku. V době, kdy nastala ekonomická krize, bylo obtížné pro továrníky a jiné podnikatele splácet směnky vystavené bankou. Tím že tyto směnky zároveň sloužily jako krytí pro bankovky, klesla důvěra lidí v jejich užívání, a proto se vydávali do banky, aby vyměnili bankovky za zlato. Banky nebyly schopné proplatit masám lidí plné nominální hodnoty bankovek, což často vedlo k bankrotu banky. Mnohdy se také stávalo, že banka vzhledem ke své velikosti začala emitovat příliš velké množství bankovek, které přišlo společnosti podezřelé, což často vedlo k masovému podezírání ze špatného hospodaření a následnému masovému šílenství, které opět mohlo zapříčinit bankrot banky. Ve společnosti se proto objevovali nekalé praktiky, kdy se jednotlivé banky snažily poškodit záměrně jméno té druhé, aby získaly lepší postavení na trhu. (3)

Historicky nejznámější příklad rozšířenosti bankovek emitovaných obchodními bankami se odehrál mezi roky 1816–1863 v USA. Tomuto časovému období se říká „Wild cat banking“ čili v překladu divoké bankovníctví, podle jedné zbankrotované banky, která na svých bankovkách měla znázorněnou podobiznu divoké kočky. Období se vyznačuje tím, že neexistovala žádná federální regulace obchodních bank. Nedostatek regulace obchodních bank dal prostor k tomu, aby začaly emitovat velké množství peněz, které byly často zabezpečeny pochybnými směnkami nebo hypotékami. To vedlo k tomu, že mnoho obchodních bank začalo bankrotovat a enormní množství bankovek se v oběhu stalo bezcennými. Mezi roky 1816–1863 existovalo na území USA 10 000 druhů bankovek. Tento trend byl zastaven až 1913 vznikem Federálního rezervního systému. (6)

### 3.2.5 První bankovky emitované centrálními bankami

Za nejstarší centrální banku v Evropě je považována Sveriges Riksbank, která vznikla roku 1668 ve Švédsku. Švédská centrální banka byla sice bankou nejstarší, ale jako první centrální banka, která se blížila podobě, která je známá dnes, byla Bank of England založena roku 1694. Hlavním důvodem založení byla devítiletá válka Francie mezi Anglii. Anglické vládě docházely peníze, proto se rozhodla založit centrální banku, jejíž cílem bylo spravovat státní dluh a vydávat státní dluhopisy, aby získala peníze pro obnovení britské flotily, která byla zničená během války. Dluhopisy se staly žádanými, protože byly kryté státem a ve válečné společnosti byla rozšířena vlna patriotismu. Časem se díky popularitě staly oběživem a změnily se v bankovky. Anglii se nechaly inspirovat ostatní státy. Ve Francii vznikla roku 1718 Banque Royale, která o rok později vydala první bankovky, které se záhy staly zákonným platidlem. První bankovky na území Rakousko-Uherska vznikly během vlády Marie Terezie. Roku 1759 vydala Wiener Stadt Banco státní dluhopisy, které sloužily jako zdroj peněz do císařské pokladny. Roku 1762 pak vznikly již neúročené bankovky nazývané bankocetle. První centrální banka na území USA se jmenovala The First Bank of United States a byla založena roku 1791. Jako nástupce roku 1816 vznikla The Second Bank of United States, která nabyla podstatnou činnost, kterou u centrálních bank známe nyní, a to regulaci bank obchodních. Jako jeden z počátečních impulsů k zakládání centrálních bank

byl nedostatek financí v pokladnici vlády nebo panovníka, a to hlavně z důvodu probíhajících válek. (3) (6)

Bankovky emitované bankami centrálními i obchodními spolu fungovaly dlouhou dobu souběžně. Později se však ukázalo, že velké množství bankovek bank obchodních v oběhu naráží na problém přehlednosti, bezpečnosti proti padělaní a problém při využití v zahraničním obchodu. Dobrým příkladem je období „Wild cat banking“ zmiňované v předešlé kapitole. Hlavním důvodem, proč bankovky centrálních bank získaly dominantní postavení nad bankovkami bank obchodních bylo krytí zlatým standardem a také možnosti využití v zahraničním obchodě. Bankovky emitované centrálními bankami se však začaly uzákoňovat jako jediné oficiální bankovky až začátkem 20. st. (3) (6)

### 3.2.6 Zlatý standard

Zlatý standard je způsob ručení za hodnotu měny fyzickou zásobou zlata státu. Klasický zlatý standard existoval mezi roky 1870-1914. Vyznačoval se tím, že byla přímá směnitelnost bankovek za zlato a přesně definované množství zlata v mincích. Zlaté standardy byly většinou nástupcem stříbrných standardů nebo standardů založených na bimetalismu, které byly tvořené poměrem zlata a stříbra. Postupem času však začala hodnota zlata a jeho status převažovat nad stříbrem, proto se přední světové ekonomiky rozhodly, že přejdou na standard zlatý. První země, které přešly na klasický zlatý standard byla Velká Británie a Portugalsko. Britská libra byla tehdy běžně využívána k platbě v mezinárodním obchodě. Vzhledem k tomu, že stříbro přestalo být využíváno k mezinárodním obchodu, byly ostatní Evropské velmoci nuceny přistoupit ke zlatému standardu po vzoru Velké Británie. Roku 1900 byl zavedený zlatý standard v USA, kde do té doby fungoval dlouhou dobu bimetalismus. Z rychlosti transformace na zlatý standard, je viditelná ekonomická provázanost a závislost jednotlivých států tehdejší doby. (7)

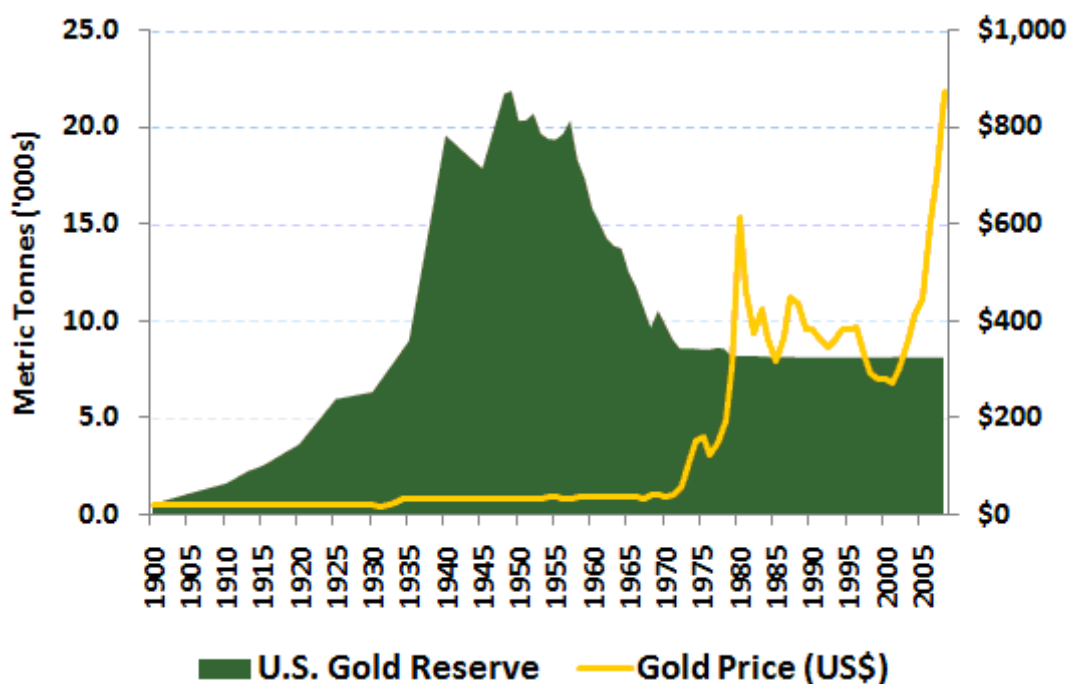
Hlavním důvodem ke vzniku zlatého standardu byla snaha o zachování hodnoty měny. Zaručuje stabilitu cen a také vytváří pevně dané měnové kurzy, což výrazně zjednodušuje a zlepšuje fungování mezinárodního obchodu. Zlatý standard v době jeho vzniku přinášel výhody především vyspělým ekonomikám a na druhou stranu byl nevýhodný pro rozvíjející státy, pro které bylo mnohdy obtížné, ne-li nemožné, zlatý standard vůbec

vybudovat. Další výhodou měly státy, na jejichž území se nacházely přírodní naleziště, podobně jako u mincí. (8)

Důvodem zániku zlatého standardu v Evropě byla první světová válka. Evropské velmoci se obávaly, že firmy a domácnosti začnou zlato přesouvat do zahraničí, kde nebude přímo ohrožené probíhajícím konfliktem. Tento proces by pro měnu měl katastrofální důsledek, proto byla zrušena směnitelnost bankovek za zlato. Po válce nastaly pokusy znovu zavést směnitelnost za zlato, pouze však v omezeném měřítku při zahraničních transakcích. Z důvodu ekonomické krize, která vedla k odlivu zlata do USA, se Velká Británie roku 1931, rozhodla vystoupit ze zlatého standardu a následně byla následována ostatními Evropskými velmocemi. Jediná velmoc, která zůstala u zlatého standardu byla USA. Další vývoj historie zlatého standardu pak nastínila druhá světová válka. Na konci druhé světové války utrpěla Evropa značné ekonomické škody a zároveň přišla o velkou část zásob zlata, zatímco ekonomika USA prosperovala a ve zlatých rezervách měla největší množství zlata v historii. Dolar nahradil libru na pozici světové měny. Ostatní státy proto začaly fixovat měnné kurzy na základě dolaru, jehož cena byla pevně fixovaná na zlato. Celý tento proces zaštitoval nově vzniklý Mezinárodní měnový fond. Z důvodu nákladnosti studené války se však začalo americké zlato přesouvat do zahraničí a USA bylo roku 1971 nuceno zrušit směnitelnost dolaru za zlato. Jedná se o významný milník v historii měn, protože od té doby je hodnota měny určena trhem a jednotlivými měnovými politikami národních bank. (6)



**Obrázek 1:** Oficiální americký zlatý standart a cena (1900 do 2008)



Zdroj: (9)

### 3.2.7 Platební karty

Počátky platebních karet sahají až do 60. let 19. století. Jako původní vynálezce platebních karet jsou označovány americké dopravní a telegrafní společnosti, které svým významným zákazníkům začaly nabízet karty z tvrdého papíru, které jim umožňovaly využít služeb společnosti bez platby v hotovosti. Stačilo podepsat stvrzenku a později uhradit úvěrovou fakturu. Důvodem vzniku nebyla pouze pohodlnost pro klienty ale i úroky, které si začali společnosti účtovat za úvěr, kterým byla platba kryta. Nejvíce tyto papírové karty proslavili společnosti Western Union a American Express, které poskytovaly slevu při platbě papírovou kartou, aby nalákaly klienty k jejich využívání. Nástupcem karet z tvrdého papíru se stali kovové úvěrové známky nebo mince, na kterých bylo vyraženo evidenční číslo klienta. Místo placení v hotovosti si prodejce pouze zaevidoval číslo a částku a následně klientovi poslal úvěrovou fakturu. (6)

První bez úrokovou platební kartu vydala společnost Western Union roku 1914. Byla nazývána identifikační karta a obsahovala vzorový podpis klienta, který sloužil k ověření

totožnosti. Důvodem vzniku bylo zlepšit pohodlnost placení pro klienty a zajistit tak, aby víc utráceli. Společnost si tím také zvyšovala věrnost klienta, který preferoval jednoduchost platby kartou před platbou v hotovosti u konkurence. Později si tento fakt začalo uvědomovat větší množství firem a začali zavádět své vlastní platební karty. Jedna z prvních společností, která se rozhodla využít nastupující trend, byla síť čerpacích stanic General Petroleum Corporation of California, která je dnes známá jako ExxonMobil. Bezúvěrové platební karty zažily největší rozmach právě na trhu s pohonnými hmotami. Důvodem bylo, že skupina lidí vlastníci auto, byla z důvodu ceny a dostupnosti aut považována za důvěryhodnou klientelu. Dalším trhem, který začal hromadně využívat potenciál platebních karet byl trh letecké dopravy. Nejznámějším příkladem je Universal Air Travel Plan, který roku 1936 přišel s první celostátní platební kartou, která sloužila převážně k platbě služebních cest. Vývoj karet se zastavil během druhé světové války, kdy v USA zpřísnilo poskytování spotřebních úvěrů. S koncem druhé světové války se však vývoj znovu nastartoval a karty se začaly znovu vydávat. Roku 1948 přišel Universal Air Travel Plan s novou kartou Air Travel Card, která se stala první mezinárodně platnou kartou na světě. (6)

Významným výdejcem karet byl Diners Club International. Diners club vznikl roku 1950 a jeho platební karty byly zpočátku využívány v New Yorkských luxusních restauracích a hotelech. Karta, která byla zpočátku určena pouze pro vysoce majetnou klientelu se začala rychle rozrůstat i do jiných odvětví a začala expandovat do zahraničí. Po druhé světové válce se také začínají objevovat první platební karty vydávané bankami. Ty se však zpočátku neseťkaly s takovou popularitou jako karty Diners club. Jedna z prvních bank, která uspěla s vlastní kreditní kartou byla Bank of America, když roku 1958 vydala BankAmericard, která byla jako jedna z prvních platebních karet plastová, kvůli ochraně proti padělání. (6)

Milníkem v historii kreditních karet byl vynález magnetického proužku, který roku 1968 vyvinula společnost IBM. Na magnetickém proužku byly uchovány všechny významné údaje o kartě a držiteli, a tak zrychlil a ulehčil placení platební kartou. Roku 1973 už 85 % všech platebních karet disponovalo magnetickým proužkem. Vývoj a zavádění platebních karet postupoval i v Evropě, kde začaly hromadně Evropské banky vydávat své vlastní platební karty. Zároveň roku 1967 byl v Londýně zprovozněn první automatický

bankomat, který fungoval na šeky. V USA následně roku 1969 vnikl první bankomat, který fungoval s platební kartou vybavenou magnetickým proužkem. Roku 1986 pak vznikly ve Francii první čipové karty (EMV). (6)

V současné době jedny z největších asociací vydávající platební karty giganti jako Mastercard, Visa nebo čínský Unionpay. Ve světě se nachází v současnosti okolo 3,5 milionu bankomatů a 25 milionů platebních terminálů. Běžně se vydávají karty kreditní, debetní a v poslední době jsou populární i karty předplacené. Novým rozrůstajícím trendem je také technologie platby pomocí digitální platební karty v chytrém mobilním zařízení nebo hodinkách. (10) (11)

### 3.3 Kryptoměny

Kryptoměny je fenomén, který si získal pozornost především díky digitální měně známe jako Bitcoin. Jedná se o peer-to-peer decentralizovanou digitální měnu, která je uchovávaná na tzv. walletech, což jsou digitální peněženky. Jednotlivé transakce mezi uživateli jsou založeny na důvěře a jsou chráněny matematickým algoritmem. Měnová zásoba se rozrůstá tzv. miningem. Mining je pomyslná těžba. Těžaři řeší pomocí výpočetní techniky počítačů algoritmy a za každý správně vypočítaný algoritmus je vygenerovaný určitá odměna ve formě měny, která je připsána na účet těžaře. Jednotlivé druhy měn se od sebe odlišují způsobem těžby či vzniku, šifrováním nebo způsobem jejich využití. Samotné hodnoty jednotlivých měn jsou pak určeny trhem. Pramení z důvěry, že uživatelé mohou měnu využívat ke směně. (12) (13)

#### 3.3.1 Počátky digitálních měn a měny Bitcoin

První digitální měny se objevily s boomem internetu v 90. letech. Jedna z prvních významných digitálních měn byla ecash, s kterou přišla společnost Digicash vedená Davidem Chaumen, který je často nazýván otcem kryptoměn. Experiment Digicash se však setkal s neúspěchem a záhy musel čelit bankrotu. Měnu ecash následovalo mnoho dalších pokusů, ale žádný nebyl úspěšný. O vytvoření digitální měny se dokonce pokoušely významné společnosti jako Visa a Mastercard, avšak i ty musely čelit neúspěchu. První měně, které se podařilo globálně prorazit se stal Bitcoin. (12) (13) (14)

Bitcoin byl poprvé spuštěn rok 2009 a za jeho původem stojí vývojář, který veřejně vystupuje pod pseudonymem Satoshi Nakamoto. Na svém blogu uvedl, že zahájil výzkum Bitcoinu již v roce 2007. Vzhledem k rychlosti a náročnosti vývoje Bitcoinu se předpokládá, že za ním nestojí jedna osoba, ale větší skupina lidí. Doposud se však nepodařilo zjistit identitu tvůrce. Vzhledem ke kvalitě psaného anglického jazyka a časech, kdy se Satoshi Nakamoto vyjadřoval veřejně na fórech se však předpokládá, že se nejedná o osobu japonského původu, ale o anglického rodilého mluvčího, který pravděpodobně přebývá na území USA či Kanady. (12) (13) (14)

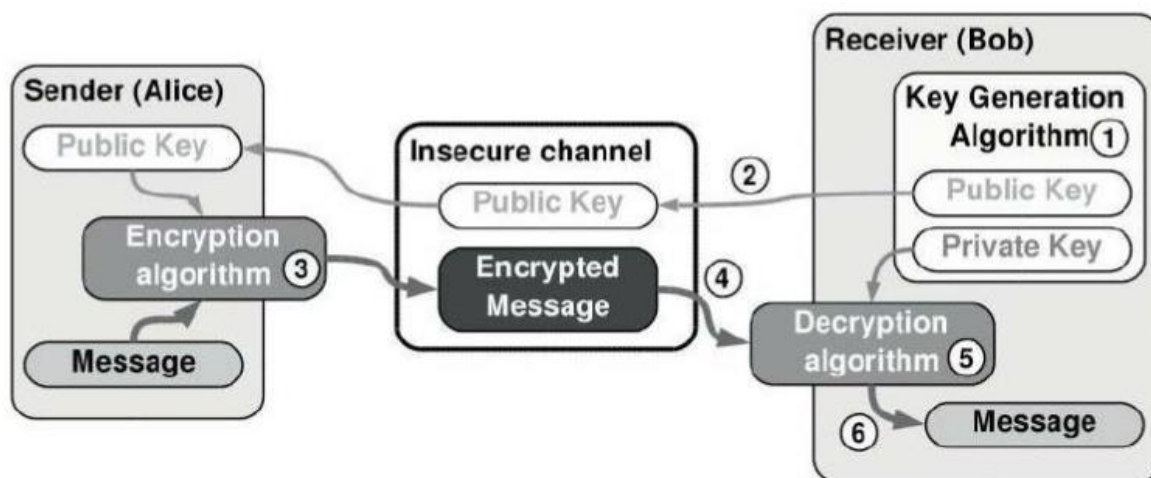
### 3.3.2 Základní mechanismy měny Bitcoin

Hlavním mechanismem fungování měny Bitcoin, který zajišťuje bezpečný a pseudo-anonymní<sup>1</sup> převod transakcí je šifrování. Vědecká disciplína zabývající se bezpečnou komunikací pomocí šifrování, od které fenomén kryptoměn získal své jméno, se nazývá Kryptografie. Bitcoin je open-source, což znamená, že zdrojový kód, na kterém funguje, je veřejně známý a snadno duplikovatelný. Tento mechanismus zajišťuje důvěru a transparentnost mechanismů na kterých Bitcoin funguje. Při vzniku nového virtuálního účtu jsou vygenerovány dva klíče. Jeden z klíčů je veřejně známý a slouží jako adresa účtu, která je poskytována protějšku. Jako bankovní ekvivalent můžeme označit bankovní číslo účtu. Neznámý zůstává pouze soukromý šifrovací klíč. Klíč slouží k odšifrování transakce mezi účty a z bezpečnostních důvodů by měl zůstat známý pouze majiteli virtuálního účtu. Ve světě bankovníctví by se jednalo o jakýsi virtuální podpis vlastníka. Samotná zpráva mezi dvěma protějšky obsahuje částku Bitcoinu, která je posílána. (14)

---

<sup>1</sup> Je znám pouze pseudonym uživatele, kterým je kód

Obrázek 2: Šifrování



Zdroj: (13)

Dalším důležitým mechanismem je blockchain. Jedná se o veřejnou databázi, ve které se nachází výpis všech transakcí. Jednotlivé transakce jsou seskupeny do bloků a ty jsou zveřejňovány přibližně každých deset minut. Tvoří tak lineární chronologický řetěz transakcí, které jsou schváleny a zveřejněny. Občas se stane, že je lineární řetěz chybou v algoritmu narušen a vytvoří se oddělená větev. Bloky této větve jsou však označeny jako chybné transakce a jsou vráceny do fronty a znovu schváleny jako správné a zařazené do originálního lineárního řetězce. Jednotlivé bloky obsahují informaci o tom předešlém (hash). Není proto možné pozměnit historii transakcí, protože by došlo k narušení řetězu. Blockchain zároveň slouží jako tzv. POW (Proof of work). To v překladu znamená možnost ověřit si, správné fungování Bitcoinu. (12) (14) (13)

Měnová zásoba Bitcoinu vzniká tzv. miningem. Mining neboli těžba je procesem, kdy těžaři poskytují síti bitcoinu výpočetní sílu svého počítače pomocí softwaru, která následně slouží ke zpracování transakcí a zabezpečování sítě před útoky. Jako odměnu za výpočetní sílu je jim poskytována určitá suma digitální měny. Aby odměnu uživatel získal, musí jeho výpočetní síla počítače vyřešit matematický algoritmus, který je vytvořený systémem

digitální měny a představuje jeden blok v řetězu blockchainu. Složitost algoritmu je systémem stanovena tak, aby výpočetní síla všech těžařů, byla schopná vyřešit matematický algoritmus přibližně každých deset minut. Těžař, kterému se podaří algoritmus vyřešit pak dostává předem danou finanční odměnu. Důležitou součástí těžby představují tzv. mining pooly. Mining pool představuje seskupení většího počtu těžařů a kombinuje výpočetní sílu jejich počítačů. Mining pool tak získává konkurenční výhodu ve velikosti výpočetní síly nad ostatními individuálními těžaři. Výsledná odměna je pak rozdělena mezi jednotlivé členy mining poolu, podle toho, jaké množství výpočetní síly poskytl. S postupem času se ukázalo, že běžně prodávaný hardware k počítačům není nejefektivnějším způsobem těžby kryptoměn. Začaly vznikat hardwary přímo optimalizované a navržené k co nejefektivnější těžbě. (12) (13) (15)

### 3.3.3 Altcoiny

Spolu s růstem popularity Bitcoinu se začali objevovat alternativní digitální měny, které se snažili Bitcoinu konkurovat. Většinou kopírovaly jeho mechanismy a snažily se je rozšířit o nové funkce, díky kterým by získaly nad Bitcoinem konkurenční výhodu. Často také měnily ekonomické mechanismy, jako rozsah měnové báze a způsob jejího rozrůstání. Myšlenka toho, že si „Altcoin“ může založit každý, vedla často k tomu, že vznikaly digitální měny, které byly spíš satirického rázu, než aby splňovaly reálný měnový účel. Příkladem může být třeba Trumpcoin, který vznikl před prezidentskými volbami v USA a jeho účel byl podpora prezidentského kandidáta Donalda Trumpa. (12) (16)

**Tabulka č. 1:** Deset největších kryptoměn podle kapitalizace trhu k 16.1.2019

Název a Zkratka	Kapitalizace trhu v dolarech	Cena za kus v dolarech	Obíhající množství měny
Bitcoin (BTC)	64 196 706 285	3 671,59	17 484 712
Ripple (XRP)	13 628 594 368	0,332077	41 040 405 095
Etherum (ETH)	13 008 768 172	124,60	104 404 830
Bitcoin Cash (BCH)	2 281 334 835	129,85	17 569 438
EOS (EOS)	2 208 094 948	2,44	906 245 118
Stellar (XLM)	2 063 004 143	0,107858	19 127 013 271
Tether (USDT)	2 030 216 262	1,02	1 990 729 344
Litecoin (LTC)	1 912 060 592	31,84	60 042 925
TRON (TRX)	1 672 977 228	0,025101	66 650 495 188
Bitcoin SV (BSV)	1 371 932 116	78,09	17 568 561

Zdroj: vlastní zpracování dle (17)

Kryptoměny jsou známé svojí výraznou volatilitou. Jejich hodnota často kolísá, proto se i pořadí nejúspěšnějších kryptoměn často mění. Existuje však korelace v ceně Bitcoinu a ostatních kryptoměn. Pokud klesá nebo roste cena Bitcoinu ovlivňuje se i cena ostatních kryptoměn.

### 3.3.4 Monero

Jedná se o digitální měnu, která vznikla na protokolu Cryptonote z roku 2012. Protokol Cryptonote je založený na „ring signature“ způsobu šifrování, kdy jsou transakce vkládány do skupin a v rámci dané skupiny se stávají anonymní. Samotná měna Monero (XMR) vznikla v roce 2014. Měna je ve způsobu anonymizace revoluční v tom, že upravuje „ring signature“ tak, že nejsou vidět účastníci v dané skupině, ale navíc nejsou vidět konkrétní částky a je znám pouze vstup a výstup hodnot měny do dané skupiny, který je koncipovaný jako rovnice, kde se obě strany musí rovnat. Měna Monero získala díky své anonymitě poměrně značnou popularitu především při praní špinavých peněz nebo na šedém a černém internetovém trhu. (12)

## 3.4 Tor project a dark web

### 3.4.1 Tor project

Tor je open-source software, který umožňuje anonymní komunikaci na internetu. Tor byl vytvořený za účelem svobodného pohybu na internetu bez cenzury a represe ze strany státu. Sloužit má především obyvatelům států jako například Čína, kde je aktivně vedená státní politika cenzury internetu. Anonymita uživatele je zajištěna rozsáhlou sítí dobrovolníků v různých geografických lokalitách, kteří poskytují své servery. Skrz ně se pak uživatelé připojují a každých v průměru deset minut se prostředník mění. Celý proces navíc zaštiťuje šifrovaná komunikace. Zjistit IP adresu a identitu člověka, který se k síti připojil je tak velice obtížné. Alfa verze webového prohlížeče Tor, který se umožňuje připojit k Tor síti, byla zveřejněna roku 2004. Dva roky později byla vytvořena nezisková organizace The Tor Project, která software zaštiťuje. Postupem času k webovému prohlížeči Tor přibýly projekty jako mobilní internetový prohlížeč Orbot nebo anonymní mobilní operační systém Tails. Mimo jiné se organizace pomocí projektu OONI zabývá monitorováním internetové cenzury ve světě. (18)



### 3.4.2 Dark web

Dark web je síť webových stránek, k jejíž připojení je nutný specifický software, hardware nebo specifická konfigurace či autorizace. Jedná se o součást deep webu, což je část webu, která není dostupná pouhým zadáním internetové adresy nebo vyhledáním v běžném webovém vyhledávači. Webové stránky dark webu lze identifikovat koncovkou nesoucí název domény onion. K dark webu je možné se připojit pouze skrz webový prohlížeč Tor. Vzhledem k anonymní povaze Toru se na Dark webu vyskytuje obsah citlivého či přímo nelegálního charakteru. Příkladem mohou být nelegální černá internetová tržiště, diskuzní fóra s kriminální tematikou nebo databáze uniklých citlivých informací. K platebnímu styku na dark webu se využívají kryptoměny jako například Bitcoin nebo Monero a to především díky své pseudonymní povaze. (19)

### 3.5 Dark net tržiště

Dark net tržiště je internetové tržiště nacházející se na Dark webu. Na tržišti se obchoduje převážně s nelegálním zbožím jako například zbraněmi, drogami nebo ukradenými předměty. K uskutečňování transakcí jsou využívány kryptoměny. Zboží je zapláceno kryptoměnami a doručeno poštou. Důvěryhodnost prodejců je určena bodovým hodnocením a recenzemi. Veškerá komunikace mezi kupujícími a prodávajícími je šifrována, aby byla zaručena anonymita obou stran. První černé internetové tržiště, které odpovídá předešlému popisu bylo založeno roku 2011 a neslo název Silk Road. Tržiště ukončilo činnost roku 2013, kdy FBI zatkla zakladatele Rosse Ulbrichta a činnost stránky ukončila. (20) (21)

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Rámcová deskripce případu

V prosinci roku 2013 bylo uzavřeno černé internetové tržiště Sheep marketplace. Tržiště fungovalo na principu, který se anglicky nazývá „escrow“, kdy mezi prodávajícím a kupujícím existuje třetí strana, která slouží jakožto zprostředkovatel za určité fixní nebo procentuální provize. V případě Sheep Marketplace byly všechny peníze určené k obchodování uloženy v rukou třetí strany a následně byly přerozdělovány. V době uzavření, neznámý provozovatel tržiště na stránce zveřejnil oznámení, že byl okradený uživatelem zvaným „EBOK101“ o sumu 5 400 bitcoinů a byl donucený ukončit činnost tržiště. Uživatelé tržiště, kteří se stali obětí krádeže, byli schopni pomocí blockchainu vystopovat bitcoinovou adresu, která sloužila jako peněženka provozovatele k činnosti tržiště a zjistili, že 5 400 Bitcoinů byl pouze zlomek částky, kterou účet v minulosti disponoval. Z transakcí bylo zřetelné, že zbylý zůstatek bitcoinové adresy byl odcizený samotným provozovatelem. Případ tak lze rozdělit na dvě fáze. První fáze počáteční krádeže a druhé fáze exit scamu provozovatelem. Tato případová studie se soustředí především na druhou fázi, protože je spojena s Českým prostředím. První fáze přesto bude stručně popsána z důvodu komplexity a provázanosti případu. (22) (23) (24)

**Obrázek 3:** Oznámení k uzavření tržiště Sheep marketplace



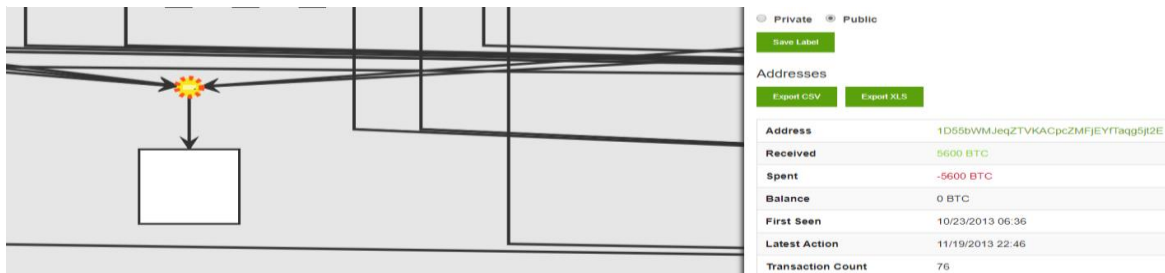
Zdroj: (22)

#### 4.1.1 Prvotní krádež uživatele EBOK101

Uživatel EBOK101 figuroval v minulosti na tržišti Sheep Marketplace jako prodejce. V průběhu svého působení na tržišti se mu však povedlo nalézt slabinu v kódu tržiště, která mu umožnila odcizit přibližně obnos 5 400 bitcoinů. Během následujícího vyšetřování FBI nalezla pravou identitu pachatelů. Jednalo se o pachatele ve věku 24 a 21, Nathana Gibsona a Seana Mackerta. Identitu pachatelů bylo možné zjistit, když odcizené bitcoiny převedli do bitcoinové směnárny Coinbase, která je známa tím, že vyžaduje identifikaci vlastníků účtů. Pachatelé si ze směnárny Coinbase převedli částky do různých amerických bank. Během vyšetřování Coinbase poskytla detaily o transakci FBI a pachatele bylo možné zadržet. Ve výpovědi pachatelé uvedli, že ke krádeži nebylo potřeba mít obsáhle znalosti z oboru IT.

Stačilo využít chyby, která se vyskytovala v kódu stránky a vnořit kód pomocí speciálního softwaru, který je běžně dostupný ke stažení. (25) (26) (27)

**Obrázek 4:** Vizualizace transakce krádeže uživatele EBOK101



Zdroj: Vlastní zpracování dle (28)

Oběma pachatelům byl zabavený majetek spojený s kriminální činností Americkou vládou. Celková hodnota zabaveného majetku činila 4 563 000 dolarů. Většina peněz byla zabavena z bankovních účtů pachatelů, ale značná část byla zabavena ve formě digitální měny. (29) (30) (26) (27)

**Obrázek 5:** Soudní dokument k případu část 1.

FILED

UNITED STATES DISTRICT COURT  
MIDDLE DISTRICT OF FLORIDA  
JACKSONVILLE DIVISION

2016 MAY 24 AM 11:31  
CLERK OF DISTRICT COURT  
JACKSONVILLE DISTRICT

UNITED STATES OF AMERICA,  
Plaintiff,

CASE NO. 3:16-cv-633-J-393RK

v.

\$817,428.12 SEIZED FROM BANCORP BANK ACCOUNT XXXXX0651, HELD IN THE NAME OF NATHAN GIBSON;  
\$872,570.79 SEIZED FROM BANCORP BANK ACCOUNT XXXXX0758, HELD IN THE NAME OF SEAN MACKERT;  
\$224,705.03 SEIZED FROM COINBASE ACCOUNT XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX000ad, HELD IN THE NAME OF NATHAN GIBSON;  
\$354,314.58 SEIZED FROM COINBASE ACCOUNT XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX0081, HELD IN THE NAME OF SEAN MACKERT;  
\$49,940.00 SEIZED FROM BANK OF AMERICA ACCOUNT XXXXXX0836, HELD IN THE NAME OF NATHAN GIBSON;  
\$891,400.00 IN U.S. CURRENCY VOLUNTARILY SURRENDERED BY SEAN MACKERT AT THE RESIDENCE LOCATED AT 13448 SELLERS LANE, JACKSONVILLE, FLORIDA;  
\$5,420.00 IN U.S. CURRENCY VOLUNTARILY SURRENDERED BY SEAN MACKERT AT HIS RESIDENCE LOCATED AT 1274 BELMONTE TERRACE, JACKSONVILLE, FLORIDA;  
\$78,480.00 IN U.S. CURRENCY VOLUNTARILY SURRENDERED BY NATHAN GIBSON AT HIS RESIDENCE LOCATED AT 1316 TIMBER LANE, JACKSONVILLE, FLORIDA;

**Obrázek 6:** Soudní dokument k případu část 2.

\$380,043.13 VOLUNTARILY SURRENDERED FROM A DIGITAL WALLET LIQUIDATED THROUGH COINBASE, HELD IN THE NAME OF SEAN MACKERT, AND CONVERTED TO UNITED STATES DOLLARS BY BANK OF AMERICA, CASHIER'S CHECK NO. 1566901452;  
\$814,267.12 VOLUNTARILY SURRENDERED FROM A DIGITAL WALLET LIQUIDATED THROUGH COINBASE, HELD IN THE NAME OF NATHAN GIBSON, AND CONVERTED TO UNITED STATES DOLLARS BY BANK OF AMERICA, CASHIER'S CHECK NO. 1566901532;  
\$25,759.82 VOLUNTARILY SURRENDERED BY SEAN MACKERT FROM VYSTAR CREDIT UNION ACCOUNT XXXXXXX06910, HELD IN THE NAME OF SEAN MACKERT;  
A 2012 TOYOTA CAMRY, VIN 4T1BF1K9CU028092, VOLUNTARILY SURRENDERED BY NATHAN GIBSON,  
and  
A 2008 HONDA MOTORCYCLE, VIN JH2PC4041BM101169, VOLUNTARILY SURRENDERED BY SEAN MACKERT.

Defendants.

**VERIFIED COMPLAINT FOR FORFEITURE *IN REM***

In accordance with Rule G(2) of the Supplemental Rules for Admiralty or Maritime Claims and Asset Forfeiture Actions, Plaintiff United States of America brings this complaint and alleges upon information and belief as follows:

Zdroj: (27)

Zdroj: (27)

## 4.2 Identita provozovatele tržiště Sheep marketplace

Na diskuzním fóru Reddit se rozběhla diskuze a vnikla iniciativa vystopovat provozovatele. V průběhu shromažďování informací, byla objevena stránka „Sheepmarketplace.com“, která se graficky podobala originální doméně „sheep5u64fi457aw.onion“ na dark webu. Po otevření zdrojového kódu a následném porovnání bylo zřetelné, že obě internetové domény využívaly stejné technologie jako Bootstrap, Nette, Apache, Ubuntu, Fireworks CS6 a existuje šance, že jejich tvůrcem je totožná osoba. Ve zdrojovém kódu domény „Sheepmarketplace.com“ byl nalezený komentář v českém jazyce. Technologie Nette je navíc využívána převážně českou a slovenskou komunitou. Tyto informace vedly k přesvědčení, že provozovatel je pravděpodobně českého původu. (31) (32) (32) (33)

**Obrázek 7:** Komentář ve zdrojovém kódu v českém jazyce

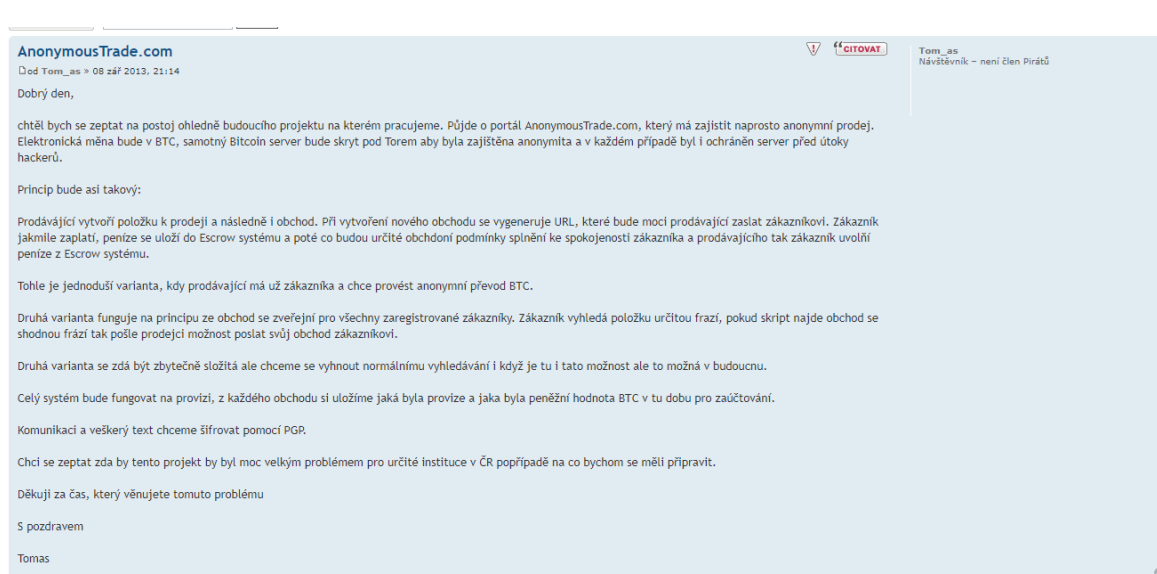
```
-----
    text-align:center;
}
/*
Chybove a informativni hlasky
*/
.flash{
    display:block;
    width:100%;
    min-width:1150px;
    font-size:120%;
    padding:5px 0 5px 0;
}
.flash span{
    padding-left:10px;
}
.flash.error{
    background-color: #DA4F49;
    background-image: linear-gradient(to bottom, #EE5F5B, #BD362F);
    background-repeat: repeat-x;
    color: #FFFFFF;
    text-shadow: 0 -1px 0 rgba(0, 0, 0, 0.25);
}
.flash.info{
    background-color: #5BB75B;
    background-image: linear-gradient(to bottom, #62C462, #51A351);
    background-repeat: repeat-x;
    color: #FFFFFF;
    text-shadow: 0 -1px 0 rgba(0, 0, 0, 0.25);
}
.flash.success{
    background-color: #5BB75B;
    background-image: linear-gradient(to bottom, #62C462, #51A351);
    background-repeat: repeat-x;
    color: #FFFFFF;
    text-shadow: 0 -1px 0 rgba(0, 0, 0, 0.25);
}
/*
* Konec hlasek
*/
#container{
    margin:0px auto;
    width:1180px;
    min-height:100%;
    height:100%;
}
#container .content-login, .content-registration{
    margin:20px 0 0 0;
}
/*
* Registrace a prihlasovani
*/
```

Zdroj: (31)

Následně se diskutující snažili vyloučit, že země původu není pouze spojená s tvůrcem grafického designu, který mohl být najatý provozovatelem. Originální doména byla chráněná službou „Cloudflare“, která slouží k ochraně webu před DDOS útoky a nabízí taky službu reverzní proxy, která na rozdíl od normální proxy chrání anonymitu provozovatele domény. Nebylo tedy možné vystopovat původ webu. Web však obsahoval subdomény, které nebyly chráněné reverzní proxy a tudíž u nich bylo možné zjistit původ. Jako hosting domény byla označena hostingová společnost Hexageek s.r.o sídlící na Slovensku v Bratislavě. Pomocí ostatních domén, které Hexageek s.r.o. hostoval byla nalezená doména „snekweb.cz“, která byla přímo spojena se jménem českého programátora Tomáše Jiříkovského. Následně byly na základě údajů dohledány informace, které vedly k utvrzení spojitosti Tomáše Jiříkovského s webem Sheep Marketplace. Byla zjištěna uživatelská jména, pod kterými Tomáš Jiříkovský vystupoval na internetu. Příkladem může být uživatelské jméno „Tom\_as“ pod kterým v září roku 2013, přidal Tomáš Jiříkovský příspěvek na internetové fórum České pirátské strany, s dotazem na údajný budoucí projekt AnonymousTrade. Mělo se jednat o portál zajišťující anonymní obchodování pomocí šifrování a měny Bitcoin. Dotaz směřoval na právní proveditelnost v rámci české legislativy.

(35) (31) (32) (33) (35)

### Obrázek 8: Příspěvek provozovatele Sheep marketplace na fóru České pirátské strany



Zdroj: (35)



v jeho nově pořízeném domě za devět milionů korun. Sám svojí vinu popíral a tvrdil, že zbraně a munice, které byly zajištěny, jsou určeny pro sběratelské účely. Dále tvrdil, že není provozovatelem Sheep marketplace, pouze domény „www.sheepmarketplace.com“, která údajně sloužila jako „fanpage“. Po prozkoumání mobilního zařízení ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského, Vlastimilem Klímou, soudním expertem v oblasti kryptografie, byly shromážděny důkazy vedoucí k usvědčení. Obviněná byla i jeho manželka Eva Jiříková, která byla označena jako spoluviník při procesu praní špinavých peněz. (34) (26) (38)

#### 4.3.2 Analýza soudního procesu Tomáše a Evy Jiříkovské

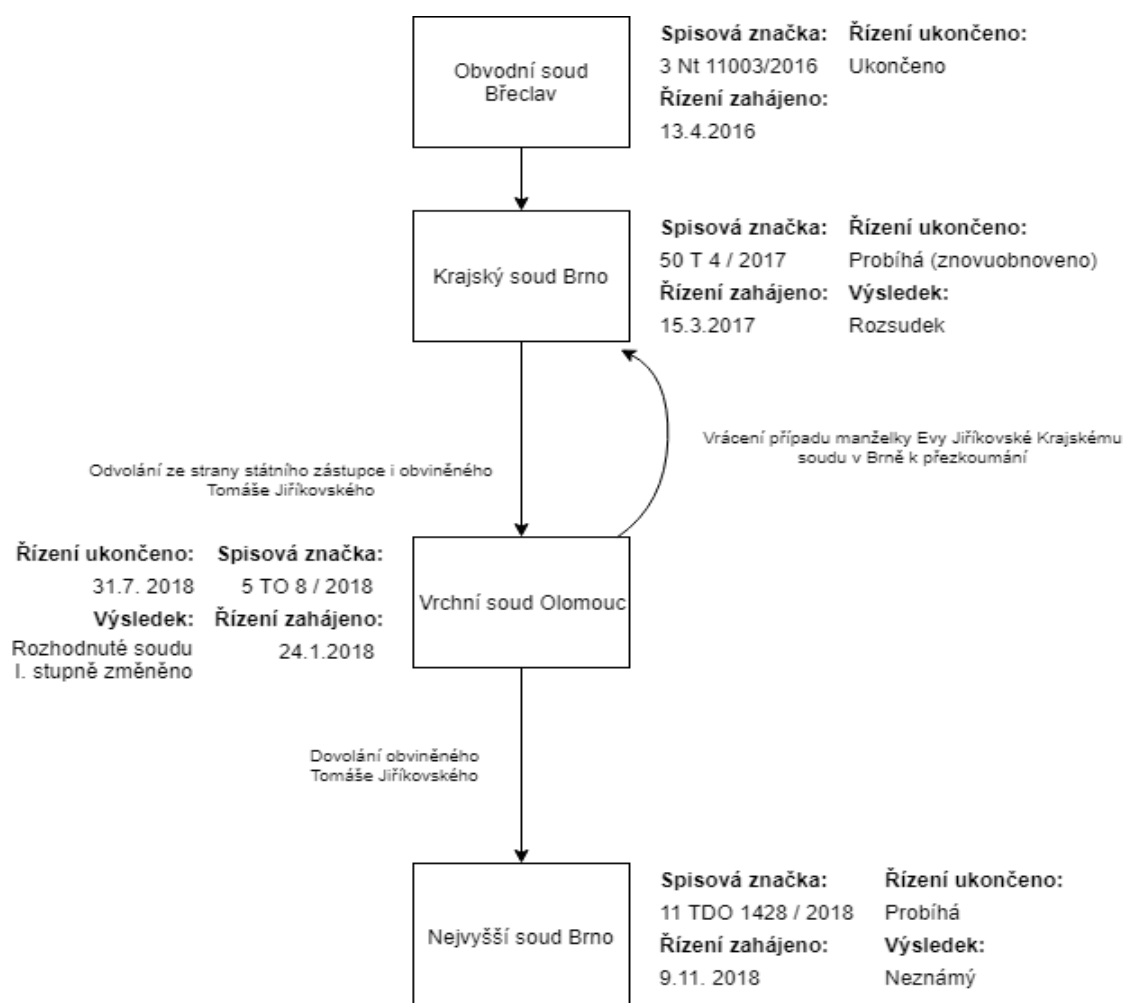
K analýze soudního procesu Sheep Marketplace v jsou v této práci využity dvě soudní rozhodnutí. První z nich je usnesení ústavního soudu IV.ÚS 3864/16 ze dne 31. 1. 2017, které je veřejně k dispozici v databázi rozhodnutí ústavního soudu. Druhé je rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5 To 8/2018-3961 z 30. května 2018, který byl získán na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (55)

Obviněný byl zadržen 12.4.2016 a trestní stíhání bylo zahájeno o den později. Celý proces soudních řízení, začal u okresního soudu v Břeclavi, kde probíhalo shromažďování důkazů a jednání o vazbě. Tomáš Jiříkovský byl držen ve vazbě, ze které se pomocí svého slibu, slibu důvěryhodné osoby a příslibu odevzdání cestovního dokladu snažil dostat. Tomáš Jiříkovský disponoval bitcoiny, které by mu potenciálně mohly sloužit jako zdroj financí při útěku a s přístupem k počítači by mohl pokračovat nadále v trestné činnosti. K útěku by obviněnému nebránilo ani odevzdání cestovního pasu. Dark web tržiště jsou známá pro obchodování s falešnými doklady, které by si za ukradené Bitcoiny mohl pořídit. Falešné doklady využíval k útěku před zadržením i zakladatel černého internetového tržiště Silk road, Ross Ulbrich. Projednávání ohledně propuštění z vazby se dostalo až k ústavnímu soudu, který rozhodl o setrvání ve vazebním opatření. Po zamítnutí propuštění z vazby případ postoupil ke Krajskému soudu v Brně. Řízení u Krajského soudu v Brně neslo spisovou značku 50 T 4/2017 a bylo zahájeno 15.3. 2017. Krajský soud v Brně vydal 9.10. 2017 rozsudek, ve kterém byl Tomáš Jiříkovský pravomocně odsouzen k 9 roků vězení. Manželka Tomáše Jiříkovského byla v rozsudku zproštěna obvinění. Tomáš Jiříkovský i státní zástupce se vůči rozsudku odvolali k Vrchnímu soudu v Olomouci. Důvodem odvolání státního zástupce bylo podezření ze špatně vyčísleného množství bitcoinů



pramenící z trestné činnosti obviněného. To svědčí o složitosti stopování a vyčíslování objemu bitcoinů spojených s kriminální činností. Soudní řízení v Olomouci bylo zahájeno 24.1. 2018 a neslo spisovou značku 5 TO 8 / 2018. Po přezkoumání případu se zjistilo, že odcizená částka byla vyšší, než se předpokládalo. Na vyčíslování sumy spojené s kriminální činností musel být pozvaný expert z oboru kryptografie. Nový rozsudek byl vydán 30.5.2018 a trest přehodnocoval na 9,5 roku odnětí svobody ve věznici se zvýšenou ostrahou. Zároveň byl obnoven případ manželky Evy Jiříkovské u Krajském soudu v Brně k přezkoumání. Tomáš Jiříkovský podal dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně, které na podatelnu došlo 9.11. 2018. Řízení Nejvyššího soudu v Brně nese název spisové značky 11 TDO 1428 / 2018 a výsledek řízení není v čase vyhotovení práce znám. (39) (40) (41) (42) (43)

**Obrázek 10:** Diagram soudního procesu



Zdroj: Vlastní zpracování dle (42) (44) (41) (40)

## 4.4 Klasifikace případu

### 4.4.1 Klasifikace případu v kontextu krádeží Bitcoinů

Většinu případů krádeží Bitcoinů lze rozdělit na tři kategorie. První z nich jsou hacky, kdy určitá hackerská skupina či jednotlivec ovládající znalosti IT pomocí hackerského útoku napadnou cizí počítačové zařízení a odcizí přístupové údaje k bitcoinům. Častým terčem hackerských útoků bývají bitcoinové směnárny. Jako příklad lze uvést hackerský útok na bitcoinovou směnárnu BTC-E, při němž bylo odcizeno v Bitcoiních 35 500 dolarů. Dalším běžně rozšířeným způsobem odcizení bitcoinů jsou scamy. Méně sofistikované scamy jsou založeny na prodávání neexistujícího zboží. Sofistikovanější scamy bývají založeny například na Ponziho schématu, kdy produkty nebo služby jsou skutečně poskytovány a zločinec peníze odcizí až ve chvíli, kdy má vybudovanou důvěru a má k dispozici velký finanční obnos. Příkladem může být případ investičního fondu Bitcoin Savings and Trust, kdy zakladatel sliboval zhodnocení vložených bitcoinů o 7 % týdně. Následně se mu podařilo odcizit v přepočtu 2 983 473 dolarů a byl odsouzen k 12 měsícům vězení. (26) (45).

Poslední kategorií jsou krádeže. Jsem lze zařadit různé případy jako například fyzická krádež bitcoinů, krádež pomocí získaných přihlašovacích údajů, využití vad systému a obdobně případy. Hraniční případy mezi krádeží a scamem jsou tzv. exit scamy. Prvotní cíl poskytovatele služeb často v případech exit scamů není okrást uživatele, ale je k tomu donucený situací.

První část případu této práce lze klasifikovat jako prostou krádež. Pachatelé Nathan Gibson a Sean Macker je nevhodné označit jako skupiny hackerů, protože postup, který byl využit k odcizení byl založen spíše na využití bezpečnostní mezery, která pramenila z nedostatečného zabezpečení webu tržiště. Druhou část, následnou krádež samotným Tomášem Jiříkovským, lze klasifikovat jako exit scam. Provozovatel nedisponoval dostatečným množstvím finančních prostředků, aby vyrovnal utrženou ztrátu tržiště, proto zvolil variantu odcizení zbývajících obnosů bitcoinů a ukončení činnosti tržiště.

**Tabulka 2:** Vybrané případy krádeží bitcoinů

<b>Název případu</b>	<b>Datum uskutečnění</b>	<b>Odhad množství BTC</b>
BTC-E	Červenec 2012	4 500
Sheep Marketplace incident	Prosinec 2013	45 500
Bitcoin Saving and trust	Srpen 2012	263 000

Zdroj: Vlastní zpracování dle (26)

#### 4.4.2 Klasifikace případu v kontextu krádeží bitcoinů na internetových černých trzích

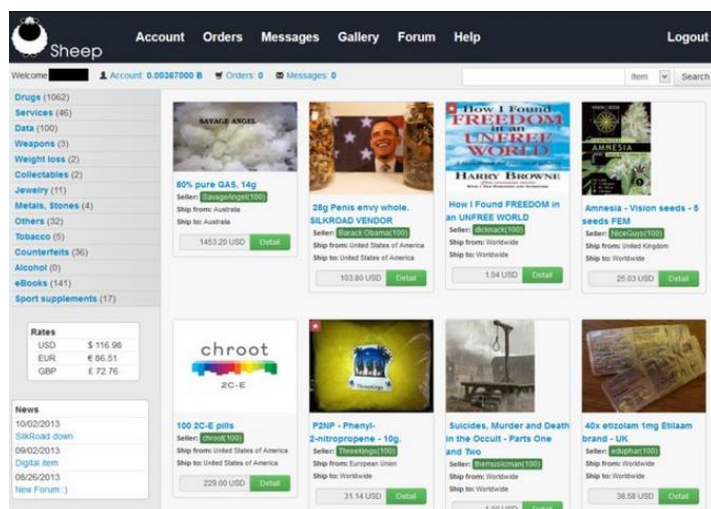
Co se týče klasifikace případu v kontextu samotných černých internetových trzích, není Sheep Marketplace ojedinělý případ. Je poměrně častým jevem, že internetová černá tržiště vzhledem k mechanismům fungování založených na důvěře končí jako exit scam nebo se stanou obětí krádeže.

**Tabulka 3:** Vybrané případy krádeží bitcoinů v prostředí internetových černých trzích

Název tržiště	Datum uskutečnění	Odhadované množství bitcoinů
Sheep Marketplace	Prosinec 2013	45 400
Evolution Marketplace	Březen 2015	40 000
Silk road 2	Leden 2014	4 400

Zdroj: Vlastní zpracování dle (26)

**Obrázek 11:** Podoba webu Sheep marketplace

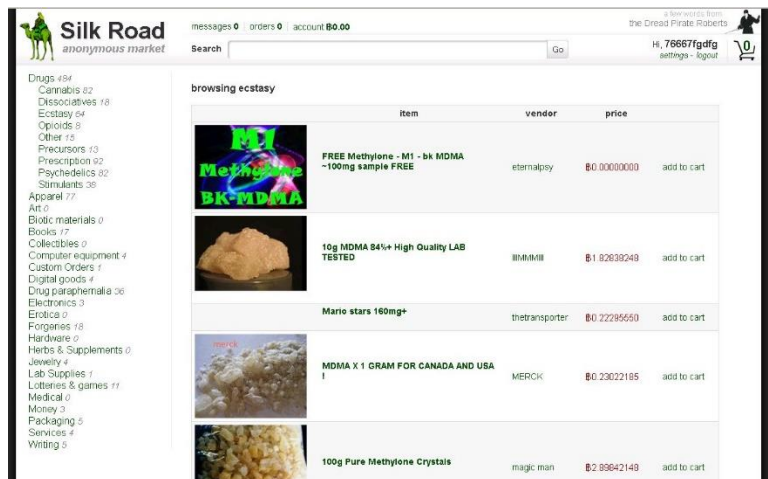


Zdroj: (46)

Po pádu internetového tržiště se objevil spolu s tržištěm Sheep Marketplace tržiště Silk road 2.0. Jednalo se o tržiště spuštěné částí týmu provozovatelů původního Silk roadu, kterou se nepodařilo zadržet při procesech zatýkání. Web kopíroval grafickou podobu původního tržiště Silk road. Provozovatelé uváděli, že byla navýšena bezpečnost. I přes navýšení bezpečnosti bylo obdobně jako u Sheep Marketplace oznámeno, že se tržiště stalo obětí krádeže. Zloději se podařilo odcizit pomocí chyby v bezpečnosti 4 400 bitcoinů. Případ

svým průběhem připomíná první fázi v případě Sheep marketplace. Provozovatelé Silk Road 2 se však rozhodli, že škodu uhradí z vlastního fondu zisků z provizí. (47) (26) (48)

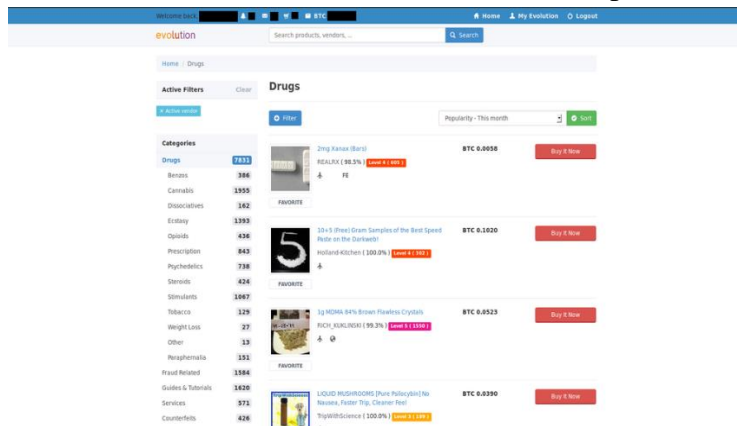
**Obrázek 12:** Podoba webu Silk Road 2



Zdroj: (48)

Další případ, který zapadá do podobné kategorie jako případ Sheep Marketplace je exit scam na černém internetovém tržišti Evolution Marketplace. Evolution Marketplace byl úspěšný nástupce tržiště Sheep Marketplace, který však podobně jako Sheep Marketplace skončil exit scamem. Provozovatelům se podařilo ukrást 40 000 Bitcoinů což bylo v přepočtu přibližně 12 milionů dolarů. Po proběhlé krádeži jednoduše zastavili fungování webové stránky a činnost tržiště skončila stejně jako u případu Sheep Marketplace. Případ této práce tak lze klasifikovat jako podobný případům Evolution Marketplace a Silk Road 2 (49)

**Obrázek 13:** Podoba webu Revolution Marketplace



Zdroj: (49)

## 4.5 Stopování transakcí případu

### 4.5.1 Úvod do stopování transakcí případu

Sledování bitcoinových transakcí v blockchainu může napomoci odhalit původ nebo finanční tok bitcoinů. Tento proces je často nutné provést k vystopování pachatele a při shromažďování důkazů k jeho usvědčení. K sledování lze využít rozsáhlé množství internetových prohlížečů blockchainu. Ty se ve většině případů odlišují grafickou podobou a občas obsahují navíc analytické či vizualizační funkce. K účelům této práce bude využit zpoplatněný prohlížeč blockchainu nesoucí název Blockseer. Výhodou Blockseeru je především možnost grafické vizualizace transakcí, která umožňuje přehledný způsob stopování.

**Obrázek 14:** Příspěvek, na ve facebookové skupině věnující se bitcoinu, od českého zakladatele blockchain prohlížeče WalletExplorer.com ohledně kauzy Sheep marketplace

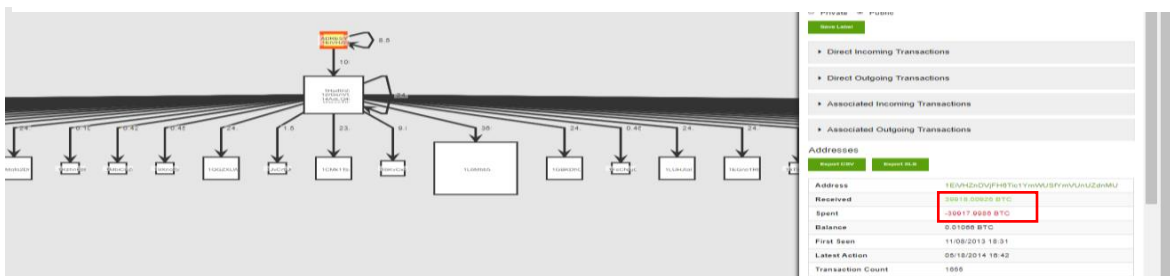


Zdroj: (50)

Aby bylo možné zahájit stopování transakcí, je třeba zjistit aspoň jednu bitcoinovou adresu, která je zapojena do sledovaného případu. Hypoteticky by bylo nutné nahrát peníze na účet tržiště a následně sledovat transakci v blockchainu. Díky medializaci případu však nebyl tento proces nutný, protože adresy bitcoinů spojené s případem jsou veřejně dohledatelné. Odhady celkového množství ukradených bitcoinů v médiích a veřejně dostupných informací byly až 80 000 bitcoinů. Jednalo se však o chybné informace. Po uzavření tržiště se z bitcoinové adresy účtu odeslalo 39 918 bitcoinů. Díky anonymizaci bitcoinů pomocí bitcoin mixerů však bylo možné zjistit, kam většina odcizených bitcoinů

směřuje. Pro účel této práce budou k stopování využity adresy, které obsahuje rozsudek Vrchního soudu v Olomouci a jsou přímo prokazatelně spojeny s osobou Tomáše Jířikovského. Ke znění rozsudku se bylo nutné dostat pomocí žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. (22)

**Obrázek 15:** 39 918 BTC opouštějících Sheep marketplace

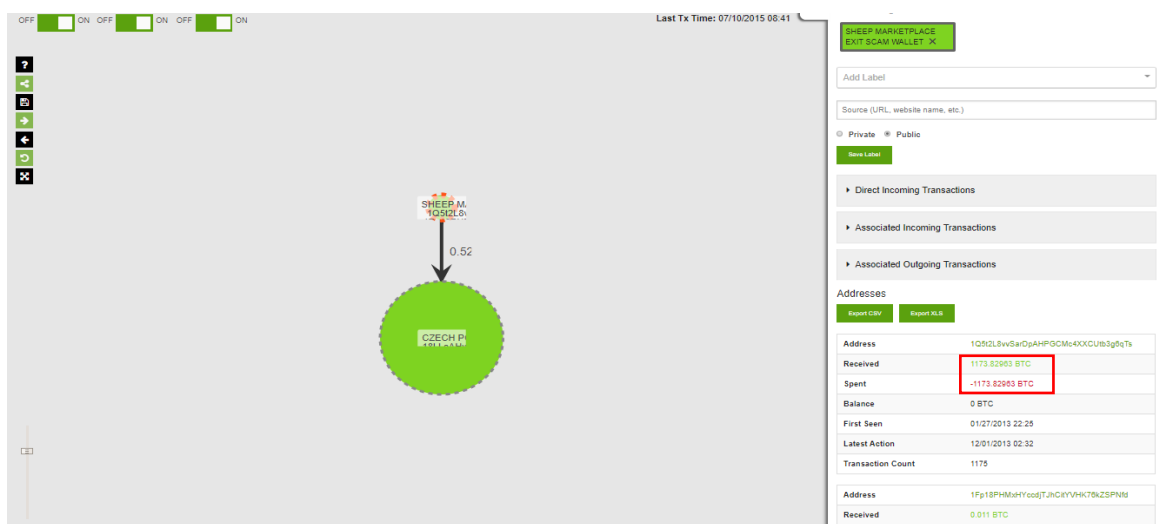


Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

#### 4.5.2 Stopování bitcoinové adresy spojené s provizemi z tržiště

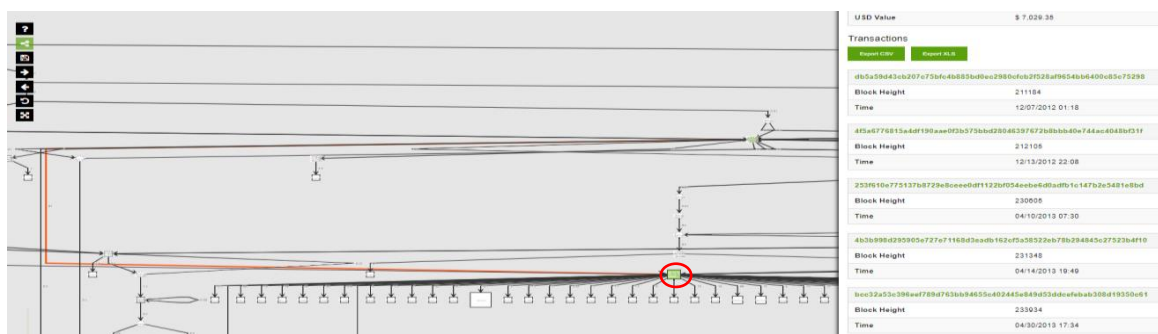
První z adres nacházející se v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci je „1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“ Dle této adresy bylo soudně stanoveno množství, které Tomáš Jiříkovský získal z provizí pramenících z činností tržiště. Dle soudu se jednalo nejméně o 679 bitcoinů. V historii adresy lze však zjistit, že celkově účtem prošlo 1 173 bitcoinů. Při následném stopování toku bitcoinů se podařilo dohledat, že z adresy bylo přesunuto 515,5 bitcoinů do bitcoinové směnárny Bitstamp.

**Obrázek 16:** bitcoinová adresa „1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

**Obrázek 17:** Přesun 513,5 bitcoinů do směnárny Bitstamp



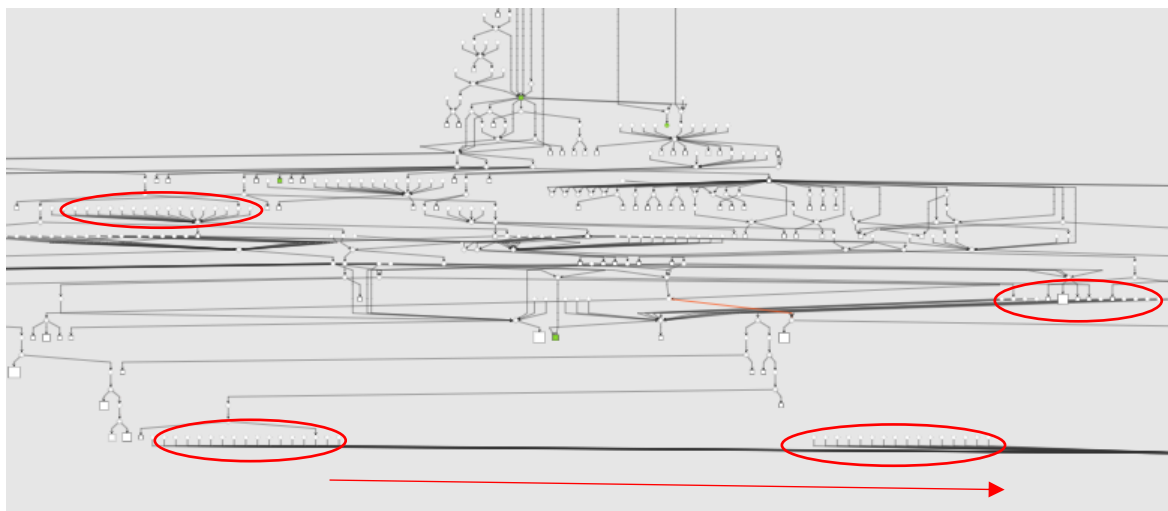
Zdroj: vlastní zpracování dle (28)



Zbylý počet bitcoinů se snažil Tomáš Jiříkovský anonymizovat pomocí tzv. bitcoin mixérů. Bitcoin mixér se služba, která za poplatek anonymizuje tok bitcoinů. Princip, na kterém funguje mixér je rozdělit vložené částky na menší obnosy a vzájemně je přeposílat mezi sebou. Částky se tak mixují mezi všemi vloženými částkami uživatelů, kteří službu aktuálně využívají. Po určité časové periodě, kdy jsou všechny částky rozmixovány, se složí vložená částka zpět dohromady a je vrácena původnímu majiteli. Celý princip je efektivní především v případě, kdy se vkládají menší sumy bitcoinů rozložené v delší časové periodě. Pokud je vložena velká suma bitcoinů jedním uživatelem a aktuálně mixér nevyužívá velký počet ostatních uživatelů. Je velká šance, že se suma bitcoinů bude mixovat hlavně mezi sebou samotnou a stává se tak snadněji stopovatelná. Tomáš Jiříkovský využíval k anonymizaci svých částek především službu mixéru Bitcoin fog. Zpočátku se dopouštěl chyby a vkládal do mixeru velké obnosy. Když pochopil, že způsob, který využívá není efektivní, začal bitcoiny dělit na menší obnosy a mixovat rozloženě v čase. (49)

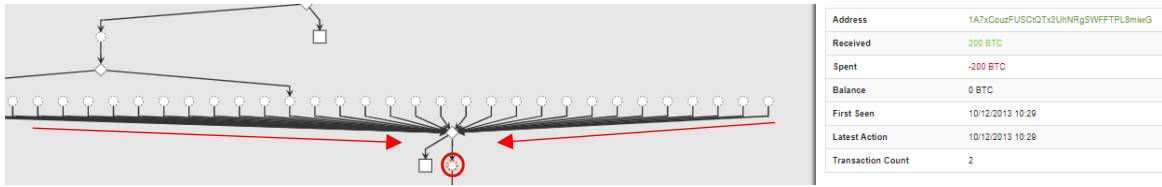
Výstupy z mixerů lze ve vizualizaci transakcí poznat pomocí řadových seskupení jednotlivých adres, kterými v minulosti prošlo obdobné množství bitcoinů, slučujících se na jedné společné bitcoinové adrese.

**Obrázek 18:** Vizualizace vstupů do bitcoin mixéru 1/2



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

**Obrázek 19:** Vizualizace vstupu do bitcoin mixéru 2/2



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

Vstupy do mixeru lze naopak poznat postupným rozpouštěním vložené částky. Ve vizualizaci transakcí jsou tak viditelné vertikální řetězce rozpouštějící obnos bitcoinů

**Obrázek 20:** Vizualizace vstupu do bitcoin mixéru

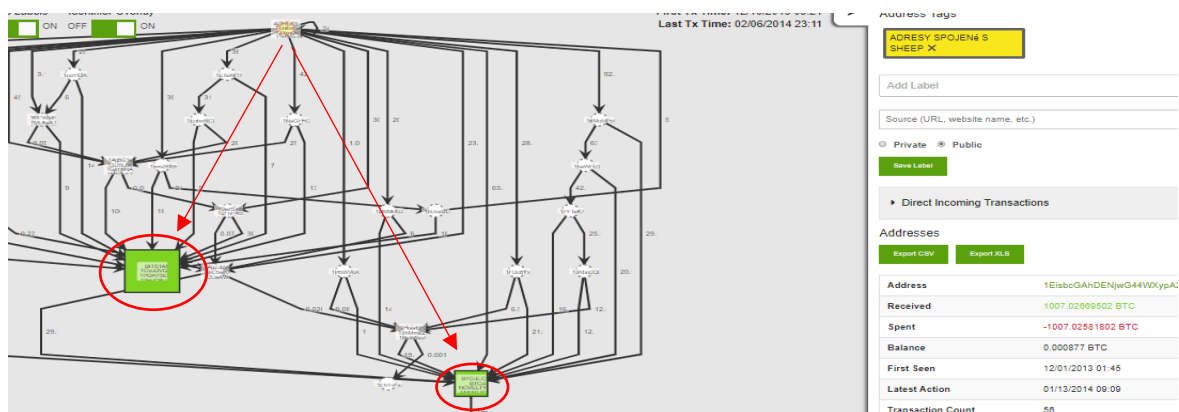


Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

#### 4.5.3 Stopování adresy spojené s krádeží v rámci exit scamu

V rozsudku Vrchního soudu v Olomouci byla také uvedená bitcoinová adresa „1EisbcGAhDENjwG44WXypA2Mfqpk6LgrNf“. Adresa sloužila jako transportní adresa, figurující v exit scamu. Bitcoinů se do adresy dostala z bitcoinového mixéru. Adresou prošlo 1007 bitcoinů. Většinu z nich Tomáš Jiříkovský převedl do směnárny Bitstamp a BTC-E kde je směnil za reálné peníze nebo jiné kryptoměny. Celkový součet bitcoinů směřujících do směnárny Bitstamp byl dle stopování přibližně 762 bitcoinů a součet bitcoinů směřujících do směnárny BTC E přibližně 242 bitcoinů.

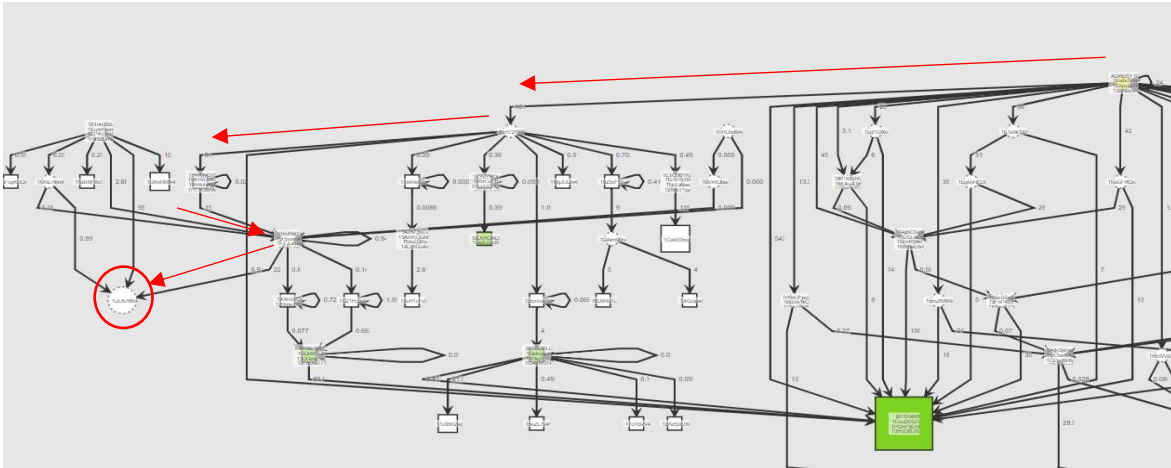
**Obrázek 21:** Přesun 1004 bitcoinu do směnárny Bitstamp a BTC-E



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

Zároveň část bitcoinů přišla na adresu, kde se aktuálně nachází nedotčených 122 bitcoinů. V průběhu stopování transakcí bylo možné nalézt podobné nedotčené „schránky“ ale žádná z nich neobsahovala tak vysoký zůstatek. Ze stopování nelze poznat, jestli je adresa skutečně ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského. Malý obnos Bitcoinů si Tomáš Jiříkovský převedl i na internetové tržiště Silk Road 2.

**Obrázek 22:** Přesun bitcoinů do schránky



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

**Obrázek 23:** Detail na bitcoinovou adresu se zůstatkem 123 bitcoinů



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

#### 4.5.4 Nedohledatelný počet bitcoinů z důvodu využití bitcoin mixerů

V rámci práce nebylo možné, z důvodu využití služby bitcoin mixerů, dohledat kam směřovali tyto částky: 38 914 bitcoinů z exit scamu, což je dle přepočtu kurzu k datu 8.3.2019 3 419 888 090 Kč, 660,3 bitcoinů z účtu sloužícího k provizím z tržiště, což je dle kurzu k datu 8.3.2019 58 029 298 Kč.

Důležitou otázkou zůstává, co se stalo s těmito penězi. Vzhledem k jejich nedohledatelnosti lze pouze spekulovat. Jednou z pravděpodobných možností je, že se nacházejí v bitcoinové peněžence a čekají až Tomáš Jiříkovský opustí vězení. Další možností je že jsou nadále mixovány pomocí mixerů, aby byla prohloubena nedohledatelnost. Tento proces má však nevýhodu spojenou s poplatky, které je nutné poskytovat službě bitcoin mixerů. Další pravděpodobnou možností je, že část těchto peněz byla přesunuta do jiných kryptoměn. Může se jednat například o kryptoměnu Monero, která je vzhledem ke svým vlastnostem obtížně dohledatelná. Poslední možností je, že část peněz je v procesu praní nebo již byla vyprána a nachází se na zahraničních bankovních účtech kde bude k dispozici Tomáši Jiříkovskému po návratu z vězení. Je však velice pravděpodobné, že se nebude jednat o totožnou částku v českých korunách, protože proces vyprání špinavých peněz u takhle vysoké částky je spojený se značnými náklady a také není jisté v jakém kurzu byly či budou dané peníze směněny do měny v které je bankovní účet vedený.

## 4.6 Majetek Tomáše Jiříkovského spojený s kriminální činností

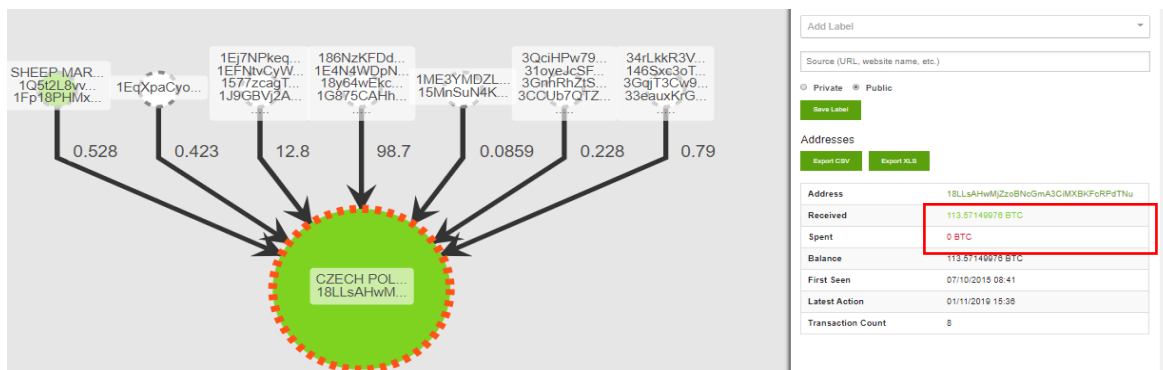
### 4.6.1 Soudně propadlý majetek Tomáše Jiříkovského z kriminální činnosti

V rámci obsahu rozsudku Vrchního soudu v Olomouci se lze dočíst, že Tomáš Jiříkovskému propadl majetek spojený s kriminální činností. Jedná se o tyto položky:

- 1) Všechny držené zbraně, které byly zajištěny při domovní prohlídce
- 2) Přibližně 40 000 Kč v hotovosti
- 3) Finanční prostředky z bankovních účtů v souhrnné výši přibližně 3 350 000 Kč. Částky byly zabaveny ze 7 bankovních účtů vedených v České republice a 1 bankovního účtu vedeného na Slovensku. Většina účtu byla založena a vedena manželkou Evou.
- 4) Dále policie ČR zabavila z bitcoinové adresy „1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“ 0,52794 bitcoinu, které převedla na bitcoinovou adresu“ 18LLsAHwMjZzoBNcGmA3CiMXBKFcRPdTnu“, která se nachází ve správě finančního odboru PČR.

Po prozkoumání transakcí spojených s Policí ČR lze zjistit, že v průběhu existence účtu se policii ČR podařilo zabavit 113,6 bitcoinu, což je přibližně 10 milionů korun. Bitcoinové obnosy pocházeli ze 7 různých bitcoinových adres. Adresa byla založena v listopadu roku 2015 a bitcoiny jsou na ní kumulovány a nikam se nepřemísťují. Není jasné, jak plánuje Policie ČR s bitcoiny naložit.

**Obrázek 24:** bitcoinová adresa Policie ČR



Zdroj: vlastní zpracování dle (28)

Zabavování Bitcoinů z kriminální činnosti v poslední době poměrně rozšířeným jevem. V kauze Silk road se americké vládě podařilo zabavit přibližně 172 000 bitcoinů. Obdobný případ se stal i v Kanadě, kde po zatčení internetového drogového prodejce podařilo zajistit 226,5 bitcoinu. Podobné případy se vyskytují i v Evropském prostředí. Například v květnu roku 2017 se podařilo Bulharsku zabavit 213 519 bitcoinů pocházejících z kriminální činnosti. Jedná se o částku, která by byla schopná pokrýt přibližně 1/5 bulharského státního dluhu. (26) (29) (30) (52)

#### 4.6.2 Nabytý majetek Tomáše Jiříkovského z kriminální činnosti

Vyčíslit přesnou částku v českých korunách, kterou Tomáš Jiříkovský získal z kriminální činnosti je velice obtížné. Především díky volatilitě ceny bitcoinu vzhledem k časovému úseku, ve kterém případ probíhal. Navíc existuje možnost, že část bitcoinů byla proměněna v jiné kryptoměny. Mezi soudním stanovením počtu bitcoinu spojených s případem a počtem bitcoinů, který prošel transportními adresami účtů, které byly prokazatelně ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského existuje rozdíl. Důvody toho rozdílu nejsou známy.

- 1) Na základě bitcoinové adresy „1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“ dle obsahu rozsudku Vrchního soudu v Olomouci, získal Tomáš Jiříkovský na provizích z provozu tržiště nejméně 679,31231647 BTC což je podle soudního přepočtu pouhých 1 713 645,93 Kč. Z historie z účtu je však evidentní, že účtem prošlo přibližně 1 173.82963 BTC.
- 2) Na základě bitcoinové adresy „1EisbcGAhDENjwG44WXypA2Mfqpk6LgrNf“ dle obsahu rozsudku Vrchního soudu v Olomouci získal Tomáš Jiříkovský z exit scamu 841 bitcoinů což je dle přepočtu soudu 16 156 123 Kč. Na základě historie bitcoinové adresy spojené s exit scamem je však zřejmé, že transportním účtem ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského prošlo 1 007 bitcoinů.



#### 4.6.3 Komparace nabitého a soudně propadnutého majetku z kriminální činnosti

Z důvodu rozdílu mezi soudně stanovením množství bitcoinů a množstvím bitcoinů, které skutečně prošlo skrz adresy, které byly prokazatelně ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského je nutné vytvořit tabulku, která bude obsahovat srovnání. K určení ceny bitcoinů procházejících skrz transportní adresu účtů bude využit kurz, který byl použitý v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci. U rozsahu z provizí se jedná o kurz 2 523 Kč za 1 bitcoin a u exit scamu se jedná o 19 211 Kč za 1 bitcoin. Rozdíl mezi kurzy je způsoben volatilitou měny bitcoin vzhledem k období, kdy byly dané transakce uskutečňovány.

**Tabulka 4:** Souhrn nabytých finančních prostředků z kriminální činnosti

Popis	BTC	Kč
Soudní rozsah z provizí	679,31231647	1 713 645,93
Soudní rozsah z exit scamu	841	16 156 123
<b>Celkem</b>	<b>1520,31231647</b>	<b>17 869 768,00</b>
Obnos bitcoinů procházející skrz provizní transportní bitcoinovou adresu	1173,8	2 961 497
Obnos bitcoinů procházející skrz transportní bitcoinovou adresu krádeže	1007	19 345 477
<b>Celkem</b>	<b>2180,8</b>	<b>22 306 974</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Tabulka 5:** Souhrn propadlých finančních prostředků z kriminální činnosti

Popis	Kč
Bankovní účty	3 500 000
Zabavený bitcoiny policií ČR	2 500
Střelné zbraně a munice (odhad)	50 000
Zabaveno v hotovosti	39 525
<b>Celkem</b>	<b>3 529 025</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

Z rozdílu nabytého a zabaveného majetku z kriminální činnosti, ať už v případě soudního odhadu nebo na základě vyčíslení pomocí průchozího toku adresami, které byly ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského, je evidentní, že částka, o kterou byl obohacen činí minimálně 14 340 743 Kč.

#### **4.7 Propojení Tomáše Jiříkovské a právnické osoby**

K určení, zda je fyzická osoba přímo spojená s právnickým subjektem je možné využít Veřejný rejstřík podle fyzických osob v angažmá na portálu Justice.cz. Po vyhledání jména Tomáš Jiříkovský je možné zjistit, že 4.4. 2014 se stal jediným jednatelem a vlastníkem firmy BESARETA, s.r.o., která byla k témuž datu přejmenována na FINCOIN s.r.o. Je velice pravděpodobné, že se jedná o takzvanou „ready to buy company“. Firma disponuje základním kapitálem v hodnotě jednoho milionu korun. Dle názvu lze však usoudit, že její činnost je, či měla být spojena s oblastí kryptoměn. Jedna z možných teorií ohledně činností, kterou potenciálně mohla firma vykonávat, je bitcoinová směnárna. Důkazy k této teorii je velice obtížně předložit, protože firma FINCOIN s.r.o od data svého vzniku nezveřejnila žádnou účetní závěrku, či finanční výkaz a o činnosti společnosti nejsou k dispozici žádné veřejné informace.

## 5 Výsledky a diskuze

### 5.1 Výsledky praktické části práce

Pomocí analýzy identity provozovatele bylo zjištěno, že identitu provozovatele bylo možné zjistit pomocí českého komentáře vyskytujícího se ve zdrojovém kódu webu „Sheepmarketplace.com“, který provozoval Tomáš Jiříkovský. Dále k získání identity provozovatele vedla aktivita Tomáše Jiříkovského pod uživatelským jménem „Tom\_as“ na různých diskuzních fórech, především na fóru České pirátské strany, kde pomocí příspěvku rozebíral legalitu černých internetových tržišť v rámci české legislativy.

Z analýzy soudního procesu se podařilo zjistit, že byl Tomáš Jiříkovský pravomocně odsouzený Vrchním soudem v Olomouci k 9,5 letům vězení se zvýšenou ostrahou a případ manželky Evy Jiříkovské, která se podílela na praní špinavých peněz získaných z kriminální činnosti byl vrácen Krajskému soudu v Brně k přezkoumání.

První část případu Sheep marketplace, krádež uživatele EBOK101 byla klasifikována jako prostá krádež. Druhá část případu Sheep marketplace, krádež provozovatelem Tomášem Jiříkovským, byla klasifikována jako exist scam. V rámci klasifikace v kontextu černých internetových tržišť byl případ klasifikován jako obdobný případům krádeží na černých internetových tržištích, Evolution marketplace a Silk road 2.

Proč účel výsledků ze stopování pomocí softwaru Blockseer byly využity celkem 3 kurzy přepočtu měny bitcoin na české koruny. První dva jsou kurzy využité soudem, nacházející se v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci. U rozsahu z provizí se jedná o kurz 2 523 Kč za bitcoin a u exit scamu se jedná o 19 211 Kč za bitcoin. Dále je použit kurz k datu 8.3. 2019, který činí 87 599 Kč za bitcoin. Tento kurz je stanoven z důvodu nemožnosti využití jiného kurzu, který by odpovídal realitě. Díky využití softwaru Blockseer bylo možné vystopovat, že celková odcizená suma z escrow účtu Sheep Marketplace v rámci exit scamu činila 39 918 bitcoinů, což je dle kurzu k datu 8.3.2019 3 496 786 143 Kč. Z této sumy se 1 004 bitcoinů přemístilo do bitcoinové směnárny Bitstamp a BTC-E. Za tyto bitcoiny utržil Tomáš Jiříkovský, dle soudního kurzu spojeného s exit scamem, 19 287 844 Kč. Zbylý počet

bitcoinů byl určen, díky využití služby bitcoin mixérů, jako nedohledatelný. Z bitcoinové adresy, která byla prokazatelně ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského a sloužila k akumulaci provizí z činnosti tržiště prošlo 1 173,8 bitcoinů což je dle soudního kurzu, spojeného s rozsahem provizí, 2 961 497 Kč. Z této sumy se podařilo vystopovat, že 513,5 bitcoinů se prokazatelně přesunulo do bitcoinové směnárny Bitstamp, kde byly proměněny za částku, dle kurzu stanoveného soudem v rámci rozsahu provizí, 1 295 560,5 Kč. Zbýlý počet bitcoinů byl určen, díky využití bitcoin mixéru, jako nedohledatelný. Celkový počet nedohledatelných bitcoinů činí 39 574,3 bitcoinů což je dle kurzu k 8.3. 2019, 3 466 669 106 Kč.

Z komparace nabytého majetku a soudně propadlého majetku z kriminální činnosti vyšlo, že Tomáš Jiříkovský byl díky své kriminální činnosti obohacen o rozdíl mezi nabytým majetkem a soudně propadlým majetkem z kriminální činnosti, který činí minimálně 14 340 743 Kč.

## 5.2 Diskuze

Výsledek stopování měny bitcoin v blockchainu byl získán pomocí softwaru Blockseer. Vzhledem k faktu, že všechny blockchain prohlížeče využívají veřejného přístupu k databázi blockchain, by neměla volba prohlížeče značně ovlivnit výsledky práce. Výhodou Blockseer prohlížeče je však přehlednost stopovaných transakcí a jejich možnost vizualizace pomocí diagramů. Touto funkcí většina ostatních prohlížečů nedisponuje. Snižuje se tak pravděpodobnost chyb při stopování, pramenící z nepřehlednosti, která vychází z rozsáhlosti případu. Další potenciální chyba výsledků může pramenit z pseudonymity měny Bitcoin. Během sledování transakcí není zřejmá pravá identita stran, mezi kterými je transakce prováděna. Známý je pouze jejich pseudonym, kterým je adresa bitcoinové peněženky. Obtížné bylo u velkého počtu transakcí určit, zda si Tomáš Jiříkovský přeposílá bitcoiny mezi peněženkami, které jsou v jeho vlastnictví, nebo zda bitcoiny posílá jinému uživateli měny bitcoin. Tento problém do určité míry eliminuje databáze softwaru Blockseer, která obsahuje označení bitcoinových peněženek ve vlastnictví bitcoinových směnár a jiných velkých služeb souvisejících s užíváním kryptoměny Bitcoin. Díky této

databázi se podařilo určit, že obnosy bitcoinů uvedené ve výsledcích skutečně putovaly z účtů ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského do bitcoinových směnáren Bitstamp a BTC-E. Bitcoinové adresy, které byly ke stopování využity se nacházeli v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci a byly zajištěny z počítače při domovní prohlídce Tomáše Jiříkovského. Tento zdroj lze díky své povaze soudního rozsudku brát jako důvěryhodný. Existuje však nepatrná možnost, že se Policii ČR při domovní prohlídce nepodařilo zajistit jiné bitcoinové adresy, související s případem, ve vlastnictví Tomáše Jiříkovského, které mohly být v počítači například zabezpečeny heslem nebo šifrováním. Tento fakt by mohl mít vliv na samotný výsledek, ale není díky nemožnosti ověření této informace relevantní.

Dalším faktorem, který by mohl mít vliv na výsledky práce je samotný kurz, kterým byly bitcoiny přepočítány na české koruny. Z důvodu důvěryhodnosti soudního rozsudku byly k přepočítání obnosu bitcoinů na české koruny využity kurzy, které se nachází v soudním rozsudku Vrchního soudu v Olomouci. Tyto dva kurzy jsou značně rozdílné. Tato rozdílnost pramení z volatility ceny bitcoinů vzhledem k časovému období, kdy se případ odehrával. Jiné částky v korunách Tomáš Jiříkovský získal za provize z tržiště, které získával již od samotného vzniku tržiště a jiné částky získal při směně bitcoinů na české koruny ve fázi exit scamu, kdy už samotné tržiště Sheep marketplace nefungovalo. Z důvodu nemožnosti dohledání 39 574,3 bitcoinů, byl k jejich přepočtu využit aktuální kurz k 8.3. 2019. Tento kurz byl zvolen na základě nemožnosti zjistit, kdy a zda vůbec Tomáš Jiříkovský tyto bitcoiny proměnil ve směně na české koruny. Vliv na výsledky práce by tak mohlo mít, pokud by v budoucnu vyplynuly informace o těchto bitcoinech. Například čas, kdy byly tyto bitcoiny proměněny na české koruny.

Podobná případová studie na téma Sheep marketplace neexistuje. Je tudíž nemožné výsledky práce srovnat s obdobnou odbornou prací. Nejblíže tématu této práce je studie nesoucí název „An empirical study of how Bitcoin related incidents impact its price volatility“ od Piotra Pryzmonta z National College of Ireland. Podobnost práce pramení z tématu zneužívání měny Bitcoin. Cílem práce je vliv krádeží měny Bitcoin na volatilitu měny Bitcoin. V samotné práci je zmíněný případ Sheep marketplace, ale práce se mu podrobněji nevěnuje. Práce se navíc nevěnuje stopování měny Bitcoin v blockchainu, tudíž není možné porovnat výsledky obou prací.

Přínosem výsledků práce je zmapování případu černého internetového tržiště Sheep marketplace. Poznatky mohou být aplikovány při mapování obdobných černých internetových tržišť, které fungovaly v minulosti, aktuálně fungují nebo v budoucnu budou fungovat. Tyto poznatky mohou napomoci porozumění problematice černých internetových tržišť, které jsou klíčové k prevenci jejich vzniku či k rychlým krokům ze strany státních orgánů vedoucím k ukončení jejich činností. Poznatky práce dále mohou napomoci k identifikaci provozovatelů těchto tržišť.

Dalším poznatkem, které práce přináší je způsob, kterým lze stopovat bitcoinové transakce v blockchainu. Tento proces stopování práci může být aplikován na jakoukoliv kriminální činnost spojenou se zneužíváním měny Bitcoin. Může se jednat například o krádeže, internetové podvody, daňové úniky, korupci nebo financování terorismu. Se stopováním transakcí bitcoinů spojených s kriminální činností se pojí i samotné dokazování trestné činnosti během soudních řízení probíhajících proti pachatelům, kteří Bitcoin zneužívají.

Výsledky práce otevírají možnosti dalšího budoucího výzkumu. Jedním z témat, které by potenciálně mohlo být víc vypracováno, je hlubší analýza bitcoin mixérů a jejich případná vzájemná komparace. Dalším potenciálním tématem je komparace funkcí blockchain prohlížečů a jejich uživatelského rozhraní. Posledním tématem, s kterým by se na tuto práci dalo navázat je právní přístup českého soudního systému k vybraným případům kriminální činnosti spojené s měnou Bitcoin v českém prostředí.

## 6 Závěr

Cílem práce bylo zkonstruovat případovou studii. Od března 2013 se na internetu nacházelo černé internetové tržiště nesoucí název Sheep Marketplace. Tržiště se nacházelo na tzv. dark webu. Jedná se o typ webu, jehož adresa je zakončena doménou „onion“. Příkladem této webové adresy je například „`sheep5u64fi457aw.onion`“. Přístup k tomuto typu webu je možný pouze pomocí internetového prohlížeče Tor. Tento prohlížeč zajišťuje anonymitu připojení na internet. Anonymita je zajištěna sítí serverů na různých geografických lokalitách, skrz které se uživatelé k internetu připojují. Tyto servery, které slouží jako prostředníci se přibližně každých 10 minut střídají, aby byla zajištěna nedohledatelnost připojení.

Černé internetové tržiště jako Sheep Marketplace jsou v angličtině nazývány „Dark net marketplace“. Na těchto tržištích se obchoduje se zbožím nelegálního charakteru. Jedná se především o drogy, ukradené údaje o kreditních kartách nebo například střelné zbraně. Veškerá komunikace na těchto tržištích je šifrována, aby zůstala zachována anonymita prodávajících a nakupujících. Platba za zboží je uskutečněna v kryptoměnách. Jedná se o digitální měny, jejíž nejrozšířenějším představitelem je kryptoměna Bitcoin. Tato měna umožňuje pseudonymní platby, kdy jsou známy pouze dvě bitcoinové adresy příjemce a odesílatele a dále obnos bitcoinů, který je poslán. Všechny bitcoinové platby jsou zaznamenávány v blockchainu, což je veřejná databáze všech uskutečněných bitcoinových plateb. Zboží je pak prodávajícím odesláno kupujícímu pomocí poštovních služeb.

Tržiště Sheep Marketplace fungovalo na principu „escrow“. Provozovatel tržiště disponoval penězi určenými k obchodování na tržišti a přerozděloval je jakožto třetí strana. Za tuto službu provozovateli byla poskytována určitá procentuální provize z uskutečněných transakcí na tržišti.

Tržiště Sheep Marketplace se stalo 21.11. 2013 obětí krádeže. Bylo odcizeno 5 400 bitcoin z escrow účtu určeného k provozu tržiště, což je dle kurzu k datu 8.3.2019 481 473 756 Kč. Peníze byly odcizeny z bitcoinové peněženky tržiště, kterou disponoval provozovatel. Jako pachatelé byly označeni Nathan Gibson a Sean Mackert, které později

zadržela v rámci vyšetřování FBI. Tato krádež byla v práci klasifikována jako první fáze a prostá krádež. Z důvodu obsáhlosti případu se jí práce podrobněji nevěnuje.

Po uskutečnění prvotní krádeže se provozovatel ocitl v situaci, kdy nemohl nahradit ztrátu tržistiště, proto se rozhodl odcizit zbývající sumu bitcoinů, která se nacházela na tržišti. Jednalo se o 39 918 bitcoinů, což je dle kurzu k datu 8.3.2019 3 496 786 143 Kč. Tato krádež byla v práci klasifikována jako druhá fáze, exit scam a byla analyzována do větší podrobnosti.

Společně tyto dvě fáze byly klasifikovány jako podobné případy černých internetových tržišť Silk Road 2 a Revolution Marketplace, které svým charakterem případ Sheep marketplace připomínají.

Pomocí analýzy zjištění identity provozovatele vyplynulo, že identitu provozovatele bylo možné zjistit pomocí českého komentáře vyskytujícího se ve zdrojovém kódu webu „Sheepmarketplace.com“, který byl vlastněn provozovatelem tržistiště. Dále k získání identity provozovatele vedla aktivita provozovatele tržistiště pod uživatelským jménem „Tom\_as“ na různých diskuzních fórech, především na fóru České pirátské strany, kde pomocí příspěvku rozebíral legalitu černých internetových tržišť v rámci české legislativy. Za provozovatele tržistiště Sheep marketplace byl označen český občan Tomáš Jiříkovský.

Tomáš Jiříkovský byl zadržen Policií ČR 12.4. 2016. Při domovní prohlídce byly zajištěny důkazy vedoucí k usvědčení, že se skutečně jednalo o provozovatele tržistiště. Také byly nalezeny bitcoinové adresy „1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“ a „1EisbcGAhDENjwG44WXypA2Mfqpk6LgrNf“, kterými Tomáš Jiříkovský disponoval a sloužili ke krádeži a k akumulaci provizí z tržistiště.

Dle těchto adres bylo možné zjistit pomocí softwaru Blockseer, který slouží ke stopování transakcí v blockchainu, že z bitcoinové adresy „1EisbcGAhDENjwG44WXypA2Mfqpk6LgrNf“, která sloužila jako transportní adresa krádeže se prokazatelně 1004 bitcoinů přesunulo do bitcoin směnárny, kde za ně Tomáš Jiříkovský dostal dle soudního kurzu 19 287 844 Kč. Z bitcoinové adresy



„1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs“, která sloužila k akumulaci provizí z tržiště se pak prokazatelně 513,5 bitcoinů přesunulo do bitcoinových směnárén, za což Tomáš Jiříkovský dle soudního kurzu utržil 1 295 560,5 Kč. Tyto peníze byly převedeny na bankovní účty manželky Evy Jiříkovské, která byla obviněna z praní špinavých peněz.

Zbýlý počet bitcoinů, spojených s případem nebylo z důvodu využití služby bitcoin mixérů možné dohledat. Bitcoin mixér je služba, která dokáže pomocí přeposílání částek mezi uživateli služby anonymizovat tok bitcoinů. Nedohledatelná výše činila: 38 914 bitcoinů z exit scamu, což je dle přepočtu kurzu k datu 8.3.2019 3 419 888 090 Kč, 660,3 bitcoinů z účtu sloužícího k provizím z tržiště, což je dle kurzu k datu 8.3.2019 58 029 298 Kč. Není možné zjistit, co bylo s bitcoiny provedeno a kde se případně aktuálně nachází. Dle spekulací by mohly být stále v držení Tomáše Jiříkovské buď, již vyčištěné na zahraničních bankovních účtech nebo stále v podobě bitcoinů či jiné kryptoměny ve virtuálních peněženkách.

Dle obsahu rozsudku Vrchního soudu v Olomouci propadl Tomáši Jiříkovskému majetek v odhadované celkové výši 3 529 025 Kč a z kriminální činnosti získal majetek ve výši 22 306 974 Kč. Za zločiny, které spáchal, byl Vrchním soudem v Olomouci pravomocně odsouzen 30.5.2018 k 9,5 rokům vězení, kde se aktuálně nachází. Vůči rozsudku podal dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně, kde řízení k datu vyhotovení práce stále trvá.

## 7 Seznam použitých zdrojů

- (1) Online Etymology Dictionary. *Currency*. [Online]. Poslední revize: 11. 14. 2018. Dostupné z <<http://www.etymonline.com/index.php?term=currency>>.
- (2) GRÚŇ, Lubomír. *Peníze a právo*. Olomouc : Univerzita Palackého v Olomouci, 2009. 978-80244-2337-1.
- (3) REVENDA, Zbyněk. *Peníze a zlato*. Praha : Management Press, 2013. 978-80-7261-260-4.
- (4) SEJBAL, Jiří. *Základy peněžního vývoje*. Brno : Masarykova univerzita, 1997. 80-210-1734-1.
- (5) NOHEJLOVÁ-PRÁTOVÁ. *Základy numismatiky*. Praha : Academia, 1975.
- (6) JUŘÍK, Pavel. *Platební karty: ilustrovaná historie placení*. Praha : Libri, 2012. 978-80-7277-498-2.
- (7) GALLAROTTI, Giulio M. *The anatomy of an international monetary regime: the classical gold standard*. New York : Oxford University Press, 1995. 0-19-508990-1.
- (8) MACEDO, Jorge Braga de, Barry J EICHENGREEN a Jaime REIS. *Currency convertibility: the gold standard and beyond*. New York : Routledge, 1996. 0-415-14057-
- (9) HEWITT, Mike. US Gold Reserves vs. US Money. *Bullion Vault*. [Online] BullionVault Ltd, 3 Shortlands, Hammersmith, London, W6 8DA, UNITED KINGDOM. Poslední revize: 15. 2. 2019. Dostupné z: <[https://www.bullionvault.com/gold-news/US\\_gold\\_reserves\\_01120092](https://www.bullionvault.com/gold-news/US_gold_reserves_01120092)>.
- (10) Mobile Payments Today. *Report: NFC-ready POS terminals reached 24.7M in 2017*. [Online] Network Media Group Inc., 1055 West Georgia Street, Suite 15000, Vancouver, BC V6E 4N7, Canada. Poslední revize: 14. 11. 2018. Dostupné z: <<https://www.mobilepaymentstoday.com/news/report-nfc-ready-pos-terminals-reached-247m-in-2017/>>.
- (11) MORISSON, David. Credit Union Times. *3 Million ATMs Worldwide By 2015: ATM Association*. [Online] Wicks Business Information, LLC., 1375 Kings Highway East, Suite 450, Fairfield, CT 06824, United States, 7 28, 2014. Poslední revize: 11. 14. 2018. Dostupné z:

- <<https://web.archive.org/web/20150626074837/http://www.cutimes.com/2014/07/28/3-million-atms-worldwide-by-2015-atm-association>>.
- (12) STROUKAL, Dominik a Jan SKALICKÝ. *Bitcoin a jiné kryptopeníze budoucnosti: historie, ekonomie a technologie kryptoměn, stručná příručka pro úplné začátečníky*. Praha : Grada, 2018. 978-80-271-0742-1.
- (13) FRANCO, Pedro. *Understanding Bitcoin: Cryptography, Engineering and Economics*. Chichester : John Wiley & Sons, 2014. 9781119019145.
- (14) MARR, Bernard. A Short History Of Bitcoin And Crypto Currency Everyone Should Read. *Forbes*. [Online] Forbes Media, LLC, 499 Washington Blvd, Jersey City, NJ 07310. Poslední revize: 10. 12 2018. Dostupné z <<https://www.forbes.com/sites/bernardmarr/2017/12/06/a-short-history-of-bitcoin-and-crypto-currency-everyone-should-read/#5dc71bef3f27>>.
- (15) KATZ, Lily. Chinese Crypto Mining Company Poses a Threat to AMD and Nvidia. *Bloomberg*. [Online] Bloomberg L.P., 731 Lexington Avenue, New York, NY 10022, United States. Poslední revize: 16. 1. 2019. Dostupé z <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-04-04/chinese-crypto-mining-hardware-putting-amd-nvidia-under-threat>>.
- (16) Trumpcoin. *Trumpcoin*. [Online], Poslední revize: 16. 1. 2019. Dostupné z <<https://www.trumpcoin.com/>>.
- (17) Top 100 Cryptocurrencies by Market Capitalization. *CoinMarketCap*. [Online] Coinmarketcap, LLC, 8 THE GRN STE 6703, DOVER, DE, 19901-3618 United States, Poslední revize: 16. 2. 2019. Dostupné z: <<https://coinmarketcap.com/>>.
- (18) Tor Project Oficiální Stránka. *FAQ*. [Online] TOR Project Inc The, 969 Main St Ste 206, MA, United States. Poslední revize: 12. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.torproject.org/docs/faq.html.en#DistributingTor>>.
- (19) GREENBERG, Andy. Hacker Lexicon: What is the Dark web. *Wired*. [Online] Savings United GmbH, Große Elbstraße 145D, 22767 Hamburg, Germany. Poslední revize: 12. 2. 2019. Dostupné z <<https://www.wired.com/2014/11/hacker-lexicon-whats-dark-web/>>.
- (20) WEISER, Benjamin. Man Behind Silk Road is Convinced on All Counts. *New York Times*. [Online] The New York Times Company, 620 Eighth Avenue, New York, NY 10018, United States. Poslední revize: 12. 2. 2019. Dostupné z:

<<https://www.nytimes.com/2015/02/05/nyregion/man-behind-silk-road-website-is-convicted-on-all-counts.html>>.

- (21) FBI Government. *Ross Ulbricht, the Creator and Owner of the Silk Road Website, Found Guilty in Manhattan Federal Court on All Counts*. [Online] Federal Bureau of Investigation, 935 Pennsylvania Ave., NW, Washington, DC 20535-0001. Poslední revize: 12. 2, 2019. Dostupné z <<https://www.fbi.gov/contact-us/field-offices/newyork/news/press-releases/ross-ulbricht-the-creator-and-owner-of-the-silk-road-website-found-guilty-in-manhattan-federal-court-on-all-counts>>.
- (22) KASÍK, Pavel. Drogovým dealerům zmizely dvě miliardy korun v bitcoinech. Čech vinu odmítá. *Idnes*. [Online] MAFRA, a.s., Anděl Media Centrum, Karla Engliš 519/11, Anděl, 150 00 Praha 5 - Anděl-Smíchov. Poslední revize: 12. 2, 2019. Dostupné z <[https://www.idnes.cz/technet/internet/bitcoin-sheep-marketplace-kradez.A131202\\_194657\\_sw\\_internet\\_pka?>](https://www.idnes.cz/technet/internet/bitcoin-sheep-marketplace-kradez.A131202_194657_sw_internet_pka?>)>.
- (23) SANKIN, Aaron. Sheep Marketplace scam reveals everything that's wrong with the Deep Web. *The Daily Dot*. [Online] The Daily Dot, LLC., 3112 Windsor Road, Suite A391, Austin, TX 78703, United States. Poslední revize: 2. 13. 2019. Dostupné z: <<https://www.dailydot.com/crime/sheep-marketplace-scam-shut-down/>>.
- (24) Dark marketplace closes after theft of £3m in bitcoins. *BBC*. [Online] British Broadcasting Corp., 201 Wood Lane, London, W12 7TQ, United Kingdom. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.bbc.com/news/technology-25185225>>.
- (25) SHIN, Laura. Mystery Solved: \$6.6 Million Bitcoin Theft That Brought Down Dark Web Site Tied To 2 Florida Men. *Forbes*. [Online] Forbes Media, LLC, 499 Washington Blvd, Jersey City, NJ 07310. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.forbes.com/sites/laurashin/2016/05/30/mystery-solved-6-6-million-bitcoin-theft-that-brought-down-dark-web-site-tied-to-2-florida-men/#5c3c611f23d5>>.
- (26) (username), dree12. List of Bitcoin Heists. *Bitcoin Talk*. [Online]. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z <<https://bitcointalk.org/index.php?topic=576337>>.
- (27) Deepdotweb. *Deepdotweb*. [Online] Poslední revize: 17. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.deepdotweb.com/2016/05/31/2-florida-men-tied-to-the-sheep-marketplace-hack-exit-scam/>>.

- (28) Blockseer. *Blockseer*. [Online] Blockchain Solutions Inc., West Palm Beach, Florida, USA, Poslední revize: 1. 3. 2019. Dostupné z: <<https://www.blockseer.com/>>.
- (29) CHENG, Evelyn. US government misses out on \$600 million payday by selling dirty bitcoins too early. *CNBC*. [Online] CNBC LLC., 900 Sylvan Ave, Englewood Cliffs, NJ 07632, Spojené státy americké. Poslední revize: 17. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.cnbc.com/2017/10/03/us-government-misses-out-on-600-million-payday-by-selling-dirty-bitcoins-too-early.html>>.
- (30) HUNDEYIN, David. Canadian Police Seize \$1.8 Million in Bitcoin From Alleged Silk Road Drug Dealer. *CNN*. [Online] Warner Media, LLC, One Time Warner Center, New York, NY 10019-8016. Poslední revize: 17. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.cnn.com/canadian-police-seize-1-8-million-in-bitcoin-from-alleged-silk-road-drug-dealer>>.
- (31) (username), u/asskeeper. Reddit. *A friendly warning: Sheepmarketplace.com's owner same as sheep5u64fi457aw.onion and he sucks at security*. [Online] Reddit Inc., 520 3rd Street, San Francisco, CA 94107, United States. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z: <[https://www.reddit.com/r/SheepMarketplace/comments/1nsmzx/a\\_friendly\\_warning\\_sheepmarketplacecoms\\_owner/](https://www.reddit.com/r/SheepMarketplace/comments/1nsmzx/a_friendly_warning_sheepmarketplacecoms_owner/)>.
- (32) (username), u/imakechili. BMR and Sheep Leaking Platform Info Today. *Reddit Inc., 520 3rd Street, San Francisco, CA 94107, United States*. [Online] Reddit, San Francisco, California, U.S. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z: <[https://www.reddit.com/r/SheepMarketplace/comments/1nrdwr/bmr\\_and\\_sheep\\_leaking\\_platform\\_info\\_today/](https://www.reddit.com/r/SheepMarketplace/comments/1nrdwr/bmr_and_sheep_leaking_platform_info_today/)>.
- (33) (username), Gwer. Sheep Marketplace and Tomáš Jiříkovský. *DEEPDOTWEB*. [Online] Poslední revize: 2019. 2. 13. Dostupné z: <<https://www.deepdotweb.com/sheep-marketplace-and-tomas-jirikovsky/>>.
- (34) KLÍMA, Vlastimil. Personal page. *Cryptography.hyperlink*. [Online] Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z: <<http://cryptography.hyperlink.cz/>>.
- (35) What Is A Reverse Proxy? | Proxy Servers Explained. *Cloudflare*. [Online] Cloudflare, Inc., 101 Townsend Street, San Francisco, CA 94107, United States, neznámý. neznámý neznámý. [Citace: 13. 2 2019.] <https://www.cloudflare.com/learning/cdn/glossary/reverse-proxy/>.

- (36) (username), Tom\_as. AnonymousTrade.com. *Forum pirátské strany*. [Online] 8. 9 2013. [Citace: 17. 2 2019.] <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?t=18584>.
- (37) (username), DJ Pangburn. Did One of the Silk Road's Successors Just Commit the Perfect Bitcoin Scam? *Motherboard Vice*. [Online] Vice Media LLC, 99 North 10th street, Suite 204, Brooklyn, NY 11211, United States, 2. 12 2013. [Citace: 17. 2 2019.] [https://motherboard.vice.com/en\\_us/article/z4me3w/did-one-of-the-silk-roads-successors-just-commit-the-perfect-bitcoin-scam](https://motherboard.vice.com/en_us/article/z4me3w/did-one-of-the-silk-roads-successors-just-commit-the-perfect-bitcoin-scam).
- (38) ČTK. Krádež bitcoinů za 16 milionů soud potrestal devíti lety. *Idnes*. [Online] MAFRA, a.s., Anděl Media Centrum, Karla Engliše 519/11, 150 00 Praha 5. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z <[https://www.idnes.cz/brno/zpravy/bitcoiny-kradez-brno-16-milionu.A171009\\_181118\\_brno-zpravy\\_zuf](https://www.idnes.cz/brno/zpravy/bitcoiny-kradez-brno-16-milionu.A171009_181118_brno-zpravy_zuf)>.
- (39) KALOUD, Ondřej. Státní zástupce uznal chybu. Obviněný z krádeže bitcoinů přesto zůstane ve vazbě. *Brněnský deník*. [Online] VLTAVA LABE MEDIA a.s., U Trezorky 2, 158 00 Praha 5-Jinonice. Poslední revize: 20. 2. 2019. Dostupné z: <<https://brnensky.denik.cz/zlociny-a-soudy/statni-zastupce-uznal-chybu-obvineny-z-kradeze-bitcoinu-presto-zustane-ve-vazbe-20170919.html>>.
- (40) Vrchní soud v Olomouci řízení: 5 TO 8 / 2018. *infoSoud*. [Online] Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2. Poslední revize: 16. 2. 2019. Dostupné z: <<http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?org=VSSEMOL&cisloSenatu=5&druhVec=TO&bcVec=8&rocnik=2018&typSoudu=os&autoFill=true&type=spzn>>.
- (41) Nejvyšší soud Brno. *infoSoud*. [Online] Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2. Poslední revize: 16. 2. 2019. Dostupné z: <<http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?org=NSJIMBM&cisloSenatu=11&druhVec=TDO&bcVec=1428&rocnik=2018&typSoudu=ns&autoFill=true&type=spzn>>.
- (42) Vrchní soud v Olomouci řízení: 50 T 4 / 2017. *infoSoud*. [Online] Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2. Poslední revize: 16. 2. 2019. Dostupné z: <<http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?org=VSSEMOL&cisloSenatu>>

=5&druhVec=TO&bcVec=32&rocnik=2017&typSoudu=os&autoFill=true&type=spzn>.

- (43) HERN, Alex. Five stupid things Dread Pirate Roberts did to get arrested. *The Gaurdian*. [Online] Guardian Media Group plc, Kings Place, 90 York Way, London, N1 9GU. Poslední reviz: 22. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.theguardian.com/technology/2013/oct/03/five-stupid-things-dread-pirate-roberts-did-to-get-arrested>>.
- (44) Krajský soud Brno řízení: 50 T 4 / 2017. *infoSoud*. [Online] Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2. Poslední revize: 16. 2. 2019. Dostupné z: <<http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=KSJIMBM&org=&cisloSenatu=50&druhVec=T&bcVec=4&rocnik=2017&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>>.
- (45) HERN, Alex. A history of bitcoin hacks. *The Gaurdian*. [Online] Guardian Media Group plc, Kings Place, 90 York Way, London, N1 9GU. Poslední revize: 13. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.theguardian.com/technology/2014/mar/18/history-of-bitcoin-hacks-alternative-currency>>.
- (46) MADORE, P. H. Alleged Sheep Marketplace Owner Identified in Czech Republic. *CNN*. [Online] Warner Media, LLC, One Time Warner Center, New York, NY 10019-8016. Poslední revize: 24. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.ccn.com/alleged-sheep-marketplace-owner-arrested-in-czech-republic>>.
- (47) CHEN, Caleb. Silk Road 2.0 Has Been Hacked And At Least 4,673 BTC Stolen; Operator Says Centralized Escrow Service Can't Ever Work. *CNN*. [Online] Warner Media, LLC, One Time Warner Center, New York, NY 10019-8016. Poslední revize: 24. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.ccn.com/silk-road-2-0-has-been-hacked-and-at-least-4673-btc-stolen-operator-says-centralized-escrow-system-cant-ever-work>>.
- (48) GREENBERG, Andy. 'Silk Road 2.0' Launches, Promising A Resurrected Black Market For The Dark Web. *Forbes*. [Online] Forbes Media, LLC, 499 Washington Blvd, Jersey City, NJ 07310. Poslední revize: 24. 2. 2019. Dostupné z:

<<https://www.forbes.com/sites/leemathews/2019/02/20/russias-state-sponsored-hackers-are-the-worlds-fastest/#4b35af562107>>.

- (49) MADORE, P. H. Darknet Market Evolution Unreachable, Funds Stolen. *CNN*. [Online] Warner Media, LLC, One Time Warner Center, New York, NY 10019-8016. Poslední revize: 24. 2. 2019. Dostupné z: <<https://www.ccn.com/darknet-market-evolution-unreachable-funds-stolen>>.
- (50) JANDA, Aleš. Bitcoinová komunita CZ & SK. *Facebook*. [Online] Facebook, Inc., Facebook Headquarters, 1 Hacker Way, Menlo Park, CA 94025. Poslední revize: 8. 3. 2019. Dostupné z: <<https://www.facebook.com/groups/bitcoincz/permalink/373960532789187/>>.
- (51) (username), Akemashite Omedetou. [ANNOUNCE] Bitcoin Fog: Secure Bitcoin Anonymization. *Bitcointalk*. [Online] Poslední revize: 28. 2. 2019. Dostupné z: <<https://bitcointalk.org/?topic=50037>>.
- (52) NOVÁK, František. Na kryptoměnách bohatnou i státy. Hesensko chce prodat zabavené Bitoiny. *Euro*. [Online] Mladá fronta a.s., Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 12. Poslední revize: 17. 2 2019. Dostupné z <<https://www.euro.cz/byznys/bitcoin-prodej-nemecko-pad-ceny-1387539>>.
- (53) Spisové značky. *Justice*. [Online] Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 424/16, 128 10 Nové Město. Poslední revize: 3. 3. 2019. Dostupné z: <<http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/searchBody.jsp>>.
- (54) JEFFRIES, Adrienne. Suspected multi-million dollar Bitcoin pyramid scheme shuts down, investors revolt. *The Verge*. [Online] Vox Media, Inc., 135 Main St, San Francisco, CA 94105, Spojené státy americké. Poslední revize: 13. 2 2019. Dostupné z: <<https://www.theverge.com/2012/8/27/3271637/bitcoin-savings-trust-pyramid-scheme-shuts-down>>.
- (55) KVASNICA, Milan. Salvia Kraken. IV.ÚS 3864/16. [Online]. Poslední revize 11. 3. 2019. Dostupné z: <<http://kraken.slv.cz/IV.US3864/16>>.



## 8 Přílohy

Příloha 1: Chronologický seznam krádeží měny bitcoin od roku 2010 do 2014.....	74
Příloha 2: Seznam spisových značek u okresních soudů.....	76
Příloha 3: Seznam spisových značek u krajských soudů.....	77
Příloha 4: Seznam spisových značek u vrchních soudů.....	77
Příloha 5: Seznam spisových značek u nejvyššího soudu.....	78
Příloha 6: Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci.....	79

**Příloha 1:** Chronologický seznam krádeží měny bitcoin od roku 2010 do 2014

<b>Název případu</b>	<b>Rok uskutečnění</b>	<b>Množství BTC</b>
Stone Man Loss	2010	8 999
Ubitrex Scam	2011	1 138
Mt. Gox Incident	2011	2 000
Mass MyBitcoin Theft	2011	4 019
MyBitcoin Theft	2011	78 739
Mooncoin Theft	2011	4 000
Bitcoin7 Incident	2011	5 000
October Mt. Gox Loss	2011	2 609
Bitscalper Scam	2012	1350
Andrew Nollan Scam	2012	2 211
Betcoin Theft	2012	3 171
Tony Silk Road Scam	2012	30 000
Bitconica Hack	2012	18 550
Bitcoin Syndicate Theft	2012	1 852
Bitconica Theft	2012	40 000
BTC-E Hack	2012	35 450
Kronos Hack	2012	42 859
Bitcoin Saving and Trust	2012	263 024
Bitfloor Theft	2012	24 086
Cdecker Theft	2012	9 222
50BTC Theft	2012	1 173
2012 Trojan	2012	3 257
Bit LC Theft	2013	2 000
BTCGuild Incident	2013	1 254
2013 Fork	2013	960
Bitoin Rain	2013	4 000
ZigGap	2013	1 708
Ozcoin Theft	2013	922

Vircurex Theft	2013	1 454
James Howells Loss	2013	7 500
Just Dice Incident	2013	1 300
Silk Road Seizure	2013	171 955
GBL Scam	2013	22 000
Inputs.io Hack	2013	4 100
BASIC MINING	2013	2 131
Bitcash.cz Hack	2013	484
BIPS Hack	2013	1295
PicoStock Hack	2013	5 896
Sheep Marketplace Incident	2013	5 400
Silk Road 2 Incident	2013	4 400
Mt. Gox Collapse	2014	850 000
Flexcoin Theft	2014	896
CryptoRush Theft	2014	950
MintPal Incident	2014	3 894

Zdroj: Vlastní zpracování dle (26)

**Příloha 2: Seznam spisových značek u okresních soudů**

<b>Agenda u okresních soudů</b>	
<b>Značka</b>	<b>Význam</b>
C	občanskoprávní věci prvostupňové
Cd	občanskoprávní dožádání
D	pozůstalostní věci
Dt	zabezpečovací detence
Dtm	zabezpečovací detence mladistvých
E	soudní výkony rozhodnutí
EPR	elektronické platební rozkazy
EVC	evropské platební rozkazy
EXE	exekuce, pomoc soudu před nařízením výkonu rozhodnutí, prohlášení vykonatelnosti a potvrzení evropských exekučních titulů
L	převzetí a držení v ústavech zdravotnické péče a v zařízeních sociálních služeb
Nc	všeobecné občanskoprávní věci
Nt	všeobecné trestní věci a přípravné trestní řízení
Ntm	všeobecné trestní věci mladistvých
P	opatrovnické věci (věci trvalejší péče o nezletilé nebo o osoby, jejichž svéprávnost byla omezena)
PP	podmíněné propuštění
Rod	věci dětí mladších 15 let podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže prvostupňové
Sd	soudní úschovy
T	trestní věci prvostupňové
Td	trestní dožádání
Tm	trestní věci mladistvých prvostupňové
U	umoření listin

Zdroj: Vlastní zpracování dle (53)

**Příloha 3: Seznam spisových značek u krajských soudů**

<b>Agenda u krajských soudů</b>	
<b>Značka</b>	<b>Význam</b>
A, Af, Ad, Az	správní soudnictví
C	občanskoprávní věci prvostupňové
Cm	obchodněprávní věci prvostupňové
Co	občanskoprávní věci druhostupňové
EC	elektronické platební rozkazy
ECm	elektronický platební rozkaz v obchodních věcech
EVCm	evropský platební rozkaz v obchodních věcech
F	veřejné rejstříky právnických a fyzických osob
ICm	incidenční spory
INS	insolvenční řízení
Na	všeobecné věci správního soudnictví
Nc	všeobecné civilní a insolvenční věci
Nt	všeobecné trestní věci a přípravné trestní řízení
Ntm	všeobecné trestní věci mladistvých
Rodo	věci dětí mladších 15 let podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže druhostupňové
T	trestní věci prvostupňové
Tm	trestní věci mladistvých prvostupňové
Tmo	trestní věci mladistvých druhostupňové
To	trestní věci druhostupňové
UL	určení lhůty k provedení procesního úkonu

Zdroj: Vlastní zpracování dle (53)

**Příloha 4: Seznam spisových značek u vrchních soudů**

<b>Agenda u vrchních soudů</b>	
<b>Značka</b>	<b>Význam značky</b>
Co	občanskoprávní věci druhostupňové
Cmo	obchodněprávní věci druhostupňové
ICm	incidenční spory
INS	insolvenční řízení
Nc	všeobecné civilní věci
Ncd, Nco, Ncp, Ntd	příslušnost soudů, příkázání věci, vyloučení soudců
Nt	všeobecné trestní věci
Tmo	trestní věci mladistvých druhostupňové
To	trestní věci druhostupňové
UL	určení lhůty k provedení procesního úkonu

Zdroj: Vlastní zpracování dle (53)

**Příloha 5: Seznam spisových značek u nejvyššího soudu**

<b>Agenda u Nejvyššího soudu</b>	
<b>Značka</b>	<b>Význam značky</b>
Cdo	dovolání ve věcech občanskoprávních a obchodních (obchodní původně Odo)
Tdo	dovolání v trestních věcech
Tz	stížnosti pro porušení zákona
Cpjn, Tpjn, Plsn	sjednocující stanoviska
Nd, Td	příslušnost soudů, přikázání věci, vyloučení soudců
NSČR	dovolání, příslušnost soudů a vyloučení soudců v insolvenčním řízení
ICdo	dovolání, příslušnost soudů a vyloučení soudců v incidenčních sporech
Ncu	uznání cizozemských rozhodnutí
Tcu	vynětí z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, přezkum rozhodnutí o přípustnosti vydání do ciziny, povolení průvozu územím České republiky
Tvo	stížnosti do rozhodnutí vrchních soudů o prodloužení vazby
Pzo	přezkum zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu
Zp	odvolání proti rozhodnutí kárné komory Nejvyššího kontrolního úřadu
CUL, TUL	určení lhůty k provedení procesního úkonu
Ncn, Ntn	neurčitá podání

Zdroj: Vlastní zpracování dle (53)



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. května 2018 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ivo Lajdy a soudců JUDr. Renáty Sobalové a JUDr. Vladislava Šlapáka odvolání **státního zástupce a obžalovaného Tomáše JXXXXXX**, narozeného XXXXXXXX, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9.10.2017, č.j. 50 T 4/2017-3857, a rozhodl

**takto:**

**I.**

Podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek z podnětu odvolání **státního zástupce** částečně zrušuje, a to ohledně **obžalovaného Tomáše JXXXXXX** ve výroku o vině pod bodem 1) a ve výroku o trestech, a ohledně **obžalované Evy JXXXXXX** ve zprošťujícím výroku.

**II.**

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 tr.ř. se nově rozhoduje tak, že  
**obžalovaný**

**Tomáš JXXXXXX**, narozený XXXXXXXX ve XXXXXXXXX, trvale bytem XXXXXXX, XXXXX XXXXX, t. č. ve vazbě ve Věznici Břeclav,

**je vinen, že**

minimálně v období od 1.2.2013 do 30.11.2013, provozoval v anonymní síti TOR internetový obchod Sheep Marketplace dostupný na adrese <http://sheep5u64fi457aw.onion>, který vytvořil za účelem zprostředkování prodeje různého zboží či služeb, především návykových látek

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Kulíšková.

uvedených v přílohách č. 1 až 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu

č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s nimi je třeba povolení dle uvedeného zákona, kterým však nedisponoval, v tomto obchodě pak v uvedeném období zprostředkoval nejméně 17 696 realizovaných jednotlivých obchodů s výše specifikovanými návykovými látkami, když platby v uvedeném internetovém obchodě probíhaly prostřednictvím digitální měny bitcoin („BTC“), přičemž za zprostředkování každé jednotlivé obchodní transakce obchodu byla stanovena provize, která byla následně zaslána na transportní bitcoinovou adresu 1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs patřící obžalovanému, který tak za zprostředkování výše uvedených obchodů s návykovými látkami získal jako provizi nejméně 679,31231647 BTC, to je nejméně 1 713 645,93 Kč,

#### **tedy**

neoprávněně zprostředkoval jinému omamnou a psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

#### **čímž spáchal**

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

za uvedený zvláště závažný zločin a dále za zvláště závažný zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku ohledně nichž zůstal napadený rozsudek ve výrociích o vině pod body 2) a 3) nezměněn

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to 0,52794 BTC, jež byly převedeny na bitcoinovou adresu 18LLsAHwMjZzoBNcGmA3CiMXBKFcRPdTNu ve správě Finančního odboru PČR.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- lovecké brokovnice - dvojky lankasterky, bez označení výrobce, ráže 16/16,
- jednoranové pistole blíže neurčené výroby, označené nápisy „DEUTSCH & Co.“, „KR“ a číslem „07“, ráže 22 Flobert CB / 6 mm ME - Flobert Court,
- upravené jednoranové pušky zn. SPIELBERG Brno, model 200 F „CARBINE“, původně ráže 6 mm ME - Flobert Court, výr. číslo 2-15-00-0512, včetně optického zaměřovače s montáží,
- jednoranové pušky – větrovky ruského výrobce zn. EDgun, model Matador, ráže 5,5 mm, v. č. 0038, včetně optického zaměřovače s montáží,
- jednoranové pušky – malorážky francouzské výroby „Ch. Andreis & Fils a Nice“, označenou typem „SCOLAIRE PREFEREE“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 5219, ,
- jednoranové pušky – malorážky německé výroby ERMA, typ „DEUTSCHES SPORTMODELL“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 6049, včetně koženého řemene a optického zaměřovače zn. FARBER s montáží,
- krabičky nábojů zn. Sellier & Bellot, Red & BLACK, obsahující 8 ks nábojů, vel. 16,
- krabičky nábojů zn. Sellier & Bellot, TRAP 24 SUPER, obsahující 25 ks nábojů, vel. 12,
- ostrého náboje ráže .45 Auto, tuzemské výroby (Sellier & Bellot),
- ostrého náboje ráže .22 Short,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulříšková.



- 323 ostrých nábojů ráže .22 Long Rifle, z toho: 97 ks tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot, typ „SB STANDARD“, 176 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC“, a 50 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC HOLLOW POINT“,
- 199 ostrých nábojů ráže .22 Short tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot,
- 3 upravených nábojů ráže .22 Long Rifle zahraniční výroby,
- 25 ostrých nábojů do brokovnice ráže 12, tuzemské výroby (Sellier & Bellot), typ SKEET 24 SUPER,
- ostrého náboje ráže 9 mm Luger tuzemské výroby (Sellier & Bellot),

které jsou uloženy v režimovém skladu OSZBM Brno.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 39.525 Kč na účtu Policie ČR, KŘP JMK, Odbor rozpočtu a účetnictví u ČNB, a finančních prostředků zajištěných na účtech, jejichž majitelem je obžalovaný, vedených

- u Air Bank, a. s., účet č. 1226792017/3030, ve výši 18.631,44 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 210253356/0300, ve výši 687.846,88 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 210253356/0300, ve výši 185.798,16 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 215520556/0300, ve výši 7.906,55 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 215520556/0300, ve výši 157.715,97 Kč,
- u FIO banky, a. s., účet č. 2000090658/2010, ve výši 155,84 Kč,
- u MONETA Money Bank, a. s., účet č. 213049406/0600, ve výši 676.785,19 Kč,
- u Slovenskej sporiteľni, a. s., účet č. SK640900000005073385098, ve výši 60.468,51 €.

### III.

Podle § 259 odst. 1 tr. ř. se ve zbývajících zrušené části (týkající se výlučně obžalované Evy JXXXXXX) věc vrací soudu prvního stupně.

### IV.

Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalovaného Tomáše JXXXXXX zamítá.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9.10.2017, č.j. 50 T 4/2017-3857, byl obžalovaný uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku (v bodě 1), zvláště závažným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku (v bodě 2), a přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku (v bodě 3). Uvedených trestných činů se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně měl dopustit tím, že

1)

minimálně v období od 1.2.2013 do 30.11.2013 provozoval v anonymní síti TOR internetový obchod Sheep Marketplace dostupný na adrese <http://sheep5u64f457aw.onion>, který vytvořil za účelem zprostředkování prodeje různého zboží či služeb, především návykových látek uvedených v přílohách č. 1 až 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s nimi je třeba povolení dle uvedeného zákona, kterým však nedisponoval, platby v uvedeném internetovém obchodě probíhaly prostřednictvím digitální měny bitcoin („BTC“), přičemž za zprostředkování každé jednotlivé obchodní transakce obchodu byla stanovena provize, která byla následně zaslána na transportní bitcoinovou

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

adresu 1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs patřící obžalovanému, který tak za zprostředkování výše uvedených obchodů s návykovými látkami získal jako provizi nejméně 679,31231647 BTC, to je nejméně 842.711,36 Kč,

2)

jako provozovatel a administrátor internetového obchodu Sheep Marketplace, dostupného na adrese <http://sheep5u64fi457aw.onion> v anonymní síti TOR, v době od 00:08 hodin do 11:43 hodin dne 1.12.2013 z 5 438 jednotlivých bitcoinových adres blíže neustanovených anonymizovaných zákazníků obchodu Sheep Marketplace, ke kterým měl přístup, neboť disponoval privátními klíči celé peněženky obchodu, odcizil celkem 840,70 BTC, v hodnotě 16.156.123,- Kč dle přepočtu podle aktuálního kurzu BTC v den převodu, které převedl na svoji soukromou transportní bitcoinovou adresu 1EisbcGAhDENj wG44WX ypA2Mfqpk6LgrNf, načež takto získané bitcoiny použil pro svoji osobní potřebu,

3)

od blíže nezjištěné doby nejpozději do dne 12.4.2016, ačkoli není a nebyl držitelem zbrojního průkazu, přechovával v rodinném domě XXXXX XXXXX, XXXXXX, okres XXXXXXXX,

- loveckou brokovnici - dvojku lankasterku, bez označení výrobce, ráže 16/16, přičemž šlo o zbraň kategorie C podle § 6 písm. b) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů,
- jednoranovou pistoli blíže neurčené výroby, označenou nápisy „DEUTSCH & Co.“, „KR“ a číslem „07“, ráže 22 Flobert CB / 6 mm ME - Flobert Court, přičemž šlo o zbraň kategorie B dle § 5 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů,
- upravenou jednoranovou pušku tuzemské výroby SPIELBERG Brno, model 200 F „CARBINE“, původně ráže 6 mm ME - Flobert Court, výr. číslo 2-15-00-0512, přičemž šlo o zbraň kategorie C podle § 6 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů,
- jednoranovou pušku – větrovku, ruského výrobce zn. EDgun, model Matador, ráže 5,5 mm, v. č. 0038, přičemž šlo o zbraň kategorie C podle § 6 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů,
- jednoranovou pušku – malorážku francouzské výroby „Ch. Andreis & Fils a Nice“, označenou typem „SCOLAIRE PREFEREE“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 5219, přičemž šlo o zbraň kategorie C podle § 6 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů,
- jednoranovou pušku – malorážku německé výroby ERMA, typ „DEUTSCHES SPORTMODELL“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 6049, přičemž šlo o zbraň kategorie C podle § 6 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů,
- 10 kompletních ostrých nábojů do brokovnice ráže 16, tuzemské výroby (Sellier & Bellot), typ „RED AND BLACK“,
- 25 kompletních ostrých nábojů do brokovnice ráže 12, tuzemské výroby (Sellier & Bellot), typ „TRAP 24 SUPER“,
- 1 kompletní ostrý náboj ráže .45 Auto, tuzemské výroby (Sellier & Bellot),
- 1 kompletní ostrý náboj ráže .22 Short,
- 323 kompletních ostrých nábojů ráže .22 Long Rifle, z toho: 97 ks tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot, typ „SB STANDARD“, 176 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC“, a 50 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC HOLLOW POINT“,
- 199 kompletních ostrých nábojů ráže .22 Short tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulříšková.

- 3 upravené náboje ráže .22 Long Rifle zahraniční výroby,
- 25 kompletních ostrých nábojů do brokovnice ráže 12, tuzemské výroby (Sellier & Bellot), typ SKEET 24 SUPER,
- 1 kompletní ostrý náboj ráže 9 mm Luger tuzemské výroby (Sellier & Bellot).

Za to byl obžalovaný Tomáš JXXXXXX odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to 0,52794 BTC, jež byly převedeny na bitcoinovou adresu 18LLsAHwMjZzoBNcGmA3CiMXBKFcRPdTNU ve správě Finančního odboru PČR.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci, a to:

- lovecké brokovnice - dvojky lankasterky, bez označení výrobce, ráže 16/16,
- jednoranové pistole blíže neurčené výroby, označené nápisy „DEUTSCH & Co.“, „KR“ a číslem „07“, ráže 22 Flobert CB / 6 mm ME - Flobert Court,
- upravené jednoranové pušky zn. SPIELBERG Brno, model 200 F „CARBINE“, původně ráže 6 mm ME - Flobert Court, výr. číslo 2-15-00-0512, včetně optického zaměřovače s montáží,
- jednoranové pušky – větrovky ruského výrobce zn. EDgun, model Matador, ráže 5,5 mm, v. č. 0038, včetně optického zaměřovače s montáží,
- jednoranové pušky – malorážky francouzské výroby „Ch. Andreis & Fils a Nice“, označenou typem „SCOLAIRE PREFEREE“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 5219, ,
- jednoranové pušky – malorážky německé výroby ERMA, typ „DEUTSCHES SPORTMODELL“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 6049, včetně koženého řemene a optického zaměřovače zn. FARBBER s montáží,
- krabičky nábojů zn. Sellier & Bellot, Red & BLACK, obsahující 8 ks nábojů, vel. 16,
- krabičky nábojů zn. Sellier & Bellot, TRAP 24 SUPER, obsahující 25 ks nábojů, vel. 12,
- ostrého náboje ráže .45 Auto, tuzemské výroby (Sellier & Bellot),
- ostrého náboje ráže .22 Short,
- 323 ostrých nábojů ráže .22 Long Rifle, z toho: 97 ks tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot, typ „SB STANDARD“, 176 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC“, a 50 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC HOLLOW POINT“,
- 199 ostrých nábojů ráže .22 Short tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot,
- 3 upravených nábojů ráže .22 Long Rifle zahraniční výroby,
- 25 ostrých nábojů do brokovnice ráže 12, tuzemské výroby (Sellier & Bellot), typ SKEET 24 SUPER,
- ostrého náboje ráže 9 mm Luger tuzemské výroby (Sellier & Bellot),

kteří jsou uloženy v režimovém skladu OSZBM Brno.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků **ve výši 39.525,- Kč** na účtu Policie ČR, KŘP JMK, Odbor rozpočtu a účetnictví u ČNB, a finančních prostředků zajištěných na účtech, jejichž majitelem je obžalovaný, vedených

- u Air Bank, a. s., účet č. 1226792017/3030, ve výši 18.631,44 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 210253356/0300, ve výši 687.846,88 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 210253356/0300, ve výši 185.798,16 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

- u ČSOB, a. s., účet č. 215520556/0300, ve výši 7.906,55 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. 215520556/0300, ve výši 157.715,97 Kč,
- u FIO banky, a. s., účet č. 2000090658/2010, ve výši 155,84 Kč,
- u MONETA Money Bank, a. s., účet č. 213049406/0600, ve výši 676.785,19 Kč,
- u Slovenskej sporiteľni, a. s., účet č. SK640900000005073385098, ve výši 60.468,51 €.

Oproti tomu byla podle § 226 písm. c) tr.ř. obžalovaná Eva JXXXXXX zproštěna obžaloby pro skutek, jehož se měla dopustit tím, že měla

v období od 21.10.2013 do 9.1.2014 převést na své bankovní účty vedené u Air Bank a.s. (č. ú. 1226793028/3030), u Moneta Money Bank, a.s. (dříve GE Money Bank, a.s., č. ú. 213050220/0600), u Československé obchodní banky a.s. (č. ú. 262379495/0300), u České spořitelny a.s. (č. ú. 2013117063/0800) a u Fio banky a.s. (č. ú. 2000237031/2010), celkovou částku ve výši 4.181.139,44 Kč a dále dne 15. 01. 2014 převést na bankovní účet svého manžela Tomáše JXXXXXX vedeného u Air Bank a.s. (č. ú. 1226792017/3030) částku ve výši 820.484,50 Kč, celkem tedy finanční prostředky ve výši 5.001.623,94 Kč, které na výše uvedené účty měla zaslat ze svého účtu vedeného u bitcoinové směnárny BITSTAMP Limited, se sídlem 5 JUPITER HOUSE CALLEVA PARK, ALDER RG7 8NN, BERKSHIRE, UK, v níž došlo ke směně 802,75856589 BTC, které jí byly zaslány jejím manželem z 96 bitcoinových adres obchodu Sheep Marketplace a dále z jeho transportních bitcoinových adres 1Q5t2L8vvSarDpAHPGCMc4XXCUtb3g6qTs a 1EisbcGAhDENjwG44WXYpA2MfqpK6LgrNf, přičemž měla vědět, že se jednalo o bitcoiny, jež Tomáš JXXXXXX získal z provizí za zprostředkování obchodů zejména s návykovými látkami v internetovém obchodě Sheep Marketplace, a dále bitcoiny, které Tomáš JXXXXXX odcizil dne 1. 12. 2013 zákazníkům v témže internetovém obchodě,

v čemž byl spatřován zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku byla zabráná upravená jednoranová puška zn. TOROP, původně ráže 6 mm ME - Flobert Court, výr. číslo 0019, včetně optického zaměřovače s montáží, a plastová krabička malospotřebitelského balení 100 ks nábojů ráže 6 mm ME - Flobert Court tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot, obsahující kovový blok s nábojovou komorou pro náboje ráže 6 mm ME - Flobert Court nebo .22 Flobert CB,

kteřé jsou uloženy v režimovém skladu OSZBM Brno.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolání státní zástupce KSZ v Brně a obžalovaný Tomáš JXXXXXX. V písemném vyhotovení svého odvolání státní zástupce uvedl, že toto podává v neprospěch obou obžalovaných, a to jak do výroku o vině, tak i výroku o trestu. Stran obžalovaného Tomáše JXXXXXX pak ve vztahu ke skutku uvedeného pod bodem 1) napadeného rozsudku namítl, že soud prvního stupně učinil nesprávné skutkové zjištění, pokud uzavřel, že obžalovaný získal prospěch toliko ve výši 679,31231647 BTC, neboť dle jeho názoru je nutno k tíži obžalovaného přičíst částku uvedenou v obžalobě, tedy 1173 BTC. V této souvislosti zdůraznil, že adresa 1Q5 sloužila jako adresa určená na vyvádění poplatků, přičemž to byl obžalovaný Tomáš JXXXXXX, který několikrát změnil nastavení a způsob, kterým různé poplatky z obchodu Sheep Marketplace vyváděl, přičemž všechny BTC byly na adresu 1Q5 zaslány z BTC adres patřících pod Sheep Marketplace. Z uvedené částky 1173 BTC pak bylo zasláno 1169,36346 BTC na dispoziční účty Tomáše JXXXXXX, Evy JXXXXXX a Miloše JXXXXXX, které byly vedeny u společnosti BITSTAMP Limited, odkud byly či měly být následně zaslány na jejich bankovní účty. Je tedy zřejmé, že všechny BTC z adresy 1Q5 mířily k obžalovanému, resp. jeho rodině. Na Sheep Marketplace se

Shodu s prvpisem potvrzuje Martina Kulřsková.

takřka výhradně obchodovalo s drogami a zakázanými léky, což nakonec nalézací soud správně konstatoval ve svém rozsudku. Protože v celé databázi Sheep Marketplace nebylo zjištěno, že by Tomáš JXXXXXX pod účty uživatelů č. 1 a č. 2 (první dva registrovaní uživatelé Sheep Marketplace) vložil jakýkoliv vklad do tohoto obchodu, pak je zřejmé, že ani jeden z těchto uživatelů nikdy žádnou věc na Sheep Marketplace neprodal, a přesto odsud vyváděli značné prostředky. Neexistuje dle odvolatele jiná logicky vysvětlitelná možnost, jak mohl obžalovaný vyvést z obchodu Sheep Marketplace 1173 BTC, neboť tyto BTC musely mít jednoznačně souvislost právě s provozováním Sheep Marketplace, a to ať již s jednotlivými obchody (kdy šlo o provize), nebo s další aktivitou uživatelů tohoto obchodu, která byla obžalovaným nějakým způsobem zpoplatněna. Dle odvolatele je podstatné, že všechny platby, které byly obžalovanému od uživatelů Sheep Marketplace placeny, byly placeny z toho důvodu, aby mohli tito uživatelé v anonymním prostředí darknetu obchodovat s drogami. Je tedy zřejmé, že obžalovanému nelze klást za vinu pouze 679,31231647 BTC, neboť z uvedených důvodů i zbývající prostředky BTC na adrese 1Q5 musely mít souvislosti s prováděnými obchody na Sheep Marketplace a byly tak nějakou formou provize či poplatků z těchto obchodů.

3. V další části pak státní zástupce namítl rovněž nesprávné závěry, jež učinil nalézací soud v souvislosti s určením výše prospěchu obžalovaného v českých korunách, když považuje způsob přepočtu kurzů BTC/USD a USD/CZK zvolený nalézacím soudem (který vzal při výpočtu v potaz pouze nejnižší kurzy za celé období od 1.2. do 18.10.2013) za nesprávný. V této souvislosti namítl, že lze jednoznačně určit, kdy byla ze Sheep Marketplace vyvedena konkrétní částka v BTC a kdy byla připsána na adresu 1Q5 a právě tento okamžik je klíčový, neboť se jedná o transportní adresu, kterou zcela ovládal obžalovaný Tomáš JXXXXXX a tímto okamžikem se tak na tuto adresu připsané BTC staly nepochybně jeho vlastnictvím. Dle názoru odvolatele je tak nutno při výpočtu získaného prospěchu vycházet z doby, kdy byly jednotlivé platby připisovány na adresu 1Q5 a použít tak kurzy měn BTC/USD a USD/CZK právě k těmto okamžikům. I v případě, že by se odvolací soud ztotožnil s tím, že obžalovaný svým jednáním získal prospěch ve výši 679,31231647 BTC, by pak měla být výše tohoto prospěchu v českých korunách dle odvolatele vypočítána dle tabulky, jež je součástí písemného odvolání a celková výše získané provize by měla činit 1.713.645,93 Kč a nikoliv nalézacím soudem uváděná částka 842.711,36 Kč.
4. V další části svého odvolání pak státní zástupce namítl rovněž nesprávnou právní kvalifikaci užitou pro skutek pod bodem 1) rozsudku, když má za to, že uvedený skutek měl být posouzen jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr.zákoníku. Dle odvolatele je totiž zřejmé, že úmysl obžalovaného JXXXXXX zcela jistě vedl k získání prospěchu velkého rozsahu, přičemž tento úmysl je odvoditelný jak z výše reálně získaného prospěchu, tak zejména z objemu celkových obchodů, které na Sheep Marketplace probíhají. V této souvislosti odvolatel poukázal na to, že z provedeného dokazování je zřejmé, že po zavření jiného darknetového obchodu – Silk Road začaly objemy obchodů na Sheep Marketplace stoupat geometrickou řadou a tohoto si byl obžalovaný JXXXXXX jako provozovatel obchodu vědom, což vyplývá i ze skutečnosti, že tomuto uzpůsoboval nastavení a technické vybavení obchodu. Současně si obžalovaný pak musel být vědom i neustále dlouhodobě stoupajícího kurzu BTC. K uzavření obchodu Sheep Marketplace navíc nedošlo ze svobodné vůle Tomáše JXXXXXX, ale bylo způsobeno zejména tzv. „velkou krádeží“ ze strany pachatelů z USA, a pokud by k této velké krádeži nedošlo, zcela jistě by byl obchod Sheep Marketplace provozován dále, kdy vzhledem k shora uvedenému (stoupající objem obchodů a stoupající kurz BTC) by zisky z provizí dosahovaly desítek milionů korun. Ze shora uvedených skutečností lze bez jakýchkoliv pochybností dovodit úmysl obžalovaného JXXXXXX získat škodu velkého rozsahu (zřejmě míněno prospěch velkého rozsahu). Odvolatel rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

zdůraznil, že ke kvalifikaci jednání obžalovaného podle § 183 odst. 4 písm. b) tr.zákoníku (zřejmě míněno § 283 tr.zákoníku) stačí, aby pachatel jednal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, ale nemusí tohoto prospěchu reálně dosáhnout.

5. S ohledem na to, že jednání obžalovaného mělo být dle státního zástupce kvalifikováno jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr.zákoníku, nelze považovat dle tohoto odvolatele uložený trest za adekvátní, kterým by měl být trest odnětí svobody ve výměře 13 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. V další části pak státní zástupce rovněž namítl, že trest propadnutí věci měl být obžalovanému JXXXXXX uložen ve vztahu ke všem zajištěným věcem, jejichž seznam je uveden v návrhové části obžaloby, neboť manželé JXXXXXX neměli prakticky žádné legální příjmy a veškeré movité a nemovité věci tak musely být pořizovány výhradně z výnosů trestné činnosti, což nakonec z velké části dokladuje i finanční šetření, které je obsahem spisového materiálu.
6. Stran obžalované Evy JXXXXXX pak státní zástupce ve svém odvolání namítl, že nalézací soud při hodnocení důkazů nevezal na vědomí některé důkazy podporující obžalobu, v důsledku čehož je zproštěující výrok ve vztahu k této obžalované nesprávný. Výslovně pak zmínil, že v mobilním telefonu HTC ONE, který používala obžalovaná JXXXXXX, byly zajištěny soubory 1.docx a CO DELAT.docx, které byly vytvořeny 16.0.2013 uživatelem Eva BXXXXXX a souvisely s obchodem Sheep Marketplace, v počítači Apple Evy JXXXXXX byly nalezeny obrázky – printscreeny z facebooku, ze kterých vyplývá, že na facebooku Karel BXXXXX označuje Tomáše JXXXXXX jako provozovatele Sheep Marketplace a zejména pak zdůraznil, že obžalovaná Eva JXXXXXX založila bankovní účty u ČSOB, Air bank, GE Money bank a České spořitelny, a.s., které (s výjimkou bankovního účtu u České spořitelny) byly výlučně použity pouze pro transakce spojené s výběrem BTC z BITSTAMPU, přičemž z některých těchto účtů byly provedeny výběry nejen bankomatem, ale také na základě příkazu či převodem a dokonce i v hotovosti. Soud dle odvolatele také nevezal na vědomí uloženou SMS zprávu z 5.1.2013, kterou obžalovaný JXXXXXX zaslal obžalované Evě JXXXXXX a jejíž obsah zněl: „čekám v autě, kdyby se banka ptala, tak obchoduju s BTC“. Obhajoba obžalovaného, že komunikace s BITSTAMPem vedl pouze on a pouze použil jména a identity své manželky a svého otce, nemůže obstát, pokud jde o jednání obžalované JXXXXXX, neboť v mobilním telefonu obžalované JXXXXXX byly zajištěny textové soubory, které ona sama pod svým účtem vytvořila a lze jen těžko předpokládat, že by obžalovaný JXXXXXX uložil pod účtem manželky zcela interní dokumenty související se Sheep Marketplace a tyto následně ukládal na její soukromý telefon, zvláště pak za situace, kdy on sám vlastnil několik počítačů a mobilních telefonů. Zejména ovšem obžalovaný nemohl za svou manželku zakládat bankovní účty a nemohl také provádět všechny finanční operace – zejména výběry v hotovosti, neboť toto může činit jen majitel účtu a obžalovaný Tomáš JXXXXXX u těchto účtů nebyl ani disponentem. Je zřejmé, že tyto operace musela osobně činit právě obžalovaná Eva JXXXXXX. Rovněž dokumenty uložené v počítači používaném obžalovanou JXXXXXX svědčí o jejím vědomí o tom, že je její manžel spojován s obchodem Sheep Marketplace. Obžalovaná JXXXXXX si rovněž musela být vědoma finanční situace v jejich domácnosti (nákupy nemovitostí, nákupy vozidel, elektroniky a dalšího vybavení) a musela si být vědoma, že Tomáš JXXXXXX nechodí do žádného zaměstnání a logicky tedy musela alespoň okrajově vědět, odkud pocházejí finanční prostředky na chod jejich domácnosti a na nákup movitých i nemovitých věcí. Právě při tomto vědomí pak vědomě a zcela prokazatelně zakládala bankovní účty určené výhradně k vyvádění peněz ze Sheep Marketplace přes směnárnu BITSTAMP a následně v několika případech musela i osobně vybírat z těchto účtů peníze v hotovosti. Uvedené jednání obžalované Evy JXXXXXX pak dle státního zástupce naplňuje nejméně skutkovou podstatu přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a),

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Kulšková.

písm. b) tr.zákoníku, neboť vzhledem k shora uvedenému, tedy zejména k okolnostem a ke svým osobním poměrům měla a mohla vědět, odkud peníze, které jsou zasílány na její účty (které pouze k tomuto účelu založila) a které následně minimálně v hotovosti vybírala, pocházejí.

7. V další části písemného vyhotovení svého odvolání státní zástupce výslovně uvedl, že pokud jde o skutky uvedené pod body 2) a 3) výroku o vině napadeného rozsudku, pak se se závěry soudu zcela ztotožňuje a v této části považuje rozsudek za správný. V závěru svého odvolání proto státní zástupce navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 259 odst. 1 tr.ř. zrušil ve výroku o vině i o trestu, a to vůči oběma obžalovaným, a vrátil jej soudu prvního stupně.
8. V rámci svého vystoupení před odvolacím soudem pak státní zástupce opravil drobná písařská pochybení v písemném vyhotovení odvolání, nicméně na obsahu tohoto odvolání v plném rozsahu setrval, a to včetně konstatování, že podané odvolání nesměřuje proti bodům 2) a 3) výroku o vině napadeného rozsudku, v nichž je rozsudek považován za správný a zákonný. V závěru pak navrhl, aby napadený rozsudek odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), odst. 2 tr.ř. zrušil v bodě 1) a v návaznosti na to i ve výroku o trestech, a poté aby obžalovaný byl nově uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr.zákoníku a aby mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby, která činí od 10 – 18 let, a pro výkon tohoto trestu aby byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou a současně aby mu byl uložen trest propadnutí věci v rozsahu, jak učinil nalézací soud, přičemž pokud jde o zbývající zajištěné věci, pak by byl správnější postup, kdy o nich následně rozhodne nalézací soud ve veřejném zasedání. Ve vztahu k obžalované Evě JXXXXXX pak státní zástupce navrhl napadený rozsudek zrušit podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr.ř. a věc vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Pokud jde o odvolání obžalovaného Tomáše JXXXXXX, toto státní zástupce označil za nedůvodné s tím, že by mělo být podle § 256 tr.ř. zamítnuto.
9. Obžalovaný Tomáš JXXXXXX ve svém písemném odvolání zpracovaném obhájcem Mgr. Erikem Janíkem uvedl, že jeho odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, tedy jak do výroku o vině, tak i výroku o trestech. V první části svého odvolání pak namítl procesní vady řízení před nalézacím soudem, a to zejména skutečnost, že ač u hlavního líčení 19.9.2017 učinil návrh na doplnění dokazování druhým znaleckým posudkem Ing. Lauba (č. 13/5/2017) a současně navrhl aby tento důkaz soud provedl jeho čtením, nalézací soud rozhodl, že tento důkaz proveden nebude, aniž by odůvodnil, z jakého důvodu tak rozhodl. Z předmětného posudku přitom vyplývá nesoulad hodnot BTC přichozích do peněženky SMP s tím, co v tomto období bylo skutečně připsáno na adresu 1Q5, a přesto soud tento důkaz nepřipustil a v odůvodnění rozsudku neuvedl, z jakého důvodu se tak stalo. Další procesní námitkou pak je námitka podjatosti znalce Ing. Jandy, ve vztahu k níž obžalovaný JXXXXXX uvedl, že tuto vznesl již před soudem a současně brojil proti formulaci otázek, jež znalci byly položeny a na které jmenovaný znalec ve svém posudku č. 1/2015 odpovídal. Obžalovaný je přesvědčen, že s ohledem na to, že uvedený znalec je autorem programu Wallet explorer, nemůže objektivně a nezaujatě odpovídat na otázky týkající se funkčnosti, správnosti a přesnosti zmíněného programu, přičemž o nestrannosti tohoto znalce nesvědčí ani to, že při svém výslechu před soudem vyloučil, že by v minulosti komunikoval s obviněným, ač z e-mailů, které obviněný předložil, je zřejmé, že spolu komunikovali v době, kdy pro policii již několik měsíců vyhotovoval znalecký posudek.
10. V další části svého odvolání pak obžalovaný namítl nesprávně zjištěný skutkový stav, když má za to, že postup soudu, který se opřel pouze o znalecký posudek Ing. Jandy, je

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

nedostatečný, neboť tento posudek vychází pouze z databáze (navíc nalezené rok po tvrzeném zániku SMP) a již neřeší, zda údaje souhlasí s realitou. Dle odvolatele ani výpověď svědka BXXXX neprokazuje, že všechny údaje z databáze mají oporu v realitě a skutečnost, že reálně probíhaly obchody s nelegálním zbožím, nelze dovodit ani se záznamů skutečných transakcí systémů BTC, adresy 1Q5, a to z důvodu značných rozporů, na které upozornil jak znalec Ing. Laub, tak znalec Ing. Janda, kdy především nebyla k datu platnosti databáze (18.10.2013) zjištěna shoda mezi výší provize BTC podle databáze a skutečnými transakcemi na adrese 1Q5 (rozdíl 110 BTC). Významné v tomto směru je i sdělení znalce Ing. Jandy v tom smyslu, že adresa 1Q5 byla užívána i pro jiné transakce nesouvisící se SMP a uskutečněné transakce tak nemohou prokazovat údaje databáze o získané provizi za prodej drog. Obžalovaný rovněž vznesl nesouhlas se závěrem, že původ BTC ze SMP je prokazován ztotožněním, který generoval program Wallet explorer, a to s ohledem na způsob fungování uvedeného programu. V další části pak obžalovaný namítl nesprávnost závěrů soudu o tom, že 679,31 BTC odvolatel získal jako provizi z prodeje drog, neboť takový závěr byl učiněn pouze na podkladě údajů databáze, aniž by existovaly důkazy o tom, že obchody uvedené v této databázi ve sloupci Drugs se také reálně uskutečnily. Nelze se rovněž spoléhat na to, že všechny obchody zapsané v sekci Drugs dle databáze k datu 18.10.2013 byly realizované obchody s omamnými a psychotropními látkami, neboť jde pouze o domněnku, avšak nebylo prokázáno, zda tyto údaje odpovídají realitě. Navíc sloupec Drugs dle znaleckého posudku Ing. Jandy obsahuje evidentně také položky, které nejsou omamné a psychotropní látky např. podkategorií Sterois, Opioids, Seeds či other. V další části pak obžalovaný namítl, že informace ohledně odsouzení osob v souvislosti s prodejem drog ve Švédsku jsou získány pouze z odůvodnění těchto rozhodnutí a nelze z nich dovodit rozsah uskutečněných obchodů, když předmětné osoby v tomto trestním řízení nevytvářely. Soud prvního stupně navíc neobjasnil ve vztahu k obchodům, které měly být v kategorii Drugs dle údajů databáze realizovány, podstatné skutečnosti, a to, mezi kým obchody proběhly, jaké konkrétní zboží bylo zobchodováno, jaký druh omamné a psychotropní látky byl jejich předmětem, a v tomto směru soud svá skutková zjištění chybně založil pouze na údajích v databázi. Znovu v této souvislosti odvolatel zdůraznil, že adresa 1Q5 podle zjištění znalce Ing. Jandy sloužila také k jiným transakcím, které nesouvisely se SMP, přičemž soud opět vycházel výlučně z „virtuálních“ údajů v databázi, které jsou v rozporu s reálným stavem. Nebylo tedy prokázáno bez pochybností, že 679,31 BTC je provizí z prodeje drog.

11. Ve vztahu výroku pod bodem 2) napadeného rozsudku obžalovaný JXXXXXX namítl, že nebylo prokázáno, že adresa 1 Eis patří jemu a stejně tak dle jeho názoru nebylo prokázáno, že transakce na tuto adresu provedl právě on a nesprávné je rovněž zjištění, že veškeré BTC zaslané na tuto adresu pocházejí ze SMP. Opět v této souvislosti poukázal na neprůkaznost zjištění získaných pomocí programu Wallet explorer. S ohledem na zjištění znalce Ing. Klímy, že z adresy 1 Eis bylo na adresu obviněného ve směrně Bitstamp převedeno pouze 454 BTC, je nutné odmítnout tvrzení soudu, že obžalovaný získal prostředky ve výši 840,7 BTC, které použil pro svou potřebu. Ve vztahu k tomuto skutku pak obžalovaný rovněž namítl, že na rozdíl od tzv. „velké krádeže“ se na veřejném internetu jakékoliv informace o další krádeži 840 BTC nikdy neobjevila a tato „malá krádež“ není podložena žádnými údaji. Žádnými důkazy nebylo prokázáno, že BTC patřily zákazníkům SMP, původ těchto prostředků je dovozován toliko na základě nepodložených údajů programu Wallet explorer a soud také nevysvětlil, jak dospěl k závěru, že převody byly učiněny proti vůli vlastníků, když o tom neexistují důkazy a jakýkoliv předpoklad v tomto směru nestačí.
12. V další části svého odvolání obžalovaný Tomáš JXXXXXX namítl rovněž nesprávné právní posouzení skutků, rovněž namítl nesprávné závěry o výši prospěchu, který měl získat, když poukázal na to, že v období od 1.2. do 18.10.2013 byla doba, kdy kurz BTC/USD byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.



mnohem nižší, než použil pro přepočítání soud, z čehož je zřejmé, že soud nezvolil nejvýhodnější variantu, a pokud by tak učinil a zvolil kurz ke dni 1.2.2013 pak získaná provize mohla činit jen 255.270 Kč. V případě skutku 2) pak opět obžalovaný namítl, že nebylo prokázáno, že šlo o cizí věc, která nenáležela obžalovanému ani mu nebyla svěřena a ani nebylo prokázáno, že by obviněný na svůj účet převedl BTC zákazníkům proti jejich vůli. Stran skutku pod bodem 3) pak obžalovaný zopakoval svou obhajobu v tom směru, že předmětné zbraně nakupoval v dobré víře přes portál Aukro, o čemž svědčí jím předložený výpis z databáze.

13. Pokud jde o výrok o trestu, pak obžalovaný namítl, že jde o trest nepřiměřený, neboť mu nepřitěžuje okolnost dřívějšího odsouzení, je ženatý a má dvě malé děti a v přípravném řízení (po dobu takřka dvou let do doby zadržení) spolupracoval s policií a řízení nijak nemařil. S ohledem na to, že mu byl zadržen rozsáhlý majetek mohl soud, podle jeho názoru namísto trestu spojeného s přímým odnětím svobody uložit trest propadnutí majetku dle § 156 tr.ř. (zřejmě míněn trestní zákoník). V závěru svého odvolání proto obžalovaný Tomáš JXXXXXX navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 tr.ř. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně.
14. V průběhu veřejného zasedání před odvolacím soudem obžalovaný Tomáš JXXXXXX na svém odvolání v plném rozsahu setrval a ve vztahu k odvolání státního zástupce pak navrhl toto jako nedůvodné zamítnout.
15. Obhájce obžalované Evy JXXXXXX se k odvolání státního zástupce směřujícímu do zproštění výroku týkajícího se jmenované obžalované vyjádřil tak, že nebylo prokázáno, kdo je autorem souboru nalezeného v počítači obžalované a samotná skutečnost, že jde o její techniku, ještě nesvědčí o tom, že by byla autorem předmětného souboru. Rovněž tak skutečnost, že založila bankovní účet, ještě automaticky neznamená, že věděla, k čemu takový účet sloužil. Není rovněž pravda, že by obžalovaný JXXXXXX nepracoval, takže by musela vědět, že finanční prostředky, které používají jako rodina, jsou nelegální, neboť obžalovaný byl OSVČ. V závěru veřejného zasedání pak obhájce obžalované navrhl, aby odvolání státního zástupce stran obžalované Evy JXXXXXX bylo zamítnuto.
16. Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací po přezkoumání obou opravných prostředků a spisového materiálu konstatuje, že obě odvolání byla podána oprávněnými osobami ve smyslu § 246 odst. 1 písm. a), b) tr.ř. a v zákonné lhůtě dle § 248 odst. 1 tr.ř., přičemž svým obsahem splňují podmínky ustanovení § 249 tr.ř.
17. Vrchní soud proto přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla odvolání podána, jakož i správnost postupu řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, když k vadám, které nebyly vytýkány, mohl přihlídnout, jen pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla odvolání podána. Po přezkoumání věci pak odvolací soud konstatuje, že v řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nebyly zjištěny žádné takové vady, kterými by byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby a nebyl tak dán důvod k případnému postupu odvolacího soudu podle § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. Je třeba uvést, že obžaloba byla podána pro skutky, které jsou předmětem sdíleného obvinění a tyto jsou totožné se skutky popsány ve výrokové části napadeného rozsudku. Důkazy, které byly v tomto řízení orgány činnými v přípravném řízení a následně soudem prvního stupně provedeny, byly realizovány zákonným způsobem a jednalo se tak o důkazy procesně relevantní. Nelze přehlédnout, že oba obžalovaní měli od počátku řízení obhájce a v žádné fázi nedošlo ke zkrácení jejich práv na obhajobu. Námitku obžalovaného Tomáše JXXXXXX stran podjatosti znalce ing. Aleše Jandy nepovažoval odvolací soud za důvodnou, když samotná skutečnost, že jmenovaný znalec je autorem nástroje Wallet Explorer, který při splnění zadaného úkolu při zpracování znaleckého posudku použil, jej

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

nijak ze znalecké činnosti nediskvalifikuje a z uvedeného důvodu ani nelze dovodit, že by znalec nebyl při své činnosti objektivní. Podjatost jmenovaného znalce není založena ani tím, že s obžalovaným v průběhu své znalecké činnosti přímo komunikoval prostřednictvím sociálních sítí, přičemž obsah této komunikace je navíc znám (a byl již znám i soudu prvního stupně) a z tohoto obsahu nevyplývají žádné skutečnosti, jež by svědčily o nějakém bližším vztahu znalce k projednávané věci či k osobám obžalovaných apod. Nelze přehlédnout, že obdobně se s touto námitkou obžalovaného vypořádal již samotný soud prvního stupně a své závěry dostatečně odůvodnil, přičemž odvolací soud na ně odkazuje (viz str. 17 písemného vyhotovení napadeného rozsudku). Pro úplnost je třeba dodat, že závěry znaleckých posudků zpracovaných jmenovaným znalcem nejsou jediným podkladem pro vyslovení výroku o vině obžalovaného a nebyly zpochybněny ani dalšími provedenými důkazy. Důvodnou nebyla shledána ani druhá procesní námitka obžalovaného Tomáše JXXXXXX a to, že soud prvního stupně v napadeném rozsudku neodůvodnil proč neprovedl návrh obžalovaného na doplnění dokazování druhým znaleckým posudkem ing. Lauba. V tomto směru (jak bude rozvedeno dále) odvolací soud zjistil, že o zmíněném návrhu na doplnění dokazování nejen soud prvního stupně rozhodl jak to vyplývá z protokolu o hlavním líčení (viz č.l. 3748 spisu), ale také své rozhodnutí bezprostředně po jeho vyhlášení u hlavního líčení ústně odůvodnil (jak potvrzuje zvukový záznam předmětného hlavního líčení), když vysvětlil, že uvedený důkaz považuje za nadbytečný pro zjištění skutkového stavu věci. Samotný fakt, že toto své odůvodnění již nepojal do písemného vyhotovení napadeného rozsudku je sice porušením ustanovení § 125 odst. 1 věta druhá tr.ř. (dle kterého soud v odůvodnění rozsudku mimo jiné uvede i proč nevyhověl návrhům na doplnění dokazování), nicméně za shora zmíněných okolností nejde o podstatnou vadu řízení kterou by mělo na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. Za této situace proto odvolací soud po přezkoumání věci dospěl k závěru, že řízení předcházející vydání napadeného rozsudku není zatíženo žádnou podstatnou vadou, která by s sebou přinášela nutnost napadený rozsudek zrušit ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř.

18. Pokud pak jde o vlastní napadený rozsudek tak, jak byl písemně vyhotoven a doručen procesním stranám, tento splňuje kritéria obsažená v ustanovení § 120 tr.ř. z hlediska struktury rozsudku a ustanovení § 125 tr.ř. stran jeho odůvodnění. Z tohoto dle odvolacího soudu jednoznačně vyplývá, které skutečnosti vzal nalézací soud za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Z jeho odůvodnění je pak patrné, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaných, jakož i jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu, příp. na základě jakých zjištění dospěl ke zprošťujícímu výroku. Je sice možné v rámci odůvodnění napadeného rozsudku nalézt i některé formální chyby – jde však zcela zřejmě jen o písařské chyby či záměny číslic. Takto je možno poukázat v písemném vyhotovení na stranu 10 (první odstavec shora), kde na místo správného data 14.2.2013 se vyskytuje nepochybně nesprávné datum 14.12.2013, či na stranu 24, kde jednak v druhém odstavci je namísto správné částky 679,31231647 BTC uvedena částka 379,31231647 BTC, a následně pak v třetím odstavci je nesprávně uveden kurs 1 BTC = 66 BTC namísto správného údaje 1 BTC = 66 USD. Tyto písařské chyby jež jsou zcela evidentní s ohledem na kontext vět v nichž se vyskytují ovšem dle názoru odvolacího soudu nijak nezpůsobují nejasnost rozsudku či jeho nepřezkoumatelnost a nebyl proto žádný důvod na ně reagovat postupem dle ustanovení § 258 odst. 1 písm. b) tr.ř.
19. Dále Vrchní soud v Olomouci dospěl k závěru, že rozsah dokazování, jež ve věci byl soudem prvního stupně proveden, je třeba považovat v zásadě (s výjimkou zmíněnou dále) za dostačující k objasnění věci v rozsahu nezbytném z hlediska ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. (zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí). Soudu prvního stupně nelze vytknout, že by neprovedl některý

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Kulšková.

z podstatných důkazů, jež by mohly přispět k objasnění věci či že by provedené důkazy nehodnotil řádně a důsledně způsobem požadovaným v ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. V této souvislosti je pak třeba opět uvést, že ani obžalovaný Tomáš JXXXXXXX ve svém oprávněném prostředku nenamítl neúplnost provedeného dokazování a současně nenavrl v řízení před odvolacím soudem provedení nového důkazu či opakování některého z těch důkazů, které provedl již soud prvního stupně a pokud tak naopak učinil státní zástupce, jím předložený důkaz (záznam o aktuálních kurzech potřebných k přepočtu BTC na českou korunu) směřoval k upřesnění výše prospěchu, který obžalovaný získal jednáním popsaným pod bodem I. výroku o vině napadeného rozsudku, přičemž tímto záznamem bylo dokazování v řízení před odvolacím soudem doplněno, jak bude ještě zmíněno dále.

20. V souvislosti s hodnocením provedených důkazů pak je třeba obecně zdůraznit, že povinnost orgánů činných v trestním řízení při hodnocení provedených důkazů, založená na zásadě volného hodnocení důkazů tak, jak je zahrnuta v citovaném ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., spočívá v hodnocení důkazů bez vázanosti zákonnými rigidními způsoby a vychází z volného, tedy zákonem nevymezeného, uvážení. Tato zásada nutí soud přihlídnout k okolnostem konkrétního případu, k jeho zvláštnostem, charakteristickým rysům a brání obecně mechanickému postupu při hodnocení důkazů. Zákon nestanoví a nepříkládá apriori žádnému z důkazů zvláštní význam. Soud při hodnocení provedených důkazů musí postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž tyto důkazy hodnotí podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Hodnocení musí činit z hlediska závažnosti důkazů (tedy vyloučí důkazy nepodstatné, takové, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování) a důkazy posuzuje i z hlediska zákonnosti, tedy zda nebyly provedeny v rozporu s příslušnými procesními předpisy a zda nelze v důkazním řízení shledat taková pochybení, která by měla povahu podstatných vad řízení. Důkazy je třeba podrobit hodnocení z hlediska věrohodnosti a pravdivosti na základě analýzy jednotlivých poznatků pocházejících ze samotného konkrétního důkazu při jeho vyhodnocení ve vztahu k dalším provedeným důkazním prostředkům. Tato zásada je vybudována na vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení, jež ale není projevem libovůle nebo svobody takového orgánu, nýbrž je vytvářena na přísně logickém základě, opírajícím se o právní vědomí, všestranné, hluboké a logické zhodnocení důkazů v jejich vzájemných souvislostech, s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Takové hodnocení pak musí být obsaženo v odůvodnění příslušného rozhodnutí. Dle názoru Vrchního soudu v Olomouci obsah odůvodnění přezkoumávaného napadeného rozsudku, jakož i samotné rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, ve své podstatě tato kritéria splňuje.
21. Dále je třeba uvést, že ve stávající trestněprávní teorii i praxi platí nepřekročitelná zásada, že pokud soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., tedy že provedené důkazy hodnotil dle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných návaznostech, a pokud učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud napadený rozsudek zrušit jen proto, že sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy odlišně, tedy s jiným v úvahu připadajícím výsledkem. Hodnocení důkazů je výsostním právem soudu prvního stupně, který také vlastní důkazy provádí. Navíc je třeba zdůraznit, že zákonodárce novelou zákona o trestním řízení soudním (trestní řád), zákonem č. 265/2001 Sb., poměrně výrazným způsobem omezil možnost odvolacího soudu zasahovat do hodnocení důkazů soudem prvního stupně, když v ustanovení § 263 odst. 7 tr.ř. deklaroval, že odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem prvního stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl. Konečkonců i aktuální judikatura Ústavního soudu stojí na stanovisku, že zasahovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

do hodnocení důkazů soudem prvního stupně lze pouze tehdy, pokud je takové hodnocení v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů.

22. V projednávaném případě však o takovou situaci evidentně nejde přinejmenším v té části napadeného rozsudku, která se týká skutkových závěrů obsažených ve výroku o vině pod body 1) až 3) ve vztahu k obžalovanému Tomášovi JXXXXXX (s výjimkou té části skutkových závěrů, z nichž nalézací soud vyvodil způsob přepočtu BTC na české koruny, který odvolací soud, jak bude zmíněno dále, nepovažuje za logický a přiléhavý, v důsledku čehož musel sám doplnit dokazování tabulkou obsahující kurzy k jednotlivým datům potřebné k přepočtu BTC na USD a USD na Kč jak bude blíže rozvedeno dále, aby následně mohl dojít k vlastním novým skutkovým závěrům odlišným od těch, jež prezentoval nalézací soud pod bodem 1/ výroku o vině napadeného rozsudku).
23. Pokud jde o tu část napadeného rozsudku, týkající se obžalovaného Tomáše JXXXXXX, pak má odvolací soud i přes zmíněnou výjimku v tomto konkrétním případě za to, že nalézací soud jednotlivé výpovědi osob, znalecké posudky i listinné důkazy, ve svém rozhodnutí řádně vyhodnotil a podrobně se vypořádal se všemi skutečnostmi vyplývajícími z obsahu těchto důkazů a postupoval v dokazování v souladu s výše zmíněným ustanovením § 2 odst. 5, odst. 6 tr.ř.
24. Z hlediska ustálení skutkového stavu je zřejmé, že soud prvního stupně provedl všechny jemu dostupné důkazy a nelze mu rovněž vytknout, že by neprovedl některý z podstatných důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení, nebo byly opatřeny v průběhu řízení před soudem. Odvolací soud má rovněž za to, že nalézací soud hodnotil důkazy nejen jednotlivě, ale rovněž v jejich vzájemné návaznosti, přičemž závěry, které z těchto důkazů učinil (vztahující se k obžalovanému Tomášovi JXXXXXX), odpovídají jejich obsahu.
25. Pro úplnost je třeba rovněž na tomto místě znovu uvést, že odvolací soud se zabýval také otázkou, zda v tomto řízení nenastala situace tzv. opomenutých důkazů, v níž by mohlo být spatřováno porušení základního práva na spravedlivý proces, a konstatuje, že v posuzované věci dle jeho názoru k takovému pochybení nedošlo. Ústavní soud v řadě svých nálezů (např. III. ÚS 61/94, III. ÚS 95/97, III. ÚS 173/02 či I. ÚS 733/01 a další) podrobně vyložil pojem tzv. opomenutých důkazů ve vazbě na zásadu volného hodnocení důkazů a kautely, jež zákon klade na odůvodnění soudních rozhodnutí. Konstatoval přitom, že neakceptování důkazního návrhu obviněného lze založit toliko třemi důvody. Prvním je argument, dle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, dle něhož důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací kapacitami. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, dle něhož určité tvrzení, k jehož ověření či vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností ověřeno nebo vyvráceno. V této souvislosti nelze přehlédnout, že soud prvního stupně se zabýval okruhem možných a jemu dostupných důkazů, které by mohly přispět k objasnění věci, a správně dospěl k závěru, že v podstatě neexistuje žádný další důkaz, který by mohl přinést jakékoliv poznatky pro rozhodnutí ve věci. Zabýval se rovněž návrhy na doplnění dokazování, jež vznesly strany řízení – konkrétně návrhem na doplnění dokazování znaleckým posudkem znalce Ing. Radka Louba č. 13/5/2017, který jako nadbytečný pro své rozhodnutí zamítl (viz č.l. 3748 spisu). Jak bylo již zmíněno výše, své rozhodnutí bezprostředně po jeho vyhlášení odůvodnil a byť toto odůvodnění následně nepojal do písemného vyhotovení napadeného rozsudku, jak ve svém oprávněném prostředku namítá obžalovaný Tomáš JXXXXXX, nejde o pochybení takového charakteru, které by mělo za svůj důsledek porušení práva obžalovaného na obhajobu. Je totiž zřejmé, že nalézací soud se zmíněným návrhem zabýval, tento pro své rozhodnutí považoval za nadbytečný a v tomto směru také své rozhodnutí uvedený důkaz neprovádět odůvodnil. Nemůže jít tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulšková.

o tzv. opomenutý důkaz. Odvolací soud navíc považuje za potřebné konstatovat, že zmíněný důkazní návrh ani on nepovažuje za potřebný provádět, neboť má za to, že skutečnosti potřebné pro ustálení skutkových zjištění dostatečně jasně vyplývají z dalších důkazů, které ve věci byly provedeny. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že není žádných pochyb o tom, že adresa 1Q5 byla užívána i pro jiné transakce, než jsou ty související s trestným jednáním obžalovaného popsaným pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku, avšak tento závěr je naprosto irelevantní pro posouzení věci, neboť obžalovaný není stíhán pro všechny transakce související se zmíněnou adresou, nýbrž napadeným rozsudkem byl odsouzen pro skutek spočívající v tom, že v internetovém obchodě Sheep Marketplace zprostředkoval prodej návykových látek a provizi z inkasovaných plateb za tyto obchody pak následně převedl na transportní bitcoinovou adresu 1Q5, čímž získal značný prospěch. S ohledem na tuto skutečnost je tedy naprosto nerozhodné, zda na zmíněnou adresu byly převáděny i jiné částky nepředstavující popsané provize za zprostředkované obchody s návykovými látkami. Pokud pak obžalovaný JXXXXXX navržený znalecký posudek měl prokazovat právě takové zjištění, pak je pro potřeby rozhodnutí ve věci naprosto nadbytečným. V projednávané věci tak lze uzavřít, že žádné důkazy opomenuty nebyly a skutková zjištění byla učiněna na základě všech dostupných důkazů.

26. Lze tedy uzavřít, že v tomto konkrétním případě soud prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se výroků o vině pod body 1) – 3) podrobně a přiléhavě vysvětlil, jaká zjištění učinil na základě konkrétních provedených důkazů, jak tyto důkazy hodnotil, a to nejen jednotlivě, ale i v jejich vzájemné návaznosti. Závěry soudu prvního stupně, které ve směru skutkových zjištění z těchto důkazů učinil, považuje odvolací soud za zcela logické a odpovídající obsahu provedených důkazů, a proto pro stručnost odkazuje na samotný obsah odůvodnění napadeného rozsudku, který považuje za přiléhavý a správný.
27. Úvahy nalézacího soudu prezentované v této části napadeného rozsudku jsou v souladu s obsahem jednotlivých hodnocených důkazů a jeho závěry jsou logické a nevykazují žádné zásadní rozpory či nesrovnalosti. Nelze rovněž dovodit, že by hodnocení důkazů ze strany nalézacího soudu bylo tendenční či účelové, že by některé důkazy či jejich části opomíjel a na druhou stranu přisuzoval některým důkazům větší důkazní hodnotu apod. Nelze tedy dovodit, že by nalézací soud ve své hodnotící činnosti některé důkazy upřednostnil oproti jiným, event. že by některé důkazy svědčící ve prospěch obžalovaného opomenul a ponechal bez povšimnutí.
28. Vzhledem k shora uvedenému je odvolací soud toho názoru, že odvolání obžalovaného Tomáše JXXXXXX spočívá v podstatě na stejných námitkách, jež uplatnil již v rámci nalézacího řízení, a s těmito námitkami se nalézací soud řádným a přiléhavým způsobem i vypořádal. Lze tak odkázat na rozsáhlé a výstižné odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména na pasáže rozvedené na str. 9 - 29 písemného vyhotovení rozsudku, se kterými se odvolací soud ztotožnil s výjimkou zmíněnou dále. V těchto částech nalézací soud řádně vyhodnotil všechny provedené důkazy jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu a vzájemných návaznostech, vysvětlil, které skutečnosti vzal za prokázané, a to na základě kterých konkrétních důkazů, a zabýval se rovněž důsledně obhajobou obžalovaného Tomáše JXXXXXX v tom směru, že se žalovaného jednání nedopustil, příp. že toto jednání není dostatečně prokázáno (v případě skutků popsaných pod bodem 1/ a 2/ výroku napadeného rozsudku), event. že nejednal v úmyslu porušit zákon (v případě skutku popsaného pod bodem 3/ výroku napadeného rozsudku).
29. Jak již odvolací soud zmínil, odvolací námitky obžalovaného jsou fakticky polemikou s hodnocením stejných důkazů, které s jiným (pro obžalovaného nepříznivým) výsledkem hodnotil již nalézací soud. Opět je v této souvislosti třeba upozornit na to, že orgánem, který je nadán k autoritativnímu hodnocení ve věci provedených důkazů, je právě soud prvního

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

stupně. Pokud je hodnocení důkazů soudem prvního stupně konformní s podmínkami § 2 odst. 6 tr.ř. (jako tomu bylo v této trestní věci stran obžalovaného Tomáše JXXXXXX), je odvolací soud, jak již výše zmínil, takovým hodnocením důkazů vázán. Odvolací soud zdůrazňuje, že v projednávané věci (v části týkající se obžalovaného Tomáše JXXXXXX) hodnocení důkazů ze strany nalézacího soudu považuje za zákonné a souladné s citovanými kritérii § 2 odst. 6 tr.ř., když v hodnotící činnosti soudu prvního stupně neshledal žádné prvky libovůle příp. selektivního hodnocení důkazů, event. rozporů mezi závěry, které soud prvního stupně z provedených důkazů vyvodil, a vlastním obsahem provedených důkazů. Soudu prvního stupně nelze ani vytknout, že by některé podstatné důkazy opomenul či že by provedené důkazy hodnotil toliko izolovaně bez návaznosti na komplex dalších ve věci provedených důkazů. S ohledem na to, že námitky obžalovaného JXXXXXX vtělené do jeho opravného prostředku jsou v podstatě opakováním jeho obhajoby uplatněné v řízení před soudem prvního stupně (a to jak v jeho průběhu, tak zejména v jeho závěru), s ním se nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku vypořádal, je možno v reakci na tyto odvolací námitky do značné míry odkázat právě na zmíněné části odůvodnění napadeného rozsudku. Takový postup odvolacího soudu je souladný s judikaturou Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva (viz např. II. ÚS 583/13, I. ÚS 31/12, II. ÚS 2947/08, příp. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Van de Hurg proti Nizozemsku ze dne 19.4.1994, ve věci Higginsová a další proti Francii ze dne 19.2.1998, příp. ve věci Helle proti Finsku ze dne 19.12.1997). Zejména v posledně zmíněné věci Evropský soud pro lidská práva jasně deklaroval, že odvolací soud se při zamítnutí odvolání může omezit i na převzetí odůvodnění rozhodnutí nižšího soudu, stejně tak pak kupř. v další věci Garcia proti Španělsku uvedl, že odvolací soud se při zamítnutí odvolání v principu může omezit na převzetí odůvodnění soudu nižšího stupně. S ohledem na tyto judikatorní závěry pak odvolací soud konstatuje, že se ztotožnil se způsobem, jakým soud prvního stupně v projednávané věci vyhodnotil provedené důkazy a se závěry, jaké z nich vyvodil (s výjimkou zmíněnou dále). Proto prakticky odkazuje na výše zmíněné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku, když má za to, že v těchto se soud prvního stupně vypořádal se všemi základními rovinami obhajoby obžalovaného.

30. Z komplexu provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že to byl právě obžalovaný, kdo vytvořil v anonymní síti TOR internetový obchod Sheep Marketplace, a to naprosto záměrně za účelem zprostředkování prodeje různého zboží či služeb, a to takovým způsobem, aby zůstala zachována anonymita dotčených stran. Právě tato anonymita byla podstatnou vlastností zmíněného obchodu, neboť měla zajistit mimo jiné i „bezpečný“ nákup a prodej omamných a psychotropních látek, přičemž za zajištění této anonymity pak účastníci zprostředkovaných obchodů platili požadované provize, které byly následně průběžně zasílány na transportní bitcoinovou adresu „1Q5“ patřící obžalovanému. Je také nepochybné, že podstatnou a převažující komoditou obchodovanou na uvedeném tržišti byly omamné a psychotropní látky, což vyplývá nejen ze zpracovaných znaleckých posudků a jejich příloh (viz např. č.l. 1340,1386 spisu), ale rovněž z obsahu svazku č. 2 spisového materiálu, kde jsou prezentovány výsledky šetření švédských úřadů ve vztahu ke konkrétním obchodům s drogami, jež byly obchodovány v předmětné době projednávaného skutku na obžalovaným provozovaném internetovém obchodu. Nemůže tedy obstát námitka obžalovaného v tom směru, že nebylo prokázáno, že by provize převedené na adresu 1Q5 pocházely právě z prodeje drog. Skutečnost, že v převážné části nebyli odhaleni účastníci těchto obchodů, je pak zcela irrelevantní při posouzení viny obžalovaného Tomáše JXXXXXX. Rovněž pak bylo prokázáno, že obžalovaný jako provozovatel a administrátor uvedeného internetového obchodu disponoval privátními klíči peněženky obchodu a poté co tento byl napaden při tzv. velké krádeži, to byl právě obžalovaný Tomáš JXXXXXX, který následně z bitcoinových adres anonymizovaných zákazníků obchodu odcizil 840,70 BTC dne 1.12.2013 a převedl je na svou soukromou transportní bitcoinovou adresu „1Eis“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulšková.

Lze přisvědčit i tomu závěru soudu prvního stupně, že byla naprosto jednoznačně vyvrácena obhajoba obžalovaného v tom směru, že bitcoiny, se kterými v předmětné době disponoval, získal „legálním“ způsobem, a to vytěžením na počítačích na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity v Lednici, kde pracoval jeho dědeček.

31. Odvolací soud rovněž nepřisvědčil námitkám obžalovaného, jež spočívaly ve zpochybnění závěru, že pachatelem skutku pod bodem 2 je právě obžalovaný, když i s touto námitkou se vypořádal již důsledně soud prvního stupně a odvolací soud se s jeho závěry naprosto ztotožnil. Pokud obžalovaný v této souvislosti namítl, že z adresy 1Eis bylo na adresu obžalovaného ve směnárně BITSTAMP LIMITED převedeno méně než předmětným skutkem získat, pak tato skutečnost nemá na závěr o vině obžalovaného žádný vliv, neboť obžalovaný byl osobou, která disponovala s prostředky na zmíněné adrese 1Eis, a proto je třeba považovat za správný závěr soudu prvního stupně v tom směru, že v okamžiku, kdy obžalovaný předmětnou částku 840,70 BTC převedl z jednotlivých bitcoinových adres zákazníkům obchodu na tuto adresu, tak se jich zmocnil, neboť v tomto okamžiku se finanční prostředky ocitly naprosto v jeho výlučné dispozici, když z této adresy již jednotliví zákazníci obchodu nemohli své prostředky vrátit zpět, zatímco obžalovaný s nimi mohl nakládat libovolně. Je tedy zcela irrelevantní, zda byly všechny prostředky z uvedené adresy převedeny do směnárny BITSTAMP LIMITED či zda byly zčásti převedeny i jinam. Je rovněž zcela nerozhodné, že na rozdíl od tzv. velké krádeže se o další krádeži 840 BTC na internetu neobjevily žádné zásadní informace. Skutečnost, že zmíněné převody učinil obžalovaný proti vůli jejich vlastníků pak vyplývá z podstaty fungování předmětného internetového obchodu a ani v tomto směru nepovažuje odvolací soud závěry soudu prvního stupně za nepodložené.
32. Pro úplnost je třeba uvést, že skutkové závěry ve vztahu k bodům 1 a 2 výroku o vině napadeného rozsudku nevybudoval soud výlučně na důkazech, vztahujících se k vlastnímu průběhu těchto skutků, ale vycházel rovněž z toho, že obhajoba obžalovaného byla ve všech směrech vyvrácena (zde je možno odkázat na obsah odůvodnění vlastního napadeného rozsudku v rámci kterého se soud prvního stupně s touto obhajobou postupně v jednotlivých částech vypořádal). V tomto směru je možno pouze doplnit, že odvolací soud považuje závěry soudu prvního stupně, související s vyhodnocením nedůvodnosti obhajoby obžalovaného za správné a odpovídající konkrétním zjištěním, které byly učiněny z obsahu provedených důkazů. Nelze přehlédnout v této souvislosti rovněž to, že obecná i specifická věrohodnost obžalovaného je velmi nízká, neboť v průběhu trestního řízení bylo nepochybně zjištěno, že obžalovaný uváděl nepravdivé údaje, související s předmětným skutkem, a to jak stran způsobu, jakým získal předmětné finanční prostředky, tak i stran svého vztahu k internetovému obchodu Sheep Marketplace. Přehlédnout pak nelze ani to, že finanční prostředky, se kterými obžalovaný v předmětné době disponoval, naprosto neodpovídají rozsahu jeho podnikatelské činnosti, kterou prezentoval příslušnému finančnímu úřadu v rámci svých daňových přiznání a rovněž i to, že obžalovaný vědom si skutečnosti, že původ svého majetku, kterým disponuje, není schopen legálně prokázat, tento majetek (a to jak nemovitosti tak i motorová vozidla) formálně pořizoval a evidoval na jména třetích osob (svých rodinných příslušníků). Z provedeného majetkového šetření je přitom naprosto zřejmé, že tito rodinní příslušníci se svými vlastními finančními prostředky na pořízení předmětného majetku nijak nepodíleli, tento majetek následně ani sami neužívali a byl k dispozici výlučně pro obžalovaného Tomáše JXXXXXXX a spoluobžalovanou Evu JXXXXXXX. Přehlédnout pak nelze ani zjištění, že v souvislosti s problémy souvisejícími s postupem bitcoinové směnárny, která nechtěla uvolnit obžalovaným požadované finanční prostředky, nejen obžalovaný Tomáš JXXXXXXX, ale rovněž spoluobžalovaná Eva JXXXXXXX vždy tvrdili, že předmětné bitcoiny získali nákupem za vlastní finanční prostředky a nikoliv vytěžením jak v rámci své obhajoby tvrdil obžalovaný JXXXXXXX, jakož i to, že obžalovaný právě z důvodu nemožnosti prokázat původ bitcoinů s kterými

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

disponoval, vyhotovil nepravdivý doklad o nákupu bitcoinů od svědka Ing. Jiřího DXXXXXX. Ve vztahu k nepravdivým údajům, které obžalovaný uváděl o své majetkové situaci, je pak třeba poukázat na naprosto odlišné informace zjištěné o množství finančních prostředků, se kterými obžalovaný JXXXXXX v předmětné době disponoval, jak vyplývají např. z č.l. 1840, 2479-2480, 2516, 2559-2561 spisu.

33. Ze všech výše rozvedených důvodů tedy odvolací soud uzavírá, že neshledal odvolání obžalovaného, pokud směřovalo do skutkových zjištění, jež učinil soud prvního stupně v bodech 1) a 2) výroku o vině napadeného rozsudku důvodným, když skutkové závěry, jež v těchto částech rozsudku učinil soud prvního stupně vychází z rozsahu provedených důkazů a z jejich správného vyhodnocení.
34. Odvolací soud nepřisvědčil ani námitce státního zástupce v tom směru, že obžalovanému mělo být přičteno v bodě 1) výroku o vině napadeného rozsudku, že získal prospěch ve výši 1.173 BTC a nikoliv pouze prospěch ve výši cca 679 BTC. V tomto směru je třeba poukázat zejména na závěry znaleckého posudku zpracovaného Ing. Alešem Jandou, které soud prvního stupně prezentuje na straně 15 písemného vyhotovení napadeného rozsudku, přičemž odvolací soud připouští, že i s ohledem na argumentaci státního zástupce je možné, že obžalovaný získal provize v daleko větším rozsahu než cca 679 BTC, nicméně nelze tyto provize bez důvodných pochybností spojit se zprostředkováním obchodů právě s omamnými a psychotropními látkami. Zejména z č.l. 1385 a 1386 spisu pak vyplývá, že zmíněný znalec vyčíslil rozsah provize nepochybně související s obchody zařazenými do kategorie Drugs právě částkou 679,31231647 bitcoinů. Lze připustit, že obžalovaný v souvislosti s dalšími obchody (které ovšem nebyly znalcem nepochybně zařazeny do zmíněné kategorie Drugs), stejně jako případně i s další aktivitou uživatelů předmětného internetového obchodu, která byla nějakým způsobem zpoplatněna, mohl získat i další finanční prostředky až do částky celkem 1173 BTC, nicméně tyto další finanční prostředky nelze na základě provedených důkazů bezpečně spojit s obchody s omamnými a psychotropními látkami, a proto soud prvního stupně nepochybil, pokud v souladu se zásadou in dubio pro reo obžalovaného uznal vinným toliko tím, že jednáním popsaným pod bodem 1) výroku o vině získal jako provizi nejméně 679,31231647 BTC.
35. Na druhou stranu ovšem odvolací soud musel přisvědčit námitce státního zástupce v tom směru, že postup soudu prvního stupně při faktickém přepočtu kurzu BTC/USD a USD/CZK nebyl správný. Ze spisového materiálu, zejména z provedených znaleckých posudků (a nakonec i z tabulky, kterou státní zástupce předložil v průběhu odvolacího řízení, která s těmito znaleckými posudky koresponduje a vychází z nich) je zřejmé, že provize související s jednáním popsaným pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku, obžalovaný získal v konkrétních dnech (jejichž data jsou známa) v průběhu období od června do října roku 2013, kdy tyto provize byly připsány na adresu 1Q5, kde s nimi již mohl disponovat výlučně obžalovaný. Pokud tedy soud prvního stupně přepočel pomocí výše zmíněných kurzů tyto prostředky na české koruny tak, že zvolil pro obžalovaného nejvýhodnější kurz 1 BTC = 66 USD k datu 5.7.2013 a následně kurz převodu 1 USD = 18,796 Kč k datu 7.10.2013, pak přílišným zjednodušením přepočtu kurzu neoprávněně zvýhodnil obžalovaného, když nelze přisvědčit tomu, že takový postup byl vynucen extrémně kolísavým kurzem měny bitcoinu k americkému dolaru a pohybem kurzu USD/CZK (viz strana 24 písemného vyhotovení napadeného rozsudku). Údaje o datech získání jednotlivých částek představujících provizi obžalovaného totiž byly získány v průběhu dokazování z mobilního telefonu HTC obžalovaného JXXXXXX, takže bylo možno přiřadit okamžiky, kdy jednotlivé provize byly připsány na výše zmíněnou adresu 1Q5. Tento okamžik je skutečně klíčový, neboť nejspíše od něj se zmíněné důkazní prostředky ocitly výlučně v dispozici obžalovaného a ten s nimi mohl naprosto libovolně nakládat, takže právě k těmto okamžikům měl být proveden přepočet těchto jednotlivých

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.



provizí příslušnými kurzy na české koruny. V tomto směru má odvolací soud za to, že tabulka předložená státním zástupcem koresponduje s obsahem údajů, jež byly získány v průběhu trestního řízení, a proto je možno ji při výpočtu výše prospěchu, který obžalovaný předmětným skutkem získal, použít. Pouze a výlučně z tohoto důvodu proto musel odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o vině pod bodem 1) zrušit a následně (po příslušném doplnění dokazování zmíněnou listinou) popis skutku ve svém novém rozhodnutí upravit o nový výpočet výše prospěchu, který obžalovaný předmětným jednáním získal, když dospěl k závěru, že z výše zmíněného důkazního prostředku nepochybně vyplývá, že obžalovaný jednáním popsaným v tomto bodě získal prospěch nejméně ve výši 1.713.645,93 Kč. Uvedená změna přitom v podstatě neměla vliv na právní kvalifikaci, neboť i po zmíněné úpravě nutno uzavřít, že předmětným jednáním obžalovaný získal značný prospěch ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) tr.zákoníku. Odvolací soud totiž nepřisvědčil námitce státního zástupce v tom směru, že jednání obžalovaného by mělo být posouzeno rovněž dle ustanovení § 283 odst. 4 písm. b) tr.zákoníku, když úmyslem obžalovaného bylo tímto jednáním získat prospěch velkého rozsahu (tedy nejméně 5 mil. Kč), přičemž pro uvedenou právní kvalifikaci je nepodstatné, zda skutečně prospěchu velkého rozsahu bylo reálně dosaženo. Přestože odvolací soud naprosto souhlasí s názorem státního zástupce v tom smyslu, že pro uvedenou kvalifikaci by postačilo prokázat, že obžalovaný se dopustil jednání v úmyslu prospěch velkého rozsahu získat, aniž by skutečně provize odpovídající prospěchu velkého rozsahu, tedy částce 5 mil. Kč fakticky získal, nicméně v daném případě nebylo prokázáno, že obžalovaný již zprostředkoval obchody s omamnými či psychotropními látkami, z nichž mohl fakticky provize v uvedené výši očekávat. Naopak bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný zprostředkoval (jak je zmíněno výše) celkem 17.694 skutečně realizovaných obchodů s těmito látkami a z těchto mohl očekávat (a také fakticky získal) provizi ve výši cca 679 bitcoinů, představující částku cca 1.713.000 Kč. Nepochybně jiná situace by byla, pokud by z důkazních prostředků vyplynulo, že obžalovaný kromě těchto obchodů zprostředkoval i další obchody s omamnými a psychotropními látkami, z nichž ovšem ještě provizi neinkasoval a v takovém případě by očekávaná provize musela být do výše prospěchu, jež se obžalovaný trestnou činností snažil získat, zahrnuta, nicméně taková skutková zjištění z obsahu spisového materiálu nevyplývají a nakonec ani státní zástupce takovými zjištěními neargumentuje. V této souvislosti sice nelze přehlédnout, že obžalovaný předmětnou trestnou činnost páchal prostřednictvím provozování internetového obchodu, nicméně z charakteru tohoto obchodu a okolností za kterých byl provozován (anonymní síť TOR), je zřejmé, že takový obchod je silně závislý na důvěře zákazníků (stran zajištění jejich anonymity a bezpečnosti vložených finančních prostředků) a kdykoliv může být napaden, čímž je ovšem zásadně narušena důvěra, což vede k jeho pádu a ukončení činnosti. To se nakonec projevilo jak v souvislosti s náhlým a neočekávaným uzavřením tržiště Silk Road (čehož měl využít obžalovaný, neboť došlo k následnému přesunu obchodů na jeho tržiště Sheep Marketplace), tak nakonec i s ukončením činnosti tržiště Sheep Marketplace v souvislosti s tzv. velkou krádeží a následným jednáním obžalovaného JXXXXXX, popsaným pod bodem 2) výroku o vině napadeného rozsudku. Z uvedeného tedy vyplývá, že provozování obdobných nelegálních anonymizovaných tržišť sice přinášelo poměrně vysoké provize, ale současně svým charakterem přinášelo i riziko náhlého zániku, které obžalovaný žádným způsobem eliminovat nemohl. Ze všech těchto důvodů tedy má odvolací soud za to, že posouzení jednání obžalovaného rovněž dle ustanovení § 283 odst. 4 písm. b) tr.zákoníku není na místě. Pokud pak jde o námitku obžalovaného Tomáše JXXXXXX, že pro přepočtení hodnoty bitcoinů měl být zvolen ještě výhodnější kurz, a to k datu 1.2.2013, pak tuto považuje odvolací soud s ohledem na výše rozvedené závěry za nedůvodnou. Přepočtení k uvedenému datu, které významně předcházelo době získání provizí by totiž byl naprosto nepřiléhavý a neodpovídající hodnotě těchto provizí v okamžiku jejich získání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

36. Odvolací soud ovšem ve vztahu k výroku o vině pod bodem 1) shledal i vadu, jež žádným z odvolatelů vytčena nebyla, když jednání obžalovaného nebylo soudem prvního stupně správně posouzeno rovněž jako jednání ve velkém rozsahu ve smyslu § 283 odst. 3 písm. b) tr.zákoníku. V tomto směru je třeba uvést, že obžalovaný se předmětného jednání dopouštěl po poměrně dlouhou dobu přibližně 10 měsíců, přičemž jeho podstatou bylo zprostředkování jednotlivých obchodů s drogami na internetovém tržišti. Odvolací soud nemohl přehlédnout, že v daném případě šlo nejméně o 17.696 jednotlivých obchodů a takové jednání je nepochybně trestnou činností páchanou ve velkém rozsahu. Jen na okraj je možno připomenout, že například judikatura týkající se trestných činů podle § 233, § 234 tr.zákoníku (viz zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 15 Tdo 1491/2016 či 5 Tdo 232/2017, případně shodně i rozhodnutí č. 44/2013 Sb. rozh. tr.) konstatuje, že při spáchání činu ve velkém rozsahu ve srovnání se spácháním činu ve značném rozsahu, musí jít o několikanásobně vyšší rozsah, zpravidla vyšší o jeden řád (tj. desetinásobek), přičemž kromě jiných kritérií akcentuje i počet jednotlivých případů, dobu páchaní této trestné činnosti a prognózu dalšího jednání pachatelů. Znovu je tedy v souvislosti s těmito kritérii možno připomenout počet obchodů, které obžalovaný svým jednáním zprostředkoval, dobu po kterou se tak dělo a nakonec i další okolnost, která výrazně zvyšuje škodlivost tohoto jednání pro společnost, a to tu skutečnost, že šlo o zřízení a provozování internetového obchodu (což samo o sobě umožnilo sjednávat předmětné obchody neomezenému okruhu zájemců bez jakékoliv územního omezení, tedy v podstatě na celém světě) a navíc provozovaného v anonymní síti TOR, tedy způsobem, kdy nelze identifikovat účastníky obchodu. Takový způsob spáchání trestného činu je dle názoru odvolacího soudu extrémně nebezpečný, a to jak z hlediska rozsahu, tak z hlediska jen obtížné odhalitelnosti obdobné trestné činnosti a svým charakterem umožňuje i páchat další související trestnou činnost, např. legalizaci nezákonně získaných finančních prostředků apod. Ve svém novém rozhodnutí proto odvolací soud na rozdíl od napadeného rozsudku jednání obžalovaného v tomto bodě posoudil jako zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) tr.zákoníku, když popis skutkového děje doplnil o zjištěný počet transakcí, které obžalovaný zprostředkoval. Nejde přitom o nová skutková zjištění oproti těm, která učinil soud prvního stupně, neboť i on již v napadeném rozsudku k takovým závěrům dospěl při vyhodnocení znaleckého posudku znalce Ing. Jandy (viz str. 15 napadeného rozsudku), pouze je nepojal do popisu skutku a neučinil z nich vyplývající závěry při právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Pro uvedený postup tedy měl odvolací soud splněny potřebné podmínky, když obě výše uvedené změny v popisu skutku pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku navíc činil z podnětu odvolání státního zástupce směřujícího do uvedeného výroku o vině a podaného v neprospěch obžalovaného Tomáše JXXXXXX.
37. Potřebu zásahu do právního posouzení jednání obžalovaného pak odvolací soud neshledal v případě skutků uvedených pod bodem 2) a 3) výroku o vině napadeného rozsudku, když námitky obžalovaného směřující do této části nepovažoval za důvodné. Je možno konstatovat, že tyto námitky korespondují s obhajobou uplatněnou obžalovaným již v řízení před soudem prvního stupně, který se s ní i řádně vypořádal. V tomto směru je tedy možno odkázat zejména na pasáže obsažené na straně 25 – 29 písemného vyhotovení napadeného rozsudku, když s argumentací zde uvedenou se odvolací soud naprosto ztotožnil. Ve vztahu ke skutku pod bodem 3) napadeného rozsudku je možno soudu prvního stupně vytknout naopak to, že ve svých úvahách se nezabýval otázkou, zda jednání obžalovaného nemělo být právně kvalifikováno jako trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr.zákoníku, neboť kvalifikovaná skutková podstata uvedeného trestného činu na rozdíl od podstaty základní předpokládá přechovávání zbraní a nikoliv toliko zbraně jediné a navíc i přechovávání značného množství střeliva (a nikoliv toliko většího množství střeliva). V daném konkrétním případě obžalovaný přechovával pět pušek a jednu pistolí

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Kulšková.

(byť šlo pouze o brokovnici a ve zbytku o jednoranné zbraně) a téměř 600 ostrých nábojů do těchto zbraní. Takové množství zbraní a střeliva se výrazně vymyká základní skutkové podstatě trestného činu nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr.zákoníku, které předpokládá neoprávněné přechování (a jiné dispozice) střelné zbraně (tedy jediné) nebo její hlavní části či většího množství střeliva nebo zakázaného doplňku zbraně. Nicméně je třeba zmínit, že státní zástupce ve svém odvolání výslovně uvedl, že proti výroku o vině v tomto bodě odvolání nepodává a uvedenou vadu tak nebylo možno napravit z podnětu odvolání obžalovaného, neboť by nepochybně došlo ke změně rozhodnutí v jeho neprospěch, což by bylo v rozporu s ustanovením § 254 odst. 4 tr.ř.

38. Z uvedených důvodů tedy považoval odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o vině pod body 2) a 3) za správný jak co do skutkových zjištění, tak co do užití právní kvalifikace, když jedinou zjištěnou vadu z popsanych důvodů v této části (právní kvalifikace skutku pod bodem 3 napadeného rozsudku) opravit sám nemohl.
39. S ohledem na to, že odvolací soud musel přistoupit ke zrušení části napadeného rozsudku, a to ve výroku o vině pod bodem 1), musel pak současně zrušit i výroky na tento zrušený výrok navazující, tedy výroky o trestech, které byly obžalovanému Tomášovi JXXXXXX uloženy. Poté pak ve svém novém rozhodnutí opětovně zvažil všechna hlediska a kritéria rozhodná pro ukládání trestů, když zejména přisvědčil soudu prvního stupně v tom smyslu, že obžalovanému JXXXXXX polehčuje jediná okolnost, a to, že dosud nebyl soudně trestán (když v tomto směru nelze přihlídnout k jeho předchozímu odsouzení pro nedbalostní trestný čin ublížení na zdraví z důvodu jeho zahlazení), a na druhou stranu mu však výrazně přitěžuje, že mu byl trest ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr.zákoníku celkem za tři úmyslné trestné činy (příčemž ve dvou případech šlo navíc o zvlášť závažné zločiny), jakož i to, že trestnou činnost páchal delší dobu a v případě trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku obžalovaný získal prospěch přesahující trojnásobek značného prospěchu (jehož hranice činí 500 tis. Kč) a v případě trestného činu krádeže podle § 205 tr.zákoníku pak obžalovaný způsobil vysokou škodu, která přesáhla trojnásobek hranice škody velkého rozsahu (tedy částky 5 mil. Kč) a nakonec v případě trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 279 tr.zákoníku nebylo možno přehlédnout ani počet neoprávněně přechovávaných zbraní a rovněž i množství neoprávněně přechovávaného střeliva. Obžalovanému byl ukládán úhrnný trest v rámci trestní sazby stanovené u nejpřísnější trestného činu, která v daném případě činila rozmezí od 8 do 12 let odnětí svobody, přičemž odvolací soud má za to, že s ohledem na výše zmíněné skutečnosti je třeba obžalovanému vyměřit v rámci této trestní sazby trest přibližně v 1/3. Obžalovanému byl tedy uložen nově trest odnětí svobody v trvání 9 let a 6 měsíců a v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, když pro jiný postup, tedy zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice neshledal odvolací soud splnění podmínky ustanovení § 56 odst. 3 tr.zákoníku.
40. Odvolací soud obžalovanému Tomášovi JXXXXXX ze stejných důvodů, jak učinil již soud prvního stupně, uložil rovněž trest propadnutí věci, a to ve stejném rozsahu, jak bylo obsaženo již v napadeném rozsudku. V této části tedy lze odkázat na důvody, které vedly soud k uložení těchto trestů tak, jak jsou specifikovány na straně 30 – 31 písemného vyhotovení napadeného rozsudku a odvolací soud pouze doplňuje, že pokud státní zástupce v písemně podaném odvolání navrhoval uložení trestu propadnutí věci v širším rozsahu, pak toto své odvolání v průběhu veřejného zasedání před odvolacím soudem intervenující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci omezil, když navrhl, aby trest propadnutí věci byl uložen ve stejném rozsahu jako v napadeném rozsudku s tím, že s dalšími zajištěnými věcmi by se měl nalézací soud zabývat v dalším navazujícím řízení. Odvolací soud v této souvislosti považuje za potřebné zmínit, že odůvodnění napadeného

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

rozsudku je v této části poměrně kusé, když soud prvního stupně v rámci výše zmíněné pasáže neuvádí, proč neuložil trest propadnutí věci i ve vztahu k dalším konkrétním věcem, jež byly v průběhu trestního řízení zajištěny (navíc za situace, kdy si rozhodnutí o těchto věcech vyhradil do samostatného veřejného zasedání), nicméně i za výše zmíněné situace je zřejmé, že jde o věci, které obžalovaný pořídil z finančních prostředků, získaných projednáváním trestnou činností, přičemž již v době jejich pořízení tyto věci v příslušných evidencích zaevidoval na jiné osoby (ať již šlo o nemovitosti v XXXXXX, které byly formálně napsány na dědečka obžalovaného Ing. Jana GXXXXX či motorová vozidla, jež byla evidována na otce obžalovaného Miloše JXXXXXX a na výše zmíněného Ing. Jana GXXXXXX, či finanční prostředky na účtu otce obžalovaného Miloše JXXXXXX). V této souvislosti je třeba opět zmínit, že obžalovaný vykazoval legální příjem v minimálním rozsahu, jak odpovídalo jím podávaným daňovým přiznáním, takže je zřejmé, že jiné zdroje k pořízení tohoto majetku než výnos z trestné činnosti v předmětné době neměl. V dalším řízení tedy bude třeba, aby soud prvního stupně upřesnil, které ze zajištěných věcí dosud existují (z čl. 3664 totiž například vyplývá, že některá zajištěná vozidla byla v průběhu řízení prodána) a poté za respektování případných práv zúčastněných osob o zbývajících věcech, jež byly v průběhu trestního řízení zajištěny a které nebyly předmětem uložených trestů propadnutí věci, ve veřejném zasedání rozhodl, přičemž bude třeba, aby pečlivě zvažoval splnění podmínek ustanovení § 101 a § 102 tr.zákoníku pro zabránění těchto věcí. Vezme přitom v úvahu mimo jiné i hodnotu zajištěných věcí a prospěch, který obžalovaný z celé trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen, získal. V případě, že některé ze zajištěných věcí bude vracet osobám, kterým byly v průběhu řízení odňaty, či které tyto věci vydaly, pak bude muset pečlivě zvážit i to, zda tyto věci (zejména výpočetní technika, mobilní telefony, nosiče dat apod.) neobsahují software či údaje, které by mohly být využity k přístupu k výnosům z trestné činnosti (např. kódy či hesla pro přístup do bitcoinových účtů, peněženek a směnárén), pro kterou byl obžalovaný Tomáš JXXXXXX odsouzen, neboť v opačném případě při vrácení těchto věcí by došlo k umožnění dispozice s těmito výnosy, ať už obžalovaným či jinými osobami. V této souvislosti totiž nelze přehlédnout zjištění obsažená zejména ve svazcích VI. a VIII. spisového materiálu.

41. K námitkám obžalovaného JXXXXXX, směřujícím proti výroku o trestu napadeného rozsudku, v nichž akcentoval své přesvědčení, že mu byl uložen nepřiměřeně přísný trest a že s ohledem na to, že mu byl zadržen rozsáhlý majetek mohlo být na něj působeno namísto trestu spojeného s přímým odnětím svobody trestem propadnutí majetku, považuje odvolací soud za potřebné uvést, že tyto námitky neposoudil jako důvodné. Především je třeba říci (jak bylo opakovaně zmíněno výše), že obžalovaný dlouhodobě zastíral původ majetku, se kterým disponoval a bylo by tedy problematické v případě uloženého trestu propadnutí majetku při jeho výkonu rozlišit vlastnická práva, náležejícímu přímo obžalovanému, zvláště za situace, kdy převážná část věcí větší ceny byla obžalovaným zcela úmyslně a účelově pořízena na jména třetích osob, případně na tyto třetí osoby v příslušných registrech evidována. Navíc je třeba zdůraznit, že s ohledem na vysokou škodlivost trestných činů, pro něž byl obžalovaný zejména v bodech 1) a 2) výroku napadeného rozsudku uznán vinným, považuje odvolací soud za naprosto nepřiměřené, aby obžalovanému byl trest odnětí svobody vyměřován mimo zákonnou trestní sazbu, což současně vylučuje podmíněný odklad výkonu tohoto trestu. Nelze rovněž přisvědčit tvrzení obžalovaného, že po dobu trestního řízení spolupracoval s policií, když obžalovanému nesvědčí ani polehčující okolnost doznání neboť po celou dobu trestního řízení své jednání (a to v podstatě v plném rozsahu) popíral.
42. Ze všech výše rozvedených důvodů tedy odvolací soud odvolání obžalovaného Tomáše JXXXXXX posoudil v celém jeho rozsahu jako nedůvodné, v důsledku čehož je musel podle § 256 tr.ř. zamítnout. Z podnětu odvolání státního zástupce směřujícího mimo jiné proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulšková.

výroku o vině pod bodem 1) napadeného rozsudku a zaměřeného v neprospěch obžalovaného Tomáše JXXXXXXX, (které bylo shledáno částečně důvodným v té části, kdy zpochybnilo použitý způsob přepočtu obžalovaným získaných provizí v bitcoinech na české koruny), pak odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 tr.ř. částečně zrušil a poté ve věci opětovně rozhodl výše popsáním způsobem, kdy upravil skutková zjištění, týkající se výše prospěchu získaného obžalovaným a rozsah jeho jednání v rámci skutku pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku a kdy navíc v rámci právní kvalifikace tohoto skutku posoudil jednání obžalovaného rovněž jako spáchání činu ve velkém rozsahu, přičemž následně pak obžalovanému vyměřil tresty odůvodněné výše. Zásah odvolacího soudu do části napadeného rozsudku, týkající se obžalovaného Tomáše JXXXXXXX se však netýkal ani výroku o vině pod body 2) a 3) napadeného rozsudku, ani výroku, kterým došlo podle § 101 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku k zabránění upravené jednoranové pušky značky TOROP (když tento výrok nenavazuje na zrušenou část napadeného rozsudku). V těchto částech tedy napadený rozsudek zůstal rozhodnutím odvolacího soudu nezměněn.

43. Zatímco postupem odvolacího soudu bylo možno napravit některá pochybení v části napadeného rozsudku, týkající se obžalovaného Tomáše JXXXXXXX, obdobně nemohl odvolací soud s ohledem na ustanovení § 259 odst. 5 písm. a) tr.ř. postupovat i při nápravě vad, které byly zjištěny v té části napadeného rozsudku, jež se týkala obžalované Evy JXXXXXXX. Nalézací soud jmenovanou obžalovanou podle § 226 písm. c) tr.ř. zprostil obžaloby pro skutek, v němž byl spatřován zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr.zákoníku s poměrně stručným odůvodněním (viz strana 31 – 32 písemného vyhotovení napadeného rozsudku), že nebylo zjištěno nic, co by mohlo vést jednoznačně k závěru, že to byla právě Eva JXXXXXXX, kdo finanční prostředky, získané spoluobžalovaným JXXXXXXX trestnou činností, popsanou pod body 1) a 2) výroku o vině napadeného rozsudku převedl aktivním jednáním na bankovních účtech, případně, pokud by tomu tak i bylo, že obžalovaná měla povědomí o původu uvedených finančních prostředků. V této souvislosti nalézací soud poukázal na to, že obžalovaný Tomáš JXXXXXXX sám disponoval depozitními účty ve směnárně BITSTAMP LIMITED na jméno Evy JXXXXXXX i svého otce Miloše JXXXXXXX a stejně tak mohl pracovat i s účty své manželky (zřejmě míněny bankovní účty vedené na jméno obžalované Evy JXXXXXXX), aniž o tom jeho žena měla jakékoliv povědomí. Takové závěry jsou ovšem v extrémním rozporu s obsahem některých konkrétních provedených důkazů, v důsledku čehož takové vyhodnocení důkazů nelze považovat za řádné a logické, založené na pečlivém uvážení všech okolností případu jak má na mysli ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. V tomto směru je tedy třeba přisvědčit odvolání státního zástupce, který poukázal na řadu zjištění z jednotlivých důkazních prostředků, s nimiž takový závěr koliduje. Především je třeba poukázat na protokol o provedení domovní prohlídky (viz č.l. 593), z něhož vyplývá, že u tohoto úkonu přítomná Eva JXXXXXXX potvrdila, že opakovaně vyzvedávala hotovost z bankovního účtu u České spořitelny, a.s., a GE Money, a.s., a možná i dalších institucí, které byly vedeny na její jméno. Dále je třeba poukázat na obsah zajištěné e-mailové korespondence (viz například č.l. 1816 – 1817), z níž vyplynulo, že obžalovaná v těchto mailech tvrdila, že bitcoiny, jež byly předmětem operací, nakoupila z vlastních peněz a nemá k nim žádný doklad. Nelze pak přehlédnout zjištění vyplývající z č.l. 1840 stran výše finančních prostředků, uložených u různých bankovních institucí a zejména stran zjištění, že část těchto finančních prostředků měla vyzvedávat přímo obžalovaná (přičemž se jednalo o částky v řádu několika milionů Kč). Ze znaleckého posudku znalce RNDr. Vlastimila Klímy sice vyplývá, že to byl obžalovaný Tomáš JXXXXXXX, kdo pravděpodobně měl kontrolu nad účty vedenými na jméno Miloše JXXXXXXX a Evy BXXXXXXX (dnes JXXXXXXX) ve směnárně BITSTAMP LIMITED (viz č.l. 3614 spisu), nicméně, pokud jde o bankovní účty, kam byly po směně bitcoinů finanční prostředky převáděny, byla situace zásadně odlišná, když tyto účty nemohl

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

obžalovaný bez osobní účasti spoluobžalované JXXXXXX založit a stejně tak bez jejího vědomí nemohl převádět finanční prostředky, či je vybírat v hotovosti, když k těmto účtům neměl dispoziční právo. Za této situace je zcela evidentní, že to byla právě obžalovaná Eva JXXXXXX, která musela činit osobně aktivní kroky, související s dispozicí s finančními prostředky značného rozsahu na bankovních účtech. K tomuto zjištění pak nutno vzít v úvahu i soubory zajištěné v mobilním telefonu HTC ONE, který užívala právě obžalovaná JXXXXXX tak, jak na ně poukazuje ve svém odvolání státní zástupce a nutno zohlednit rovněž SMS zprávu, na kterou rovněž tento odvolatel poukazuje, ve které obžalovaný JXXXXXX spoluobžalovanou instruuje, jak má komunikovat při případných problémech. Státní zástupce naprosto správně namítl rovněž zjištění k majetkové situaci, ve které se oba obžalovaní v předmětné době nacházeli. Zatímco obžalovaný JXXXXXX ve svých daňových přiznáních deklaroval roční příjmy v řádu 100 tis. Kč (v přípravném řízení dokonce tvrdil, že svůj měsíční příjem ani není schopen uvést – viz čl. 314), obžalovaná JXXXXXX nedosahovala ani řádově takového příjmu, např. v rámci své výpovědi v přípravném řízení uváděla, že je nemajetná a její čistý měsíční příjem činí 3.800,- Kč (viz čl. 364). Přesto v předmětné době obžalovaná JXXXXXX měla k dispozici majetek v hodnotě mnoha milionů Kč, přičemž ji nutně muselo být známo, že tento majetek je evidován na třetí osoby a sama osobně tento majetek užívala (ať již některá motorová vozidla či rodinný dům). Nelze přehlédnout, že kupní cena za rodinný dům měla být placena převodem ze zahraničí. Obžalovaná JXXXXXX za této majetkové situace sama zakládala více bankovních účtů, musela si být vědoma toho, že ona, ani spoluobžalovaný JXXXXXX nemají pravidelný finanční příjem plynoucí z jejich legální podnikatelské činnosti, nýbrž, že na zmíněné účty přicházejí naopak částky značného rozsahu, které nemají souvislost s jejich legální výdělečnou činností. Z uvedeného je zřejmé, že skutkové závěry, které učinil soud prvního stupně ve vztahu k aktivnímu jednání obžalované Evy JXXXXXX, jsou v naprostém rozporu s obsahem důkazních prostředků, jež měl k dispozici. Soud prvního stupně nevzal rovněž v úvahu, že i v případě absence úmyslného zavinění při jednání, které je obžalované JXXXXXX kladeno za vinu, pak s ohledem na výše popsaná zjištění není vyloučeno z její strany zavinění formou nedbalosti, přičemž v takovém případě by přicházela v úvahu právní kvalifikace dle ustanovení § 217 tr.zákoníku. Odvolací soud tak uzavírá, že v části týkající se obžalované Evy JXXXXXX nemohl napadený rozsudek obstát, neboť závěry nalézacího soudu jsou v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů, přičemž tuto vadu odvolací soud sám, jak je zmíněno výše, napravit nemohl. Musel proto z podnětu odvolání státního zástupce, podaného v neprospěch obžalovaného Evy JXXXXXX, napadený rozsudek v této části podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 tr.ř. částečně zrušit a následně věc, pokud se týkala výlučně obžalované Evy JXXXXXX podle § 259 odst. 1 tr.ř. vrátit soudu prvního stupně. Ten bude muset v dalším řízení podrobit všechny provedené důkazy opětovně řádnému hodnocení a vyvodit z nich jejich obsahu odpovídající skutkové závěry a tyto pak podrobit náležitému právnímu posouzení, přičemž své nové rozhodnutí odůvodní způsobem, požadovaným v § 125 odst. 1 tr.ř. Pro úplnost lze dodat, že ač státní zástupce původně v písemně zpracovaném odvolání navrhl napadený rozsudek v části týkající se obžalované Evy JXXXXXX zrušit rovněž dle § 258 odst. 1 písm. c) tr.ř., tedy z důvodu, že bude třeba k objasnění věci provádět nové důkazy, či důkazy již provedené opakovat, žádný konkrétní návrh v tomto směru neučinil a ani odvolací soud nepovažuje za potřebné v této fázi řízení dát soudu prvního stupně pokyn k doplnění dokazování novými důkazy, když existence takových důkazů odvolacímu soudu není známa. Odvolací soud proto zmíněný zrušovací důvod ve svém rozhodnutí nepoužil, což ovšem státnímu zástupci nijak nebrání, aby předložil soudu případné nové důkazy, které by tvrzení, uvedená v obžalobě v souvislosti se skutkem, pro který je obžalovaná Eva JXXXXXX stíhána, objasňovaly a prokazovaly.

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Kulšková.

44. Ze všech výše rozvedených důvodů rozhodl odvolací soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu (vyjma části týkající se výlučně obžalované Evy JXXXXXXX) podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Brně). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Olomouc 30. května 2018

JUDr. Ivo Lajda, v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíšková.

Zdroj: Na základě žádosti o poskytnutí informací