

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Hana Reslová

**Studijní obor:** Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Mapová a mentální příprava žactva v orientačním běhu

**Oponent práce:** doc. Jiří Ryba

**Téma práce:** aktuální

**Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm

**Zaměření práce:** kompilát

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Statistické zpracování výsledků:** nedostatečné

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** vysoká

**Cíl práce:** nesplněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové  
neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Autorka popisuje různé typy mapových (20) a mentálních (11) tréninků OB u žákovské kategorie. U pěti mapových a tří mentálních se pokusila o jejich ověření. Kladem práce přesný popis tréninků, zaměření i cíl. Ověřování vybraných tréninků je však problematické, jejich účinnost je možné hodnotit pouze ve vztahu ke sportovnímu výkonu. Chybí

podrobnější charakteristika hodnocené skupiny, metoda pozorování (předpokládám záměrného) není popsána. Hodnocení tréninků pomocí dvou expertů lze považovat pouze za orientační (oba se mohou mýlit), minimální počet musí být tři, použití Kendallova koeficientu by určilo objektivněji shodu hodnocení expertů. Které výsledky ukazují, že ve sledovaném období je vhodné využívat více typů mapových tréninků, proč autorka (str. 50 – 53) píše splnění cíle částečné nebo úplné, když cíl není definován ani jinak, např procentuálně vyjádřen? Zpětná vazba od dětí nemůže poskytnout objektivní informace o vhodnosti tréninkových prostředků vzhledem k jejich výkonu etc.

V práci jsou drobné stylistické i obsahové nedostatky – zadání – jednotk – y; chybí-run; v anotaci chybí výsledky; str.11-rozepsání zkratky; 12-povrch-lépe povrchu; 13-všechny-lépe všechna; 17- des adaptace; 17-motorické učení-lépe senzomotorické; 18-raná specializace- je vždy největším nebezpečím? 22-psychika –přesnější definice; 24- Soulek(1992)-patří k předcházející větě; 28-před závodní; 29-začátek s OB-lépe pro zahájení etc.

**Hodnocení:**

podpis

V Hradci Králové 11.8.15 .....