



Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek vedoucího bakalářské práce KAJL UHK

Autor práce	Anežka Novotná
Studijní obor	Cizí jazyky pro cestovní ruch – anglický jazyk Cizí jazyky pro cestovní ruch – francouzský jazyk
Forma studia	Denní
Název práce	Cestovní potenciál Egejského regionu v Turecku Touristic Potential of Aegean Region in Turkey
Vedoucí práce	Mgr. Jan Suk
Oponent práce	prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	A
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	A
Interpretace dat a splnění cílů práce	A
Formální stránka	
Logická struktura práce	A
Úroveň jazykového zpracování	B
Dodržení bibliografických norem	B
Komentáře k hodnocení	
<p>Jak samotný název naznačuje, studentka Anežka Novotná se ve své bakalářské práci zaměřuje na turisticky atraktivní místa Egejského regionu. Kladně hodnotím úzce zvolené téma, které je s přihlédnutím k autorčinu oboru logickým vyústěním jejího studia.</p> <p>Práce je detailně členěna a logicky organizována. První část práce tvoří kapitoly popisující samotný region v kontextu celého Turecka a vhodně vypichuje místní historické a kulturní památky. V druhé, praktické části se pak autorka uchyluje k sestavení dvou itinerářů pro rozdílnou klientelu – jeden jako předem sestavený all-inclusive balíček, kdežto druhý je určen pro tzv. batůžkáře. Obě části se vhodně doplňují a tvoří kompaktní celek. Jako přínosné hodnotím také pojetí itinerářů – oba se zaměřují na téměř identický program, stejně tak i jako detailní zpracování samotných itinerářů je přesvědčivé. Závěry pak jasně ukazují rozdíl mezi oběma druhy zájezdů a podtrhují autorčin přehled v problematice místopisu i plánování zájezdů. Závěry se opírají o rozsáhlou bibliografii a bohaté fotografické přílohy vybraných míst.</p>	



Formální stránce práce by prospěly drobné úpravy – práce vykazuje drobné nejednotnosti úpravy patrné zejména mezi první a druhou částí: např. velikost odsazení odstavců. Dále autorka chybně používá zkratku pro stránku „pp.“ namísto „p.“ (str. 9, 20, 24), „Leader of the Bachelor Thesis“ namísto „supervisor,“ či opomene přeložit název obsahu do anglického jazyka. V kontextu celé práce jsou tyto nedostatky marginální. Jazyková stránka je originálně pojata – ve druhé části práce – itineráři – autorka simuluje jazyk itineráře za použití např. plurálu první osoby či barvitých přídavných jmen – tento zajímavý krok hodnotím jako kladný.

Celkově práci hodnotím jako originální, zdařilou, zejména pro detailnost a propojenost obou částí. Slabou stránkou jsou drobné formální nedostatky jako nejednotnost úpravy v obou částech.

Otázky k obhajobě

Je možné na základě Vašich závěrů určit, který z Vámi navrhovaných zájezdů by byl pro klientelu z ČR přitažlivější?