



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Čepelka Petr

Jméno studenta: Preference pohybových aktivit ve volném čase žáků druhého stupně v Trutnově.

Studijní obor: Biologie / Tělesná výchova

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Abstrakt práce: Práce se zaměřuje na preferenci pohybových aktivit žáků staršího školního věku v Trutnově a jejich následnou realizaci. V empirické části je pomocí anketního šetření zjišťováno, které pohybové aktivity žáci staršího školního věku preferují nejvíce. Výsledky jsou potom porovnány s aktuální nabídkou a možnostmi realizace v Trutnově.

Zaměření práce: empirické

Rozsah práce: 46

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	16
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	15
Zpracování výsledků	15	11
Závěry a diskuze	15	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	72

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Autor zvolil praktické téma, práce odráží zvolený název a cíl, závěry souvisí s názvem a obsahem BP. Východisková část BP přibližuje zásadní oblasti tematiky a rozpracovává je

v solidní míře potřeby vzhledem k návazné části práce. Autor v zásadě prokazuje práci s odbornými zdroji na dobré úrovni, text je stylisticky a gramaticky v pořádku. Na řadě míst není správně provedená citace dle požadované a použité normy APA (např. Pávková a kol., přímá citace všude postrádá uvedení konkrétní strany umístění). Celková grafická úprava textu je na mnoha místech spíše na nižší úrovni kvůli nevhodně volenému řádkování. Chybou ve struktuře je pak existence jediné podkapitoly (1.3.1 = celek nelze dělit na jednu jedinou část). Také rozdělení kap. 1.6 na dvě krátké podkapitoly není optimální a nepřispívá to k toku textu (bylo by možné pojmout komplexně).

Empirická část práce má jasný záměr a zcela vhodnou strukturu, což dává výzkumné práci přehledný charakter. Výsledky jsou srozumitelné a do jisté míry solidně diskutované (porovnání s výstupy podobně zaměřených prací). Chybí však polemiky, vyslovení vlastního odborného názoru, možných souvislostí a námětů na další možná zkoumání v oblasti. Nepříliš vhodným je použití dvou typů grafů pro srovnatelné výstupy (např. graf 4 a 5). Nejvýraznější chybou je v hned několika oblastech zkoumání existence položky „jiné“, která výsledkově vévodí zjištěným datům. Tato položka je sice v interpretaci výsledků podrobněji rozebrána a přiblížena (tedy nezůstává nevyslovena), vedoucí postavení však ukazuje na nesprávné pojetí výběru odpovědí v anketním šetření – např. položky „florbal“, „atletika“, „fitness“ a „bojové sporty“ měly jednoznačně (vzhledem k jejich obecnému postavení popularity mezi českou mládeží) figurovat ve výběru odpovědí anketního šetření. Jejich výraznější provozování bylo zcela předpokladatelné. Tyto položky také získaly výraznou četnost preferencí – tím je také zkreslena oblast odpovědí na výzkumné otázky, resp. jejich výpovědní hodnota: dané výsledky nejsou v závěrech empirického výzkumu / odpovědích na dané otázky brány v potaz (ani v rámci zjišťovaných preferencí, ani následného ověřování pokrytí v rámci aktuální nabídky PA v Trutnově).

Autorovi se přes výtky podařilo vyrovnat se zvoleným cílem BP a celkově s tvorbou textu, výsledek je na kvalitativně použitelné úrovni a v zásadě odpovídá potřebě výsledku závěrečné práce VŠ studia na bakalářské úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký hlavní přínos spatřujete ve výstupech vaší BP?
2. Jak vás zpracování námětu obohatilo směrem k vaší budoucí práci tělovýchovného pedagoga (školní TV, mimoškolní TVS)?