



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Petr Čepelka

**Studium:** Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání, Biologie se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Preference pohybových aktivit ve volném čase žáků druhého stupně v Trutnově

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** Zmapování preference pohybových aktivit žáků druhého stupně s využitím dotazníkového šetření a následné porovnání s aktuální nabídkou řízených pohybových aktivit ve volném čase v Trutnově.

**Zaměření práce:** teoreticko-empirická

**Rozsah práce:** 37 + 1

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	18
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	16
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	13
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>82</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

#### Konkrétní připomínky k práci:

**Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost):** Práce je adekvátně zpracována, text je přehledný a poznatky jsou analyzovány do dostatečné hloubky i šířky. Autor zahrnul všechny důležité související okolnosti, což výrazně přispívá k celkové kvalitě práce. Text by však mohl být více provázán ve vzájemných souvislostech, což by ještě zvýšilo jeho hodnotu.

**Formulace cíle, výzkumných otázek a hypotéz:** Cíl práce je formulován jasně a přesně. Navazují na něj tři výzkumné otázky, které jsou vhodně zvoleny a umožňují komplexní zkoumání tématu.

**Metodologie a její adekvátnost:** Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, byl zvolen obstojně široký výzkumný soubor. Není však zcela jasné, proč bylo šetření provedeno pouze na jedné základní škole. Důvod, že se jedná o úspěšnou nebo elitní školu, může nevhodně ovlivnit výsledky šetření. V metodice také chybí informace o tom, z jaké metodologické literatury autor vycházel.

**Zpracování výsledků:** Výsledky jsou přehledně zpracovány a pokrývají sledovaná témata. Nicméně se vyskytuje problém s definicí pojmů „preferencí“ a „realizací“. Přestože práce hovoří o preferencích, dotazník se ptal na realizaci/provozování aktivit, což může vést k nesprávnému pochopení a především k chybné interpretaci výsledků.

**Závěry a diskuze:** Závěry jsou adekvátní stanoveným cílům a poskytují hodnotné postřehy. Nicméně by bylo vhodné více rozvinout diskusi o tom, jakým způsobem mohou být preference ovlivněny nabídkou aktivit v místě šetření.

**Přínos pro praxi (přínos pro obor):** Práce má významný přínos na lokální úrovni. V širším kontextu je přínos omezenější, ale přesto může sloužit jako základ pro další podobné studie v jiných lokalitách.

**Naplnění citační etiky (norma):** Citační etika je dodržena bez chyb. Autor správně uvádí zdroje a dodržuje citační normy, což zvyšuje důvěryhodnost a kvalitu práce.

**Jazyková úroveň (gramatika, stylistika):** Jazyková úroveň práce je dobrá, s drobnými stylistickými a gramatickými nedostatky. Některé formulace by mohly být srozumitelnější (např. „vliv pro člověka“). Celkově však text splňuje požadavky na bakalářskou práci.

**Celkové hodnocení:** Práce splňuje potřebné požadavky na závěrečnou práci na PdF UHK. Autor prokázal schopnost formulovat jasné cíle a výzkumné otázky a adekvátně analyzovat data. Rezervy se nacházejí v metodologii a v operacionalizaci některých výchozích pojmů.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaké konkrétní kroky byste navrhl pro zajištění větší reprezentativnosti vzorku respondentů ve Vašem výzkumu?
2. Jak jste pracoval s předpokladem, že preference mohou být ovlivněny nabídkou aktivit v místě šetření? Jak byste zajistil, aby byly správně zjištěny skutečné preference?
3. Můžete blíže vysvětlit, jaký je hlavní přínos Vaší práce? Jak by mohl být tento přínos aplikován v širším kontextu?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Cíl práce: splněný**

Mgr. Dita Culková, Ph.D.