



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Čepelka

Studium: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání, Biologie se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Preference pohybových aktivit ve volném čase žáků druhého stupně v Trutnově

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Zmapování preference pohybových aktivit žáků druhého stupně s využitím dotazníkového šetření a následné porovnání s aktuální nabídkou řízených pohybových aktivit ve volném čase v Trutnově.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 37 + 1

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	18
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	16
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	13
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	82

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost): Práce je adekvátně zpracována, text je přehledný a poznatky jsou analyzovány do dostatečné hloubky i šířky. Autor zahrnul všechny důležité související okolnosti, což výrazně přispívá k celkové kvalitě práce. Text by však mohl být více provázán ve vzájemných souvislostech, což by ještě zvýšilo jeho hodnotu.

Formulace cíle, výzkumných otázek a hypotéz: Cíl práce je formulován jasně a přesně. Navazují na něj tři výzkumné otázky, které jsou vhodně zvoleny a umožňují komplexní zkoumání tématu.

Metodologie a její adekvátnost: Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, byl zvolen obstojně široký výzkumný soubor. Není však zcela jasné, proč bylo šetření provedeno pouze na jedné základní škole. Důvod, že se jedná o úspěšnou nebo elitní školu, může nevhodně ovlivnit výsledky šetření. V metodice také chybí informace o tom, z jaké metodologické literatury autor vycházel.

Zpracování výsledků: Výsledky jsou přehledně zpracovány a pokrývají sledovaná témata. Nicméně se vyskytuje problém s definicí pojmů „preferencí“ a „realizací“. Přestože práce hovoří o preferencích, dotazník se ptal na realizaci/provozování aktivit, což může vést k nesprávnému pochopení a především k chybné interpretaci výsledků.

Závěry a diskuze: Závěry jsou adekvátní stanoveným cílům a poskytují hodnotné postřehy. Nicméně by bylo vhodné více rozvinout diskusi o tom, jakým způsobem mohou být preference ovlivněny nabídkou aktivit v místě šetření.

Přínos pro praxi (přínos pro obor): Práce má významný přínos na lokální úrovni. V širším kontextu je přínos omezenější, ale přesto může sloužit jako základ pro další podobné studie v jiných lokalitách.

Naplnění citační etiky (norma): Citační etika je dodržena bez chyb. Autor správně uvádí zdroje a dodržuje citační normy, což zvyšuje důvěryhodnost a kvalitu práce.

Jazyková úroveň (gramatika, stylistika): Jazyková úroveň práce je dobrá, s drobnými stylistickými a gramatickými nedostatky. Některé formulace by mohly být srozumitelnější (např. „vliv pro člověka“). Celkově však text splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Celkové hodnocení: Práce splňuje potřebné požadavky na závěrečnou práci na PdF UHK. Autor prokázal schopnost formulovat jasné cíle a výzkumné otázky a adekvátně analyzovat data. Rezervy se nacházejí v metodologii a v operacionalizaci některých výchozích pojmů.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní kroky byste navrhl pro zajištění větší reprezentativnosti vzorku respondentů ve Vašem výzkumu?
2. Jak jste pracoval s předpokladem, že preference mohou být ovlivněny nabídkou aktivit v místě šetření? Jak byste zajistil, aby byly správně zjištěny skutečné preference?
3. Můžete blíže vysvětlit, jaký je hlavní přínos Vaší práce? Jak by mohl být tento přínos aplikován v širším kontextu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 3.6. 2024