



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**
Studijní obor: **Vinohradnictví a vinařství**
Akademický rok: **2015/2016**
Název práce: **Využití enologických taninů při výrobě vína**
Řešitel: **Jan Dřímál**
Vedoucí práce: **Ing. Kamil Prokeš, Ph.D.**
Oponent: **Mgr. Ing. Jiří Těthal**

| | Hlediska | Stupeň hodnocení |
|----|------------------------------------|-----------------------|
| 1. | Splnění požadavků zadání | A |
| 2. | Aktuálnost a odborná úroveň práce | B |
| 3. | Využití znalostí získaných studiem | C |
| 4. | Využití odborné literatury | B |
| 5. | Vhodnost metodiky řešení | C |
| 6. | Využití metod zpracování výsledků | C |
| 7. | Interpretace výsledků, diskuze | C |
| 8. | Formální úprava práce | C |
| 9. | Přístup řešitele k řešení úkolu | nelze hodnotit |

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená bakalářská práce má 49 stran a zabývá se využitím enologických taninů při výrobě vína.

Všechny body zadání jsou v této práci splněny. Je zde navíc proveden experiment, kdy je 5 různých taninů přidáno do 5 různých odrůd vín, a ty jsou poté porovnány s jejich kontrolními variantami. V tomto případě by však pro srovnání účinků jednotlivých taninů bylo vhodnější jejich použití na jednu odrůdu vína.

Na str. 28 je uvedeno, že „Cukernatost vylisovaných moštů byla do 20° NM. Po odkalení byl mošt doslazen na požadované hodnoty a proveden zákvas.“ Není však uvedeno, jaké byly požadované hodnoty cukernatosti, tedy na kolik byl mošt doslazen.

V práci se vyskytuje několik nepřesností a gramatických chyb. Za nejvýraznější nepřesnost považuji hodnoty dávkování taninů, které jsou uváděny i v desítkách gramů na liter. A to jak v popisu jednotlivých druhů taninů, tak v provedeném experimentu. Otázkou je, zda jde v celé práci o překlep, nebo student opravdu použil 100x vyšší dávkování oproti doporučení výrobců.

Celkově práce vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 9. 6. 2016

Mgr. Ing. Jiří Těthal

oponent práce

Mendelova
univerzita
v Brně

