

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Tereza ADAMOVIČ**

Název závěrečné práce: **Možnosti ochrany ohroženého dítěte**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jaké možnosti ochrany mají děti, které jsou ohroženy svým vlastním jednáním. Práce se zejména zaměřuje na působení pobytu v zařízení ústavního typu na děti s delikventním jednáním...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní pojmy související s tématem, dále stručně představuje související legislativu a formy pomoci ohroženým dětem. V této části je přiblížena podrobněji ochranná a ústavní výchova. V závěru teoretické části se autorka věnuje roli kurátora, zejména ve spojitosti s ústavní a ochrannou výchovou. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Cílem empirického šetření je zjistit, jak hodnotí kurátoři pro děti a mládež v Královéhradeckém kraji působení pobytu v zařízeních ústavního typu na děti s rizikovým chováním. Empirická část se zaměřuje na zajímavou oblast ochrany ohrožených dětí – ústavní péči. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny 4 dílčí cíle, které jsou transformovány do 8 tazatelských otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Použitá technika je vhodná. Rozhovory byly vedeny s 5 informanty, volba výzkumného souboru je odůvodněna.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni. Zjištěné výsledky by zasloužily více rozpracovat.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Lustrací práce v rámci antiplagiátorské kontroly byla zjištěna celková shoda 32%. Při podrobnějším srovnání prací byla zjištěna shoda převážně v citacích legislativních norem, což lze u práce řádně čerpající ze zákonů předpokládat. Praktická část je zcela původní. Nejvyšší shoda s konkrétní prací je 8%, což je u práce bakalářského typu práce zcela přiměřené. Je žádoucí, aby se studentka k této skutečnosti v rámci obhajoby práce sama vyjádřila.
2. Jak hodnotíte na obecné úrovni systém ochrany ohrožených dětí v České republice? Jaké je uplatnění absolventů Vámi studovaného oboru v tomto systému?
3. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
4. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění: Jedná se o opravenou verzi neobhájené práce. V této podobě hodnotím předloženou práci jako práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 19. srpna 2018

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce