



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Tereza Adamová
Název práce: Možnosti ochrany ohroženého dítěte
Vedoucí práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 40 stran vlastního textu + soupis celkem 24 titulů použité literatury, který je členěn na „tištěné dokumenty, elektronické zdroje a legislativu“, + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: doposud jen částečně řešené, přitom důležité a potřebující zkoumání

Struktura práce: rozsahem přiměřená typu kvalifikační práce, obsahově s některými diskutabilními momenty (pořadí podkapitol, jejich názvy, např. u celé třetí kapitoly)

Cíl práce: formulován v úvodu práce na str. 9 („jaké možnosti ochrany mají děti, které jsou ohroženy svým vlastním jednáním“), lze konstatovat jeho *částečné* splnění

Teoretická část práce: i v tomto případě jen slabý kompilát z dokumentů a dosavadní odborné literatury; podíl vlastního autorského textu je velmi malý

Použití terminologie: nevyrovnané, v pasážích opírajících se o zdroje přiměřené, jinde neobratné až chybné (například terciální apod.)

Práce se zdroji informací: jen prosté vytěžování dokumentů a publikací jiných autorů, nepříliš obratně vřazované do textu

Citace a parafráze: nadměrně početné a rozsáhlé; parafráze často bez jasných hranic

Způsob odkazování: hraničně akceptovatelný, místy ne zcela důsledný a dostatečně přehledný; při přemíře vytěžování zdrojů by textu pomohlo použití širší verze odkazování

Soupis použité literatury: počtem sice přiměřený, skladbou a vypracováním však s výhradami – s minimálně jednou absencí použitého zdroje (Velký sociologický slovník), dále s jedním otazníkem k volbě třicet let starého titulu a s jedním formálním nedostatkem

Jazyková a stylistická úroveň: průměrná až slabší – největší jazyková pochybení byla opravena, zůstávají interpunkční nedostatky a formulační a stylistické neobratnosti

Koncepce empirického šetření: volba kvalitativního šetření byla vhodná, přijmeme-li autorčino zdůvodnění užšího záběru šetření vzhledem k názvu práce, zůstává k diskusi souvislost hlavního cíle šetření a jeho dílčích cílů (s dopadem na obsah šetření)

Interpretace výsledků: nevyrovnaná – někdy nadějná skutečná interpretace, v jiných případech však pouze deskripce s těžištěm v přepisu odpovědí

Formální stránka práce: průměrná – práce obsahuje předepsané součásti, ovšem anotace (v českém i anglickém jazyce) jsou podle mého názoru nedostačující

Využitelnost pro praxi: k diskusi, autorčino konstatování v závěru práce nesdílím

Celkové hodnocení:

1. Posuzovaná práce nesplňuje v náležitě míře požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem. Konkrétní příklady pochybení, které jsou uvedeny v tomto posudku, nepředstavují soubor všech problematických míst.
2. Míra shody textu s jinými zdroji je příliš vysoká (32 %). I když text ve většině případů shody obsahuje odkazy na použité zdroje (bohužel ne všude, kde je to zapotřebí), vysoké procento shody potvrzuje výše uvedené konstatování o kompilačním charakteru textu slabší úrovně.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Východiskem a podstatnou částí obhajoby necht' je zaujetí stanoviska k výhradám formulovaným v hlavní části tohoto posudku.
2. Za velmi důležité považuji vysvětlení vztahu názvu práce k jejímu obsahu, případě vztahu název práce – cíl práce – obsah práce, poněvadž je otázkou, v jakém rozsahu práce řeší skutečně „možnosti ochrany dítěte“, nikoli jen jejich dílčí část (což platí pro teoretickou i empirickou část).
3. Je třeba rovněž vysvětlit vysokou míru shody textu, mj. i s několika kvalifikačními pracemi (nejsou uvedeny v použitých zdrojích).

Výsledné hodnocení: