

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

| | | | | | | | |
|----------------------------|---|---------------|---|-------------|----|--------------|---|
| Jméno autorky | Zdena Černá | | | | | | |
| Název práce | Rozvoj a podpora komunikačních schopností v rámci logopedické intervence u klientů s DMO v dětském centru ARPIDA | | | | | | |
| Studijní obor | B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika - intervence | | | | | | |
| Jméno vedoucího práce | PhDr. Lenka Neubauerová | | | | | | |
| Jméno oponenta | Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D. | | | | | | |
| Rok obhajoby | 2017 | | | | | | |
| Rozsah práce | 119 s. | | | | | | |
| Počet obrázků | 0 | Počet tabulek | 5 | Počet grafů | 10 | Počet příloh | 2 |
| Použitá literatura (počet) | 57 | | | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na problematiku podpory komunikačních schopností v rámci logopedické intervence u klientů s DMO. Téma odpovídá studovanému oboru.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané práce je charakterizovat způsoby logopedické péče u klientů s dětskou mozkovou obrnou, kteří jsou klienty dětského centra ARPIDA v Českých Budějovicích. Autorka pečlivě zpracovala případové studie, ve kterých se soustředí na zkoumanou oblast. Stanovený cíl tímto považuji za splněný.

Hodnocení metodologické stránky práce

| Práce obsahuje: | | | |
|---|------------|-----------|-------------|
| <i>Odbornou literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Zahraniční literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřenou odbornou terminologii</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Realizaci originálního metodického postupu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | ano | ne | s výhradami |

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|--|------------|----|-------------|
| <i>Má práce doporučený rozsah?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Používá normalizovanou formu citací?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Je rozsah příloh přiměřený?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i> | ano | ne | s výhradami |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Práce je zpracována na vysoké úrovni. Teoretická východiska jsou zpracována pečlivě, komparativně. Text je čtivý, má logickou stavbu. Výzkumné šetření je též zpracováno velmi pečlivě. Je zřejmé, že autorka k němu přistoupila poctivě, sama se aktivně angažovala. Vše adekvátně a bohatě komentuje.

Jediné, co mi v BP chybí, je shrnutí/závěr každé z případových studií (kromě shrnutí se zpravidla doplňuje i jistá prognóza u každého klienta) a dále adekvátní shrnutí výsledků výzkumu. Namísto toho autorka prezentuje kap. 4. 7, kde spíše povrchně shrnuje průběh a realizaci výzkumu, bohužel neuvádí konkrétní souhrnné výsledky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek. Autorku pouze upozorňuji na dílčí formální nedostatky:

- odstavec není kapitola;
- kapitola by neměla končit odřádkami;
- vyvarovat se označení „dívka“ (s. 114).

Otázky k obhajobě práce:

Představte výsledky Vašeho výzkumného šetření a prezentujte souhrnné závěry. Jaký přínos má Vaše výzkumné šetření pro praxi oboru speciální pedagogiky?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 28. 4. 2017

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele