

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Nikola Rezek

Práce: Digitalizace a archivace pořadů Krátkého filmu Praha v České televizi

---

Nikola Rezek sestavil tematicky velmi zajímavou bakalářskou práci, jež se věnuje procesu digitalizace a následné trvalé archivní péče o digitální záznamy pořadů Krátkého filmu Praha v Archivu České televize. Autor práci člení do čtyř hlavních kapitol, v jejichž rámci se pokouší podat ucelený pohled na téma bakalářské práce. Nejprve vysvětluje poměrně složité vztahy mezi Českou televizí a firmou Krátký film Praha, poté popisuje druhy médií a jejich nosičů, které hrají v jeho bakalářské práci pomyslné hlavní role. Pak již následuje popis celého procesu od výběru pořadů určených k digitalizaci, přes jejich dokumentaci až po vlastní proces digitalizace. Závěrečná kapitola práce se věnuje zpřístupňování digitalizovaných záznamů. Tolik k popisu práce, nyní se věnujme jejímu kritickému zhodnocení.

Autor se v celém procesu pohybuje s velikým přehledem, ostatně, jak sám uvádí, je archivářem Archivu ČT a na celém projektu se aktivně podílí. Naprosto si tedy netroufám polemizovat s ním ve věcném směru, věřím, že z tohoto úhlu pohledu jde o bezchybné podání. Mám však několik závažných metodologických poznámek.

V zadání práce se píše, že práce se člení na část teoretickou a část praktickou. Autor tím zřejmě myslel kapitoly 1 a 2 jako teoretickou část a zbytek považuje za část praktickou. Obávám se však, že toto členění nebylo prakticky nijak naplněno. Alespoň já tedy nevidím rozdíl mezi povahou jednotlivých kapitol. Tato skutečnost je bezprostředním důsledkem kardinálního problému, jenž práce má. Všechny čtyři kapitoly práce jsou totiž pouhým popisem, lhostejno zda nosičů a formátů používaných v oboru nebo jednotlivých procesů v rámci digitalizace v Archivu ČT. Zkrátka a dobře, absolutně postrádám výzkumnou rovinu práce. Autor sice v úvodu práce píše, že jako pracovník Archivu ČT projekt digitalizace a trvalé archivní péče o pořady Krátkého filmu Praha koordinuje a řídí. Z této jediné krátké poznámky však nevyplývá, zda je také autorem celého projektu. Pokud jím je, potom je má připomínka zcela neoprávněná a onou výzkumnou částí práce je projekt sám. Pokud se však pouze podílí na zajišťování projektu, jenž je autorským dílem někoho jiného nebo kolektivním dílem, potom opravdu postrádám přínos celé bakalářské práce pro obor. Osvěta a sdílení tzv. Best Practices samo o sobě ani v případě bakalářské práce nestačí.

Již menším, ačkoliv nezanedbatelným prohrěškem je přílišná strukturace práce. Tento jev je klasickým neduhem prací z oboru archivnictví. Obvykle však stačí dvě úrovně členění práce. Kapitola by měla

začínat na nové stránce a nikdy, opravdu nikdy by neměla být kratší než jedna stránka. Zbytečně rozsáhlá strukturace pak znesnadňuje orientaci v souvislostech.

Práce kolegy Rezka je opravdu velice zajímavá, ale s ohledem na výše uvedené si dovolím s jejím závěrečným zhodnocením počkat až na vlastní obhajobu.

V Hradci Králové dne 6. června 2016

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.