

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Bc. Monika Kárníková
Název práce	Podpora komunikace u seniorů s nedoslýchavostí v domovech pro seniory
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení (Mgr.)
Konzultant práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	115
Přílohy	ano

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Dostává se mi k posouzení práce, která se tematicky zaměřuje na možnosti podpory (realizace) komunikačních schopností a dovedností nedoslýchavých seniorů v domovech pro seniory. Jsem toho názoru, že se jedná o velmi užitečné téma. Volbu tématu vítám, byť na úrovni magisterské bych očekával méně prakticky orientované zadání.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Text je rozdělen na část teoretickou a výzkumnou. Teoretickému zázemí textu vytýkám snad jen tolik: období stáří bývá charakterizováno jako období ztrát (a to ve všech oblastech) jako protiklad období dospívání a dospělosti. Proto bych přivítal, pokud by se autorka více zamyslela a více pojednala o „ztrátách“ ve vztahu jednak ke komunikaci jako takové a jednak k dalším oblastem lidského života, ve kterých se komunikace ve stáří jeví jako příčina ztrát. Atakuji tedy schématické a povrchní pojetí období stáří, jak ho autorka popisuje. Věcně však vytknout lze snad tolik, že autorka opomíjí základní gerontopedagogickou (nebo možná i andragogickou tematiku). Teoretickou část považuji za: sázku na jistotu. Část praktická je vedena v obrazu teorie. Výzkumné šetření využívá dotazníku, který směřuje poskytovatelů, uživatelům služeb a personálu. Na poměrně rozsáhlém prostoru pak autorka popisuje výsledky svého šetření. Dává poměrně ucelený pohled na danou problematiku. Nemohu se však zbavit dojmu, že se je to v duchu oné sázky na jistotu. Ptám se tedy: je péče o komunikaci seniorů s nedoslýchavostí jiná v případě normálně slyšících? Jaká jsou Vaše doporučení pro praxi, ale i teorii? K čemu Vaše výzkumné šetření ve své podstatě je?

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bez zásadních připomínek.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Viz výše.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.*

Návrh závěrečného hodnocení D.

1. května 2017

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....  
*podpis autora posouzení*