

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Eva Krumphanzlová, DiS.

Název práce: Zaměstnávání odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody jako jedna z možností jejich reintegrace

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

Téma práce: je „penologické“, které souvisí s oborem, který autorka studuje. Vzhledem ke statistikám VS ČR se také jedná o téma velmi aktuální a nutné řešit do budoucna.

Zaměření práce: Práce je teoreticko – empirická, v rámci teoretického ukotvení se autorka v prvních dvou kapitolách věnuje vymezení VTOS se zaměřením na aktuální popis typů věznic v ČR. Součástí popisu je také personální zázemí, program zacházení a další stěžejní penitenciární pojmy. Další dvě kapitoly se potom orientují na možnosti pracovního uplatnění v rámci penitenciární a postpenitenciární péče. Rejstřík je nekvalitně proveden, stránky nejsou v jedné přímce a obsah je příliš členěný na krátké úseky textu, některé podkapitoly jsou vlastně jedním odstavcem. V úvodu práce schází vymezení vědecko-výzkumného problému a nastínění výzkumu. Teoretická část je v podstatě kompilátem složeným z přejatých odstavců legislativy vztahující se k tématu práce. Autorka velmi málo do textu „sama vstupuje“, nebo využívá dostupné odborné zdroje.

Empirické šetření: je postaveno na práci s kazuistikou a rozhovory. Autorka formuluje s oporou o odbornou literaturu výzkumné otázky a představuje respondenta z kazuistiky. Dílčí výzkumné otázky je velmi těžké odlišit od tazatelských

otázek. V rámci první části výzkumu autorka vyhodnocuje rozhovor s odsouzeným, chybí zde informace o tom, které tazatelské otázky se týkaly dílčích výzkumných otázek (toto je k nalezení až v příloze). Autorka se pokusila o techniku kódování, jednotlivé kódy a kategorie jsou přehledně uvedeny v tabulce. Dále je vyhodnocen druhý rozhovor se speciálním pedagogem a kaplanem, který je z mého pohledu kontroverzní. Není zde uvedeno, za jakých podmínek rozhovor probíhal, jaké byly stanoveny tazatelské otázky. Vzhledem k tomu, že dílčí výzkumné otázky jsou položeny jako otázky na respondenta Jiřího, nelze je použít s dalšími respondenty. Vyhodnocení je netransparentní a příliš stručné. V závěru v poděkování (poslední příloha) je uvedeno, že „dotazník“ je anonymní. Jednalo se tedy o dotazník, nebo rozhovor? Výzkumné šetření bohužel nepřineslo žádné zajímavé výsledky a hlavní výsledek výzkumu se dal předem očekávat. Výsledek je do jisté míry zkreslený účelovým výběrem respondenta a výsledky nelze zobecnit.

Využitelnost pro praxi: Autorka praktické využití výsledků práce nepopsala, proto je využitelnost pro praxi velice nízká.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 55 stran a je rozdělena do pěti kapitol a bohužel je také rozdělena na teoretickou a empirickou část, což by se v práci objevovat nemělo.

Práce s odbornými zdroji: Bylo využito přes 30 zdrojů, zejména legislativní dokumenty. Některé zdroje souvisí s tématem okrajově a velkou část seznamu literatury tvoří rádci, jak psát odborný text. Bohužel jsou v jednotlivých kapitolách využívány oddělené zdroje a autorka nekomparuje názory více odborníků.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková stránka práce je v pořádku, autorka za sebe skládá výňatky z legislativy většinou bez vlastního

komentáře. Na s. 15-16 a 38-39 i na jiných místech je text psaný jinou velikostí písma. Překlepy se objevují jen ojediněle, např. na s. 37 „dle Švarčíka“.

Cíl práce: „popsání možností zaměstnání vězněných osob a analyzování situace ve věznici s ostrahou, zmapování způsobů práce s odsouzenými osobami týkající se zaměstnání a směřující k získání a řádnému výkonu zaměstnání v průběhu a hlavně po skončení VTOS.“ Cílem výzkumu je „na vybraném případě popsat, jak může ovlivnit zařazení do zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody jedince, který před nástupem do výkonu trestu měl problematickou profesní (a s tím i související osobní) situací“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V práci jste se nezamyslela nad tím, jak může sociální pedagogika reagovat na výsledek výzkumného šetření. Prosím o doplnění u obhajoby.
2. Jak jste konkrétně pracovala s rozhovory se speciálním pedagogem a kaplanem a jak jste vyhodnocovala data?
3. Lze na základě výsledku výzkumu formulovat obecně předpokládatelnou hypotézu?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 7. 7. 2019

.....

Podpis oponenta práce

