



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Čermák Marko
Název práce	Možnosti zařazení tématu kryptoaktiva do RVP G
Studijní obor	Informatika se zaměřením na vzdělávání Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Ing. Ivan Soukal, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2020

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 81 stran

Obrazová příloha	ano	Tabulky a grafy	ano	Přílohy	ano
------------------	-----	-----------------	-----	---------	-----

Použitá literatura (počet):
57 knih a časopisů, včetně
cizojazyčných

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Práce je zařazena na analýzu možností zařazení kryptoaktiv do RVP G. Autor charakterizuje RVP G, kryptoaktiva, historii peněz atd. V praktické části navrhuje modelové hodiny obsahující téma kryptoaktiv.

Celkově působí práce vyváženě a je velmi dobrou ukázkou zpracování bakalářské úrovně. Je nutné vyzdvihnout praktickou část a i skutečnost, kdy dochází k mezipředmětovému průniku mezi informatikou a ZSV.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | s výhradami | ne



<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce je dobře zpracovaná. Autor postupuje přehledným a jasným způsobem.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám připomínek

Otázky k obhajobě práce

1) Vysvětlete ještě jednou základní podstatu kryptoaktiv?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložená bakalářská práce je po formální i obsahové stránce dobře zpracovaná. Proto se domnívám, že práce **splňuje** požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě. Práci předběžně hodnotím známkou **A**.

V Sobotce 17. srpna 2020

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.