

**Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra andragogiky a personálního řízení**

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Preventivní program s prvky alternativní pedagogiky pro děti předškolního věku**

Autor: **Barbora Tobišková**

Studijní program: **B 7506 Speciální pedagogika**

Studijní obor: **Výchovná práce ve speciálních zařízeních**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Tibor Vojtko, PhD.**

Oponent práce: **Mgr. Martin Kaliba**

K tématu

Dostává se mi k posouzení práce, která se zabývá otázkou preventivních opatření v předškolním věku. Zdálo by se, že prevence rizikového chování je v tomto věku nadbytečná, opak může být pravdou. Kdo se pohybuje v oblasti předškolní sociální skupiny ví, že je v současné rodině kladen důraz na liberální výchovu jako tu, která dítě především neomezuje. Často se tento způsob výchovy plete s „nevýchovou“, která může vést k závažným sociálním konfliktům a nežádoucímu směru vývoje dětského chování a prožívání. Proto volbu tématu vítám.

Téma samo v sobě zahrnuje prvky alternativní pedagogiky, především pak Daltonského plánu. Nicméně, práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. K teoretickému zázemí práce podotýkám následující: první tři oddíly se snaží vymezit rizikové chování a prevenci, popsat charakteristiky předškolního věku a alternativní pedagogiky. Sdělují, že se jedná o velmi povrchní popis. Má-li tato část práce sloužit k tomu, aby byla „teorií“ výzkumného šetření a má-li prokázat schopnost diplomanta práce s literaturou, pak jsem toho názoru, že se jedná o hraniční úroveň v obou těchto tezí. Nevím, proč autorka cituje Kurice z roku 1986 nebo publikace na úrovni přehledové knihy dr. Slowíka.

Část praktická je vymezena vlastním cílem, kt. autorka specifikuje na s. 39. Cíl nemohu považovat za cíl, ale jak sama autorka píše, jedná se o jakýsi leitmotiv. Zároveň velmi postrádám onu proměnnou: prvky alternativní pedagogiky. U obhajoby bude zapotřebí samotný cíl práce specifikovat ve formě cíle. Na četných místech autorka poukazuje na „fungování“ preventivního programu. Způsob posuzování funkčnosti jsem v práci nenašel. Zatím se mi spíše jeví, že se jedná o pojmenování tradiční organizace práce za alternativní prvky. Vždyť to, že si paní učitelka vytvoří stanoviště pro různé činnosti nebo pokud využívá skupinovou práci a skupinové hodnocení, ještě není alternativa. Musím se tedy zeptat? V čem jsou realizované prvky alternativní? V čem se odlišuje přístup kolegyně Tobiškové od tradičního přístupu? Takto konkrétně se ptám proto, že je velmi často ono „alternativní“ používáno jako jakési placebo a samotný termín se vyprazdňuje. Zpracování části výzkumné považuji za hraniční, ale s ohledem na průběh obhajoby obhajitelné.

Vlastnosti předloženého textu:

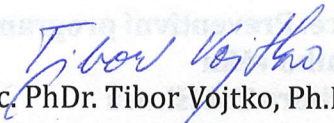
- a. Jazyková a stylistická úroveň vykazuje drobné nedostatky a jazykovou neobratnost.
- b. Práce naplnila očekávané cíle.
- c. Práce prokázala schopnost autorky řešit zadané téma.
- d. Formální nedostatky, např. Co autorka na s. 17 označuje tabulkou, je graf.

Závěrem

Jsem toho názoru, že se jedná o průměrnou až podprůměrnou práci.

Hodnotím: E.

V Praze 23. července 2019


doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.