

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření
a rozvoj městské části**

Bc. Jan Pauer

© 2019 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Jan Pauer

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj městské části

Název anglicky

Assessing the impact of grant projects for the management and development of the city district

Cíle práce

Hlavním cílem této diplomové práce je na základě znalostí získaných v teoretické části zhodnotit jaký vliv mají dotační projekty na celkové hospodaření a kvalitu života v pražské části Praze 15. Velice podstatné bude zjištění informovanosti místních obyvatel o realizovaných projektech a také jak jsou celkově spokojeni s životem v dané lokalitě. Dílčím cílem je zjistit jejich potřeby, na základě kterých bude poukázáno na to, jaké projekty jsou zapotřebí.

Metodika

Zdrojem informací pro teoretickou část jsou údaje poskytnuté městským úřadem Prahy 15, odborná literatura a internetové články. Jedná se o informace o hospodaření, rozvoji a územním plánování.

Na základě těchto údajů bude zjišťován vliv uskutečněných dotačních projektů na celkové hospodaření a kvalitu života ve sledovaném území. Bude sestaven dotazník tak, aby byla díky němu zjištěna informovanost o realizovaných projektech a celková spokojenost tamních obyvatel se svou pražskou částí. Toto šetření bude doplněno řízenými rozhovory, které pomůžou zjistit, co v dané lokalitě lidé postrádají a jaké projekty by bylo vhodné realizovat v budoucnu.

V závěru bude hodnocena a okomentována míra vlivu dotačních projektů, výsledky dotazníků a řízených rozhovorů.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

rozvoj, grant, dotace, dotační projekt, hospodaření, rozpočet, investice

Doporučené zdroje informací

Maaytová, Pavel – Veřejné finance v teorii a praxi. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5561-8.

Novotný Tomáš, Gregorová Kateřina – Výsledky intervencí ze Strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2014. ISBN: 978-80-87147-87-0

Provazníková – Financování měst obcí a regionů: teorie a praxe. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0

Stolzenberg, R M. Sociological methodology 2006. Vol. 36. Boston: Blackwell Publishing, 2006. ISBN 1-4051-6724-6.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – PEF

Vedoucí práce

prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 18. 2. 2019

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 20. 2. 2019

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 28. 03. 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj městské části" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28. 3. 2019

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu mé diplomové práce panu prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc. za odborné vedení a cenné rady, které mi poskytl při zpracování diplomové práce. Zároveň bych chtěl tímto poděkovat společnosti Acrea CR spol. s r.o. za zapůjčení licence softwaru PS Imago PRO a všem respondentům, kteří mi ochotně věnovali svůj čas na spolupráci při výzkumu.

Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj městské části

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá vlivem dotačních projektů na městskou část Prahu 15. Teoretická část je zaměřena na vymezení základních pojmů a přiblížení problematiky rozpočtového procesu. Dále je věnována pozornost dotacím, aktuálnímu programovacímu období, strukturálním a investičním fondům a národním operačním programům. Závěr této části je soustředěn na sociologické metody.

Vlastní práce už je zaměřena pouze na Prahu 15. Z počátku je nastíněna její historie a současná situace. Dále jsou popsány dotační projekty této městské části, na které byly získány finance z EU. Posléze už přicházejí na řadu výzkumné kapitoly, jimiž jsou dotazníkové šetření, řízené rozhovory a analýza příjmů a výdajů let 2008 – 2018. Cílem těchto částí práce bylo zjistit názor místních obyvatel, zjistit konkrétní představy o potřebných projektech a zjistit faktický vliv dotací na výši příjmů a výdajů.

Závěrem práce jsou výsledky zhodnoceny a na jejich základě jsou sestavena doporučení pro městskou část Prahu 15.

Klíčová slova: rozvoj, dotace, dotační projekt, hospodaření, rozpočet, investice

Assessing the impact of grant projects for the management and development of the city district

Abstract

The diploma thesis deals with the influence of grant projects in the Prague 15 district. The theoretical part is focused on defining the basic concepts and approaching the problems of the budgetary process. Attention is paid to subsidies, the current programming period, structural and investment funds and national operational programs. The conclusion of this part is focused on sociological methods.

The work itself is focused only on Prague 15. Its history and current description are outlined at the beginning. The subsidy projects of this city district, to which EU funding was obtained, are described. Later, research chapters, questionnaire survey, controlled interviews and analysis of income and expenditure of years 2008 – 2018. The aim of these parts of the thesis was to find out the opinion of local residents, find out concrete ideas about necessary projects and find out the actual impact of subsidies on the amount of incomes and expenditures.

At the end of the work the results are evaluated and on the basis of these recommendations are made for the city part of Prague 15.

Keywords: development, grant, subsidy, grant project, management, budget, investment

Obsah

1 Úvod.....	14
2 Cíl práce a metodika	15
2.1 Cíl práce	15
2.2 Metodika	15
3 Teoretická část.....	16
3.1 Územní samospráva	16
3.2 Státní moc výkonná.....	16
3.3 Přenesená působnost	16
3.3.1 Přenesená působnost orgánů městských částí.....	16
3.4 Samostatná působnost	17
3.5 Městská část	17
3.6 Orgány pražských částí	18
3.6.1 Zastupitelstvo.....	18
3.6.2 Rada města a městské části.....	19
3.6.3 Výbory Zastupitelstva městské části.....	19
3.6.4 Komise Rady městské části	19
3.7 Rozpočtový proces	20
3.8 Příjmy územně samosprávného celku	21
3.8.1 Financování městských částí – aktuální informace	22
3.9 Výdaje územně samosprávného celku	23
3.10 Optimalizace rozpočtového hospodaření	25
3.11 Dotace	25
3.11.1 Zdroje dotací pro městské části	27
3.11.2 Dotace z národních zdrojů	27
3.11.3 Dotace z evropských zdrojů.....	28
3.12 Programovací období 2014 – 2020	29
3.13 Strategické dokumenty.....	30
3.14 Strukturální a investiční fondy (ESIF)	31
3.14.1 Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR/ERDF).....	31
3.14.2 Evropský sociální fond (ESF).....	31
3.14.3 Fond soudržnosti (FS).....	31
3.14.4 Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)	32
3.14.5 Evropský námořní a rybářský fond.....	32
3.15 Ostatní fondy.....	32
3.15.1 Fond solidarity	32

3.15.2	Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci	32
3.16	Národní operační programy.....	33
3.16.1	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	33
3.16.2	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)	33
3.16.3	Operační program Zaměstnanost (OP Z)	33
3.16.4	Operační program Doprava (OPD2)	33
3.16.5	Operační program Životní prostředí (OP ŽP)	34
3.16.6	Integrovaný regionální operační program (IROP).....	34
3.16.7	Operační program Praha - pól růstu ČR.....	34
3.16.7.1	Tematické cíle.....	35
3.16.7.2	Podporované oblasti.....	35
3.16.8	Operační program Technická pomoc (OPTH)	35
3.16.9	Operační program Rybářství 2014 - 2020 (OP R)	36
3.16.10	Program rozvoje venkova	36
3.17	Členění CZ-NUTS a LAU.....	36
3.18	Sociologické metody	37
4	Vlastní práce	39
4.1	Stručné informace o MČ Praha 15	39
4.1.1	Historie Horních Měcholup	40
4.1.2	Historie Hostivaře	40
4.2	Projekty MČ Prahy 15 v programovém období 2007 - 2013	41
4.2.1	Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15.....	41
4.2.2	Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15.....	41
4.2.3	Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík.....	41
4.2.4	Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15	42
4.2.5	Snížení prašnosti na území Prahy 15	43
4.2.6	Zateplení ZŠ Křimická.....	43
4.3	Projekty MČ Prahy 15 v programovém období 2014 - 2020.....	43
4.3.1	Místní akční plán na území MČ Praha 15.....	43
4.3.2	Táhneme za jeden provaz.....	44
4.3.3	Vzdělávání a profesionalizace VS v rámci Úřadu MČ Praha 15	44
4.3.4	Environmentální zahrada a venkovní třída	45
4.4	Dotazníkové šetření	45
4.4.1	Charakteristika respondentů.....	46
4.4.2	Rozbor výsledků jednotlivých otázek	50
4.4.3	Analýza získaných dat	67
4.5	Řízené rozhovory	82
4.5.1	Respondent č. 1 – Lukáš Pertl.....	82

4.5.2	Respondent č. 2 – Lenka Holubcová	85
4.5.3	Respondent č. 3 – Kamila Fenclová	88
4.6	Analýza příjmů a výdajů Prahy 15	92
4.6.1	Analýza příjmů Prahy 15	92
4.6.2	Analýza výdajů Prahy 15	96
5	Zhodnocení výsledků a doporučení	105
5.1	Hodnocení výsledků dotazníkového šetření.....	105
5.2	Hodnocení řízených rozhovorů	106
5.3	Hodnocení analýzy příjmů a výdajů	107
5.4	Doporučení.....	108
6	Závěr.....	110
7	Seznam použitých zdrojů	112
8	Přílohy	114
8.1	Dotazník	114
8.2	Příjmy Prahy 15 v letech 2008 - 2018.....	117
8.3	Výdaje Prahy 15 v letech 2008 - 2018	118

Seznam obrázků

Obrázek č. 1, Erb Prahy 15	39
----------------------------------	----

Seznam tabulek

Tabulka č. 1, Počet obyvatel Prahy 15 v letech 2008 - 2017	40
Tabulka č. 2, Souhrn výsledků otázky č. 8	65
Tabulka č. 3, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 11	68
Tabulka č. 4, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 11	69
Tabulka č. 5, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 12	70
Tabulka č. 6, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 12	72
Tabulka č. 7, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 13	75
Tabulka č. 8, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 13	76
Tabulka č. 9, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 14	77
Tabulka č. 10, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 14	78
Tabulka č. 11, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 15	80
Tabulka č. 12, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 15	81

Seznam grafů

Graf č. 1, Rozdělení respondentů dle pohlaví	46
Graf č. 2, Rozdělení respondentů dle věkových skupin.....	46
Graf č. 3, Rozdělení respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání.....	47
Graf č. 4, Rozdělení respondentů dle místa bydliště či pracoviště	48
Graf č. 5, Rozdělení respondentů dle počtu let strávených ve zmíněné lokalitě	49
Graf č. 6, Histogram č. 1 otázky č. 1	50
Graf č. 7, Histogram č. 2 otázky č. 1	51
Graf č. 8, Histogram č. 3 otázky č. 1	51
Graf č. 9, Histogram č. 4 otázky č. 1	52
Graf č. 10, Histogram č. 5 otázky č. 1	53
Graf č. 11, Histogram č. 6 otázky č. 1	53
Graf č. 12, Histogram č. 7 otázky č. 1	54
Graf č. 13, Histogram č. 8 otázky č. 1	55
Graf č. 14, Histogram č. 9 otázky č. 1	55
Graf č. 15, Histogram č. 10 otázky č. 1	56
Graf č. 16, Histogram otázky č. 2	57
Graf č. 17, Histogram č. 1 otázky č. 3	58
Graf č. 18, Histogram č. 2 otázky č. 3	59
Graf č. 19, Histogram č. 3 otázky č. 3	59
Graf č. 20, Histogram č. 4 otázky č. 3	60
Graf č. 21, Histogram otázky č. 4	61
Graf č. 22, Histogram otázky č. 5	62
Graf č. 23, Histogram otázky č. 6	63
Graf č. 24, Histogram otázky č. 7	64
Graf č. 25, Histogram č. 1 otázky č. 9	66
Graf č. 26, Histogram č. 2 otázky č. 9	67
Graf č. 27, Celkové navrhované příjmy v letech 2008 - 2018	92
Graf č. 28, Navrhované příjmy z daně z nemovitosti v letech.....	93
Graf č. 29, Navrhované příjmy z neinvest. příj. dot. ze SR	94
Graf č. 30, Neinvestiční přijaté dotace od obcí v letech	95
Graf č. 31, Převody z vlastních fondů hosp. činnosti v letech.....	96
Graf č. 32, Celkové, investiční a provozní výdaje v letech	97
Graf č. 33, Výdaje na ostatní záležitosti v dopravě v letech.....	98
Graf č. 34, Výdaje na předškolní zařízení v letech	99
Graf č. 35, Výdaje na základní školy v letech	99
Graf č. 36, Výdaje na umělecké školy v letech.....	100
Graf č. 37, Výdaje na ostatní zájmové činnosti v letech.....	101

Graf č. 38, Výdaje na bytové hospodářství v letech	102
Graf č. 39, Výdaje na sběr a svoz komunálního odpadu v letech.....	103
Graf č. 40, Výdaje na péči o vzhled obcí a veřejnou zeleň v letech	104

1 Úvod

V posledním desetiletí v České republice dotační projekty velkou měrou ovlivňují hospodaření a rozvoj, obcí, měst i jejich jednotlivých částí. Tato diplomová práce bude zjišťovat vliv dotačních projektů na rozvoj a hospodaření pražské části Praha 15. Bude v ní sledován vliv těchto projektů na rozpočet a plnění potřeb a přání místních obyvatel.

V posledních letech už jsou dotace využívány efektivně a staly se rozhodujícím zdrojem financování projektů a inovačních nápadů. Nebylo tomu, tak po celou dobu, kdy už existuje možnost zažádat o financování z evropských dotací. Postupně, ale bylo pochopena rozhodující role dotačních projektů v rozvoji jednotlivých územních celků. Proto je možné zaznamenat zdokonalení v administrativním zvládnutí žádostí o dotační podporu. Prakticky se dá říci, že vznikl nový pracovní obor v důsledku administrativní náročnosti správného vyplnění žádostí o finanční podporu dotačních projektů. Díky tomu se postupně zvyšovala úspěšnost jednotlivých žádostí a celkové využití poskytnutých finančních prostředků z Evropské unie. Tomuto finančnímu zdroji vděčíme za většinu rozvojových projektů realizovaných v posledních 10 letech.

Z počátku teoretické části diplomové práce bude nastíněn současný ekonomický a sociální stav Prahy 15. Pro zjištění dotačního vlivu už takto v úvodu zmíním historický vývoj, díky němuž bude možné porovnat současnost s jednotlivými roky za posledních 10 let. Přesnější zjištění současného stavu Prahy 15 dopomůže k snadnějšímu posouzení vlivu jednotlivých dotačních projektů na momentální situaci zmíněné pražské části.

Pro nastínění vhodného směřování rozvoje Prahy 15 bude vytvořen dotazník zjišťující preference místních obyvatel, jejich spokojenost se současnou situací ve sledované lokalitě a jejich informovanost o dění a uskutečněných projektech. Ke konkretizování potřebných projektů a stávající kvalitě informování místních obyvatel budou realizovány řízené rozhovory s lidmi angažujícími se v Praze 15.

Závěrem praktické části budou analyzována získaná data z dotazníku a řízených rozhovorů. Na základě těchto dat budou vytvořena doporučení, kam by měl vývoj Prahy 15 směřovat a bude zhodnocena současná informovanost obyvatel o hospodaření

a o plánovaných projektech. I ke způsobu informování obyvatel, komunikace s nimi a zjišťování jejich názoru budou vytvořeny komentáře a doporučení.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem této diplomové práce je na základě znalostí získaných v teoretické části zhodnotit jaký vliv mají dotační projekty na celkové hospodaření a kvalitu života v pražské části Praze 15. Velice podstatné bude zjištění informovanosti místních obyvatel o realizovaných projektech a také jak jsou celkově spokojeni s životem v dané lokalitě. Dílčím cílem je zjistit jejich potřeby, na základě kterých bude poukázáno na to, jaké projekty jsou zapotřebí.

2.2 Metodika

Zdrojem informací pro teoretickou část jsou údaje poskytnuté městským úřadem Prahy 15, odborná literatura a internetové články. Jedná se o informace o hospodaření, rozvoji a územním plánování.

Na základě těchto údajů bude zjišťován vliv uskutečněných dotačních projektů na celkové hospodaření a kvalitu života ve sledovaném území. Bude sestaven dotazník tak, aby byla díky němu zjištěna informovanost o realizovaných projektech a celková spokojenost tamních obyvatel se svou pražskou částí. Toto šetření bude doplněno řízenými rozhovory, které pomůžou zjistit, co v dané lokalitě lidé postrádají a jaké projekty by bylo vhodné realizovat v budoucnu.

V závěru bude hodnocena a okomentována míra vlivu dotačních projektů, výsledky dotazníků a řízených rozhovorů.

3 Teoretická část

3.1 Územní samospráva

V České republice je veřejná moc vykonávána státními orgány. Členy těchto orgánů volí občané díky všeobecnému, rovnému a přímému volebnímu právu. Parlamentní demokracie je naším politickým systémem se všemi jejími principy. Moc tedy není vykonávána jedním orgánem, ale je decentralizována do řady orgánů, kterým je přidělena jejich oblast. Základním rozdělením moci je moc zákonodárná, výkonná a soudní. Zásadní bude dále hlavně moc výkonná, jejíž součástí je veřejná správa. Územní samosprávné celky jsou rozděleny na vyšší, což jsou kraje, a nižší, což jsou obce. Obdobou upřesněnou v zákoně o hlavním městě Praze jsou městské části.

3.2 Státní moc výkonná

Vrcholnou složkou exekutivy je stát, který se dá považovat za nejvyšší orgán veřejné správy. Je to tzv. státní správa a je vykonávána jednotlivými orgány, jako jsou například ministerstva spolu s dalšími správními orgány.

3.3 Přenesená působnost

Stát v České republice nekoncentruje celou správu na sebe a své orgány. Z důvodu větší blízkosti nižších či vyšších územních samosprávných celků k jejich občanům deleguje některé z jeho pravomocí. Předávání výkonu státní správy na jednotlivé územní samosprávné celky je nazýváno dekoncentrací. Tento název vznikl od dekoncentrace státní správy na jednotlivé orgány, jako jsou například městské úřady. Přenesená působnost, kterou městské úřady vykonávají je například vydání občanského průkazu. (BALÍK, 2009)

3.3.1 Přenesená působnost orgánů městských částí

Popsána je přenesená působnost orgánů městských částí v zákoně o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. v § 32. Přenesenou působnost městských částí vykonávají její orgány v mezích zákona, řídí se těmito zákony, jinými právními předpisy, ale také usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. Publikovány jsou ve Věstníku vlády pro orgány krajů a obcí. Také musí brát na zřetel opatření příslušných orgánů veřejné správy, které byly přijaty při kontrole výkonu přenesené působnosti. Městské části jsou

povinny vykonávat přenesenou působnost a obdrží na to příspěvek z rozpočtu hlavního města Prahy. V § 33 je uvedeno upozornění, že pokud zvláštní zákon upravuje působnost městské části a není stanoveno, zda jde o samostatnou či přenesenou působnost, tak platí, že jde vždy o činnost spadající pod samostatnou působnost městské části. (Zákon č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, 2000)

3.4 Samostatná působnost

Zde se projevuje proces decentralizace. V tomto případě jsou státem určité pravomoci plně přeneseny na orgán územní samosprávy. Jsou to činnosti, které nejsou vykonávány v přenesené působnosti, neřeší je jiný správní orgán, ale hlavně jsou vykonávány v zájmu obce a jejích obyvatel. Typicky jsou to činnosti, které obec vykonává za účelem zajistit veřejný pořádek, chránit zdraví a majetek svých občanů nebo se jedná o tvorbu něčeho, co má sloužit veřejnosti. (BALÍK, 2009)

3.5 Městská část

Je známo více možností, jak rozčlenit hlavní město Prahu. Jedním z hledisek je samospráva celku. Dalším je zastoupení výkonu státní správy. Dále dle území, konkrétně podle zákona o územním členění státu, dle katastrálního vymezení, ale i dle statistické klasifikace.

Územní celky rozdělené dle samosprávy byly vybrány z důvodu menšího rozměru městské části a kvůli přímému ovlivňování rozvoje rozhodnutími jejich zastupitelstev, rad a úřadů. Postavení a působnost městských částí je stanovena Zákonem o hlavním městě Praze a Statutem schváleným zastupitelstvem hl. m. Prahy. Tento Statut určuje, které pravomoci v samostatné působnosti města a které pravomoci přenesené působnosti státní správy mohou městské části vykonávat. Hlavní město Praha je rozděleno do 57 městských částí.

Praha je v přenesené působnosti Správní obvod. Tím lze rozumět, že výkon státní správy byl svěřen orgánům hlavního města Prahy. Jsou ale i působnosti, které byly přeneseny na 22 městských částí, které tyto přenesené působnosti vykonávají z pozice

správního obvodu. Tyto jednotlivé správní obvody vykonávají přenesenou působnost i pro zbývající městské části.

Původní rozdělení, které je stále používáno a silně zakořeněno, je rozdělení do deseti městských obvodů. Současně s vymezením okresů platí od roku 1960. Rozdělení do městských obvodů je zakotveno ve stále platném zákonu č. 36/1969 Sb., o územním členění státu a také je součástí vyhláška ministerstva vnitra č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy. (Ministerstvo vnitra ČR, 2010)

3.6 Orgány pražských částí

3.6.1 Zastupitelstvo

Na území hlavního města Prahy působí 23 zastupitelstev. Jedno zastupitelstvo je voleno pro Prahu jako celek. To má momentálně 65 členů, kteří byli zvoleni občany hl. města Prahy v komunálních volbách na 4 roky pro volební období 2018 - 2022. Tento orgán zásadně ovlivňuje záležitosti týkající se celého města a zpravidla zasedá jednou za měsíc. Například předkládá návrhy zákonů poslanecké sněmovně, vydává územně plánovací dokumentaci pro celé území Prahy. Po projednání s městskými částmi schvaluje rozpočet a program rozvoje, jak pro celé město, tak i pro jednotlivé územní obvody. Dále vydává obecně závazné vyhlášky, ale i uděluje čestná občanství a ceny hl. m. Prahy. Všechny kompetence Zastupitelstva hl. města Prahy jsou podrobně popsány v § 59 zákona o hlavním městě Praze.

Oproti tomu zastupitelstva městských částí rozhodují například o zvolení starosty městské části, místostarosty a dalších členů rady městské části, ale také rozhodují o jejich odvolání z funkce. Určují, pro které funkce budou členové zastupitelstva městské části uvolněni a stanovují výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva městské části za měsíc. Může rozhodovat o vyhlášení referenda na území městské části. Schvaluje strategii rozvoje městské části v souladu se strategií rozvoje hlavního města Prahy. Kompletní výčet v čem může zastupitelstvo městské části rozhodovat je obsažen v § 89 zákona o hlavním městě Praze - Díl 1 - Zastupitelstvo městské části. (Magistrát hlavního města Prahy, 2016)

3.6.2 Rada města a městské části

Stejně jako u zastupitelstva má radu Praha, jako celek, ale i jednotlivé pražské části mají své rady městských částí. Rada hlavního města Prahy má nyní 11 členů a je volena Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Schůze rady jsou neveřejné a konají se každý týden, nebo dle potřeby. Každý občan má právo nahlédnout do zápisu o průběhu schůze, který se vytváří z každé schůze. Kompetencemi Rady hlavního města Prahy je hospodaření dle předem schváleného rozpočtu a průběžná kontrola tohoto hospodaření. Dále může ukládat úkoly Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti působnosti a plnění těchto úkolů kontrolovat. Musí projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené Zastupitelstvem hlavního města Prahy, komisí Rady hlavního města Prahy, nebo městskými částmi. Rada hlavního města Prahy má možnost libovolně zřizovat a rušit dle potřeby komise Rady hlavního města Prahy za určitým účelem. S tím souvisí možnost jmenování a odvolávání z funkce jejich předsedy a členy.

Členové jednotlivých Rad městských částí mají konkrétní kompetence dle jejich oborů a oblastí působnosti. Členy jsou starosta, 1. místopředseda, další místopředsedové a radní. (Magistrát hlavního města Prahy, 2016)

3.6.3 Výbory Zastupitelstva městské části

Tyto výbory jsou zřizovány Zastupitelstvem městské části. Řídí se kontrolním a jednacím řádem a je jich zakládáno hned několik. Jsou jimi například kontrolní výbor, finanční výbor, majetkový výbor a může jím být i výbor územního rozvoje, který také ovlivňuje realizaci projektů, které mají dopomoci k rozvoji určité městské části. Výbory se skládají z předsedy, místopředsedy, členů a tajemníka.

3.6.4 Komise Rady městské části

Komise jsou zřizovány Radou městské části jakožto poradní orgány. Rada stanovuje náplň činností komisí, určuje počet členů, jmenuje je a odvolává. Komise se skládají z předsedy, členů a tajemníka. Zakládají se například bezpečnostní komise, dopravní komise, finanční komise, kulturní, majetková či komise rozvoje a mnoho dalších. (Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích, 2000)

3.7 Rozpočtový proces

Obsahem jsou všechny úkony a činnosti, které dopomáhají územně samosprávnému celku řídit hospodaření. Rozpočtový proces popisuje třetí část zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Každý rok je sestaven nový rozpočet, což je základ pro hospodaření územně samosprávných celků. Oproti tomu rozpočtový proces je sestavován na delší období. Povětšinou se jedná o období 1,5 - 2 let. Obsahem je řada plánujících a kontrolních úkonů, které jsou rozděleny do několika fází. Jedná se o analýzu minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období. Sestavení návrhu rozpočtu, projednávání a schválení, kontrola plnění rozpočtu, přehled o skutečném plnění rozpočtu (závěrečný účet), následná kontrola a aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu.

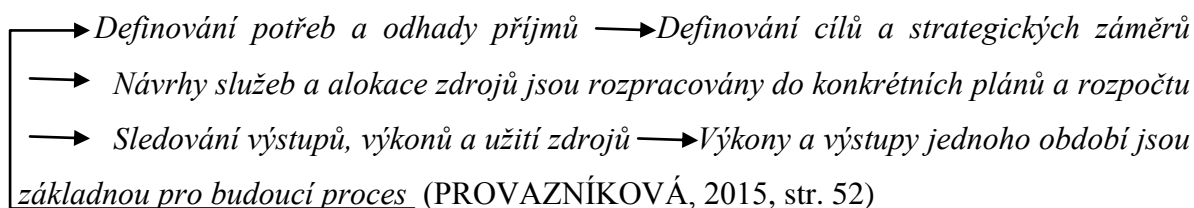
Vzniká tedy obcím povinnost krom sestavování rozpočtu i tvorba rozpočtového výhledu. Výhled je potřeba vytvořit nejméně v rámci celkových příjmů, celkových výdajů, celkových závazků a celkových pohledávek. Tento dlouhodobější pohled pomáhá územně samosprávným celkům si naplánovat dlouhodobější hospodaření. To vede k lepšímu plánování investičních aktivit a zjišťování, jak je možné je financovat.

V již zmíněném zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je uvedeno, že je obec povinna sestavit rozpočtový výhled na 2 – 5 let po aktuálně navrženém rozpočtu. Návrh rozpočtu řeší finanční odbor obce a vychází z analyzování nejméně dvou předešlých let hospodaření.

Tento základní dokument, jakým je rozpočet, diskutují výkonné orgány. Konkrétně rozpočet schvaluje zastupitelstvo. Rada obce a finanční výbor kontroluje plnění rozpočtu, vypracovává závěrečný účet a schválení jde opět přes zastupitelstvo v případě této práce zastupitelstvo městské části (MČ). Existuje zde povinnost nechat správnost hospodaření přezkoumat příslušným krajským úřadem. Tuto kontrolu a následnou tvorbu zprávy o přezkoumání hospodaření MČ provádí jediné nezávislá auditorská společnost. V situaci, kdy zastupitelstvo z jakýchkoli důvodů nestihne schválit rozpočet do začátku dalšího rozpočtového období, se hospodaří dle rozpočtového provizoria, které je sestaveno buď

z neschváleného návrhu rozpočtu, nebo z rozpočtu posledního roku. (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

"Celý proces a vzájemné vazby objektivizace příjmů a výdajů územních rozpočtů lze schematicky vyjádřit takto:



V knize od autorky paní docentky Provazníkové je poukazováno na to, že se územně samosprávné celky řídí svými prioritami týkajícími se statků a služeb poskytovaných v konkrétním místě. Sám celek rozhoduje o alokaci zdrojů do nejrůznějších činností, rozhoduje o úrovni zdanění a výši poplatků v daném rozpočtovém roce. Neodmyslitelné je informování veřejnosti o hospodaření a budoucích plánech územně samosprávného celku.

Dá se říci, že rozpočet má díky povinnostem a funkcím celku funkce rozhodovací, řídicí a kontrolní. Rozhoduje se hlavně o cíli, jakého má být dosaženo. Řídí všechny zdroje a určuje, jaká organizační jednotka bude se zdroji disponovat. Kontrolní funkce zde zastává roli udávající výši získaných a vydaných finančních prostředků, ale hlavně určuje, na jaký účel budou prostředky vydány a v jaké výši. (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

3.8 Příjmy územně samosprávného celku

Základním rozdělením příjmů je rozdělení na příjmy daňové, nedaňové, úvěry a půjčky, transfery a dotace. Všechny příjmy kromě půjček a úvěrů jsou nenávratné příjmy.

Z důvodu omezení územního rozpočtu v ovlivňování příjmů je zapotřebí považovat příjmy za rozpočtové omezení. Toto omezení platí pro všechny ekonomické subjekty, tedy i pro územně samosprávné celky. Logicky se územní celky snaží zajistit dostatečně vysoké příjmy. Jako nástroj finančního hospodaření, kterým se prokazuje solventnost územního celku, se používá finanční plán. Ten by měl připouštět: *"Pouze výdaje, které jsou kryty*

příjmy, které lze reálně očekávat, existujícími rezervami a eventuálně půjčkami, které lze získat a splatit." (PROVAZNÍKOVÁ, 2015, str. 52)

Příjmy jsou dle zákona řízeny rozpočtovými pravidly územních rozpočtů. Jedná se o příjmy z vlastního majetku a majetkových práv, z výsledků vlastní činnosti, z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou podle zákona příjmem obce, která organizaci zřídila nebo založila. Dále se jedná o příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, ke kterým je obec pověřena dle zvláštních zákonů. Příjmy z místních poplatků, daňové výnosy nebo podíly na nich, dotace ze státního rozpočtu, ze státních fondů a dotace z rozpočtu kraje. Dále se jedná o prostředky nabyté správní činností orgánů státní správy, přijaté peněžní dary, příspěvky a jiné příjmy patřící dle zvláštních zákonů do příjmů obce.

V závislosti na tématu této diplomové práce bude věnována pozornost hlavně příjmům, jako jsou transfery a dotace. Jsou to finance ze státního rozpočtu, státních fondů, Národního fondu a jiných územních rozpočtů. (Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, 2000)

Existuje řada členění dotací, jako například na běžné a kapitálové. Toto rozdělení vychází z toho, zda jsou poskytnuty finanční prostředky do běžného nebo kapitálového rozpočtu. Velice častým příkladem je druh dotace, která je poskytnuta na konkrétní účel, neboli mají být finance použity pouze na konkrétní projekt. U tohoto druhu dotace je typické spolufinancování projektu příjemcem dotace, tzv. spoluúčast. Oproti tomu je i druh dotace bez účelu, tzv. všeobecná, nebo neúčelová dotace. Pro tento typ dotace není potřebná spoluúčast příjemce a není zde uveden účel dotace. (MAAYTOVÁ, OCHRANA, & Pavel, 2015)

3.8.1 Financování městských částí – aktuální informace

V roce 2018 byl navýšen příspěvek na obyvatele městským částem. Jedná se konkrétně o nárůst 2,7 miliardy korun za celé volební období. Na projekty jednotlivých městských částí bylo uvolněno takřka 7 miliard korun za období 2014 - 2018. (Magistrát hlavního města Prahy, 2016)

3.9 Výdaje územně samosprávného celku

Veřejné výdaje se dle ekonomického hlediska dělí na dvě základní skupiny a těmi jsou běžné výdaje a kapitálové výdaje. Běžnými výdaji lze rozumět výdaje provozní, kterými jsou platy zaměstnanců městského úřadu, výdaje na opravy techniky, nákupy každodenně používaného spotřebního materiálu, jako jsou papíry a tonery do tiskáren apod. Dále velice typickým běžným výdajem jsou výdaje za elektřinu, plyn, či vodu. Tento poslední příklad běžných výdajů lze shrnout do jednoho slova energie. Pro tento druh výdajů je charakteristické opakování v průběhu rozpočtového roku.

Oproti tomu kapitálové výdaje mají naprosto odlišný charakter. Jsou vynaloženy na nákup statků či služeb, které v budoucím čase uspokojí potřeby veřejnosti. Fungují tzv. ad hoc, což je často používaný termín pro označení konkrétního zaměření na daný případ. Vynakládají se tedy finanční prostředky na investice. Dá se říci, že oproti běžným výdajům, které se investují i do spotřebních materiálů jsou kapitálové výdaje spotřebou odloženou. Investovaná část výdajů ve své podstatě odpírání část možné okamžité spotřeby v zájmu vyššího užítu v budoucnu, nebo třeba i nižších běžných výdajů. Jedná se například o zateplení či nízkoenergetická opatření veřejných budov, nebo opravu či výstavbu silnic a dálnic apod. Zásadním úkolem vládní politiky v tomto směru je zoptimalizovat poměr mezi běžnými a kapitálovými výdaji. (MAAYTOVÁ, OCHRANA, & Pavel, 2015)

Veřejné výdaje mohou být ovlivňovány různými faktory. Těmito faktory jsou demografické, technologické, sociální, politické, demonstrační a ekonomické faktory. Demografické faktory jsou hlavně spojené s věkovou strukturou obyvatelstva a jejími počty. Z důvodu potřeby odlišných veřejných výdajů je věková struktura obyvatelstva rozdělena do tří věkových skupin. Předproduktivního, produktivního a poproduktivního věku. Počet obyvatelstva předproduktivního a poproduktivního věku ovlivňuje do značné míry veřejné výdaje.

Dalším faktorem, který ovlivňuje veřejné výdaje, je technologický faktor. S příchodem nových technologií a nové techniky je vázána vysoká zátěž na veřejný rozpočet. Příkladem může být výstavba atomové elektrárny. Vliv na veřejné výdaje má

i sociální faktor. Jedná se o změnu standardních životních podmínek, na které se váže zvýšení nároků na veřejné a sociální služby. Dalším příkladem, jak ovlivňuje sociální faktor veřejné výdaje je vysoká solidarita v Evropě a s ní spjaté nastavení sociálního systému. Politický faktor zvyšující veřejné výdaje je dán fází politického prostředí ve státu. Alesina a Sachs i Drazen se zabývali touto problematikou a poukazovali na to, jak se zvyšují veřejné výdaje s příchodem voleb.

Demonstrační faktor vzniká požadováním stejné úrovně veřejných statků a služeb, jako například v sousední zemi, kde mají úroveň vyšší. S tím jsou spjaté i ekonomické faktory, což je například zvýšení nákladů z důvodu zkvalitnění služeb, ale je to také například i inflace.

V souvislosti s růstem veřejných výdajů byla zjištěna zákonitost pojmenovaná po jeho objeviteli tzv. Wagnerův zákon. Ten vysvětluje nárůst veřejných výdajů související s hospodářským růstem v zemi. *"Podíl veřejných výdajů na národním produktu roste s růstem důchodu na jednoho obyvatele"* S tímto zákonem souvisí hlavně technologický, sociální a ekonomický faktor. (MAAYTOVÁ, OCHRANA, & Pavel, 2015, str. 50)

Územní celek má povinnosti uložené zákonem, z kterých vyplývají závazky. Typické jsou výdaje na vlastní činnosti územně samosprávného celku v jeho samostatné působnosti. Jsou to například výdaje na péči o majetek a jeho rozvoj. Další typické výdaje jsou výdaje na výkon státní správy, které jsou stanoveny zákonem. Závazky vyplývající z uzavřených smluvních vztahů, závazky vycházející ze spolupráce s jinými celky nebo subjekty, což jsou výdaje na společnou činnost a také se jedná o hrazení úroků z přijatých půjček a úvěrů. (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

Zásadní je stále udržet zákonitost, že plánování výdajů vychází z potřeb územního celku. Pro objektivní pohled je potřebná analýza současné úrovně výdajů. Dají se tam zjistit případné možnosti úspor a vysledovat změny v poptávce a potřebách.

"Úvahy o objektivizaci a efektivnosti výdajů se v rámci rozpočtu odehrávají při všech fázích rozpočtového procesu - při jeho navrhování, projednávání, schvalování a průběžné či následné kontrole plnění." (PROVAZNÍKOVÁ, 2015, str. 52)

3.10 Optimalizace rozpočtového hospodaření

V případech, kdy není možnost vlivu konkurence a samoregulace díky trhu je efektivita rozpočtu závislá na systému sestavení rozpočtu a jeho následné kontrole. Je známo, že efektivnost zvyšuje, když je organizacím poskytnuta paušální částka a záleží na jejich rozhodnutí, jak finanční prostředky využijí. Zde je také možné žádat od organizace, aby předložila odhad jednotlivých nákladů k optimalizaci poskytované částky. Díky těmto opatřením je minimalizováno riziko vzniku nežádoucích výdajů ku prospěchu jednotlivců.

Přístup k sestavování rozpočtu, který má dlouhou tradici, je přírůstkový způsob. Má ale rizika v silném politickém vlivu určitých organizací na obecní radu či zastupitelstvo. Finanční prostředky se rozdělují dle minulého roku, ale ne dle aktuálních potřeb. Přístupem, který volí opačnou strategii, je tzv. přístup nulové základny. Tento přístup sestavuje rozpočet na základě aktuální poptávky a reálných výkonů. Možnost je přístupy kombinovat, jako například sestavit rozpočet přírůstkovým způsobem, ale vybrat položky, kde bude použit přístup nulové základny. Další možnou kombinací je doplnit přírůstkový způsob zjišťováním míry růstu výkonu u podpořených služeb a dle toho náklady optimalizovat.

Další prokazatelné zvýšení efektivnosti zajišťuje možnosti si ponechat zůstatek nevyčerpaného rozpočtu. Možnost převést si uspořené finanční prostředky do dalšího roku vede k vyhnutí se zbytečnému utrácení na konci roku z důvodu využití všech prostředků. Běžně se tak utrácí zbylé finanční prostředky za předměty, které nemají vysokou prioritu. (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

3.11 Dotace

Existence dotací je nutná z důvodu vyrovnávání rozdílu mezi příjmy a výdaji samosprávných celků. Situace, kdy jsou příjmy a výdaje v úplné rovnováze, se nazývá decentralizovaný model fiskálního federalismu. Opakem, kdy samosprávné celky

nedisponují žádnými příjmy a jsou odkázány pouze na finance z dotací, je centralizovaný model fiskálního federalismu. Tyto extrémy nejsou v praxi často viděny. Běžně používaný je kombinovaný model fiskálního federalismu, který známe z českého prostředí. Stejně jako obce v České republice mají i městské části, jak vlastní příjem, tak i příjem z dotací z vyšších územních rozpočtů.

Dotace v praxi jsou opodstatněny třemi hlavními ekonomickými důvody. Prvním je vertikální fiskální nerovnováha, která poukazuje na situaci, kdy žádná z vládních či samosprávných úrovní není schopna financovat z vlastních zdrojů přiřazenou výdajovou kompetenci, jako například vybudování čističky odpadních vod. Jedná se o tak nákladnou záležitost, že žádná z obcí by finančně nezvládla tuto povinnost dodržet.

Velice blízko tomu je další důvod existence dotací a tím je horizontální fiskální nerovnováha. Jedná se o situaci, kdy je schopna pouze část ze samosprávných celků svou výdajovou povinnosti splnit. Typicky vzniká tato nerovnováha tam, kde jsou značné rozdíly mezi samosprávami stejné úrovně. Třetím důvodem pro existenci dotací je existence externalit. Dotace jsou prostředkem, díky kterému lze realizovat projekty s pozitivním dopadem nejen na místní obyvatele, ale i na široké okolí. Díky těmto projektům může být nastartován nevyužívaný potenciál lokality, což může být příčinou pro řadu zlepšení, jako je například zvýšení atraktivity území, zvýšení počtu pracovních příležitostí, zastavení odlivu obyvatel, vzniku nových souvisejících podnikatelských záměrů atd.

Je vícero hledisek, dle kterých lze dotace rozčlenit do určitých skupin. Prvním hlediskem je zdroj, odkud je dotace čerpána. Existují například dotace ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z evropských fondů či územního rozpočtu. Druhým hlediskem je účel dotace. Zde je dotace běžná neboli neinvestiční a kapitálová neboli investiční. Stěžejní je využití dotace. Běžná dotace je využita na opakující se náklady, jako je například spotřeba elektřiny či vody v budově úřadu samosprávného celku. Oproti tomu kapitálová dotace je využita spíše na investice dlouhodobého charakteru.

Dalším členěním dotací jsou dotace účelové a neúčelové. Už z názvu vyplývá, že účelovou dotací lze využít pouze na předem schválený účel a oproti tomu neúčelovou dotací může samosprávný celek použít dle svého uvážení. K účelové dotaci je zpravidla požadováno vyúčtování dotace. Předposledním členěním jsou dotace nárokové a nenárokové. Nárokovou dotací je možné získat na základě splnění určitých podmínek, díky čemuž vznikne nárok na dotaci. Oproti tomu nenároková dotace je přidělována na základě výsledků určité soutěže, kdy dotaci získá jen někdo z žadatelů. Posledním členěním jsou dotace se spoluúčastí a bez spoluúčasti. Zde se jedná o určení, zda je nutné spolufinancování předmětu dotace. Dotace bez spoluúčasti finančně kryje celkovou vynaloženou částku. Oproti tomu dotace se spoluúčastí kryje pouze část nákladů. (MAAYTOVÁ, OCHRANA, & Pavel, 2015)

3.11.1 Zdroje dotací pro městské části

Bez dotací by nemohl územně správní celek dosáhnout soběstačnosti. Je to tedy velice podstatný zdroj, díky kterému získává finanční prostředky na činnosti všeho druhu. Definice dotace je ukotvena v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). Tento zákon dotaci považuje pouze za peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu, ze státních finančních aktiv, nebo Národního fondu. Tyto finanční prostředky jsou poskytnuty právnické či fyzické osobě na stanovený účel. (Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, 2000)

Územně samosprávné celky, ale mohou získat dotaci, jak ze státních, tak i evropských zdrojů. Z národních zdrojů jde hlavně o finance ze státního rozpočtu, ze státních mimorozpočtových zdrojů, ale také z územního rozpočtu neboli krajského rozpočtu. Evropské zdroje, z kterých jsou poskytovány dotace, jsou součástí rozpočtu EU. Státy je čerpají skrze Evropské strukturální a investiční fondy.

3.11.2 Dotace z národních zdrojů

Většina získaných dotací ze státního rozpočtu je neinvestičního charakteru. Kolem 90 % z celkových finančních prostředků se jedná o běžné dotace, díky kterým jsou zajištěny veřejné statky a služby. Dotace ze státního rozpočtu se dělí na běžné a kapitálové a dále na účelové a neúčelové dotace. V případě konkrétního investičního záměru se

nepravidelně vyplácí kapitálové neboli investiční dotace. V souvislosti s poskytnutými finančními prostředky na realizaci investičního záměru musí územně samosprávný celek doložit dokumentaci o využití finančních prostředků. Je zde i možnost dotaci podmínit spoluúčastí na investici, ale většinou jsou účelové dotace poskytovány bez spoluúčasti. Dotace neúčelového charakteru může územně samosprávný celek využít dle svých potřeb, ale musí jednat dle platné legislativy. Oba druhy dotací je možné využít, jak na běžné, tak i na kapitálové výdaje. (PROVAZNÍKOVÁ, 2015)

Tzv. běžné dotace, které jsou velice podstatnou skupinou dotací, jsou vypláceny v souvislosti se souhrnným finančním vztahem státního rozpočtu s rozpočtem obce. Tyto finanční prostředky by měli zohledňovat lokální specifika. V roce 2006 byla vytvořena metodická změna zohledňující odlišnost hl. m. Prahy od ostatních obcí. Jedná se o vykonávání státní správy, jak z pohledu obce, tak i kraje. Z tohoto důvodu byl vytvořen samostatný finanční vztah státního rozpočtu k rozpočtu hl. m. Prahy.

Paní docentka Provazníková upozorňuje na složitost současného systému, jakožto na velký problém, který zapříčiňuje netransparentnost hlavně při poskytování dotací nenárokových a kapitálových. Poukazuje na to, že v praxi jsou potvrzovány hypotézy týkající se lobbismu a využití politických konexí při získávání dotací pro jednotlivé obce.

"Ke zvýšení transparentnosti by přispělo zevšeobecnění kritérií pro běžné dotace či přijetí jednoznačných pravidel pro výběr investičních projektů" (PROVAZNÍKOVÁ, 2015, str. 142)

3.11.3 Dotace z evropských zdrojů

Díky tomu, že je Česká republika součástí Evropské unie, mohou jednotlivé samostatné územní celky čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Konkrétně mohou o finanční podporu žádat jednotlivé kraje, obce, svazky obcí i jimi založené a zřízené organizace. V aktuálním programovacím období 2014 - 2020 náleží České republice menší objem finančního prostředku než v předchozím programovacím období 2007 - 2013, ale i tak se jedná o velice vysokou částku (cca 667,7 mld. Kč). V minulém programovacím období 2007 - 2013 byli zaznamenány z důvodu velké

administrativní zátěže a časové náročnosti potíže při čerpání financí ze zmíněných zdrojů. Z těchto důvodů byly provedeny určité změny v implementaci řízení fondů.

Územní samosprávné celky mohou předkládat projekty s žádostí o dotační podporu v souvislosti s Cílem Investice pro růst a konkurenceschopnost. Hl. město Praha má k naplňování tohoto cíle vlastní OP Praha - pól růstu. Většina operačních programů je svými prioritami nakloněna žádostem územních samospráv. Konkrétně se jedná hlavně o operační programy IROP, OP Životní prostředí, OP Zaměstnanost, OP Výzkum, vývoj a vzdělávání a z části i OP Doprava a Program rozvoje venkova. Všechny tyto operační programy budou níže popsány.

3.12 Programovací období 2014 – 2020

Velice podstatnou součástí realizace politiky soudržnosti EU je Strategie EU 2020. Tato koncepce rozvoje EU mezi lety 2010 a 2020 je definována jako Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Zmíněnou strategií chce EU přivést členské státy k udržitelnému růstu, který zajistí vyspělé a nízkoemisní technologie a zároveň má za cíl vytvořit podmínky pro šíření vysoké míry sociální soudržnosti.

Na toto programovací období existují dva základní cíle a 11 tematických prioritních oblastí. Pochopitelně jsou tyto cíle a prioritní osy provázány s cíli Strategie EU 2020. Prvním základním cílem jsou Investice pro růst a konkurenceschopnost. Podporovány díky tomuto cíli jsou tři kategorie regionů. Méně rozvinuté regiony, přechodové regiony (nově v tomto programovacím období) a více rozvinuté regiony. Do tohoto cíle je zahrnuta celá ČR a součástí je alokace cca 97,6 % všech finančních prostředků, které jsou vyčleněny na politiku soudržnosti. Tento cíl je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), Evropský sociální fond (ESF) a Fond soudržnosti. Druhým základním cílem je Evropská územní spolupráce, což má přímou návaznost na Iniciativu Společenství. Jedná se o podporu spolupráce mezi jednotlivými státy a regiony. V České republice jde konkrétně o operační programy přeshraniční spolupráce. Jedná o pět operačních programů, které nejsou podstatné vzhledem k tématu této diplomové práce. Na naplnění tohoto cíle je možné čerpat finanční prostředky z ERDF.

Kohézní politika tohoto období je charakteristická dvěma dimenzemi. Jedná se o tematickou dimenzi, která poukazuje na to, že je nutné zaměřit intervence na témata určená Evropskou komisí. A druhá je územní dimenze, která zdůrazňuje, že podpora bude směřována pouze do území, kde je výskyt největších problémů, a tudíž budou zaznamenány nejvyšší dopady podpory.

Operační programy jednotlivých států musí být sestaveny tak, aby byli v souladu s minimálně jedním a maximálně čtyřmi tematickými oblastmi resp. tematickými cíli. Těchto tematických oblastí je jedenáct a je vhodné je vyjmenovat.

- 1. Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi,*
 - 2. Rozvoj využívání informačních a komunikačních technologií,*
 - 3. Podpora malých a středních podniků,*
 - 4. Snižování energetické náročnosti ekonomiky,*
 - 5. Omezování přírodních rizik, povodní a ekologické zátěže*
 - 6. Ochrana životního prostředí a využívání přírodního bohatství,*
 - 7. Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava,*
 - 8. Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla,*
 - 9. Fungující sociální systém a boj proti chudobě,*
 - 10. Zkvalitnění systému vzdělávání,*
 - 11. Kvalitní, efektivní a transparentní veřejná správa a instituce.*
- (PROVAZNÍKOVÁ, 2015, str. 146)

3.13 Strategické dokumenty

Základních dokumentů rozhodujících na území České republiky je vícero. Zásadní je zákon 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Ten určuje, jak má stát správně a efektivně hospodařit s finančními prostředky při dodržení podmínek regionálního rozvoje. Dalším velice důležitým dokumentem je Strategie regionálního rozvoje České republiky, který udává, kam má směřovat hospodářská a sociální soudržnost na úrovni státu. Tento dokument má přímou návaznost na Národní rozvojový plán a Národní strategický referenční rámec. Národním rozvojovým plánem je určena celková strategie rozvoje ČR. Obsahem jsou cíle a priority odvíjející se od stávajícího stavu hospodářské

a sociální situace, která je v dokumentu také popsána. Jsou zde vyzdvihnuty oblasti, které je zapotřebí podpořit a rozvíjet, na což by se stát měl soustředit ve smyslu získávání finančních prostředků z EU. Je u něj zřejmá návaznost na Národní strategický referenční rámec, který je zásadní pro získávání zmíněných financí z EU a to přes stanovené operační programy a prioritní osy. EU určila Strategické obecné zásady společenství, které definují cestu, jak udržet stabilní a rozvíjející se společenství využívající svého potenciálu. Díky tomu jsou vymezeny oblasti, kde by se měli finance využívat a tím je i poukázáno, kam by měl vývoj EU směřovat. V souvislosti s tím si jednotlivé státy určují své cíle. Národním orgánem pro koordinaci jsou v ČR tyto dokumenty zastřešeny. Je to metodický a poradní orgán pro hospodářskou a sociální soudržnost a má zodpovědnost za kompatibilitu se stanovenými cíli.

3.14 Strukturální a investiční fondy (ESIF)

3.14.1 Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR/ERDF)

Předmětem financování jsou hlavně investiční projekty. Jsou jimi například výstavby silnic a železnic, projekty snižující ekologickou zátěž, rekonstruování a rozšiřování sportovišť, rekonstrukce kulturních památek, zlepšování infrastruktury zdravotní péče a modernizace veřejné správy.

3.14.2 Evropský sociální fond (ESF)

Tento fond podporuje naopak projekty neinvestičního či neinfrastrukturního charakteru. Jde hlavně o podporu aktivit v oblasti zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů. Typicky jde například o rekvalifikaci nezaměstnaných a projekty, které mají za cíl snížit znevýhodnění určitých skupin obyvatelstva, jako jsou osoby se zdravotním postižením a etnické menšiny. Velice často se jedná o projekty podporující aktivity dětí a mládeže, inovativní vzdělávací programy pro zaměstnance a rozvoj samotných vzdělávacích programů, ale také bývá předmětem rozvoj institucí zabývajících se zaměstnaností.

3.14.3 Fond soudržnosti (FS)

Jedná se o tzv. Kohezní fond, který má za cíl snížit disparity mezi jednotlivými státy, a proto podporuje rozvoj států, které nemají dostatečné finanční prostředky pro jejich rozvoj. Nejedná se tedy o podporu na úrovni regionů, ale na úrovni států. Stejně jako

ERDF podporuje investiční projekty celoevropského rozsahu. Jedná se například o dopravní infrastrukturu, konkrétně o transevropskou síť, dále o ochranu životního prostředí a účinné využívání energií s důrazem na obnovitelné zdroje energie.

3.14.4 Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)

Tento fond podporuje rozvoj venkova, pro který platí společná zemědělská politika EU. Výsledkem podpory má být zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví, zlepšení životního prostředí a krajiny, také zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova.

3.14.5 Evropský námořní a rybářský fond

Předmětem podpory tímto fondem je rybolov spadající do společné rybářské politiky EU. Opět se jedná o zvýšení konkurenceschopnosti a ochranu životního prostředí. V celoevropském rozměru se jedná o aktivity spojené s mořským i vnitrozemským rybolovem. Na území ČR jde například o odbahnění rybníků, modernizaci zpracovatelského průmyslu, modernizaci plavidel, podpora likvidace nevyhovujících plavidel a celkové zlepšování akvakultury.

3.15 Ostatní fondy

3.15.1 Fond solidarity

Tento fond je zřízen pro případy velkých přírodních katastrof. Žádost o finanční prostředky je akceptována, zda jsou následky vyčísleny nad částku odpovídající 0,6 % HDP daného státu. Finance z tohoto fondu jsou poskytovány i pro preventivní opatření proti přírodním katastrofám např. se může jednat o protipovodňové zábrany.

3.15.2 Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci

Tímto fondem je v členských státech pomáháno v případech bankrotu velkých společností, nebo propouštění v důsledku globalizace. Jsou to třeba i případy přestěhování výrobních podniků mimo EU se záměrem snížit náklady. Jedná se i o rozsáhlý úpadek rozšířeného odvětví v nějakém určitém regionu. Jako příklad z ČR lze uvést úpadek sklářství na Liberecku. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, www.dotaceu.cz, 2017)

3.16 Národní operační programy

Vzhledem ke sledovanému územnímu celku budou zmíněny pouze národní operační programy, protože programy přeshraniční spolupráce a programy nadnárodní a meziregionální spolupráce nebudou předmětem této diplomové práce.

3.16.1 Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost

Hlavním cílem OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK) je dosáhnout díky znalostem a inovacím konkurenceschopnosti a udržitelnosti ekonomiky. Konkurenceschopnost je zde použita ve smyslu schopnosti místní firmy se prosadit na celosvětovém trhu a v neposlední řadě poskytovat dostatečné množství pracovních míst. Udržitelnost je zde zmíněna v kontextu s dlouhodobým výhledem, kdy by měla konkurenceschopnost přetrvat a brát v úvahu i environmentální stránku hospodářského rozvoje. Tento OP je řízen Ministerstvem průmyslu a obchodu.

3.16.2 Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)

Hlavním předmětem podpory je zde rozvoj lidských zdrojů v souvislosti s ekonomikou a udržitelným rozvojem v sociálně soudržné společnosti. Protíná více prioritních os a je k němu úzce vázána podpora kvalitního výzkumu, kde je rozhodující kvalifikovaná pracovní síla. Proto budou podpořeny i systémové změny směřující ke kvalitnějšímu vzdělávacímu systému v České republice. Pochopitelně řídí tento OP Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

3.16.3 Operační program Zaměstnanost (OP Z)

Hlavním cílem tohoto OP je zlepšení lidského kapitálu obyvatel a celé veřejné správy v ČR. Tyto dva elementy jsou považovány za základní prvky konkurenceschopnosti. Dalšími cíli jsou rovnost příležitostí žen a mužů, adaptabilita zaměstnanců a zaměstnavatelů, další vzdělávání, sociální začleňování, boj s chudobou, zdravotní služby, podpora mezinárodní spolupráce a také modernizace veřejné správy. Operační program Zaměstnanost je řízen Ministerstvem práce a sociálních věcí.

3.16.4 Operační program Doprava (OPD2)

Zkratka s pořadovou číslovkou 2 je použita z důvodu návaznosti na Operační program Doprava z minulého programového období 2007 - 2013, které je označováno jako

OPD1. Tento Operační program je nejvýznamnějším zdrojem finančních prostředků k opravám a výstavbám dopravní infrastruktury v České republice ve stávajícím programovém období 2014 - 2020. Samozřejmě je tento OP řízen Ministerstvem dopravy.

3.16.5 Operační program Životní prostředí (OP ŽP)

Cílem tohoto OP je chránit a zajistit kvalitní prostředí pro život obyvatel České republiky. Dílčími cíli jsou efektivně využívat zdroje, eliminovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí a zmírňovat dopady klimatických změn. Řízení Operačního programu Životní prostředí zajišťuje Ministerstvo životního prostředí.

3.16.6 Integrovaný regionální operační program (IROP)

U tohoto operačního programu je zřejmá návaznost na sedm regionálních operačních programů. Z části navazuje i na obdobný operační program z předchozího období 2007 – 2013 s názvem Integrovaný operační program. Hlavními prioritami Integrovaného regionálního operačního programu je vyvážený rozvoj území, kvalitní infrastruktura, zvýšení kvality veřejných služeb a veřejné správy. Co se dá považovat za doménu tohoto operačního programu je zaměření na udržitelný rozvoj v jednotlivých obcích, městech a regionech. Velkou část celkové alokace IROPu zabírají integrované nástroje. Konkrétně 28 % z celkové alokace a integrovaným nástrojem lze rozumět územně zacílené intervence z různých prioritních os či kombinace priorit programů Evropských strukturálních a investičních fondů. Díky těmto integrovaným nástrojům je možné realizovat integrované strategie rozvoje území.

3.16.7 Operační program Praha - pól růstu ČR

Za nejdůležitější cíl je zde považováno zajištění plnění tematických cílů. Zásadní je efektivní realizace investic na území Prahy, což by mělo mít za následek zvýšení konkurenceschopnosti Prahy z pohledu rozvojového pólu republiky. Nejpodstatnějším dopadem plnění těchto cílů je zajištění kvalitního života obyvatel. Pro správný rozvoj Prahy, jakožto hlavní investiční centrum České republiky je zásadní vytvořit příznivé prostředí pro podnikatele a podporovat vzdělání a vědu. K tomu je zapotřebí efektivně hospodařit se zdroji, jako jsou pozemky, nemovitosti, infrastruktura, energie a finance. Vše musí být v souladu se zásadami udržitelného rozvoje a vyvážením vazeb mezi jednotlivými zdroji.

Tento OP má velice široké zaměření. Konkrétně je to posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací, udržitelná mobilita a energetická úspora, podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě. Pro technologický rozvoj a inovace je podmínkou podpora vzdělávání a vzdělanosti. Samozřejmostí je také podpora zaměstnanosti. Vše je zřetelně vidět na výčtu tematických cílů a popisu podporované oblasti díky rozdělení na pět prioritních os. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, www.dotaceu.cz, 2017)

3.16.7.1 Tematické cíle

- Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací (PO 1)
- Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích (PO 2)
- Podpora udržitelné zaměstnanosti, kvalitních pracovních míst a mobility pracovních sil (PO 4)
- Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a diskriminaci (PO 3)
- Investice do vzdělávání, odborné přípravy a odborného výcviku k získávání dovedností a do celoživotního učení (PO 4)

3.16.7.2 Podporované oblasti

Prioritní osa 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

Prioritní osa 2: Udržitelná mobilita a energetické úspory

Prioritní osa 3: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Prioritní osa 4: Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti

Prioritní osa 5: Technická pomoc

3.16.8 Operační program Technická pomoc (OPTP)

Charakter tohoto OP je pouze podpůrný a má zjednodušit dosažení stanovených cílů. Cesta k tomuto dosažení cílů vede skrze prostředí pro implementaci Dohody o partnerství

a tematických operačních programů. Předpokladem je existence centrálního koordinátora s kvalitním a jednotným řízením a koordinací Dohody o partnerství. Dále je podmínkou dostupný jednotný monitorovací systém a zajištění vysokého standardu administrativní kapacity. Operační program Technická pomoc 2014 - 2020 zajišťuje a usnadňuje čerpání finančních prostředků, ale také především zajišťuje jejich efektivní využití.

3.16.9 Operační program Rybářství 2014 - 2020 (OP R)

Hlavním cílem je udržitelnost a konkurenceschopnost akvakultury založené na inovacích, konkurenceschopnosti, znalostech a účinnějším využití zdrojů. Nejdůležitější je v ČR rozvoj udržitelného chovu ryb a zajištění rovnoměrných dodávek sladkovodních ryb v průběhu celého roku na tuzemský trh zaměřený na požadovaný sortiment včetně akvakultury pro produkci kapra. Velice důležitá je podpora inovativních moderních chovných systémů se záměrem zvýšit produkci ryb a eliminovat negativní dopady na životní prostředí.

3.16.10 Program rozvoje venkova

Tento operační program se zaměřuje na obnovu, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství hlavně prostřednictvím agroenvironmentálních opatření. Nedílnou součástí jsou investice pro konkurenceschopnost a inovace zemědělských podniků a podpora zapojení mladé generace do zemědělství a krajinné infrastruktury. Cílem podpory je také diverzifikace ekonomických aktivit na venkově, což má pozitivní dopad na zaměstnanost v podobu tvorby nových pracovních míst a tím i zvýší hospodářský rozvoj. Podporována je metoda LEADER, tedy komunitně vedený místní rozvoj. To má za následek lepší zacílení podpory na místní potřeby daného venkovského území a tím rozvine spolupráci místních aktérů. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, www.dotaceeu.cz, 2011)

3.17 Členění CZ-NUTS a LAU

Zkratka NUTS pochází z francouzského La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques. Toto územní členění bylo zavedeno Statistickým úřadem Evropských společenství z důvodu standardizace územního členění států pro potřeby statistického srovnávání. V České republice se začalo toto členění uplatňovat od začátku roku 2000.

Později proběhla aktualizace účinná 1. ledna 2008, která nahradila úrovně územního členění NUTS 4 a 5 systémem LAU (Local Administration Unit, lokální administrativní jednotky). LAU 1 byli vymezeny okresy kromě hl. m. Prahy a na úrovni LAU 2 jsou jednotlivé obce ČR. Praha se z důvodu její odlišnosti a označení, jako obec, okres i kraj naprosto liší od ostatních regionů a nepodléhá tak pravidlům, kterými se řídí kraje či okresy.

Dělení na tyto úrovně územních jednotek je tedy v českých podmínkách následující:

- NUTS 0 - Na českém území se nevyskytuje. Je jím například celé Německo.
 - NUTS 1 - Území celé České republiky.
 - NUTS 2 - Byli vytvořeny v souvislosti se zavedením tohoto členění tzv. regiony soudržnosti. Do této jednotky se člení Praha s kódem CZ01
 - NUTS 3 - Do této kategorie spadají kraje ČR. Praha je zda na úrovni kraje označena kódem CZ010
 - LAU 1 - Rozděluje ČR na okresy. Zde je Praha uvedena jako okres s kódem CZ0100.
 - LAU 2 - Toto označení mají jednotlivé obce.
- (Krajská správa ČSÚ v hl. m. Praze, 2011)

3.18 Sociologické metody

Jednou z forem průzkumů, které se stále více používají v sociologických studiích, jsou opakovaná průřezová výběrová šetření. Yang Yang a Kenneth C. Land už v roce 2003 upozorňovali, že názor jedince je tvořen jeho věkem a obdobím, kdy je dotazován.

V knize od pana Stolzenberga jsou popisovány jednotlivé metody sociologických výzkumů. V jednom z nich je zmíněn postup, kdy jsou nejdříve zhodnoceny výsledky verbálních testů, na základě kterých jsou vytvořeny odhady společenského názoru. Tento názor je posléze porovnán s výsledky dat získaných z odpovědí reprezentativní skupiny. Závěrečná část pojednává o zjištěných závěrech této studie. Zároveň je velice důležité nenechat se ovlivňovat vlastními předpoklady a analyzovat výsledná data bez předsudků.

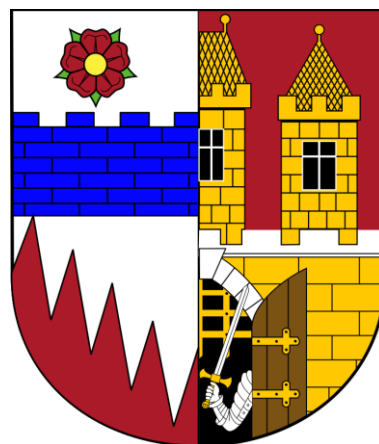
Získaná data je potřebné očistit o odpovědi respondentů, kteří jsou zjevně ovlivněni vyplňováním obdobných dotazníků v minulosti. Poznat se to dá určitým seskupením jejich odpovědí, jako jsou například jednotvárné odpovědi na odlišné otázky, opakující se vyhýbavé odpovědi, jako je například odpověď 'nevím' apod. Odpovědi takovýchto respondentů by mohli zkreslovat závěry. Zároveň je zapotřebí sledovat získaná data v kontextu s demografickými údaji, jako je věk, nejvyšší dosažené vzdělání či pohlaví.

Sledované proměnné jsou velice často měřeny na ordinálním měřítku, jako jsou názory a postoje k sociologickým otázkám. Výzkumné hypotézy většinou řeší otázky, zda se liší odpovědi různých skupin obyvatel dělených dle různých hledisek. Existují už ověřené metody regresní analýzy ordinálních odpovědí. (STOLZENBERG, 2006)

4 Vlastní práce

4.1 Stručné informace o MČ Praha 15

Obrázek č. 1, Erb Prahy 15



Zdroj: (Městské části hl. m. Prahy, 2015)

Tato městská část vznikla dnem voleb 18. 11. 1994 na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 41/14 ze dne 23. 6. 1994. Území MČ Praha 15 tvoří 2 katastrální území Hostivař a Horní Měcholupy. Obec Hostivař byla připojena k Praze v roce 1922 a začleněna do obvodu Praha XIII. Od roku 1960 byla součástí obvodu Praha 10. Oproti tomu obec Horní Měcholupy v roce 1922 byly součástí říčanského okresu. Od roku 1949 patřili k okresu Praha venkov a v roce 1968 byly připojeny k obvodu Praha 10.

Praha 15 se rozkládá na území o rozloze 1 025 ha, z toho se Hostivař rozkládá na 800 ha a Horní Měcholupy na 225 ha. Počet obyvatel této městské části každým rokem stoupá. (Prahy M. č., 2015)

"Úřad městské části Praha 15 je pověřen výkonem rozšířené působnosti státní správy pro samosprávné městské části Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Dubeč, Praha-Petrovice, Praha-Štěrboholy." (POSPÍŠIL, 2017)

Dále bude uvedeno několik statistických informací představující blíže Prahu 15. Tato oblast je velice ekonomicky aktivní. K 31. 12. 2017 zde bylo zaregistrováno 15 263 ekonomických subjektů zapsaných v ARESu. Z toho více jak polovina jsou soukromí podnikatelé. Zde je vhodné zmínit třetí tematický cíl, který mají naplňovat operační programy členských zemí EU, že mají být podporovány malé a střední podniky.

Zde je pro představu uveden počet obyvatel v posledních letech uveřejněný Českým statistickým úřadem.

Tabulka č. 1, Počet obyvatel Prahy 15 v letech 2008 - 2017

Rok	Počet obyvatel	Rok	Počet obyvatel
2008	29213	2013	31139
2009	30442	2014	31860
2010	31015	2015	32590
2011	30954	2016	33286
2012	31066	2017	33839

Zdroj: vlastní zpracování

4.1.1 Historie Horních Měcholup

Název tohoto území městské části Praha 15 dle výkladu naznačuje, že byli Horní Měcholupy založeny na trase dávné obchodní cesty v hlubokých lesích, kde se vyskytovali "lupiči měchů" neboli zavazadel. První zmínka je datována rokem 1293 díky Albertovi z Měcholup, jakožto kněze u sv. Jiljí. Pravděpodobně pocházel z tamního vladyckého rodu z dnešního území Dolních Měcholup, kde byla později vystavěna tvrz.

4.1.2 Historie Hostivaře

Název vznikl pojmenováním po jakémsi Hostivarovi, který pravděpodobně sídlil na ostrožně nad Botičem. Hostivar pro hosty neboli cizince v pravém významu staročeštiny vařil nebo je varoval a chránil. Vše myšleno v pozitivním smyslu. První písemné zmínky o Hostivaři jsou zaznamenány v Kosmově kronice r. 1068.

Nad Hostivařskou přehradou bylo hradiště, datované do mladší fáze starší doby železné, konkrétně do halštatská kultury přítomné v 6. až 5. stol. př. n. l.. Později bylo toto hradiště osídleno v raném středověku v 8. až 10. století. Velikost je téměř 7 hektarů s rozsáhlou centrální plochou a západním a severním předhradím. Dodnes jsou patrné zbytky valů po obvodu hradiště.

Za obchodním centrem Park Hostivař bylo před výstavbou archeologickým průzkumem odhaleno sídliště knovízské kultury datované cca 1300 – 1000 př. n. l.. Nejstarší doklady osídlení území Hostivaře pocházejí dokonce již z mladší doby kamenné, čili neolitu datovaného 5700 – 4500 př. n. l.. (Městské části hl. m. Prahy, 2015)

4.2 Projekty MČ Prahy 15 v programovém období 2007 - 2013

4.2.1 Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15

Tento projekt byl podpořen operačním programem Praha - Konkurenceschopnost, který je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Jednalo se o úpravu topného systému s instalací tepelných čerpadel vzduch-voda v budově úřadu MČ a ve třech mateřských školách na Praze 15. Po realizaci se Praha 15 stala první oblastí hlavního města Prahy, kde se začal plně využívat ve veřejných budovách obnovitelný zdroj energie. V tomto projektu byly proplaceny finanční prostředky ve výši 14 938 303,-Kč. Z toho byla dotace z EU ve výši 12 697 557,84 Kč a 2 240 745,-Kč z veřejných zdrojů ČR.

4.2.2 Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15

Jedná se o 2. fázi volně navazujícího projektu na první etapu výše zmíněnou. V této fázi proběhla instalace tepelných čerpadel vzduch-voda do dalších objektů v Městské části Praha 15. Tentokrát se jedná o tři objekty a to jednu základní školu a dvě mateřské. Příloha žádosti obsahuje podobný popis výchozí stavu budov před realizací projektu, který je popsán v energetických auditech. Ve druhé fázi tohoto projektu byly čerpány finanční prostředky ve výši 17 474 303,-Kč. Z toho byla dotace z EU ve výši 16 076 376,40 Kč a 1 397 927,- Kč z veřejných zdrojů ČR.

4.2.3 Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík

Opět se jedná podporu z OP Praha - Konkurenceschopnosti financovaného z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Tentokrát se jedná o revitalizaci veřejného prostranství skládajícího se ze sadových úprav veřejné zeleně a rekonstrukce stávajícího nevyhovujícího asfaltového hřiště na víceúčelové hřiště s umělým povrchem. Hřiště je oploceno a vybaveno dvěma napevno osazenými konstrukcemi s koši na basketbal a čtyřmi pouzdry s polyuretanovými záslepkami pro osazení sloupků na odbíjenou a tenis. Ze tří stran hřiště je součástí projektu chodníček ze zámkové dlažby. Součástí sadových

úprav je protihlukový pás zeleně a informační tabule. V tomto projektu byly proplaceny finanční prostředky ve výši 5 225 152,-Kč. Z toho byla dotace z EU ve výši 4 802 566,60 Kč a 422 585,- Kč z veřejných zdrojů ČR.

4.2.4 Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15

Tento projekt byl podpořen operačním programem Lidské zdroje a zaměstnanost. Tématem projektu je modernizace veřejné správy. Projekt vychází z rozboru personálních činností a kvality řízení lidských zdrojů, který si vedení úřadu nechalo zpracovat před definováním projektového záměru. Naplňování cílů projektu je součástí strategického plánu Úřadu městské části Prahy 15. Realizace projektu provedl interní realizační tým ve spolupráci s externí poradenskou společností. Součástí projektu byli tyto aktivity:

- Analýza současného stavu Výstupem bude popis současného stavu řízení LZ, definice slabých a silných míst a návrh variant řešení.
- Optimalizace zdrojů úřadu Posouzení množství a kvality lidských zdrojů k poskytovaným službám úřadu. Výstupem bude návrh optimalizovaného množství LZ a optimalizace organizační struktury a odstranění duplicitních činností.
- Kompetenční model Hlavním cílem bude posouzení odborné, managerské a kompetenční způsobilosti vedoucích pracovníků úřadu.
- Metodika řízení lidských zdrojů Na základě informací z bodů 1 a 2 bude vytvořena podrobná metodika pro optimální řízení LZ. Výstupem aktivity je vytvoření nové metodiky a směrnic řízení LZ.
- Zavedení metodiky Zavedení nové metodiky řízení LZ do každodenního fungování úřadu. Dotčeny budou všechna oddělení úřadu a vedoucí a řídicí pracovníci úřadu. Výstupem aktivity je zavedení nových postupů a procesů řízení LZ do fungování úřadu.
- Vzdělávání vedoucích pracovníků a personalistů úřadu - workshopy, semináře a případové studie pro vedoucí pracovníky a personalisty úřadu.

Přínosy projektu: - komplexní řešení řízení LZ - optimalizace kapacit úřadu - personální rozvoj vedení úřadu - zkvalitnění personálního a organizačního managementu úřadu.

V tomto projektu byly proplaceny finanční prostředky ve výši 4 526 681,-Kč. Z toho byla dotace z EU ve výši 3 847 679,-Kč a 679 002,- Kč z veřejných zdrojů ČR.

4.2.5 Snížení prašnosti na území Prahy 15

Jedná se o projekt podpořený operačním programem Životní prostředí pod tématem Životní prostředí a klimatické změny. Projekt spočívá v pořízení stroje na úklid zpevněných komunikací a chodníků za účelem snížení prašnosti na území Městské části Praha 15. Před realizací projektu byl prováděn úklid pouze v omezené míře externí společností. Čištění je prováděno po realizaci projektu průběžně celý rok. Celkové množství odstraněných tuhých látek z ploch komunikací je 3, 07 t/rok, což je 20,3 % tuhých látek z provozu automobilové dopravy. Tento projekt byl financován prostředky ve výši 3 012 930,- Kč. Z toho byla dotace z EU ve výši 2 560 990,50 Kč a 451 939,50 Kč z veřejných zdrojů ČR.

4.2.6 Zateplení ZŠ Křimická

Poslední projekt tohoto programového období 2007 - 2014 realizovaný na území Prahy 15 byl podpořen operačním programem Životní prostředí s tématem projektu Životní prostředí a klimatické změny. Předmětem bylo zateplení obvodového pláště, střechy a výměna oken a dveří objektu ZŠ Křimická. Financován byl tento projekt částkou ve výši 18 564 894,- Kč. Z toho bylo dotováno z EU 15 780 161,- Kč a 2 784 733,- Kč z veřejných zdrojů ČR.

4.3 Projekty MČ Prahy 15 v programovém období 2014 - 2020

U některých z těchto projektů stále probíhá jejich realizace.

4.3.1 Místní akční plán na území MČ Praha 15

Tento projekt je podpořen operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělání s tématem projektu Vzdělání. Předpokládané datum ukončení je 28. 2. 2018 a zahájen byl 1. 3. 2016. Projekt je zaměřen na zvýšení kvality vzdělávání v mateřských a základních školách na území Městské části Praha 15 prostřednictvím aktivit na úrovni MAP (Místní

akční plán). Do MAP je zapojeno 22 institucí složených z MŠ a ZŠ. Schválené finanční prostředky jsou v celkové výši 3 624 858,- Kč. Z toho je dotován z EU 1 812 428,80 Kč, z veřejných zdrojů ČR je financován 1 631 185,92 Kč a národní soukromá částka je ve výši 181 242,88 Kč.

4.3.2 Táhneme za jeden provaz

Projekt s tímto názvem je podpořen operačním programem Praha - pól růstu ČR s tématem Integrovaný záchranný systém. Zahájení projektu je datováno 1. 4. 2017 a ukončen byl projekt 31. 12. 2018. Tento projekt realizuje příspěvková organizace Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 15 a má za cíl zřídit a provozovat nové kulturně komunitní centrum při CSOP na adrese Janovská 486, Praha 10. Hlavním zaměřením tohoto kulturně komunitního centra bude posílit místní soudržnost a sociálně začlenit osoby zdravotně postižené a seniory v dané komunitě. Naplněn tento cíl bude skrze kulturní, sociální, vzdělávací a aktivizační aktivity podporující mezigenerační soužití a zdravý životní styl. Pro tento projekt jsou schváleny finanční prostředky v celkové výši 2 438 699,- Kč. Z toho jsou dotace EU ve výši 1 219 349,37 Kč, z veřejných zdrojů ČR půjde 1 097 414,44 Kč a národní soukromá částka je ve výši 121 934,94 Kč.

4.3.3 Vzdělávání a profesionalizace VS v rámci Úřadu MČ Praha 15

Tento projekt spadá do operačního programu Zaměstnanost s tématem Modernizace veřejné správy. Zahájen byl 1. 9. 2017 a předpokládané datum ukončení je 28. 2. 2019. Hlavním zaměřením je zvýšení znalostních a odborných kapacit zaměstnanců ÚMČ Praha 15. Cílem je zefektivnění chodu veřejné správy a to hlavně v dynamicky se vyvíjejících oblastech, jako je například problematika veřejných zakázek, e-government, management řízení atd. Výsledkem bude nabídka odborných vzdělávacích kurzů cílové skupině, která tím zvýší kvalitu služby poskytované občanům. Součástí bude i vazba na zaměstnance mimo cílovou skupinu, díky které vzroste kvalita jim poskytovaných služeb. Financování tohoto projektu je zajištěno částkou ve výši 1 732 500,- Kč. Z toho je dotace EU v hodnotě 866 250,- Kč a ve stejné výši 866 250,- Kč byl tento projekt podpořen z veřejných zdrojů ČR.

4.3.4 Environmentální zahrada a venkovní třída

Projekt s tímto názvem je podpořen operačním programem Praha - pól růstu ČR pod tématem Vzdělávání. Cíl tohoto projektu je rozvoj klíčových kompetencí dětí a kinestetického učebního stylu prostřednictvím vybavenosti školy. Hlavním zaměřením projektu je vybudování učebny EVVO a zlepšení polytechnických dovedností. Pod polytechnické vzdělávání spadá přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání. Součástí je tvorba zázemí pro rozvoj pohybových aktivit dětí, které jsou potřebné pro jejich celkový osobní rozvoj, sociální začlenění a rozvoj společenských kompetencí. Celková částka pro realizaci tohoto projektu byla vymezena ve výši 2 496 736,- Kč. Tato částka je složena z dotace EU ve výši 1 248 368,- Kč. Dále z veřejných zdrojů ČR ve výši 998 694,40 Kč a národní soukromé částky 249 673,60 Kč.

4.4 Dotazníkové šetření

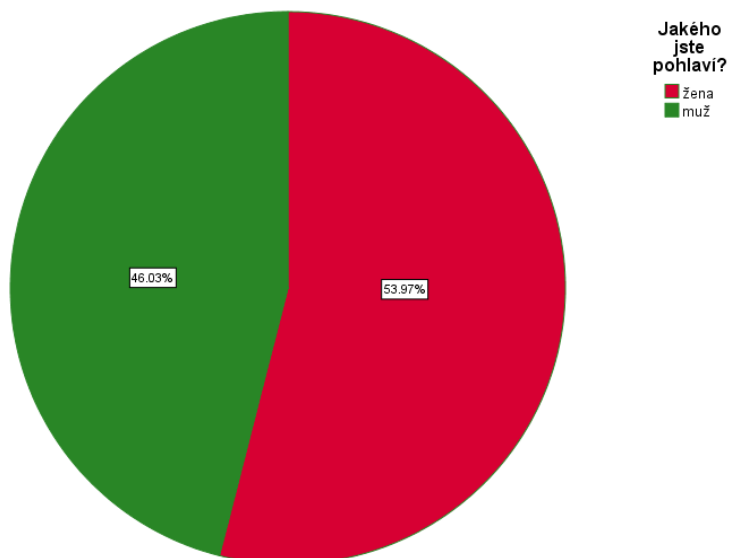
Dotazník byl vytvořen za účelem zjištění preferencí obyvatel Prahy 15. Co považují za podstatné podpořit městskou částí. Jak jsou v jednotlivých oblastech spokojeni, ale byla i zjišťována jejich celková spokojenost na Praze 15. Zároveň bylo zjišťováno, zda sledují aktuální dění, jaké pro to využívají informační zdroje a jak jsou spokojeni s hospodařením městské části. V neposlední řadě bylo zjišťováno, zda zaznamenali realizaci projektů v posledních 10 letech, které jsou v této diplomové práci popsány. Závěrem dotazníku byly položeny otázky pro demografický rozbor složení respondentů.

Dotazník byl vyplněn od 189 respondentů, díky pozitivní reakci obyvatel Prahy 15 na realizovaný průzkum. Dotazník byl ochotně sdílen politickou stranou Patnáctka náš domov, která vyhrála v Komunálních volbách 2018. Celý dotazník je umístěn v příloze této diplomové práce. Získaná data z odpovědí respondentů byla statisticky analyzována v softwaru PS Imago PRO, který obsahuje software IBM SPSS Statistics

Toto dotazníkové šetření je rozděleno do několika bodů, kterými je charakteristika respondentů, rozbor výsledků jednotlivých otázek a analýza získaných dat.

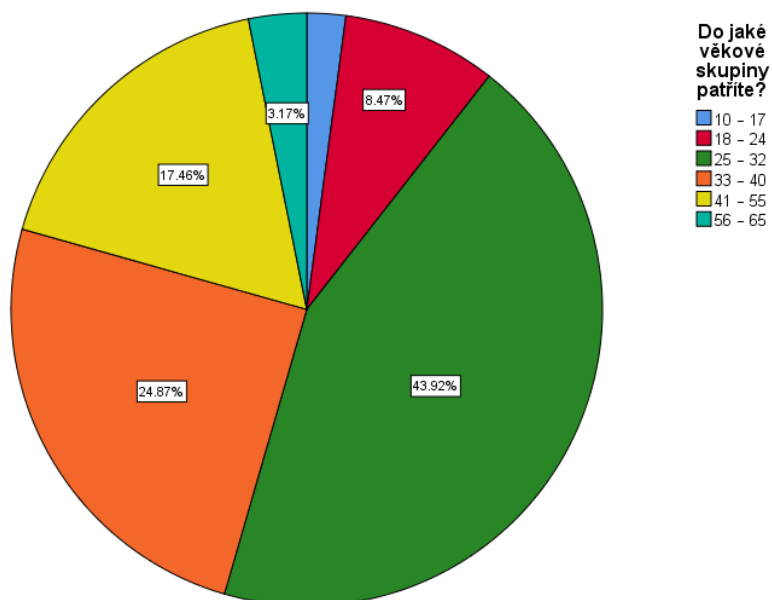
4.4.1 Charakteristika respondentů

Graf č. 1, Rozdělení respondentů dle pohlaví



Zdroj: software PS Imago PRO

Graf č. 2, Rozdělení respondentů dle věkových skupin

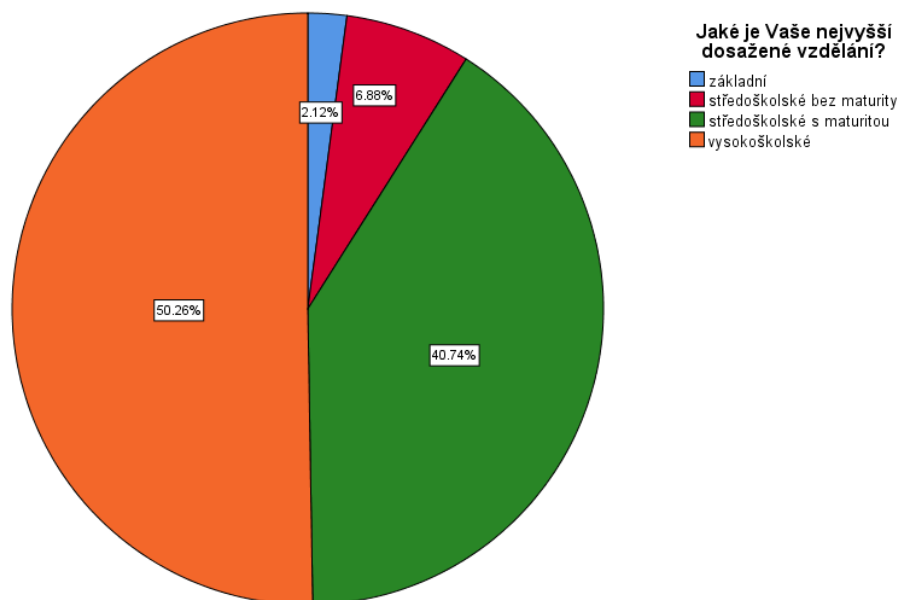


Zdroj: software PS Imago PRO

Věková struktura byla rozdělena do sedmi věkových skupin, z nichž byli mezi respondenty zástupci pouze šesti z nich. Dotazníkového šetření se nezúčastnil žádný

respondent patřící do věkové skupiny 66 – 90 let. Nejvíce byla zastoupena věková skupina 25 – 32 let a to ze 43,92 % z celkového počtu respondentů. Je tomu tak pravděpodobně i z důvodu stejné věkové skupiny, jako věk autora této diplomové práce. Druhou nejpočetněji zastoupenou věkovou skupinou respondentů byli respondenti ve věku 33 – 40 let. Tato skupina byla zastoupena 24,87 % z celkového počtu respondentů. Třetí nejpočetnější skupinou respondentů byli respondenti ve věku 41 – 55 let a to ze 17,46 % z celkového počtu respondentů. Další věkové skupiny byly zastoupeny podstatně menším počtem respondentů, ale kromě už zmíněné skupiny 66 – 90 let byli zastoupeny všechny věkové skupiny

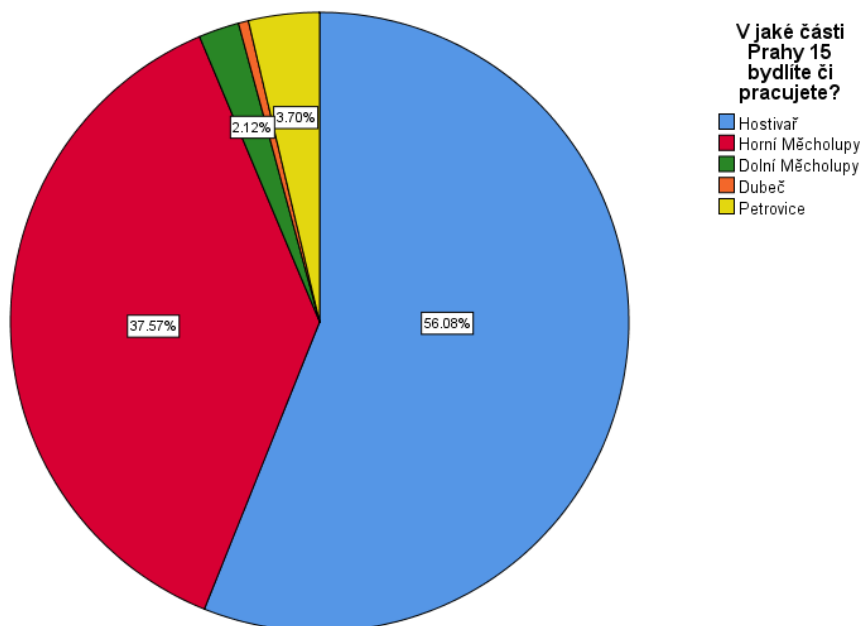
Graf č. 3, Rozdělení respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání



Zdroj: software PS Imago PRO

Dále byli respondenti rozděleni do skupin dle jejich nejvyššího dosaženého vzdělání. Nejvíce zastoupenou skupinou byli respondenti s vysokoškolským vzděláním. Tato skupina tvořila nadpoloviční většinu všech respondentů. Druhou nejvíce zastoupenou skupinou byli respondenti středoškolského vzdělání s maturitou. Respondenti se základním vzděláním, či se středoškolským vzděláním bez maturity jsou zastoupeni mezi všemi respondenty pouze z 9 %. Tuto strukturu respondentů lze považovat za velice vhodnou v souvislosti s vypovídající hodnotou výzkumu.

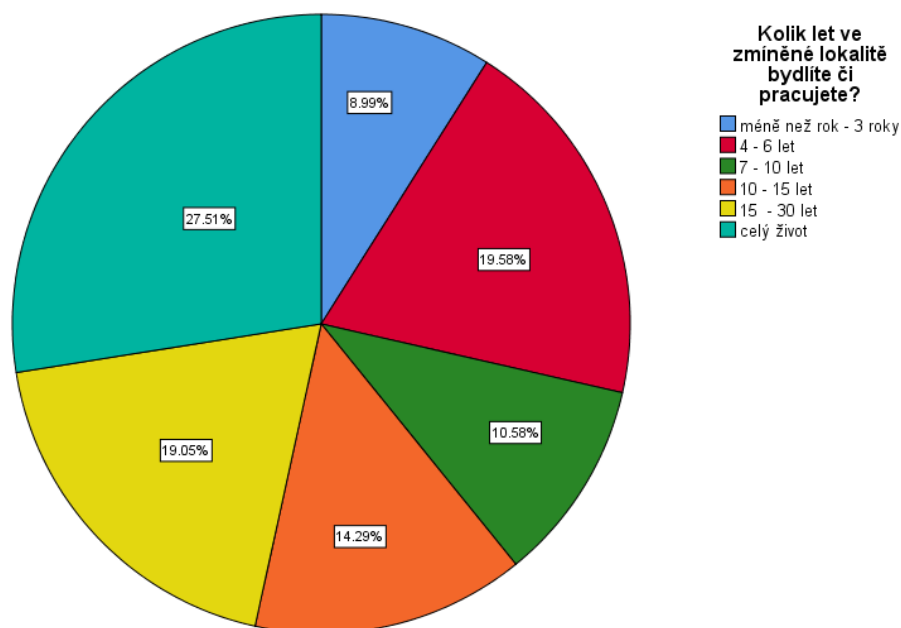
Graf č. 4, Rozdělení respondentů dle místa bydliště či pracoviště



Zdroj: software PS Imago PRO

Předposledním rozdělením respondentů je rozdělení dle místa jejich bydliště, či pracoviště. Velice pozitivní je, že dvě nejvíce zastoupené skupiny respondentů bydlí, či pracují ve dvou částech Prahy 15. Nejpočetnější skupina respondentů bydlí, či pracuje v Hostivaři a to 56,08 % z celkového počtu respondentů, což může také souviset s bydlištěm autora této diplomové práce. Druhou nejpočetnější skupinou jsou obyvatelé či osoby pracující v Horních Měcholupech. Zbylá skupina respondentů bydlí, či pracuje v městských částech, kde je Úřad městské části Praha 15 pověřen výkonem rozšířené působnosti státní správy. Jedná se o samosprávné městské části Praha – Dolní Měcholupy, Praha – Dubeč, Praha – Petrovice a Praha – Štěrboholy. Respondenti z těchto městských částí tvoří pouze necelých 7 % z celkového počtu respondentů.

Graf č. 5, Rozdělení respondentů dle počtu let strávených ve zmíněné lokalitě



Zdroj: software PS Imago PRO

Posledním sledovaným demografickým údajem je počet let, kdy respondent bydlí či pracuje na Praze 15 či v městské části, u které je pověřen výkonem rozšířené působnosti státní správy Úřad městské části Prahy 15. Velice pozitivní je, že nejpočetnější skupina respondentů bydlí, či pracuje v dané lokalitě celý život a to konkrétně 27,51 % respondentů ze všech dotazovaných. Druhou nejpočetnější skupinou jsou respondenti, kteří bydlí či pracují v dané lokalitě v časovém rozmezí 4 – 6 let. Třetí nejpočetnější skupinou jsou respondenti, kteří bydlí či pracují v dané lokalitě 15 – 30 let. Čtvrtou nejpočetnější skupinou jsou respondenti, kteří bydlí či pracují v dané lokalitě 10 – 15 let. Pátou nejpočetnější skupinou jsou respondenti, kteří bydlí či pracují v dané lokalitě 7 – 10 let. Nejméně početnou skupinou respondentů jsou respondenti, kteří bydlí či pracují v dané lokalitě méně než 3 roky.

Nyní už bude soustředěna pozornost na jednotlivé odpovědi respondentů. Po realizaci statistické analýzy získaných dat v softwaru PS Imago PRO byly vybrány odpovědi na první otázku, díky kterým byly zjištěny oblasti, s kterými je většina respondentů spokojena či nespokojena. Odpovědi, u kterých byly odpovědi vyvážené, nevypovídají

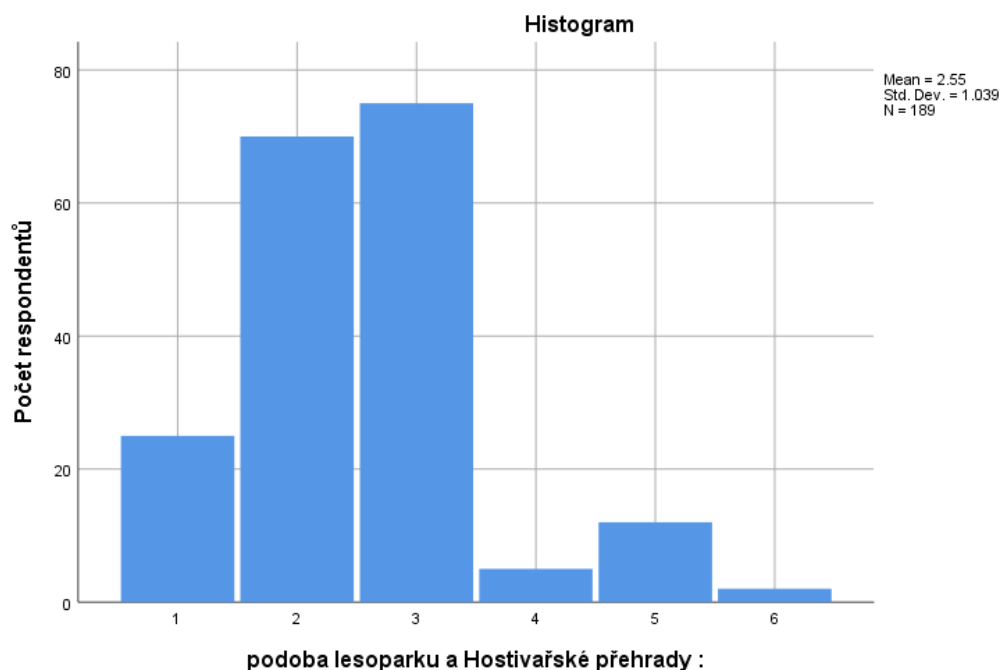
o převažujícím názoru většiny respondentů, tudíž nebudou předmětem následujícího rozboru.

4.4.2 Rozbor výsledků jednotlivých otázek

1. Jak moc jste spokojen/a se stávajícím situací Prahy 15 v souvislosti s daným tématem?

Škála odpovědí má 7 možností. Jsou jimi odpovědi: velice spokojen / spokojen / spíše spokojen / nevím / spíše nespokojen / nespokojen / velice nespokojen. Tyto odpovědi jsou číselně označeny 1 – 7 ve stejném pořadí.

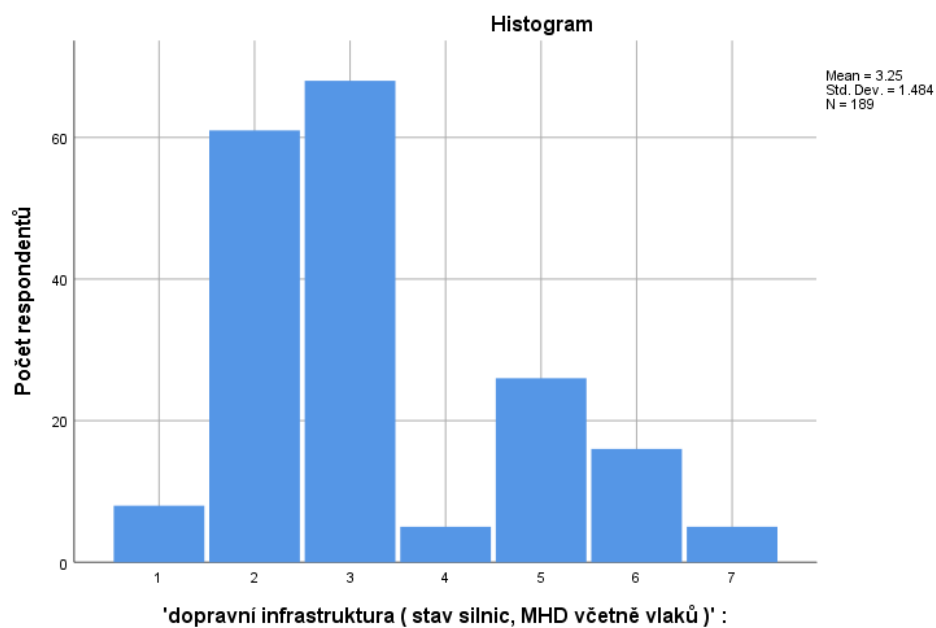
Graf č. 6, Histogram č. 1 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že s nynější podobou lesoparku a Hostivařské přehrady jsou dotazovaní respondenti z větší části spokojeni.

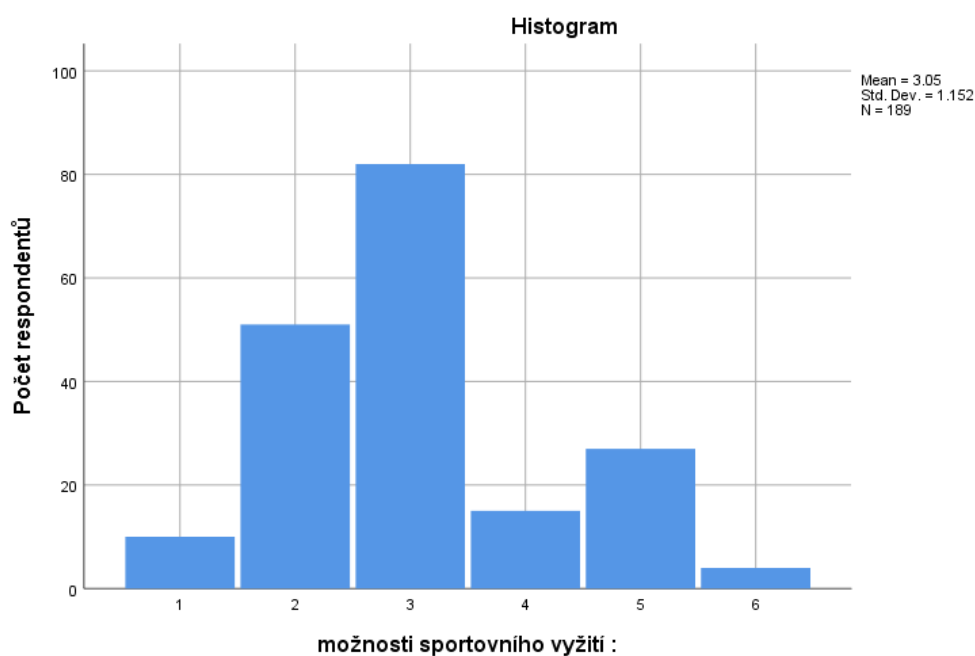
Graf č. 7, Histogram č. 2 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že s nynější situací dopravní infrastruktury jsou dotazovaní respondenti z větší části spokojeni.

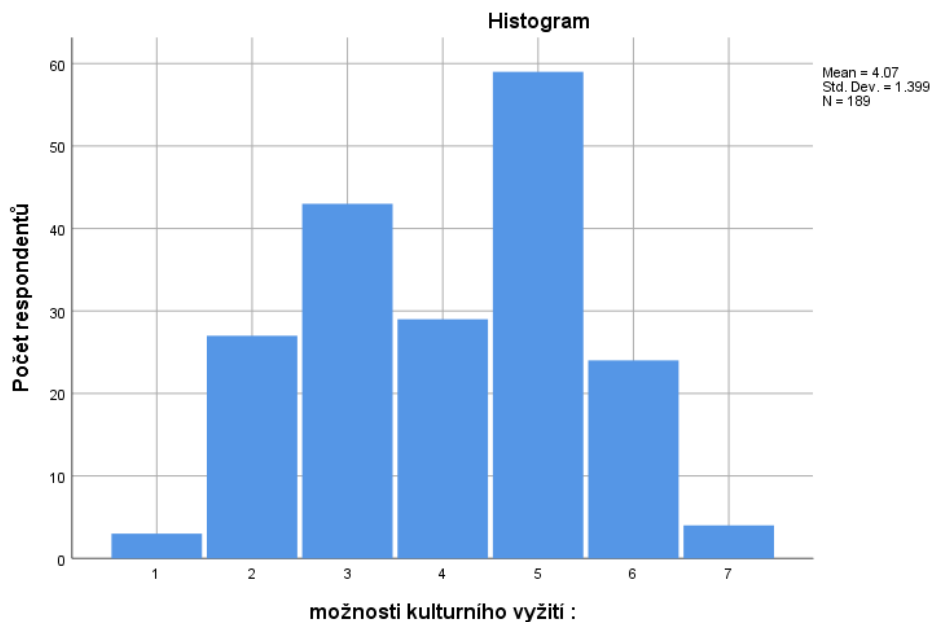
Graf č. 8, Histogram č. 3 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že s nynějšími možnostmi sportovního vyžití jsou dotazovaní respondenti z větší části spokojeni.

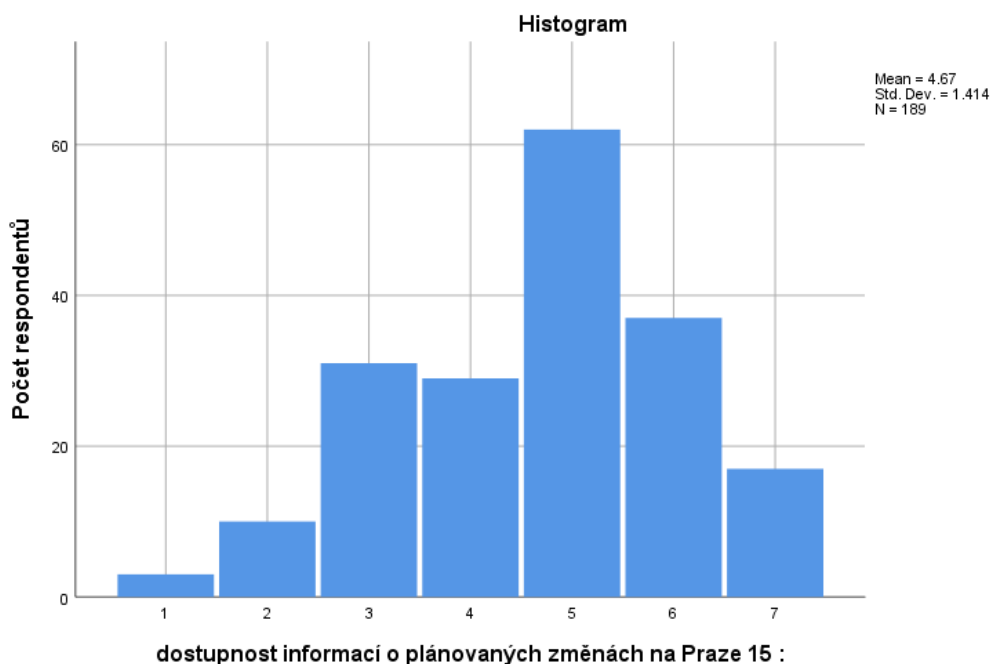
Graf č. 9, Histogram č. 4 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že s nynějšími možnostmi kulturního vyžití je největší počet dotazovaných respondentů spíše nespokojen. V průměru je ale názor dotazovaných respondentů takřka vyvážen.

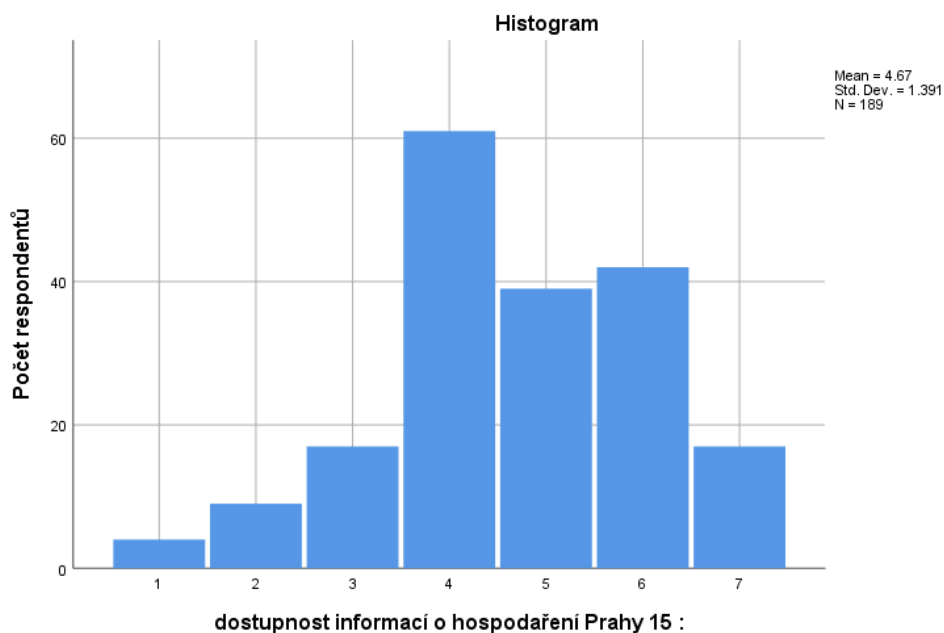
Graf č. 10, Histogram č. 5 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že s dostupností informací o plánovaných změnách na Praze 15 je největší počet dotazovaných respondentů spíše nespokojen. V průměru také převažují odpovědi s různou mírou nespokojenosti.

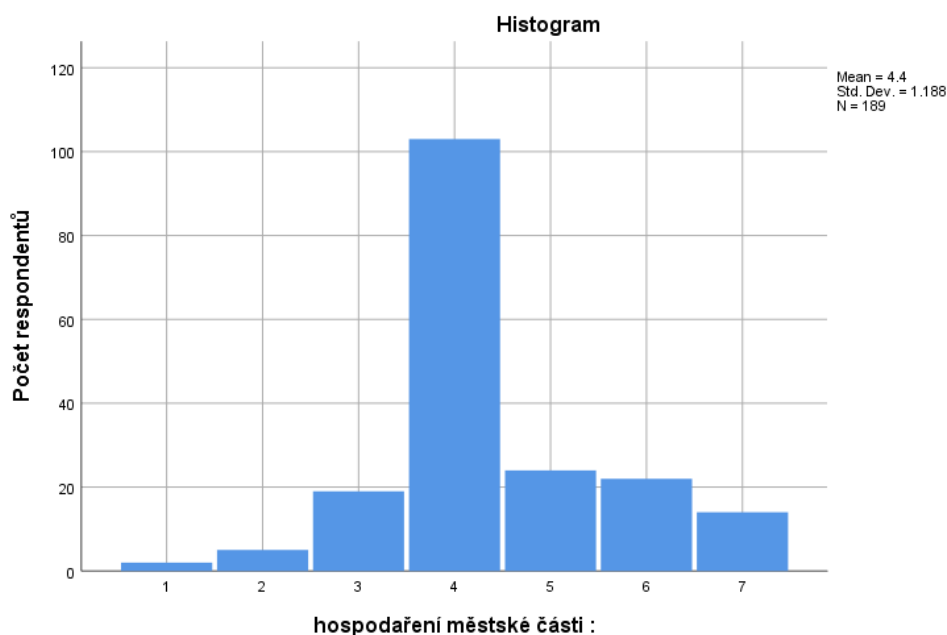
Graf č. 11, Histogram č. 6 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že s dostupností informací o hospodaření Prahy 15 jsou respondenti spíše nespokojeni. Největší počet dotazovaných respondentů odpověděl neutrálně, že neví, což souvisí s nízkým zájmem o tento druh informací. S výsledkem tohoto ukazatele souvisí následující graf.

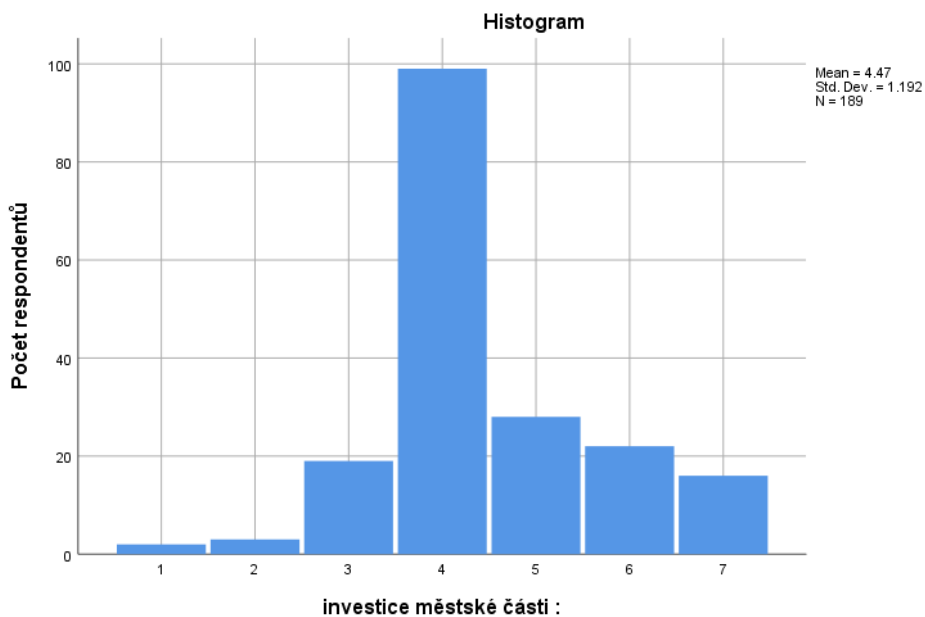
Graf č. 12, Histogram č. 7 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf je opodstatněn předchozím grafem, který vypovídá o nedostatečné dostupnosti informací o hospodaření Prahy 15. Když nejsou dostupné informace o hospodaření Prahy 15, tak bohužel nemohou obyvatelé říci, zda jsou spokojeni s hospodaření či nejsou.

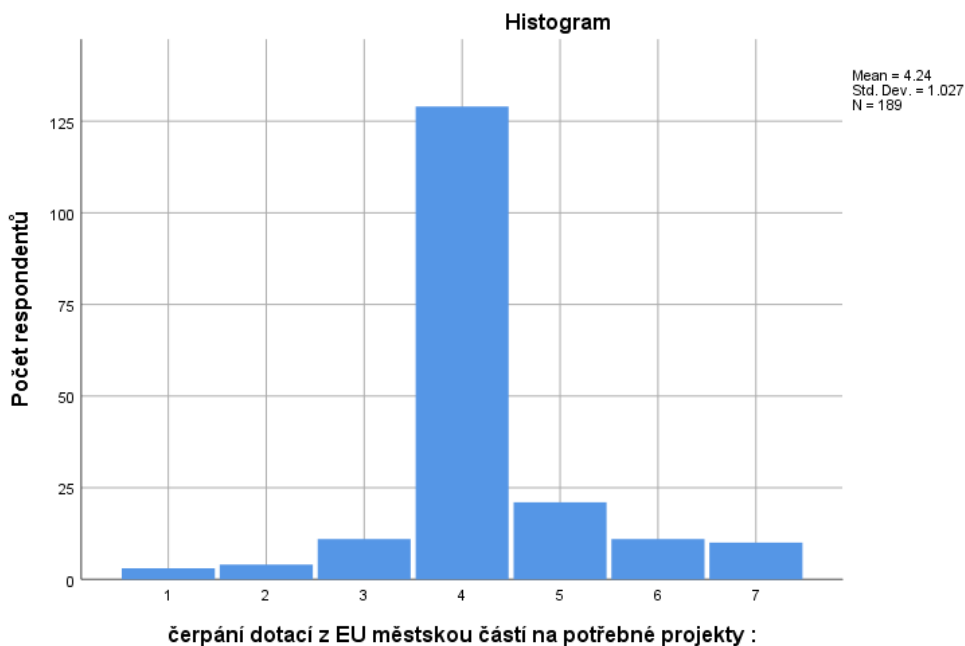
Graf č. 13, Histogram č. 8 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Stejně tak i tento graf vypovídá o neinformovanosti obyvatel Prahy 15. Neutrální odpověď respondentů, že neví, vysoce převažuje u otázky na spokojenost s investicemi Prahy 15. Opět pravděpodobně bude důvodem nezájem obyvatel o tyto informace, nebo o nedostatečné poskytování informací ze strany vedení Prahy 15.

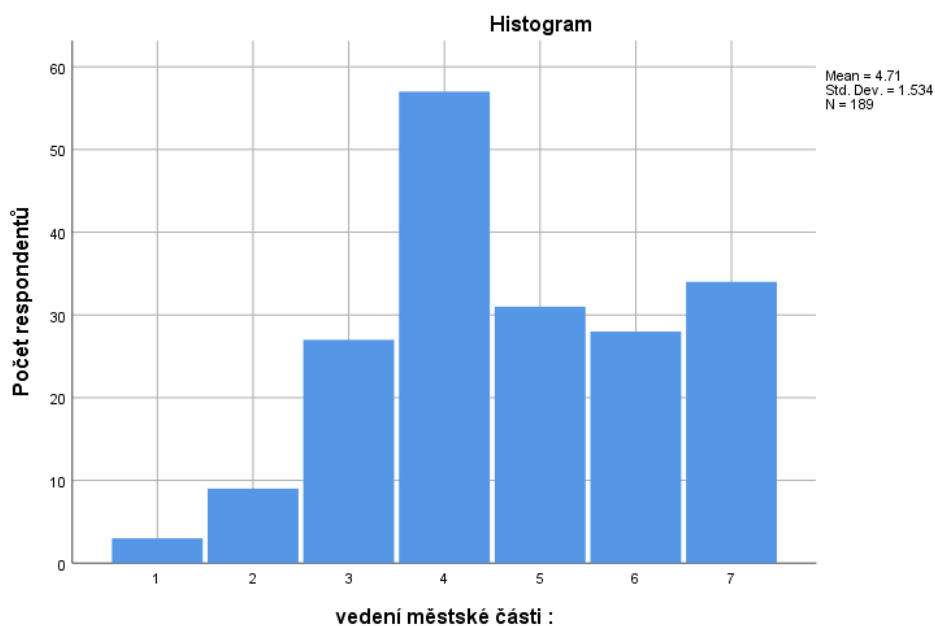
Graf č. 14, Histogram č. 9 otázky č. 1



Zdroj: software PS Imago PRO

Stejně jako předchozí graf i tento vypovídá o neinformovanosti obyvatel, kdy nemohou sdělit, zda jsou spokojeni, či nejsou s čerpáním dotací z EU městskou částí na potřebné projekty. Respondenti, kteří nezvolili odpověď nevím, převažují na straně nespokojených.

Graf č. 15, Histogram č. 10 otázky č. 1

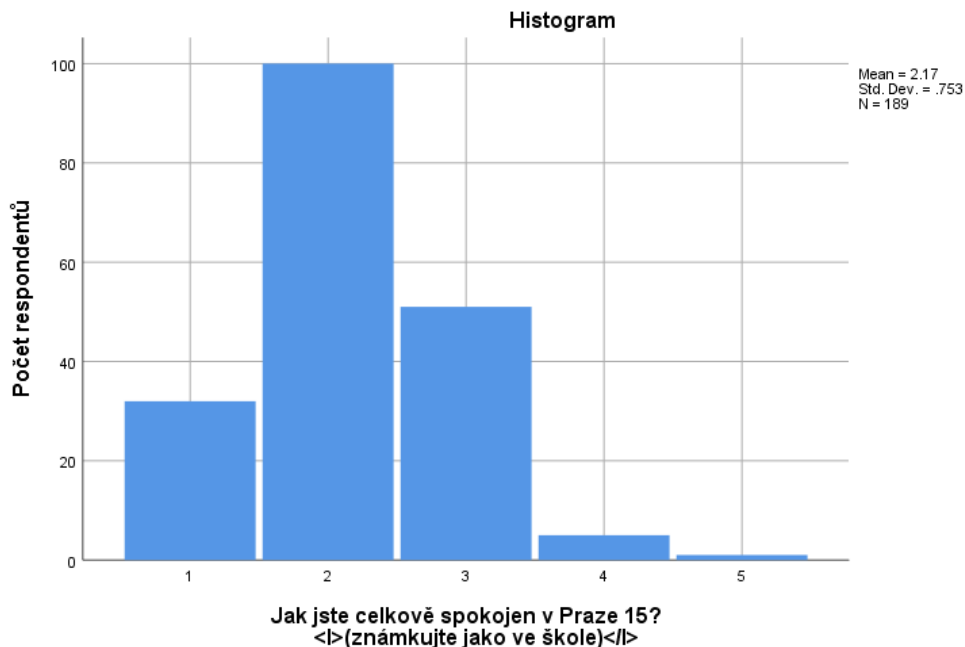


Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu lze vyčíst, že převažuje nespokojenost s vedením městské části. Tento výsledek může být ovlivněn sdílením dotazníku politickou stranou v opozici Patnáctka náš domov. Tento fakt, ale nemění nic na vypovídající hodnotě, jakožto názoru obyvatel, který byl vyřčen i nejvyšším počtem hlasů pro tento politický subjekt při Komunálních volbách 2018.

2. Jak jste celkově spokojen v Praze 15? (známkuje jako ve škole 1 - 5)

Graf č. 16, Histogram otázky č. 2



Zdroj: software PS Imago PRO

Výsledek odpovědí této otázky vypovídá o spokojenosti dotazovaných respondentů. Průměr odpovědí 2,17 se v tomto případě dá považovat za průměrnou známku z celkové spokojenosti místních obyvatel v klasickém školním známkování od jedničky do pětky. Nadpoloviční většina dotazovaných respondentů odpověděla známkou 2.

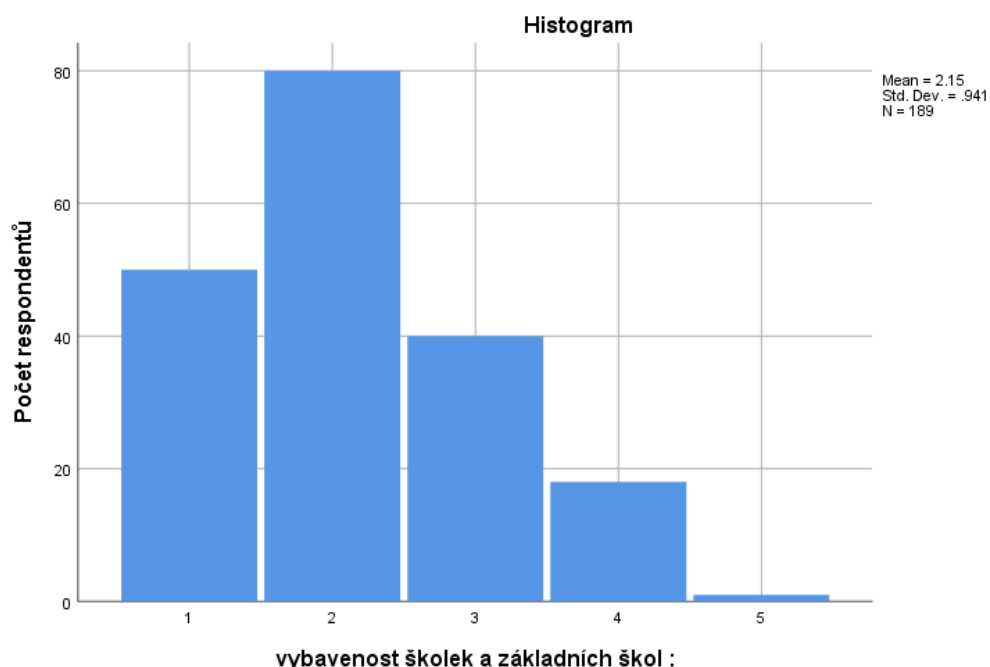
3. Co je dle Vás důležité finančně podporovat a jak moc je to potřebné dle uvedené škály?

Škála odpovědí má 7 možností. Jsou jimi odpovědi: nepotřebnější / velice potřebné / potřebné / nevím / méně potřebné / nepotřebné / naprosto nepotřebné. Tyto odpovědi jsou číselně označeny 1 – 7 ve stejném pořadí.

Odpovědi na důležitost u všech dotazovaných oblastí (údržba lesoparku a péče o veřejnou zeleň, údržba a rozvoj Hostivařské přehrady, vybavenost školek a základních škol, volnočasové a vzdělávací aktivity pro seniory, podpora sportovních oddílů, rekonstrukce a údržba stávajících zařízení (dětských hřišť, altánů v lesoparku, laviček apod.), výstavba hřišť pro volnočasové aktivity mládeže, podpora společenských událostí

(koncerty, výstavy, sportovní závody pro veřejnost apod.), výstavba cyklostezek s vyznačením i na silnicích, výstavba či odkup městských bytů (jsou poskytovány pouze místním obyvatelům s upřednostněním mladých rodin, mladých lidí ve věku osamostatňování a sociálně rizikových skupin obyvatel, jako jsou důchodci bez partnera či matky samoživitelky), úklid a čištění veřejných prostor, modernizace a zjednodušení veřejné správy, opatření vedoucí k energetickým úsporám veřejných budov (ÚMČ Praha 15, budova Hasičského záchranného sboru MČ Praha 15), ochrana památek, osobní asistence a pečovatelské služby) převyšují na straně vyjadřující názor, že jsou potřebné. Proto budou zmíněny pouze 4 oblasti, kde vyšla v průměru nejvyšší potřeba.

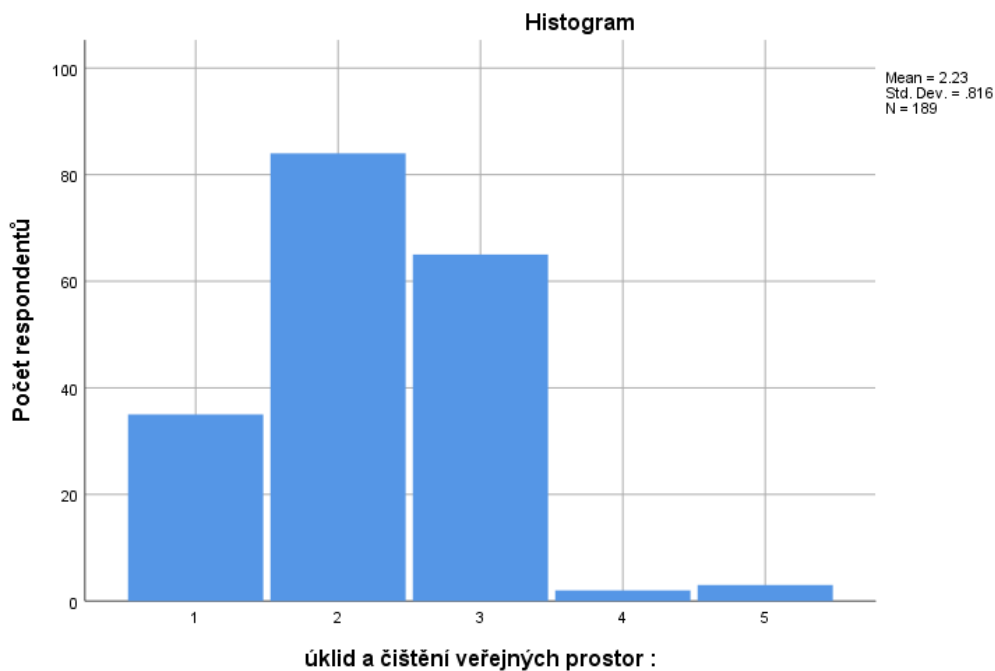
Graf č. 17, Histogram č. 1 otázky č. 3



Zdroj: software PS Imago PRO

Z dotazovaných oblastí je dle odpovědí respondentů nejpotřebnější finančně podporovat vybavenost školek a základních škol.

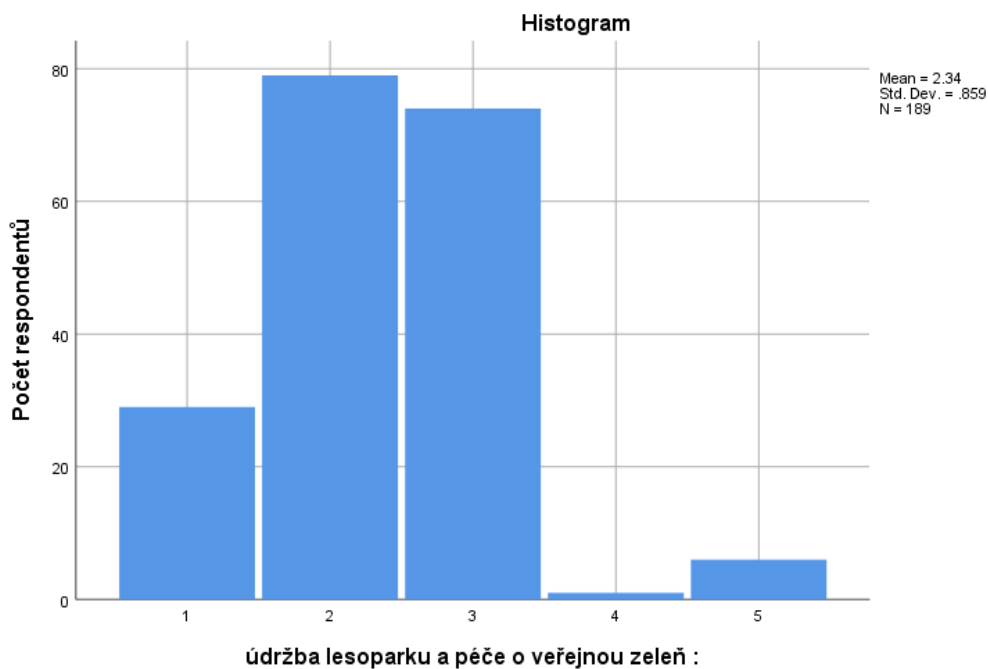
Graf č. 18, Histogram č. 2 otázky č. 3



Zdroj: software PS Imago PRO

Další v pořadí dle průměru odpovědí týkajících se potřeby finančně podporovat danou oblast je dle odpovědí respondentů úklid a čištění veřejných prostor.

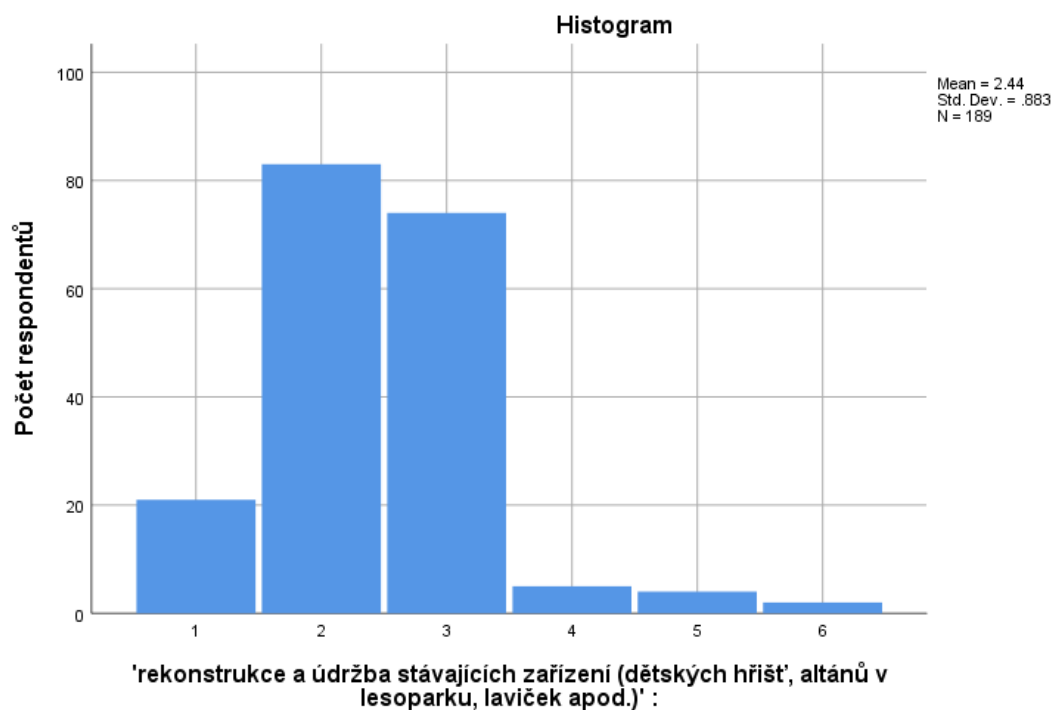
Graf č. 19, Histogram č. 3 otázky č. 3



Zdroj: software PS Imago PRO

Další v pořadí dle průměru odpovědí týkajících se potřeby finančně podporovat danou oblast je dle odpovědí respondentů údržba lesoparku a péče o veřejnou zeleň.

Graf č. 20, Histogram č. 4 otázky č. 3



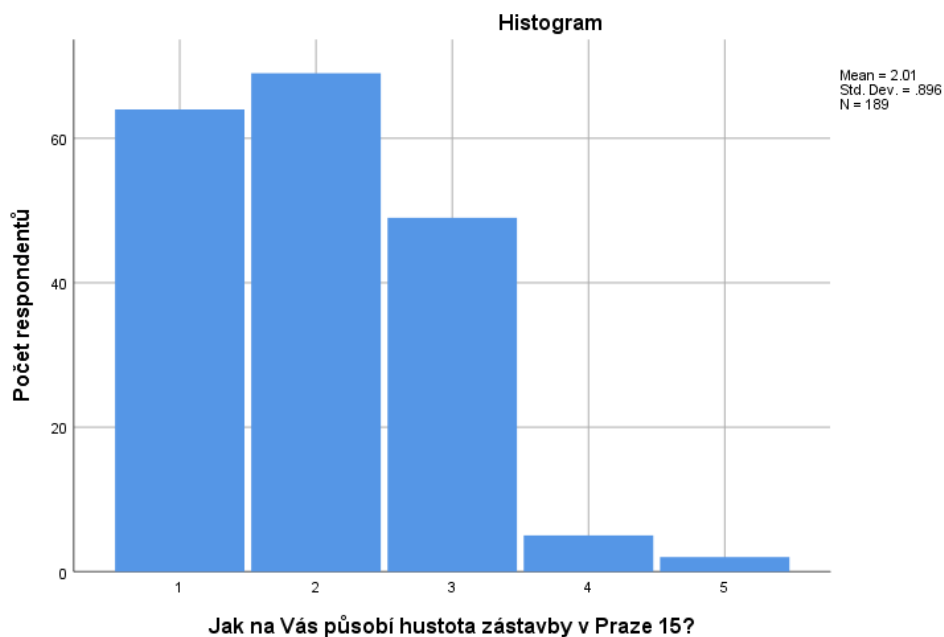
Zdroj: software PS Imago PRO

Další v pořadí dle průměru odpovědí týkajících se potřeby finančně podporovat danou oblast je dle odpovědí respondentů rekonstrukce a údržba stávajících zařízení, jako jsou dětská hřiště, altány v lesoparku, lavičky apod.

4. Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15?

Škála odpovědí má 5 možností. Jsou jimi odpovědi: nadměrná / mírně nadměrná / vyhovující / mírně nedostačující / nedostačující. Tyto odpovědi jsou číselně označeny 1 – 5 ve stejném pořadí.

Graf č. 21, Histogram otázky č. 4



Zdroj: software PS Imago PRO

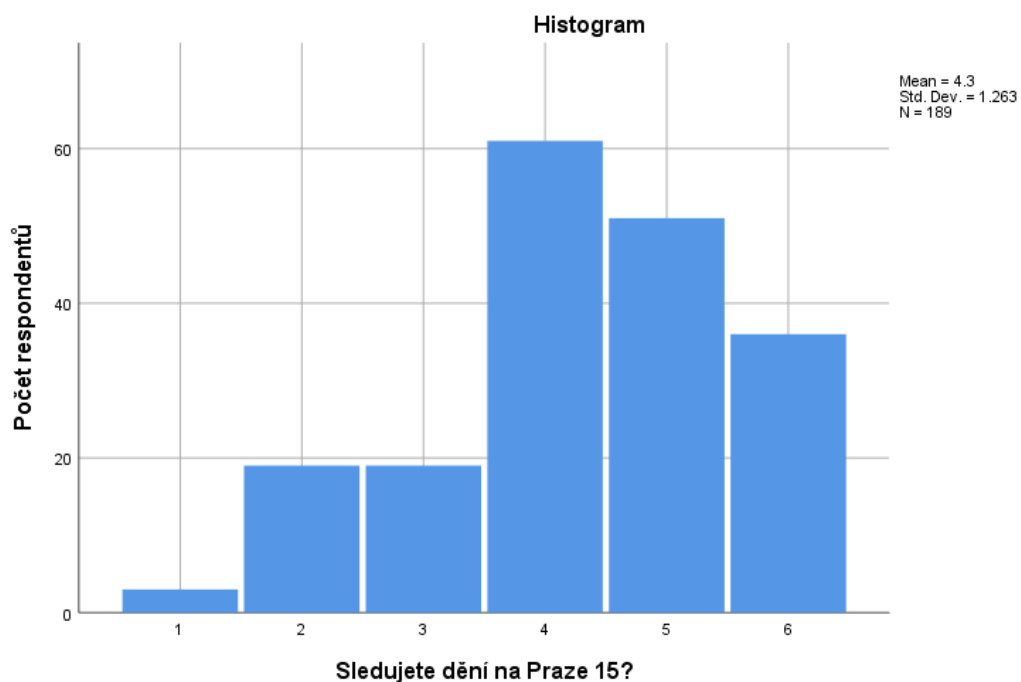
Z tohoto grafu vyplývá, že na dotazované respondenty působí hustota zástavby spíše nadměrně. I přes relativně velký počet respondentů, na které působí stávající hustota zástavby jako vyhovující, není tento výsledek ideálním pro podporu nové výstavby místními obyvateli.

5. Sledujete dění na Praze 15?

Škála odpovědí má 6 možností. Jsou jimi odpovědi: ne / spíše nesleduji/ zřídka kdy se něco dozvím / jednou za čas se ke mně něco dostane / spíše sleduji / pravidelně sleduji. Tyto odpovědi jsou číselně označeny 1 – 6 ve stejném pořadí.

Stejná škála odpovědí je použita i u dvou následujících otázek.

Graf č. 22, Histogram otázky č. 5

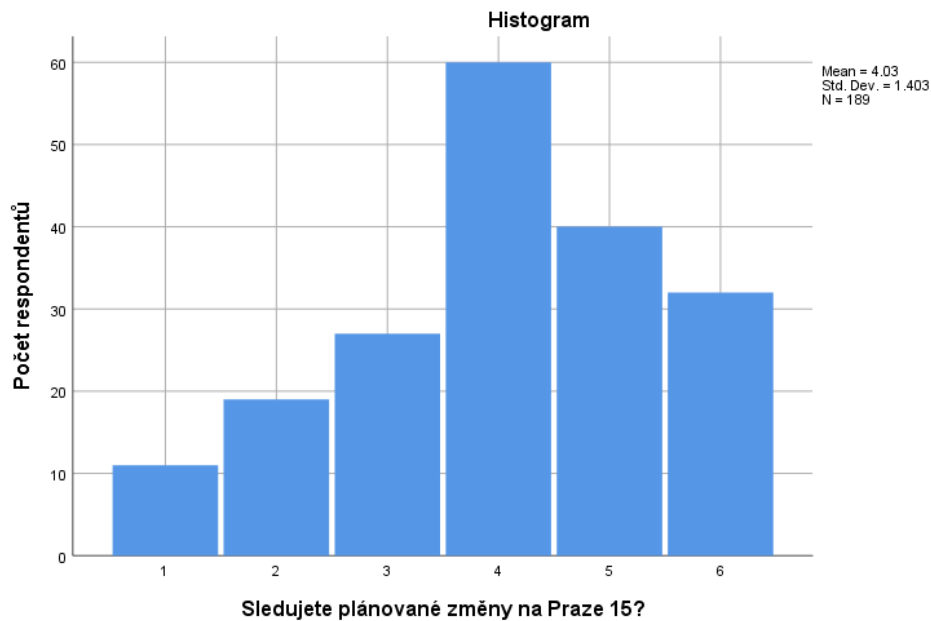


Zdroj: software PS Imago PRO

Z tohoto grafu vyplývá, že spíše lidé dění na Praze 15 sledují. Největší počet respondentů sice odpověděl, že se k němu jednou za čas nějaká informace dostane, což nevyovídá o sledování dění, ale další dvě nejpočetnější skupiny označili odpovědi, spíše sleduji a pravidelně sleduji. Proto lze usuzovat, že poskytované informace o dění na Praze 15 by byli sledovány velkým počtem místních obyvatel.

6. Sledujete plánované změny na Praze 15?

Graf č. 23, Histogram otázky č. 6

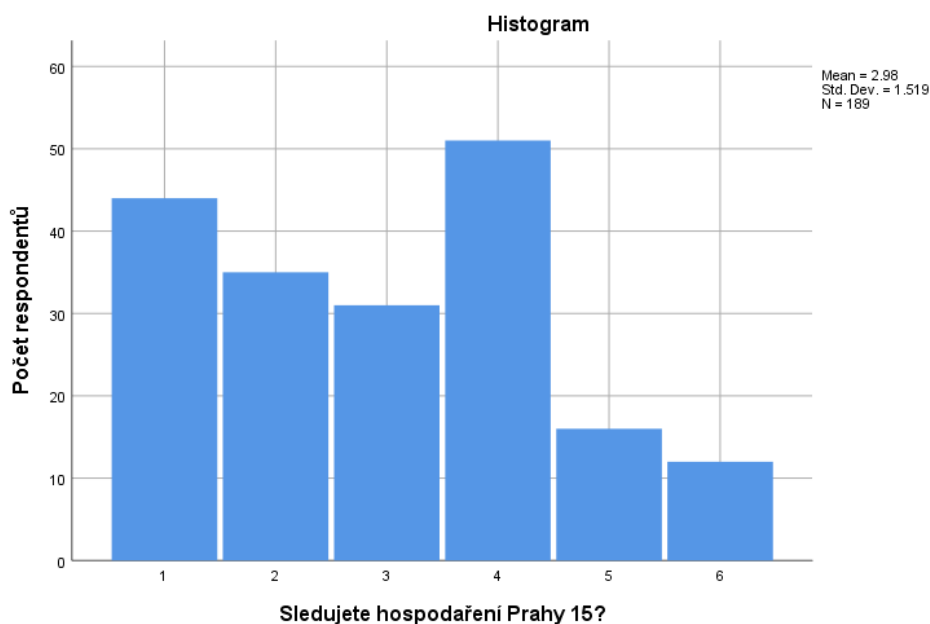


Zdroj: software PS Imago PRO

Podobné rozložení odpovědí můžeme vidět i u grafu vypovídajícím o sledování plánovaných změn na Praze 15. Největší zastoupení má opět odpověď, že se k respondentovi jednou za čas nějaká informace dostane. Zde je na místě otázka, zda je tomu tak z důvodu, že lidé plány Prahy 15 nesledují, nebo nejsou informace o plánovaných změnách dostatečně dostupné. Další dvě nejvíce zastoupené skupiny odpovědí svědčí o tom, že obyvatelé Prahy 15 sledují plánované změny ve své městské části.

7. Sledujete hospodaření Prahy 15?

Graf č. 24, Histogram otázky č. 7



Zdroj: software PS Imago PRO

Oproti předchozím výsledkům odpovědí je možné v tomto grafu vidět, že dotazovaní respondenti hospodaření Prahy 15 sledují podstatně méně. Opět ale převyšuje skupina odpovědí, že se jednou za čas k respondentovi nějaká informace dostane. Další nejvíce zastoupenou odpovědí, je striktní ne. To vyvolává možnost konstatovat, že obyvatelé nemají zájem o informace týkající se hospodaření Prahy 15.

8. Jaké využíváte informační zdroje? (možné zaškrtnout více odpovědí)

webový portál Prahy 15 / facebook / Hlasatel / rodina a přátelé / sousedé a známí /
Úřad MČ Praha 15 / ostatní

Tabulka č. 2, Souhrn výsledků otázky č. 8

Používanost jednotlivých informačních zdrojů

		Responses		Percent of Cases
		N	Percent	
Informační zdroje ^a	webový portál Prahy 15	89	15.3%	47.1%
	facebook	128	22.0%	67.7%
	Hlasatel	126	21.7%	66.7%
	rodina a přátelé	84	14.5%	44.4%
	sousedé a známí	103	17.7%	54.5%
	Úřad MČ Praha 15	28	4.8%	14.8%
	ostatní	23	4.0%	12.2%
Celkem		581	100.0%	307.4%

Zdroj: software PS Imago PRO

Z výsledků odpovědí na tuto otázku vyplývá, že nejčastěji používaným informačním zdrojem je Facebook. Tuto možnost označilo 128 respondentů. Druhým nejčastěji využívaným informačním zdrojem je časopis Hlasatel, který označilo 126 respondentů. Třetím nejčastěji používaným informačním zdrojem jsou sousedé a známí. Toto možnost označilo 103 respondentů. Dalšími v pořadí byl webový portál Prahy 15, rodina a přátelé, Úřad MČ Praha 15 a ostatní informační zdroje. Informace o součtu procentuálního zastoupení všech odpovědí 307,4 % vypovídá o tom, že v průměru používají dotazovaní respondenti 3 informační zdroje.

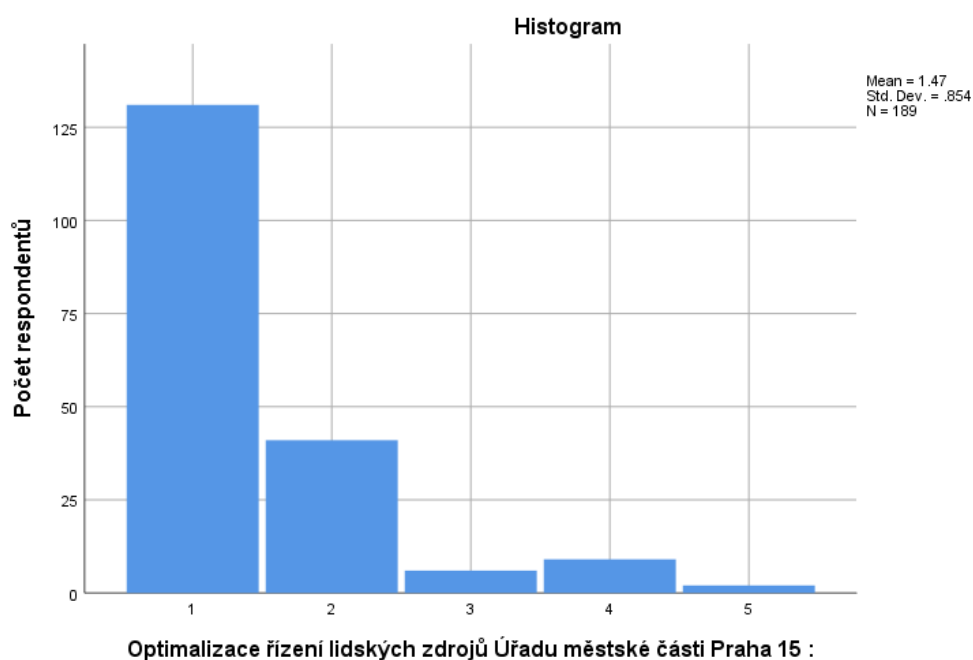
9. Zaznamenal/a jste v minulých letech, nebo aktuálně realizaci níže zmíněného projektu?

Škála odpovědí má 7 možností. Jsou jimi odpovědi: Vůbec jsem o tom neslyšel/ nevím / něco mi to říká / slyšel jsem o tom / sám jsem si toho všiml / předem jsem o tom věděl / předem jsem o tom věděl a sledoval jsem realizaci. Tyto odpovědi jsou číselně označeny 1 – 7 ve stejném pořadí.

Mezi odpověďmi u všech vyjmenovaných projektů (Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15, Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík, Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15, Snížení prašnosti na území Prahy 15, Zateplení ZŠ Praha 10 Křimická, Místní akční plán na území MČ Praha 15, Táhneme za

jeden provaz (nové kulturně komunitní centrum při CSOP na adrese Janovská 486), Vzdělávání a profesionalizace veřejné správy v rámci Úřadu městské části Praha 15, Environmentální zahrada a venkovní třída) převažovala odpověď, vůbec jsem o tom neslyšel. Proto bude pro upřesnění uvedena skladba odpovědí týkajících se nejdříve projektu, který je nejméně v povědomí dotazovaných respondentů a posléze projektu, který je nejvíce v povědomí dotazovaných respondentů.

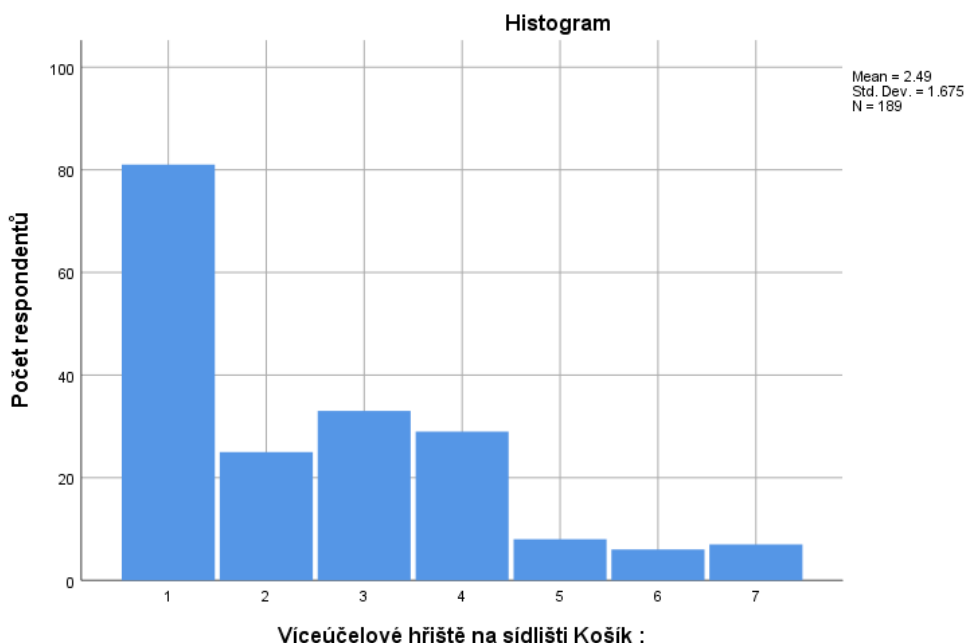
Graf č. 25, Histogram č. 1 otázky č. 9



Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf vyjadřuje, že respondenti nejméně slyšeli o projektu optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15. Odpovědi 6 a 7 nejsou v grafu znázorněny, protože nebyly ani jedním respondentem označeny. Jedná se o odpovědi se zněním, předem jsem o tom věděl, předem jsem o tom věděl a sledoval jsem realizaci. K místním obyvatelům se pravděpodobně nedostala informace o realizaci tohoto projektu.

Graf č. 26, Histogram č. 2 otázky č. 9



Zdroj: software PS Imago PRO

Naopak o projektu Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík slyšelo nejvíce respondentů. Tentokrát jsou zastoupeny i odpovědi svědčící o informování obyvatel o daném projektu ještě před jeho realizací, ale jako u všech vyjmenovaných projektů převažuje i zde odpověď, vůbec jsem o tom neslyšel.

Rozdíl v odpovědích na tuto otázku u dvou výše uvedených projektů se neliší z důvodu doby realizace projektu, jelikož oba tyto projekty byly realizovány v předešlém programovacím období 2007 – 2013. Spíše bude důvodem charakter těchto projektů. O optimalizaci řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15 pravděpodobně obyvatelé ani vědět nepotřebují, ale oproti tomu výstavba víceúčelového hřiště zajímá obyvatele více. To ale nemění nic na tom, že by měli být obyvatelé informováni o všech projektech, které jsou městskou částí realizovány.

4.4.3 Analýza získaných dat

Dále byl proveden dvouvýběrový t-test a analýza rozptylu, které odhalily 36 statisticky významně rozdílných průměrných odpovědí jednotlivých skupin respondentů, vymezených dle pohlaví, dle věku, dle nejvyššího dosaženého vzdělání, dle místa bydliště

či pracoviště a dle počtu let, strávených v dané lokalitě. Testování bylo provedeno na 5 % hladině významnosti.

První v pořadí je zjištění statisticky významných rozdílů v odpovědích mužů a žen, kde bylo nalezeno 6 otázek, u kterých se významně liší průměrné odpovědi.

Tabulka č. 3, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 11

ANOVA Table					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
čerpání dotací z EU	6.364	1	6.364	6.201	.014
městskou částí na	191.922	187	1.026		
potřebné projekty : *	198.286	188			
Jakého jste pohlaví?					
Jak jste celkově	4.621	1	4.621	8.476	.004
spokojen v Praze 15?	101.961	187	.545		
<l>(známkuje jako	106.582	188			
ve škole)</l> *					
Jakého jste pohlaví?					
vybavenost školek a	5.217	1	5.217	6.047	.015
základních škol : *	161.333	187	.863		
Jakého jste pohlaví?	166.550	188			
Jak na Vás působí	5.143	1	5.143	6.594	.011
hustota zástavby v	145.852	187	.780		
Praze 15? * Jakého	150.995	188			
jste pohlaví?					
Sledujete dění na	7.883	1	7.883	5.049	.026
Praze 15? * Jakého	291.927	187	1.561		
jste pohlaví?	299.810	188			
Sledujete plánované	8.318	1	8.318	4.303	.039
změny na Praze 15?	361.492	187	1.933		
* Jakého jste	369.810	188			
pohlaví?					

Zdroj: software PS Imago PRO

Tato tabulka poukazuje na otázky, kde jsou statisticky významné rozdíly v průměrných odpovědích mužů a žen. Zbylé otázky dotazníku byly z tabulky vymazány pro zvýšení přehlednosti tabulky. Statisticky významný rozdíl byl zjištěn v průměrné odpovědi na otázku spokojenosti s čerpáním dotací z EU na potřebné projekty, na otázky zjišťující celkovou spokojenost, na otázky jak moc je potřebné finančně podporovat vybavenost školek a základních škol. Dále byl zjištěn statisticky významný rozdíl v odpovědích na otázku, jak na respondentu či respondentku působí hustota zástavby v Praze 15, na otázku zda sledují dění na Praze 15 a zda sledují plánované změny na Praze 15.

Tabulka č. 4, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 11

Report

Mean

	Jakého jste pohlaví?		
	žena	muž	Total
čerpání dotací z EU městskou částí na potřebné projekty :	4.07	4.44	4.24
Jak jste celkově spokojen v Praze 15? <l>(známkujte jako ve škole)</l>	2.31	2.00	2.17
vybavenost školek a základních škol :	2.00	2.33	2.15
Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15?	1.85	2.18	2.01
Sledujete dění na Praze 15?	4.49	4.08	4.30
Sledujete plánované změny na Praze 15?	4.23	3.80	4.03

Zdroj: software PS Imago PRO

Díky této výsledné tabulce je přímo vidět, jak se průměrné odpovědi mužů a žen liší. Dá se díky tomu konstatovat, že ženy jsou v průměru spokojenější s čerpáním dotací z EU městskou částí na potřebné projekty než muži. Že celková spokojenost v Praze 15 je v průměru u mužů vyšší než u žen. Že ženám přijde v průměru potřebnější finančně podporovat vybavenost školek a základních škol než mužům. Že na ženy působí v průměru

hustota zástavby v Praze 15 hustší než mužům. To ale nemění nic na tom, že v průměru se odpovědi mužů i žen nejvíce blíží odpovědi, že na ně působí hustota zástavby, jako mírně nadměrná. Dále lze konstatovat, že v průměru ženy více sledují, jak dění na Praze 15, tak i plánované změny v této pražské části.

Tabulka č. 5, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 12

ANOVA Table					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
dostupnost informací o plánovaných změnách na Praze 15 : * Do jaké věkové skupiny patříte?	29.284	5	5.857	3.094	.010
	346.378	183	1.893		
	375.661	188			
dostupnost informací o hospodaření Prahy 15 : * Do jaké věkové skupiny patříte?	42.666	5	8.533	4.865	.000
	320.995	183	1.754		
	363.661	188			
vedení městské části : * Do jaké věkové skupiny patříte?	33.283	5	6.657	2.976	.013
	409.288	183	2.237		
	442.571	188			
hospodaření městské části : * Do jaké věkové skupiny patříte?	25.097	5	5.019	3.825	.003
	240.141	183	1.312		
	265.238	188			
investice městské části : * Do jaké věkové skupiny patříte?	32.189	5	6.438	5.015	.000
	234.901	183	1.284		
	267.090	188			
čerpání dotací z EU městskou částí na potřebné projekty : * Do jaké věkové skupiny patříte?	11.914	5	2.383	2.340	.043
	186.372	183	1.018		
	198.286	188			
Jak jste celkově spokojen v Praze 15? <I>(známkujte jako ve škole)</I> * Do jaké věkové skupiny patříte?	10.752	5	2.150	4.106	.001
	95.830	183	.524		
	106.582	188			
vybavenost školek a základních škol : * Do	10.081	5	2.016	2.358	.042
	156.469	183	.855		

jaké věkové skupiny patříte?	166.550	188			
volnočasové a	11.561	5	2.312	2.287	.048
vzdělávací aktivity pro	184.989	183	1.011		
seniory : * Do jaké věkové skupiny patříte?	196.550	188			
výstavba hřišť pro	28.501	5	5.700	3.655	.004
volnočasové aktivity	285.383	183	1.559		
mládeže : * Do jaké věkové skupiny patříte?	313.884	188			
osobní asistence a	16.856	5	3.371	2.796	.018
pečovatelské služby : *	220.615	183	1.206		
Do jaké věkové skupiny patříte?	237.471	188			
Jak na Vás působí	13.152	5	2.630	3.492	.005
hustota zástavby v	137.843	183	.753		
Praze 15? * Do jaké věkové skupiny patříte?	150.995	188			
Sledujete dění na Praze	57.968	5	11.594	8.773	.000
15? * Do jaké věkové skupiny patříte?	241.842	183	1.322		
	299.810	188			
Sledujete plánované	68.000	5	13.600	8.246	.000
změny na Praze 15? *	301.810	183	1.649		
Do jaké věkové skupiny patříte?	369.810	188			
Sledujete hospodaření	51.045	5	10.209	4.880	.000
Prahy 15? * Do jaké věkové skupiny patříte?	382.870	183	2.092		
	433.915	188			
Zateplení ZŠ Praha 10	27.181	5	5.436	2.343	.043
Křimická : * Do jaké věkové skupiny patříte?	424.629	183	2.320		
	451.810	188			

Zdroj: software PS Imago PRO

Tato tabulka poukazuje na otázky, kde jsou statisticky významné rozdíly v průměrných odpovědích jednotlivých věkových skupin. Zbylé otázky dotazníku byly z tabulky vymazány pro zvýšení přehlednosti tabulky. Statisticky významný rozdíl byl zjištěn v průměrné odpovědi na otázku spokojenosti s dostupností informací o plánovaných změnách a o hospodaření městské části Prahy 15. Dále v odpovědích na otázky spokojenosti s vedením městské části, s hospodařením městské části, s investicemi městské

části, s čerpáním dotací z EU na potřebné projekty a v odpovědích na otázku o celkové spokojenosti. Statisticky významný rozdíl byl zjištěn i u odpovědí jednotlivých věkových skupin na otázku potřebnosti finančně podporovat vybavenost školek a základních škol, volnočasové a vzdělávací aktivity pro seniory, výstavbu hřišť pro volnočasové aktivity a osobní asistenci s pečovatelskými službami. Další otázkou, v které se významně lišily odpovědi věkových skupin, je otázka, jak na respondenta působí hustota zástavby na Praze 15 a dotazy, zda respondenti sledují dění, plánované změny a hospodaření Prahy 15. Poslední významně odlišné odpovědi byly zaznamenány u otázky, zda respondent slyšel o projektu na zateplení základní školy Křimická. Všechny tyto otázky jsou spjaty s odlišnými názory jednotlivých věkových skupin. V další tabulce bude popsán rozdíl v odpovědích u zmíněných otázek.

Tabulka č. 6, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 12

Report

Mean

	Do jaké věkové skupiny patříte?						Total
	10 – 17	18 – 24	25 – 32	33 – 40	41 – 55	56 – 65	
dostupnost informací o plánovaných změnách na Praze 15 :	4.75	5.38	4.25	4.98	4.94	4.67	4.67
dostupnost informací o hospodaření Prahy 15 :	5.00	4.94	4.24	5.11	5.18	3.50	4.67
vedení městské části :	4.00	4.69	4.30	5.17	5.18	4.83	4.71
hospodaření městské části :	4.25	4.44	4.02	4.77	4.85	4.17	4.40
investice městské části :	4.50	4.63	4.07	4.79	5.06	3.83	4.47
čerpání dotací z EU městskou částí na potřebné projekty :	4.25	4.31	4.00	4.36	4.67	4.00	4.24
Jak jste celkově spokojen v Praze 15? <I>(známkuje jako ve škole)</I>	1.75	2.13	1.99	2.21	2.64	2.17	2.17
vybavenost školek a základních škol :	1.50	2.38	2.25	1.83	2.24	2.67	2.15
volnočasové a vzdělávací aktivity pro seniory :	4.00	3.63	3.00	3.26	2.97	3.67	3.15

výstavba hřišť pro volnočasové aktivity mládeže :	2.75	3.38	2.99	2.68	2.45	4.50	2.89
osobní asistence a pečovatelské služby :	3.00	3.56	2.90	3.02	2.64	1.83	2.91
Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15?	1.75	2.00	2.25	1.74	1.70	2.50	2.01
Sledujete dění na Praze 15?	3.00	4.06	3.81	4.81	4.94	5.17	4.30
Sledujete plánované změny na Praze 15?	2.25	3.88	3.52	4.55	4.70	5.00	4.03
Sledujete hospodaření Prahy 15?	1.50	2.94	2.54	3.26	3.76	3.67	2.98
Zateplení ZŠ Praha 10 Křimická :	1.50	1.94	2.10	2.91	2.30	1.83	2.30

Zdroj: software PS Imago PRO

Skupinou respondentů, kteří jsou nejvíce spokojeni s dostupností informací o plánovaných změnách na Praze 15, je věková skupina 18 – 24 let a nejméně spokojena je věková skupina 25 – 32 let. Pravděpodobně se jedná o věkovou skupinu, kdy se už občané začínají více zajímat o změny ve svém okolí. S dostupností informací o hospodaření jsou nejméně spokojeni obyvatelé ve věku 41 – 55 let a opět časově navazující věková skupina, tentokrát skupina 56 – 65 let je nejspokojenější s dostupností informací o hospodaření Prahy 15. Zde se pravděpodobně jedná o změnu, kdy se obyvatelé už přestávají o tyto informace zajímat, jelikož dostupnost informací je stále stejná. S vedením městské části jsou opět v průměru nejméně spokojeni respondenti ve věku 41 – 55 let a nejvíce jsou spokojeni nejmladší respondenti ve věku 10 – 17 let, kdy ještě nemají volební právo a politickou problematiku neřeší. Se stávajícím hospodařením městské části Prahy 15 jsou nejvíce spokojeni obyvatelé ve věku 25 – 32 let, kteří pravděpodobně hospodaření územního celku příliš nesledují a oproti tomu jsou nejméně spokojeni opět obyvatelé ve věku 41 – 55 let. S investicemi městské části jsou nejvíce spokojeni nejstarší respondenti ve věku 56 – 65 let a nejméně spokojenými i v tomto ohledu zůstávají respondenti ve věku 41 – 55 let. Pravděpodobně je tomu tak opět ze stejného důvodu, že se lidé ve věku 56 – 65 let už o investice městské části nezajímají a tudíž nejsou kritičtí vyjádřením své nespokojenosti, jako skupina ve věku 41 – 55 let. Obdobné rozdíly lze sledovat i u odpovědí na otázku spokojenosti s čerpáním dotací z EU

na potřebné projekty. Tyto odpovědi se odráží i v otázce celkové spokojenosti. Odlišností je pouze nejvyšší spokojenost skupiny respondentů ve věku 10 – 17 let, což je ovlivněno mládím, ale pravděpodobně i pestrými možnostmi vyžití mládeže na Praze 15 a řadou dalších aspektů, které působí pozitivně na názor mládeže. Nejméně spokojenou skupinou respondentů jsou opět lidé ve věku 41 – 55 let, ale i jejich celková spokojenost je chvalitebná až dobrá. Konkrétně udělili v průměru známku za celkovou spokojenost 2, 64.

Následovat bude několik otázek, u kterých se přímo jedná o záležitosti spjaté s nějakou z věkových skupin. Jedná se o vyjádření, jak moc je potřebné finančně podporovat určité oblasti. Největší potřebnost podporovat vybavenost školek a základních škol byla vyjádřena věkovou skupinou respondentů 10 – 17 let, kdy někteří z nich ještě žáci základní školy jsou a logicky by chtěli, aby jejich škola byla vybavena co nejlépe. Dále to považuje za velice potřebné skupina obyvatel ve věku 33 – 40 let, kdy se tato problematika týká jejich dětí. Oproti tomu potřebnost finančně podpořit volnočasové a vzdělávací aktivity pro seniory byla vyřčena hlavně skupinou respondentů ve věku 41 – 55 let, kdy se tato problematika týká rodičů těchto respondentů. Stejně důvody odlišných odpovědí je možné pozorovat i u otázky ohledně důležitosti finančně podporovat výstavbu hřišť pro volnočasové aktivity mládeže. Podobně i u otázky vztahující se k osobní asistenci a pečovatelské službě je vyřčena největší důležitost logicky nejstarší věkovou skupinou, které se může problematika týkat v bližší budoucnosti nežli ostatních věkových skupin.

Jako nejhustší působí zástavba Prahy 15 na obyvatele ve věku 41 – 55 let. Nejnižší hodnota byla zaznamenána u průměrné odpovědi obyvatel ve věku 56 – 65 let, ale i na ně působní hustota zástavby jako spíše nadměrná až vyhovující. Dění a plánované změny na Praze 15 nejvíce sledují obyvatelé ve věku 56 – 65 let, čemuž by se měli přizpůsobit i informační zdroje, prostřednictvím kterých vedení Prahy 15 své obyvatele informuje. Hospodaření Prahy 15 nejvíce sledují obyvatelé ve věku 41 – 55 let. Posledním významným rozdílem v odpovědích věkových skupin je rozdíl v zaznamenání realizace projektu na zateplení ZŠ Křimická, o kterém ví nejvíce lidí ve věku 33 – 40 let, v které jsou pravděpodobně rodiče dětí, které navštěvují základní škol. Naopak nejméně o tomto projektu slyšeli respondenti ve věku 10 – 17 let, kteří tyto záležitosti ještě nesledují.

Tabulka č. 7, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 13

ANOVA Table					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
vedení městské části :	27.185	3	9.062	4.036	.008
* Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	415.386	185	2.245		
investice městské části : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	13.790	3	4.597	3.357	.020
investice městské části : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	253.300	185	1.369		
investice městské části : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	267.090	188			
podpora sportovních oddílů : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	22.797	3	7.599	5.329	.002
podpora sportovních oddílů : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	263.785	185	1.426		
podpora sportovních oddílů : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	286.582	188			
'podpora společenských událostí (koncerty, výstavy, sportovní závody pro veřejnost apod.)' : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	24.914	3	8.305	4.423	.005
'podpora společenských událostí (koncerty, výstavy, sportovní závody pro veřejnost apod.)' : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	347.372	185	1.878		
'podpora společenských událostí (koncerty, výstavy, sportovní závody pro veřejnost apod.)' : * Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	372.286	188			
Sledujete plánované změny na Praze 15? *	17.618	3	5.873	3.085	.029
Sledujete plánované změny na Praze 15? *	352.192	185	1.904		
Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	369.810	188			

Zdroj: software PS Imago PRO

Tato tabulka poukazuje na otázky, kde jsou statisticky významné rozdíly v průměrných odpovědích respondentů rozdělených do skupin dle jejich nejvyššího dosaženého vzdělání. Zbylé otázky dotazníku byly z tabulky vymazány pro zvýšení přehlednosti tabulky. Statisticky významný rozdíl byl zjištěn v průměrné odpovědi na otázku spokojenosti s vedením městské části Praha 15 a s investicemi Prahy 15. Dále v míře důležitosti finančně podporovat sportovní oddíly, společenské události a také se výrazně liší odpovědi zmíněných skupin respondentů ve sledování plánovaných změn na Praze 15.

Tabulka č. 8, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 13

Report

Mean

	Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?				Total
	základní	středoškolské bez maturity	středoškolské s maturitou	vysokoškolské	
vedení městské části :	4.00	3.77	4.51	5.04	4.71
investice městské části :	4.50	3.54	4.65	4.45	4.47
podpora sportovních oddílů :	1.25	2.46	2.62	3.12	2.83
'podpora společenských událostí (koncerty, výstavy, sportovní závody pro veřejnost apod.)' :	3.00	2.08	3.13	3.49	3.24
Sledujete plánované změny na Praze 15?	2.25	3.69	3.96	4.21	4.03

Zdroj: software PS Imago PRO

S vedením Prahy 15 jsou nejvíce nespokojeni respondenti s vysokoškolským vzděláním, kteří jsou s vedením v průměru spíše nespokojeni. Nejméně nespokojeni jsou respondenti se středoškolským vzděláním bez maturity, jejichž průměrný výsledek se blíží nejvíce k odpovědi nevím. Tento výsledek má pravděpodobně přímou souvislost s dosaženým vzděláním a s tím spjatou informovaností a kritickým myšlením. Celkově lze z průměrné odpovědi vyvodit, že jsou dotazovaní respondenti spíše nespokojeni s vedením Prahy 15. U odpovědi na otázku, jak jsou lidé spokojeni s investicemi na Praze 15, lze sledovat stejnou závislost. Opět lze vidět největší nespokojenost u vysokoškolsky vzdělaných respondentů a nejmenší nespokojenost blíží se průměrem k odpovědi nevím u respondentů se středoškolským vzděláním bez maturity.

Dále se jedná o významný rozdíl v odpovědích na otázku potřebnosti finančně podporovat sportovní oddíly. Jako nejvíce potřebné toto shledávají respondenti se základním vzděláním. Pravděpodobně se jedná o mladší část respondentů, kteří sportují a jsou díky tomu součástí nějakého sportovního oddílu. Proto tedy považují za velice

potřebné finančně podporovat tyto oddíly. Oproti tomu respondenti s vysokoškolským vzděláním mají průměrnou odpověď s nejvyšší hodnotou na škále od nejpotřebnějšího k nejméně potřenému. Jejich průměrná odpověď se ale nejvíce blíží k možnosti potřebné. Podporovat společenské události považují za nejvíce potřebné respondenti se středoškolským vzděláním bez maturity a jako nejméně potřebné respondenti s vysokoškolským vzděláním. Tento překvapivý výsledek lze možná opodstatnit tím, že vzdělaní respondenti berou v úvahu možnou ziskovost těchto událostí a považují za logické, že si na sebe mají tyto události vydělat ze vstupného. Poslední otázkou s významně rozdílnými odpověďmi sledovaných skupin respondentů je otázka, zda sledují respondenti plánované změny na Praze 15. Jak se dalo předpokládat, tak nejvíce sledují plánované změny respondenti s vysokoškolským vzděláním a nejméně se základním vzděláním.

Tabulka č. 9, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 14

ANOVA Table					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
množství zeleně v zastavěných oblastech : * V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?	27.797	4	6.949	2.482	.045
dostupnost informací o hospodaření Prahy 15 : * V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?	23.797	4	5.949	3.221	.014
vedení městské části : * V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?	30.208	4	7.552	3.370	.011
Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15? * V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?	11.407	4	2.852	3.759	.006
Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík : * V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?	39.750	4	9.937	3.751	.006

Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15 :	7.828	4	1.957	2.787	.028
* V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?	129.199	184	.702		
	137.026	188			

Zdroj: software PS Imago PRO

Tato tabulka poukazuje na otázky, kde jsou statisticky významné rozdíly v průměrných odpovědích respondentů rozdělených do skupin dle jejich místa bydliště či pracoviště. Zbylé otázky dotazníku byly z tabulky vymazány pro zvýšení přehlednosti tabulky. Statisticky významný rozdíl byl zjištěn mezi průměrnými odpověďmi zmíněných skupin respondentů na otázku spokojenosti s množstvím zeleně v zastavěných oblastech Prahy 15, s dostupností informací o hospodaření Prahy 15 a s vedením městské části Prahy 15. Dále byl nalezen významný rozdíl mezi odpověďmi zmíněných skupin respondentů v otázce, jak na ně působí hustota zástavby na Praze 15. Poslední dvě otázky, kde byl prokázán významný rozdíl odpovědí zmíněných skupin respondentů, byly cíleny na zjištění, zda respondent slyšel o realizovaném projektu víceúčelového hřiště na sídlišti Košík a o projektu s názvem Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Prahy 15. V následující tabulce budou uvedeny konkrétní průměrné odpovědi na zmíněné otázky.

Tabulka č. 10, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 14

Report

Mean

	V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?					
	Hostivař	Horní Měcholupy	Dolní Měcholupy	Dubeč	Petrovice	Total
množství zeleně v zastavěných oblastech:	3.78	4.32	2.75	3.00	2.86	3.93
dostupnost informací o hospodaření Prahy 15 :	4.68	4.86	2.75	5.00	3.71	4.67
vedení městské části:	4.64	5.01	2.50	5.00	4.00	4.71
Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15?	2.13	1.75	3.00	3.00	2.00	2.01
Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík:	2.87	2.04	1.75	4.00	1.57	2.49

Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15 :	1.44	1.42	2.00	4.00	1.57	1.47
--	------	------	------	------	------	------

Zdroj: software PS Imago PRO

Nejméně spokojeni s množstvím zeleně v zastavěných oblastech jsou v průměru obyvatelé Horních Měcholup. Je tomu tak pravděpodobně z důvodu rozsáhlé výstavby v posledních letech. Nejvíce jsou v průměru se stávající situací spokojeni obyvatelé Petrovic, což ale může být ovlivněno menším počtem respondentů z této městské části. Celkový průměr se ale blíží k neutrální možnosti nevím. Celkově lze říci, lidé míří do Prahy 15 za přírodou hlavně do lesoparku a k Hostivařské přehradě. To ale nemění nic na tom, že s novou výstavbou by mělo být počítáno i s výstavbou odpočinkových zón, s kterými je zezeň spojena.

S dostupností informací o hospodaření Prahy 15 jsou nejvíce spokojeni respondenti z Dolních Měcholup, což ale o dostupnosti informací o hospodaření Prahy 15 moc nesvědčí, protože Dolní Měcholupy hospodaří samostatně a s velkou pravděpodobností respondenti z Dolních Měcholup spíše sledují hospodaření jejich pražské části nežli Prahy 15. Oproti této průměrné hodnotě 2,75, která se nejvíce blíží odpovědi spíše spokojen, se velice liší názor přímo obyvatel částí Prahy 15, kterých se odpovědi v průměru nejvíce blíží možnosti spíše nespokojen. Prakticky stejné rozdíly v odpovědích jsou pozorovány ve spokojenosti s vedením Prahy 15. Co se týká odpovědí na otázku hustoty zástavby na Praze 15, tak zde opět vybočují odpovědi obyvatel Horních Měcholup, na které působí oprávněně hustota zástavby jako nadměrná. Opět je tomu tak z důvodu rozsáhlé výstavby v posledních letech. Poslední dvě otázky, u kterých byl zaznamenán významný rozdíl v odpovědích sledovaných skupin respondentů, se týkali povědomí obyvatel o realizovaných projektech. V odpovědích jednotlivých skupin pravděpodobně rozhoduje místo realizace projektu. Bohužel v obou případech lze konstatovat, že respondenti spíše nemají povědomí o realizaci daných projektů.

Tabulka č. 11, Významně rozdílné odpovědi respondentů dle otázky č. 15

ANOVA Table					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
čistota veřejného	40.812	5	8.162	3.532	.005
prostranství : * Kolik let ve	422.881	183	2.311		
zmíněné lokalitě bydlíte či	463.693	188			
pracujete?					
podpora sportovních	32.593	5	6.519	4.697	.000
oddílů : * Kolik let ve	253.989	183	1.388		
zmíněné lokalitě bydlíte či	286.582	188			
pracujete?					
Jak na Vás působí hustota	14.678	5	2.936	3.941	.002
zástavby v Praze 15? *	136.317	183	.745		
Kolik let ve zmíněné	150.995	188			
lokalitě bydlíte či					
pracujete?					

Zdroj: software PS Imago PRO

Tato tabulka poukazuje na otázky, kde jsou statisticky významné rozdíly v průměrných odpovědích respondentů rozdělených dle počtu let, jak dlouho bydlí či pracují v jimi zmíněné lokalitě. Zbylé otázky dotazníku byly z tabulky vymazány pro zvýšení přehlednosti tabulky. Statisticky významný rozdíl byl zjištěn v průměrné odpovědi na otázku spokojenosti s čistotou veřejného prostranství. Další otázkou, kde byl zjištěn významný rozdíl v průměrných odpovědích sledovaných skupin respondentů, byla otázka, jako moc je potřebné finančně podporovat sportovní oddíly. Poslední otázkou, kde byl zjištěn významný rozdíl v průměrných odpovědích zmíněných skupin respondentů, byla otázka, jak na respondenty působí hustota zástavby v Praze 15.

Tabulka č. 12, Průměrné odpovědi respondentů dle otázky č. 15

Report

Mean

	Kolik let ve zmíněné lokalitě bydlíte či pracujete?						celý život	Total
	méně než rok - 3 roky	4 - 6 let	7 - 10 let	11 - 15 let	16 - 30 let			
čistota veřejného prostranství :	4.53	3.97	4.90	4.63	3.42	4.06	4.13	
podpora sportovních oddílů :	3.76	3.19	2.35	2.70	2.36	2.85	2.83	
Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15?	2.41	2.41	1.55	1.85	1.83	1.96	2.01	

Zdroj: software PS Imago PRO

Nejvíce spokojeni s čistotou veřejných prostor jsou v průměru respondenti, kteří v dané oblasti bydlí nebo pracují 15 – 30 let. Tato skupina se jako jediná v průměru blíží s jejich odpovědí nejvíce k odpovědi spíše spokojen. Oproti tomu nejméně spokojeni jsou s čistotou veřejných prostor v průměru respondenti, kteří bydlí nebo pracují v dané lokalitě 7 – 10 let. Tento fakt pravděpodobně souvisí s přistěhováním obyvatel z mimopražských lokalit, kde je často čistota veřejného prostranství lepší. V otázce zjišťující potřebnost finančně podporovat sportovní oddíly vyčnává s vyjádřením nejvyšší potřebnosti skupina respondentů bydlící či pracující v jimi zmíněné lokalitě 7 – 10 let a takřka stejná je průměrná odpověď respondentů, kteří bydlí či pracují v jimi zmíněné lokalitě 15 – 30 let. Nejméně potřebné finančně podporovat sportovní kluby přijde skupině respondentů, kteří bydlí či pracují v jimi zmíněné lokalitě nejkratší dobu. Tyto výsledky vypovídají o sounáležitosti respondentů s místními sportovními oddíly. Lidé, kteří v jimi zmíněné lokalitě bydlí či pracují delší dobu, tak už sportovní oddíly znají, znají jejich finanční situaci a vidí, zda je potřeba je finančně podporovat. Lidé, kteří na území bydlí či pracují krátkou dobu, nejsou ještě součástí místních komunit, z kterých jsou sportovní oddíly složeny, tudíž nepovažují za potřebné je finančně podporovat. Pravděpodobně z tohoto důvodu je průměrná odpověď skupiny obyvatel, kteří bydlí či pracují v jimi zmíněné lokalitě nejkratší dobu, nejbližší možnosti nevím. Celkový průměr, ale vypovídá o tom, že je potřebné sportovní oddíly finančně podporovat. Jako nejhustší působí hustota zástavby na Praze 15 na obyvatele, kteří v jimi zmíněné lokalitě bydlí či pracují 7 – 10 let. Je tomu

tak pravděpodobně z důvodu rozsáhlé výstavby v posledních 10 letech. Zda bereme v úvahu, že se dotyční respondenti v tomto období přistěhovali, či začali v dané lokalitě pracovat, tak na jejich názor pravděpodobně působí nepřehlédnutelné zvýšení hustoty zástavby. I přes rozdíly průměrných odpovědí jednotlivých sledovaných skupin se všechny skupiny v průměru blíží nejvíce k odpovědi mírně nadměrná.

4.5 Řízené rozhovory

Otázky byly sestaveny, tak aby doplnili výsledky získané z dotazníkového šetření. Aby byla získána konkrétní představa, jakou mají zkušenost lidé angažující se na Praze 15. Získání jejich názoru na stávající situaci a získání podnětů pro doporučení projektů, které jsou potřebné na Praze 15.

Výběr respondentů byl proveden dle angažovanosti jednotlivých osob. V souvislosti s distribucí dotazníku byl autor panem Pertlem osloven z důvodu získání výsledků dotazníkového šetření. Při té příležitosti byl proveden řízený rozhovor i s ním.

4.5.1 Respondent č. 1 – Lukáš Pertl

- Člen zastupitelstva Prahy 15 a člen výboru volnočasových aktivit a vnějších vztahů.

1. Jak dlouho a jakým způsobem se angažujete do dění v Praze 15?

- Angažuji se tak 2 - 3 roky. Hlavně tím, že se snažím organizovat kulturní a společenské akce a oživovat veřejný prostor. To znamená, zažít město jinak, koncerty kapel, komorní hudba v sokolovně, na faře a nově se snažím i zúčastnit se dalších věcí. Jsem nově zastupitelem.

2. Připadají Vám dostatečně transparentní kroky učiněné vedením Prahy 15?

Zda ne, jak byste si představoval, že by mělo vedení informovat své občany?

- To není jednoduchá otázka a odpověď už vůbec ne. Nesouhlasím tam se spoustou věcí, jak radnice přistupuje k otevřenosti, kterou hlásá, jelikož měla i v programovém prohlášení, že koalice je otevřená. To si myslím, že neplní, protože nedává jednak přílohy k materiálům, nezveřejňuje určité věci na webu, který je nepřehledný a myslím si, že dělá kroky, které vylučují veřejnost právě třeba z participace na různých věcech.

To znamená, že nechce, aby byli otevřené nějaké výbory, komise byli zrušené a takovéto věci. Je toho hodně. Myslím si, že ty kroky nejsou správné. Není tedy nic, kde by se lidé mohli setkávat. Třeba místní agenda 21, která, dejme tomu tedy nějak fungovala, se ještě nerozjela, myslím si, že tam ani nechtějí dotahovat peníze. Členství ve zdravých městech České republiky jsem četl návrh, že je pozastaveno, nebo více méně ho chtějí zrušit, což byla další možnost k tomu, aby se lidé mohli vyjádřit. A další věci, prostě setkávání s občany a institucemi tam více méně nejsou, takže dost věcí se řeší až na radě, která není veřejná a na zastupitelstvu nic. Také by měli být rozhodně všechny materiály zveřejňovány.

3. Myslíte si, že Praha 15 efektivně hospodaří se svými příjmy? Jak by případně mohli zefektivnit jejich využití?

- Přiznám se, že ještě úplně nevidím do hospodaření městské části, protože je to záležitost docela složitá, ale určitě v některých věcech to dělá dobře, někde ty peníze chybí, tak by možná mohla ten tok peněz někde smysluplněji rozdělovat. Někam se peníze nedostávají, někam se jich dostává víc. Samozřejmě ty běžné problémy, jako školství, nedostatek kvalitních učitelů. Tam si myslím, že by rozhodně finanční injekce prospěla. To budeme teď aktuálně také řešit, že je opravdu nedostatek učitelů. Také parkování, výkup některých pozemků, které nejsou ve vlastnictví městské části a nějaké smysluplné využití. Nemyslím tím další výstavbu.

4. Jak si myslíte, že by Praha 15 mohla zvýšit své příjmy, kromě zvyšování počtu obyvatel prostřednictvím nové výstavby?

- Ono je to složitý. Příjmy městské části jsou hlavně z dotací od hl. m. Prahy, což odpovídá tabulkově počtu obyvatel, takže tam se asi nic moc nezmění. Pak mají další příjem dejme tomu ze sociálních bytů. Což není moc velký příjem. Pak ještě příjem z poplatků pejskařů a další příjmy v podstatě moc nejsou. Moc změn, kde získat víc, moc není, jde o to, jak se s tím bude hospodařit. Využit je nějak správným směrem.

5. Myslíte si, že Praha 15 efektivně vynakládá své výdaje? Případně do čeho si myslíte, že by měla finanční prostředky vkládat?

- Do škol. Tam je to zásadní. Přivést ty kvalitní učitele. To se potom odráží, že jsou tam aktuálně problémy s kázní a vůbec ty vědomosti u dětí jsou stále nižší a nižší.

6. Realizované dotační projekty (výčet byl předložen) Vám připadají, jako ty nevhodnější k realizaci v posledních letech, nebo Vás napadá, něco co by bylo vhodnější?

- Některé z těchto projektů vidím poprvé. Možná je to způsobeno mou neinformovaností a některé jsou očividně starší. Tam, co vím, se teď aktuálně řeší změna územního rozvoje, nové využití volných ploch na parky, co má současná koalice v návrzích. Plánují malé parky, promenádu kolem Botiče a další, podle mě, trochu nesmyslné projekty, které vyžadují hodně peněz a nejsou až tak důležité. Musím se přiznat, že o některých těchto projektech nevím, asi se to ani moc neprezentovalo. Myslím, že je plno jiných věcí, které je potřeba řešit. Například nadměrná výstavba, s kterou pak souvisí nedostatek míst v mateřských školkách a následně pak i základních. Velká výstavba ORCO má sice v podmínkách, že musí vystavět školku, ale pak půjdou ty děti na Švehlovu, nebo Kozinovu a tam už teď je 31 dětí ve třídě.

7. S jakými projekty by měla Praha 15 žádat o finanční podporu?

- Vyřešit dopravní situace na Hostivařském náměstí, dole u Botiče, tam je to hrozné. Dopravní značení zákazu vjezdu nákladních vozů. Bezpečnost na Veronském náměstí kolem altánku a lépe plánovat výstavbu. Je tam těch míst víc, které by si to zasloužili. To si myslím, že jsou zásadní věci. To je jen co mě teď napadá, kdybych se nad tím měl zamyslet, tak bych Vám mohl vše sepsat. Teď jsem viděl projekt na lávku u Kozinovi, ale opět to není jen lávka, ale je to spojeno s megaprojektem. Výstavbu lávky by to chtělo podpořit, ale když vidíte ten rozpočet několik desítek milionu... Ale tak uvidíme, s čím přijdou.

8. Můžete nastínit v pár větách Vaši vizi vývoje Prahy 15?

- Vzhledem k tomu, že já osobně se zajímám o oblast kultury a volný čas, tak bych rozhodně chtěl víc zapojit místní instituce, spolky a lidi, kteří by přinášeli svoje nápady a společně vytvořili tu rozmanitou škálu kulturních a jiných akcí pro všechny. Aby Praha 15 se stala součástí kulturní mapy hl. m. Prahy. Aby nemuseli lidé nikam

jezdit. Abychom nově nastěhované obyvatele tedy udrželi a do dění zapojili. Aby se do toho městská část více zapojila, aby se otevřela lidem. Zároveň bych rád změnil informovanost, která je nedostatečná a to souvisí s webem. Webová a facebooková prezentace je nekvalitní a samozřejmě aby dala Praha 15 prostor k rozhodování občanům i v těch zásadních problémech. Aby byli součástí toho jednání, aby to nebyli pouze marné předvolební sliby, ale aby skutečně všichni dělali pro blaho. Na této komunální úrovni je to o lidech.

4.5.2 Respondent č. 2 – Lenka Holubcová

1. Jak dlouho a jakým způsobem se angažujete do dění v Praze 15?

- S nástupem dětí na pozemní hokej, kdy jsem se začala zajímat o to, jak je nakládáno s majetkem. Začalo to u šaten a tak dále. Takže pro mě vlastně přes sport a volnočasové aktivity mé rodiny. Intenzivněji jsem vstoupila do dění na Praze 15 s tím, že jsme se začali zajímat o pozemky, na kterých má probíhat výstavba pod obchodním centrem Hostivař. Kde je území pro sport a rekreaci a developer si přeje pozemek zhodnotit, který výhodně zakoupil a chce ho vytěžit do maxima. Takže to je způsob, jak se angažuju a je tomu tak už od roku 2007.

2. Připadají Vám dostatečně transparentní kroky učiněné vedením Prahy 15?

Zda ne, jak byste si představovala, že by mělo vedení informovat své občany?

- Dá se říct, že při minulém vedení byli kroky dost transparentní. I tam byl boj za to, aby se vše odehrávalo transparentně. V tuhle chvíli víme, že jsou některé věci pod pokličkou a není z toho pozorování, kdy se zúčastním jednotlivých zasedání zastupitelstev, vše transparentní. Už do toho trochu vidím a ne úplně každá věc je transparentní. Není to tak se vším, ale jsou některá místa, kde by to transparentnější být mohlo. Svě občany by určitě mohla informovat pomocí sociálních sítí, což pokulhává. Řekla bych, že ne jen u Prahy 15, ale celkově je samospráva v tomto ohledu „zamrzlá“. Je to zřejmé i na Praze 10, i když sociální sítě jsou zrádné, aby se do toho nenamotávali další lidi. Dále pro lidi, kteří nemají internet, pro starší občany určitě nějaký „občasník“. Nemusí to být nic rozsáhlého, ale každá Praha by měla mít základní informace, co se děje za akce, kulturní, kde se vyváží odpad atd.

3. Myslíte si, že Praha 15 efektivně hospodaří se svými příjmy? Jak by případně mohli zefektivnit jejich využití?

- Přiznám se, že jsem se o hospodaření až tak do hloubky nezajímala, takže jak moc efektivně hospodaří, v tuhle chvíli říct nedokážu. Ty příspěvky plynou od toho kolik má Praha 15 obyvatel, jestli se nepletu a možná tam rozděluje i nějaké peníze Magistrát Prahy jednotlivým obcím a zároveň odevzdávají nějaké peníze, s kterými by hospodařit mohli. V tuhle chvíli si netroufám tuhle otázku nějakým způsobem zodpovídat.

4. Jak si myslíte, že by Praha 15 mohla zvýšit své příjmy, kromě zvyšování počtu obyvatel prostřednictvím nové výstavby?

- Ano, tak to je trefa do černého. To je pravda, že jsem se nad tím nikdy nezamýšlela. Nevím, jak by měla Praha 15 zvýšit své příjmy. Každá městská část by měla dbát o to, aby když vystaví sociální byty pro sociálně slabší, tak aby je poskytla těm lidem, kteří je potřebují a ne aby na tom „rejžovala“. Že by měla Praha 15 zakoupit hotely a nějakým způsobem je využívat a těžit z toho, to si nemyslím. Teď taky nevím, jak na tohle odpovědět.

5. Myslíte si, že Praha 15 efektivně vynakládá své výdaje? Případně do čeho si myslíte, že by měla finanční prostředky vkládat?

- Neviděla jsem poslední rozpočet. Z toho, co jsem viděla, tak se to vždycky tváří, protože je to celá škála oblastí, do kterých se musí finance vkládat. Od školství, úprava zeleně, nějaké hospodaření s tím, aby se zlepšili komunikace. Do čeho by peníze vkládat Praha 15 měla, tak určitě do nějakého rozvoje, aby byla doprava zlepšena. Nevím na kolik to může Praha 15 ovlivnit, jestli do toho není zase zatažený Magistrát. Nevím, omlouvám se, teď zase nevím.

6. Realizované dotační projekty (výčet byl předložen) Vám připadají, jako ty nevhodnější k realizaci v posledních letech, nebo Vás napadá, něco co by bylo vhodnější?

- Myslím si, že o těchto věcech jsem tam nehlasovala. O těchto jednotlivých věcech nic bližšího nevím.

7. S jakými projekty by měla Praha 15 žádat o finanční podporu?

- Určitě nějaký příspěvek na to, aby tedy udržela veškerou zeleň v co nejlepším stavu, protože z toho netěží je občané Praha 15, ale všichni z hl. m. Prahy. Dále projekty s předmětem vybudování zázemí pro narůstající populaci, která je spjatá výstavbou všude okolo. Jsou přetížené školky a školy. Ty, které přetížené nejsou, tak brzy budou. Nevím, jak s dopravní dostupností, tam nevím, jestli se žádá o finanční podporu. Myslím si, že by se měla soustředit na to, že by tu měla být hlavně zachována ta příroda, která je vlastně jedním z nejdůležitějších bodů, proč se sem všichni lidé hrnou.

8. Můžete nastínit v pár větách Vaši vizi vývoje Prahy 15?

- Moje vize je taková, že se nebude stavět teď všechno co nejbliž přehradě. Mělo by se stavět co nejdál. Všichni developeři hledají všechny skulinky, jak být v co nejatraktivnější lokalitě. Právě u všech hlavních stezek, kam všichni chodí trávit svůj volný čas. Fascinuje mě, že jsem zaregistrovala projekty, které mají být, tam kde se pasou ovečky podél hlavní stezky směr Hamr. Po pravé straně by tam měli být nějaké paneláky, protože ti lidé by rádi bydleli v přírodě a majitel pozemku si to přeje, protože by pozemek krásně zhodnotil. Tak to jsou věci, které si nepřeji. Přeji si, aby Praha 15 ukočírovala hamižnost jednotlivých osob a stran, které o tom rozhodují a aby ochránila to co je. Snažila se třeba vytěžovat ty brownfieldy a aby udělala kompletní zázemí a i všechny dopravní cesty a byla v tom nějaká strategie.

4.5.3 Respondent č. 3 – Kamila Fenclová

1. Jak dlouho a jakým způsobem se angažujete do dění v Praze 15?

- Oficiálně asi od roku 2004 za stranu Svobodných, kdy jsem byla v buňce na Praze 10 ve Vršovicích, kde jsem pomáhala. Tam jsem byla i na kandidátce, ale zjistili jsme, že Praha 10 netoleruje, když bydlíš sice na Praze 10, ale spadá to pod radnici Prahy 15. Takže jsem byla z kandidátky vyškrtuta. To znamená, že se aktivně zapojuji od toho roku 2004. Víceméně se angažuji v politice na bázi komunální, kdy zjišťujeme, co je potřeba v dané pražské části, jakým způsobem bychom mohli na té komunální úrovni i něco zlepšit, někde upozornit na chyby a nedostatky, na špatné rozhodnutí. Samozřejmě tam pod to spadá transparentnost a jednání s ostatními stranami. Nejdůležitější je názor lidí, kteří v dané lokalitě žijí, takže je důležité ptát se i jich. Tato zpětná vazba je obrovsky důležitá a je to ten zásadní bod, kdy je potřeba tam něco změnit.

2. Připadají Vám dostatečně transparentní kroky učiněné vedením Prahy 15? Zda ne, jak byste si představovala, že by mělo vedení informovat své občany?

- Já si myslím, že na každé Praze ta transparentnost je obrovsky důležitá. Informovanost občanů. Proč? To je jednoduché, my je volili, my jim dali tu důvěru a vlastně tu čest nás zastupovat. Protože my nemáme čas se nějakým způsobem o tohle individuálně starat, tak proto máme právě ty zastupitele, kteří by nám měli vyjít vstříc, když něco potřebujeme a nebýt jako koule na noze, nebo aby na nás shlížení, jako že je otravujeme a že mají svých starostí dost a pro ně priorita prostě tohle není. Takže transparentnost určitě na prvním místě už jenom ve veřejných zakázkách v případě, že se koná výběrové řízení, nebo určité další záležitosti, jako je prodej, odkup bytů, nebytových prostor, pronájem. S určitou časovou prodlevou dát o tom dřív vědět. Ne 14 dní, měsíc a skrýt to či dát vědět pouze někde malým písmem, když je to obrovsky důležité, jako se třeba jedná teď o projekt v Chotejně. Objekt, kdy Praha 15 prostě chce prodat, nechce se o to starat. Ten developer prostě přišel a ani ne teď developer, ale určitý člověk a hned byl první, kdo byl na žebříčku, kdo by to chtěl odkoupit. Je zvláštní, že o tom nikdo neslyšel, nevěděl, i když je to tam pořád vyvěšené. A když se podíváš na datum...Důležité schůze. Ten občan by měl vědět opravdu zase

s předstihem, kdy jsou ty schůze, kde se konají. Ta informovanost by měla být i na informačních tabulích, jako u sokolovny. Ti starší lidé nemají co na práci, tak tam půjdou a budou se po tom pít. My mladší, třeba já jdu kvůli tomu z práce dřív a jdu si tam sednout a vyslechnout si to, protože chci vědět, o co se tam jedná. Takže transparentní i účet, financování, má dáti dal. Je to jak výdej, tak příjem. Hodně důležité.

3. Myslíte si, že Praha 15 efektivně hospodaří se svými příjmy? Jak by případně mohli zefektivnit jejich využití?

- Nesedím tam samozřejmě v radě a nevidím úplně tu ekonomickou část a myslím si, že vždycky jde něco zlepšit. Budu mluvit zprostředkovaně, což znamená z informací mě dostupných, které jsou prověřené, takže důvěryhodné. Myslím si, že špatně zpracovává dotace, tak dary. Ty finanční, jak bych to řekla, úskoky, nejsou efektivní, jak pro Prahu 15 celkově, tak pro individuálně každého občana. Dá se toho tam hodně zlepšit. Pro mě říkám znova. Prodávat objekty, o které se nechci starat, jakožto Praha 15, jejíž je to majetek. Prodat to soukromému vlastníkovi je v současné době, nevím, asi je to trend. Proč to nepronajímat, neudělat z toho něco rozumného, když vidí, že je tedy málo školek. Ten nárůst počtu dětí je oproti těm minulým letům vysoký. Takže každopádně školky, školy, veřejné prostory, zeleň tedy ubývá, co si budeme povídat. Když vidíš, jak Ekospol, v kolika procentech zastřešuje prostor Prahy 15 ve výstavě nových bytů a jakým způsobem. Nechci to tedy říkat vše nahlas, ale není to vždy „košér“ hra. Jsou na tom tak dobře, že si řeknou, sice nám neschválíte územní plán, kde by mělo vyrůst necelých 900 bytových jednotek, které by měli vyrůst naproti mně. Je to průmyslová oblast. Jsou tam kovošrot, Kablo Hostivař, léčiva Zentiva, spalovna, kabelovny, obrovský hluk, prašnost. Jsou to tovární čtvrti a oni nedostali povolení, takže se to poslalo na magistrát. Magistrát to schválil a stejně městská část územní plánování to neschválilo a Ekospol si stejně stojí za tím, že to jednou vyhraje. To už je arogance, namyšlenost a nabubřelost. Každý plácek zastavět. Nelíbí se mi to.

4. Jak si myslíte, že by Praha 15 mohla zvýšit své příjmy, kromě zvyšování počtu obyvatel prostřednictvím nové výstavby?

- Už jsem zmínila možnosti využití momentálně nevyužívaných prostor. Zkus se podívat, kolik je prázdných bytů. Jak je možné, že když je to majetek městské části, že

to nedá třeba i za nižší částku. Dělala jsem statistiku 2004 – 2007 a bylo to obrovské množství bytů jen na Košíku. Kolik bylo prázdných bytů pod správou Prahy 15, která to neřešila. Majitel je v Americe, a tedy je prázdný byt. Teď dávají hodně bytů do pronájmu, ale prázdných bytů je pořád hodně. Víš, kolik peněz tím uteče? Každopádně, když něco mám, vím to, nebudu na to prdět, zkusím zapřemýšlet, navrhnout to, dát to nějakým způsobem, ale ne že je to obálková forma, kdo dá víc. Protože na to zase nebudou mít ty mladé rodiny s dětmi. Musí to být rozumné s tím, že kdyby chtěli ten byt, tak si ho částečně na vlastní náklady opraví. Oni jim dají čas, třeba jim mohou část splácet. Je to o tom si k tomu sednout a dát do toho tu energii a věnovat se tomu.

5. Myslíte si, že Praha 15 efektivně vynakládá své výdaje? Případně do čeho si myslíte, že by měla finanční prostředky vkládat?

- Pro mě hodně důležité je, aby byly zajištěny rodiny a mladí měli možnost rodinu založit. Starší obyvatelé toho už tolik nepotřebují, ale je důležité, aby pro ně byla zajištěna pečovatelská služba, nebo domy s pečovatelskou službou, ale byli pro ně dostupné. Protože většinou z jejich důchodů to určitě neutáhnou, takže to musí opět jejich děti, vnuci atd. doplácet. Jestli hospodaří dobře, to je otázka. Mě by zajímal audit Prahy 15, zda by byl, řeknu zase to slovo, „košér“. Protože to vystihuje takové množství toho, co chci říct. Za mě Praha 15, hlavně přístup k lidem. Ti, co tam sedí, si musí uvědomit, že tam sedí díky nám, že pracují za naše peníze, že my jsme jim dali tu možnost nás zastupovat a to je celá vláda a parlament. Politici, jako takový globálně, zapomínají, že jsou tedy pro lidi. Takže prvotně bych i já navrhovala na městské části okamžitou odvolatelnost voleného politika. Jakmile já zjistím, že on pochybil, jako v nedávné době, jak jsem už zmínila Ekospol a výstavbu těch necelých 900 bytových jednotek u nás naproti u ateliérů, tak vím, jak pan starosta neuváženě tímto způsobem jednal. Za tu dobu, kdy tu funkci vykonává už několik let, by měl vědět co se má a nemá v ohledu zasedání těch dotyčných lidí. Ale to ti už radši nebudu říkat.

6. Realizované dotační projekty (výčet byl předložen) Vám připadají, jako ty nevhodnější k realizaci v posledních letech, nebo Vás napadá, něco co by bylo vhodnější?

- To jsi měl v tom dotazníku. Každopádně pro mě tyhle projekty stěžejní nejsou. Za mě je důležité se soustředit na dopravu, lepší a klidnější bydlení na Praze 15. Dát dohromady to, kde je potřeba rekonstrukce a nabídnout to mladým, ať se ten projekt jmenuje třeba Mládí vpřed, to je mi jedno. Ale každopádně si tedy zachovat zeleň. Hlavně se podívat, zda jsou všechny byty obydlené, když ne, zjistit proč a učinit kroky, aby se tam mohl někdo nastěhovat. A ne aby byli prázdné, nikdo za ně neplatí a tím utíká hromada peněz městské části a ta městská část to pak udělá tak, že zvýší nájmy, nebo zdrazí obálkovou formou, když chceš nějaký byt. Ty byty, které jsou plonkové. Jako příklad je pan XY, který neplatil, měl exekuce, muselo to být zapečetěno, než to prošlo soudem. To právně rychleji jít nemůže, což je otázka českého soudnictví, ale do toho tedy nebudeme zabíhat. Teď rychle vymyslet ještě něco dál. Určitě jsem ráda, že se teď začala městská část více starat o podporu sportovních klubů. To musím zmínit a dětský hřiště apod. Že na to dala peníze. Co se mi nelíbí, že i když je to z fondu EU, tak psát to tam dětem. Ty děti to určitě nezajímá, takže místo té cedule, kdo to zaplatil, bych tam napsala radši něco jako Ahoj děti, mějte se tu hezky. Když to potom vidíš v nemocnici, tak by tě trefil „šlak“.

7. S jakými projekty by měla Praha 15 žádat o finanční podporu?

- To už bylo zmíněno v předchozích odpovědích.

8. Můžete nastínit v pár větách Vaši vizi vývoje Prahy 15?

- Ohledně developerů, tak jím nejít tak na ruku. To je hodně důležité, protože jakmile se oni utrhnou jak ze řetězu, tak městská část Praha 15, kde je historická Hostivař hodně stará, padne popelem. Lidí tedy přestanou mít i chuť žít, což už teď se odráží, jak jsou znechuceni tím, jak Praha 15 rozprodává svůj majetek. Rozprodává ho nelogicky, bez přemýšlení. Já ty haló efekty nemusím. Je to možná jednodušší, že se o to nemusejí starat, ale přicházejí o obrovské množství peněz, protože ten objekt mohl být třeba postavený, jako školka, nebo to mohlo být v nájmu a měsíčně by to přineslo finance, které by se pak použily na údržbu dalších věcí.

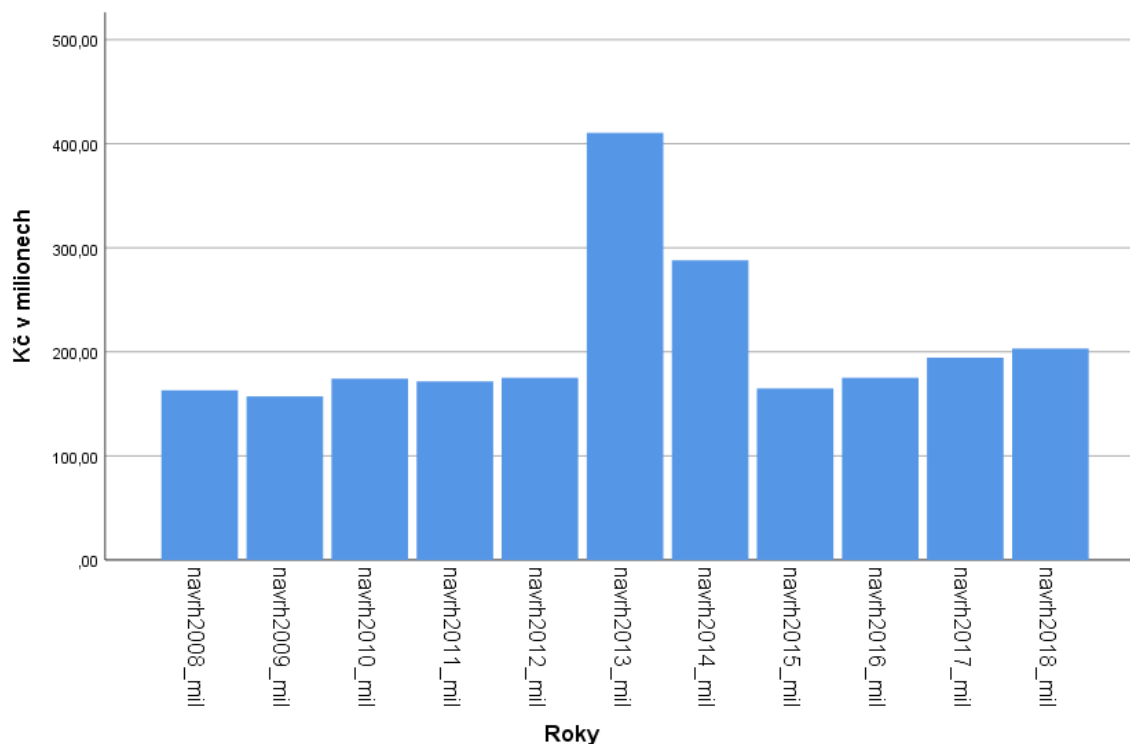
4.6 Analýza příjmů a výdajů Prahy 15

Pro tuto analýzu příjmů a výdajů byla použita veřejně dostupná data z webových stránek městské části Prahy 15. Údaje o příjmech byli dostupné pouze v podobě návrhů pro jednotlivé roky. Výkazy jednotlivých let byli v různých podobách od tabulek v Excelu až po naskenované tabulky z papírové podoby, což komplikovalo sběr dat. Pro analýzu byla použita data z od roku 2008 do roku 2018. Dokumenty shrnující všechny použité data jsou umístěny v příloze této práce.

4.6.1 Analýza příjmů Prahy 15

Pro analýzu příjmů byla použita data veřejně dostupná na webových stránkách městské části Prahy 15. Bohužel jsou zde dostupné informace pouze o navrhovaných příjmech pro jednotlivé roky. Z časových důvodů nebylo možné zažádat na Úřadu městské části Prahy 15 o souhrn skutečných příjmů, díky čemuž by se zvýšila objektivnost následující analýzy. Úřad městské části má na dodání těchto údajů lhůtu 30 dnů.

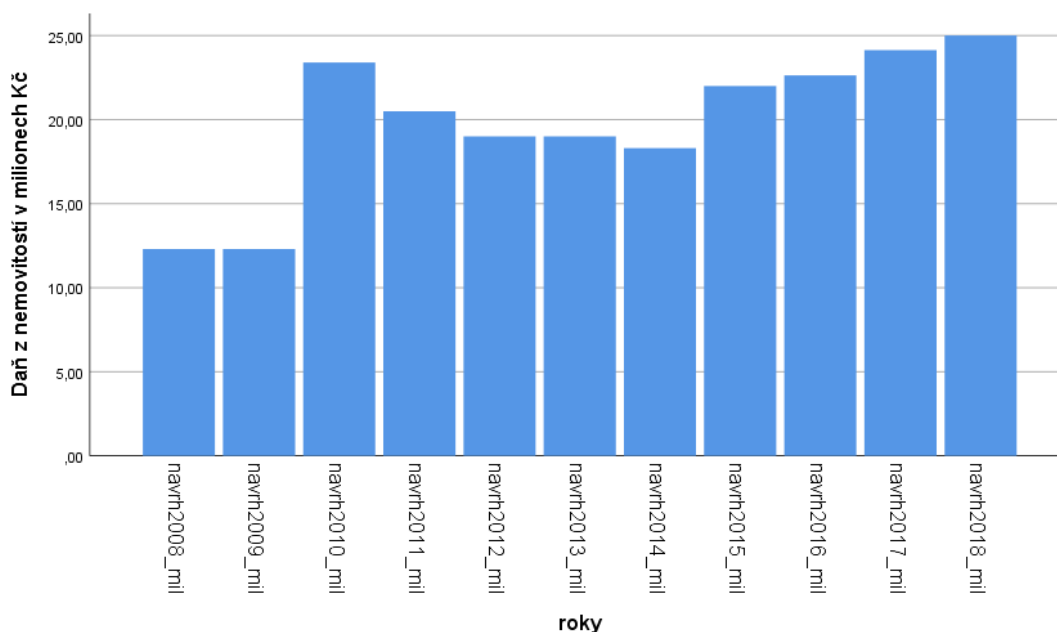
Graf č. 27, Celkové navrhované příjmy v letech 2008 - 2018



Zdroj: software PS Imago PRO

Na tomto grafu můžeme vidět návrhy příjmů roků 2008 – 2018. Na první pohled jsou zřejmé několikanásobné nárůsty v letech 2013 a 2014. Pravděpodobně se jedná o nárůst příjmů spojený s koncem programového období 2007 – 2013, kdy se čerpání dotací překlenulo i do roku 2014. Z toho je zřejmé, že na příjmy městské části Prahy 15 mají dotační projekty velký vliv. Dále budou podobně analyzovány vybrané skupiny příjmů, u kterých byly pozorovány výkyvy ve zmíněných letech a zároveň jsou dostatečně vysoké, aby měli vliv na změnu celkových příjmů. Díky tomu bude možné zjistit, zda se jedná o zmíněný vliv dotačních projektů. Dále lze shledat, jako velice pozitivní rostoucí tendenci příjmů v posledních čtyřech letech, které jsou předmětem analýzy.

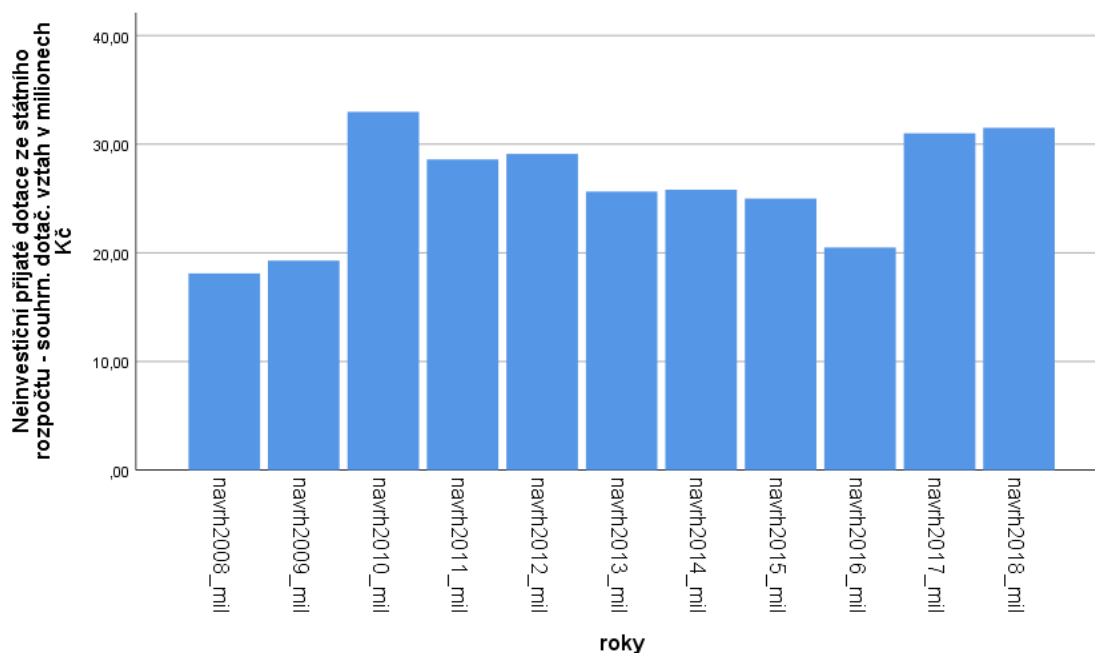
Graf č. 28, Navrhované příjmy z daně z nemovitosti v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Na tomto grafu lze sledovat vývoj navrhovaných příjmů z daní z nemovitostí v jednotlivých letech 2008 – 2018. Prudký nárůst v roce 2010 pravděpodobně vypovídá o plošném zvýšení daně z nemovitostí. Oproti tomu postupný nárůst mezi roky 2015 – 2018 souvisí pravděpodobně s rozsáhlou výstavbou na území Prahy 15, díky které se příjmy z daně z nemovitostí zvyšují i přes stejnou výši daně.

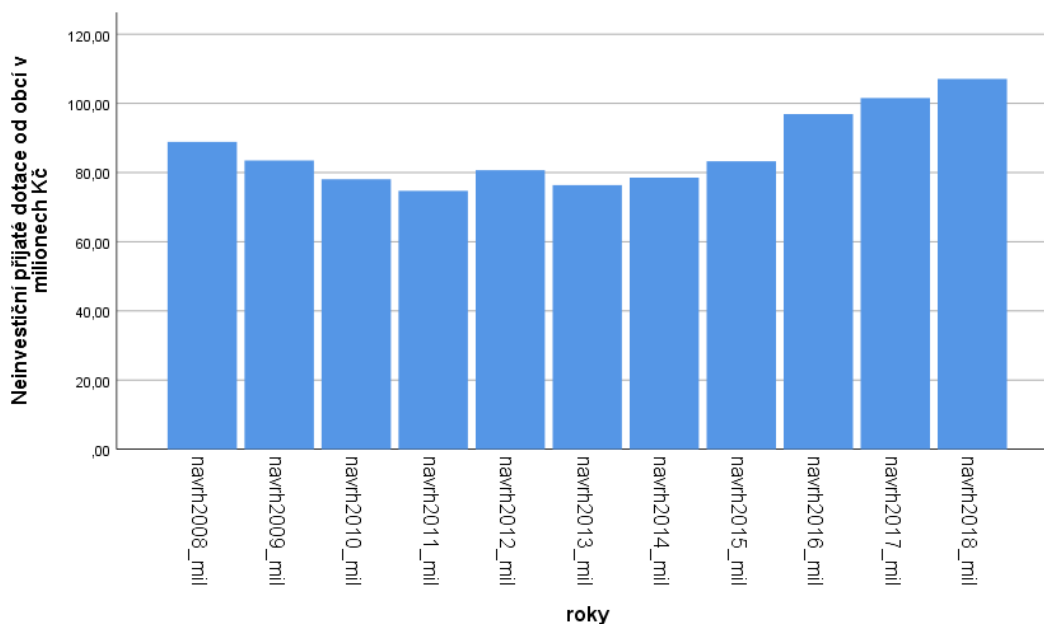
Graf č. 29, Navrhované příjmy z neinvest. příj. dot. ze SR



Zdroj: software PS Imago PRO

Tvorbě tohoto grafu předcházela úprava dat z důvodu změny zařazení tohoto příjmu. Do roku 2014 byl tento příjem řazen pod Neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu – souhrn. dotač. vztah, jako je u grafu uvedeno. Ale v posledních sledovaných letech 2015 – 2018 byl tento příjem řazen pod Převody mezi statutárními městy a jejich městskými částmi. Tento fakt poněkud zkomplikoval analýzu, ale je evidentní, že výše tohoto příjmu přesahující v posledních dvou letech 30 milionů korun není zanedbatelnou částkou a jsou důležitou součástí celkových příjmů městské části Praha 15.

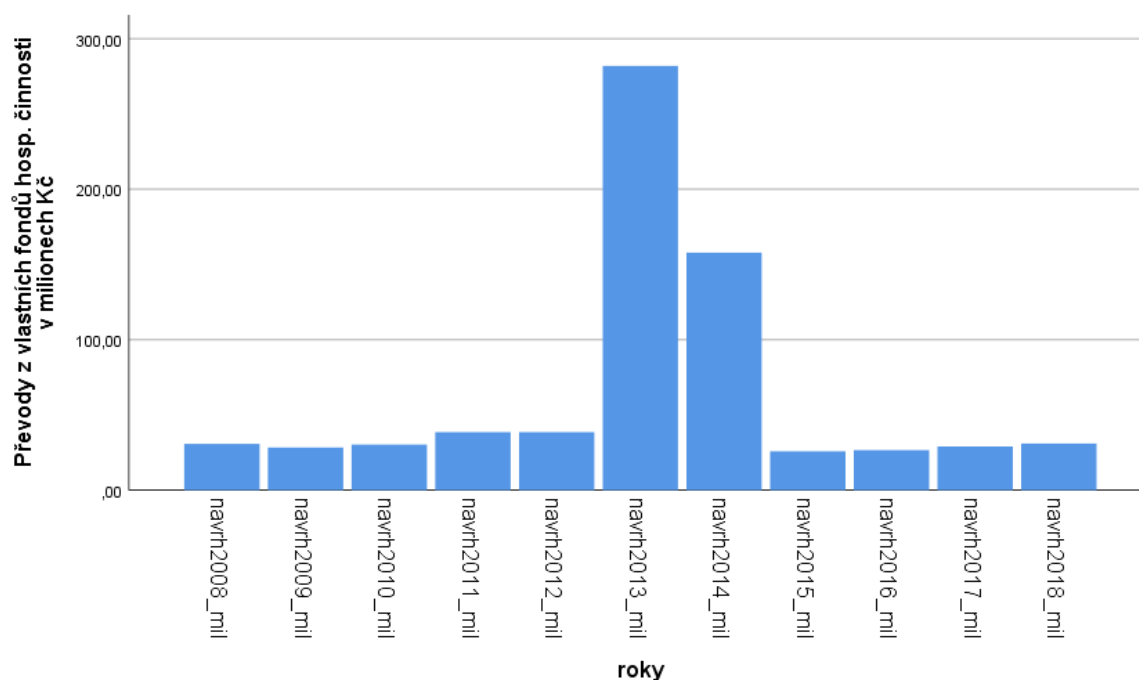
Graf č. 30, Neinvestiční přijaté dotace od obcí v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Na tomto grafu můžeme vidět, jak se vyvíjela v letech výše neinvestičních přijatých dotací od obcí. Tyto dotace jsou vypláceny Magistrátem hl. m. Prahy na základě žádosti jednotlivých městských částí. Jedná se o účelově vázané prostředky, které jsou určeny na druhy sociálních služeb, jako jsou pečovatelské služby a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Nárůst této příjmové položky svědčí o úspěšných žádostech Prahy 15 o tento druh dotace. Částky přesahující 100 milionů korun v posledních dvou letech vypovídá o tom, že příjem z tohoto druhu dotace tvoří velkou část celkových příjmů.

Graf č. 31, Převody z vlastních fondů hosp. činnosti v letech



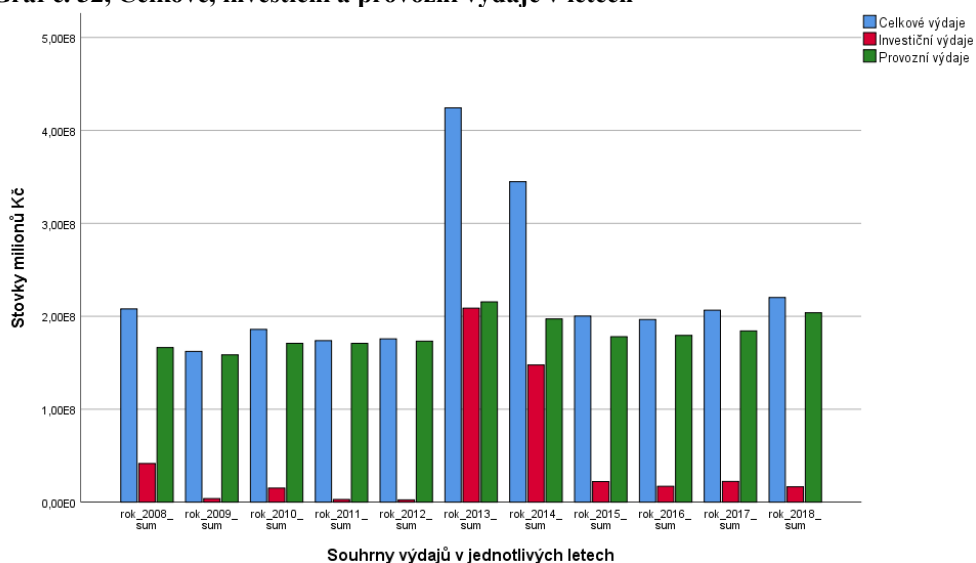
Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf odhalil zdroj nárůstu celkových výdajů v letech 2013 a 2014. Příčinou je markantní nárůst Převodu z vlastních fondů hospodářské činnosti. Tato položka spadá pod neinvestiční přijaté transfery, což nemění nic na příčině nárůstu tohoto příjmu a tím je bezesporu financování dotačních projektů na konci programového období 2007 – 2013.

4.6.2 Analýza výdajů Prahy 15

Pro tuto analýzu byly použity data veřejně dostupná na webových stránkách městské části Prahy 15. Údaje o výdajích městské části jsou členitější než příjmy a jsou rozděleny na provozní výdaje a investiční výdaje. Souhrn všech použitých dat o sledovaných letech 2008 – 2018 je umístěn v příloze této práce.

Graf č. 32, Celkové, investiční a provozní výdaje v letech

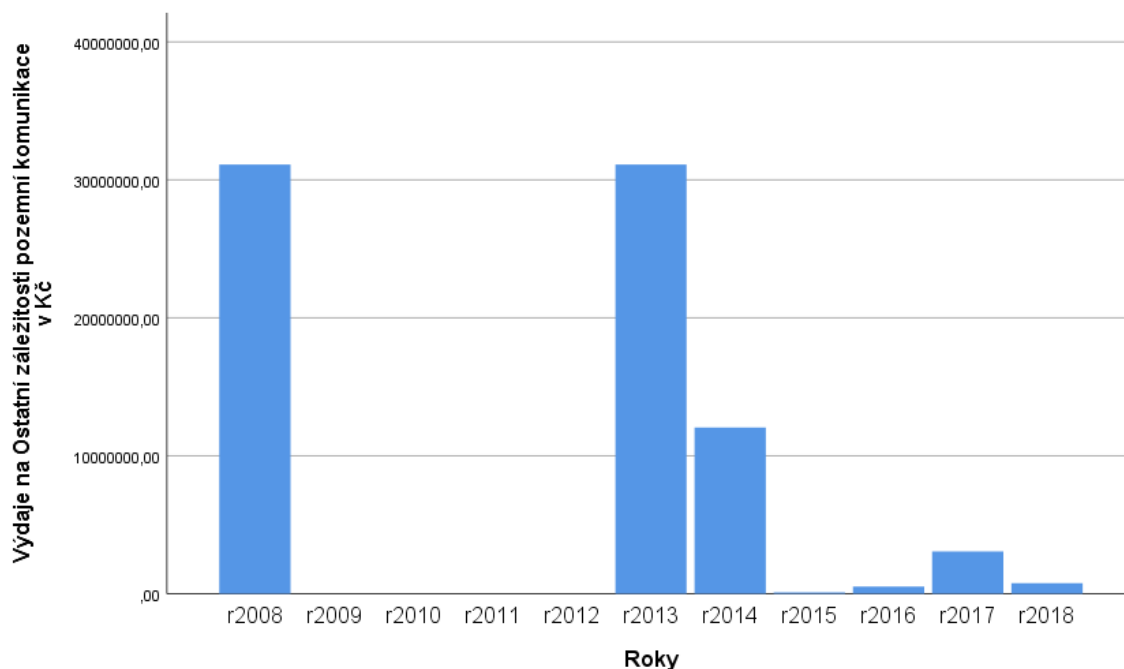


Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf popisuje výši celkových, investičních a provozních výdajů v jednotlivých letech 2008 – 2018. Stejně jako u příjmů lze zaznamenat prudký nárůst v letech 2013 a 2014 pravděpodobně ze stejného důvodu, kterým je financování dotačních projektů, které se dokončují na konci programového období 2007 – 2013.

Dále budou uvedeny grafy znázorňující sumu jednotlivých skupin výdajů v pozorovaných letech, tak aby byly opodstatněny výsledky celkových výdajů.

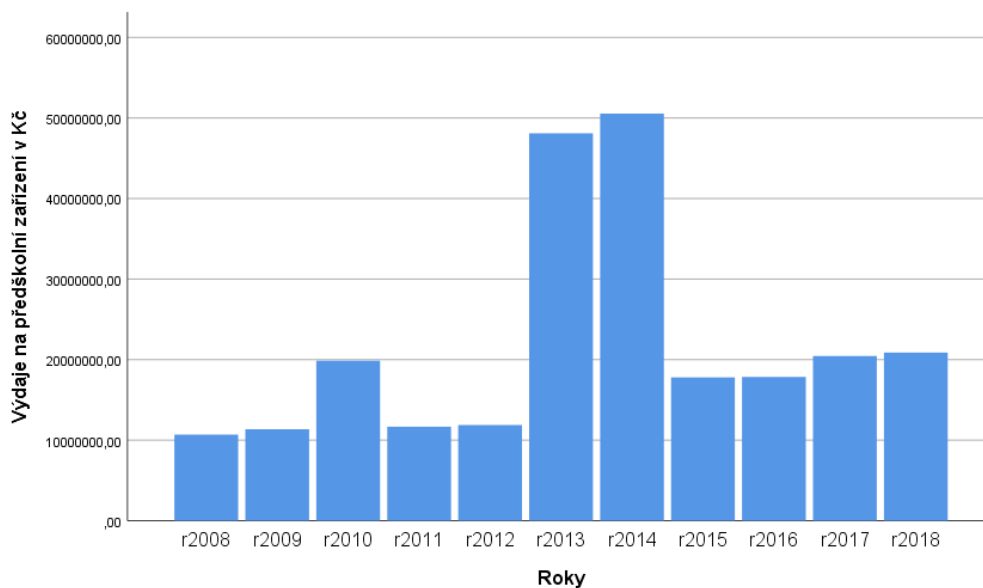
Graf č. 33, Výdaje na ostatní záležitosti v dopravě v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf popisuje výdaje na Ostatní záležitosti pozemní komunikace v letech 2008 – 2018. Všechny tři výrazné výdaje v letech 2008, 2013 a 2014 jsou investičního charakteru a svou výší se značně podepisují na celkových investičních výdajích ve zmíněných letech. I když je investiční výdaj na Ostatní záležitosti pozemní komunikace v roce 2017 podstatně nižší, než ve zmíněných letech, tak i přes to se jedná o nezanedbatelnou částku 2 600 000,- Kč.

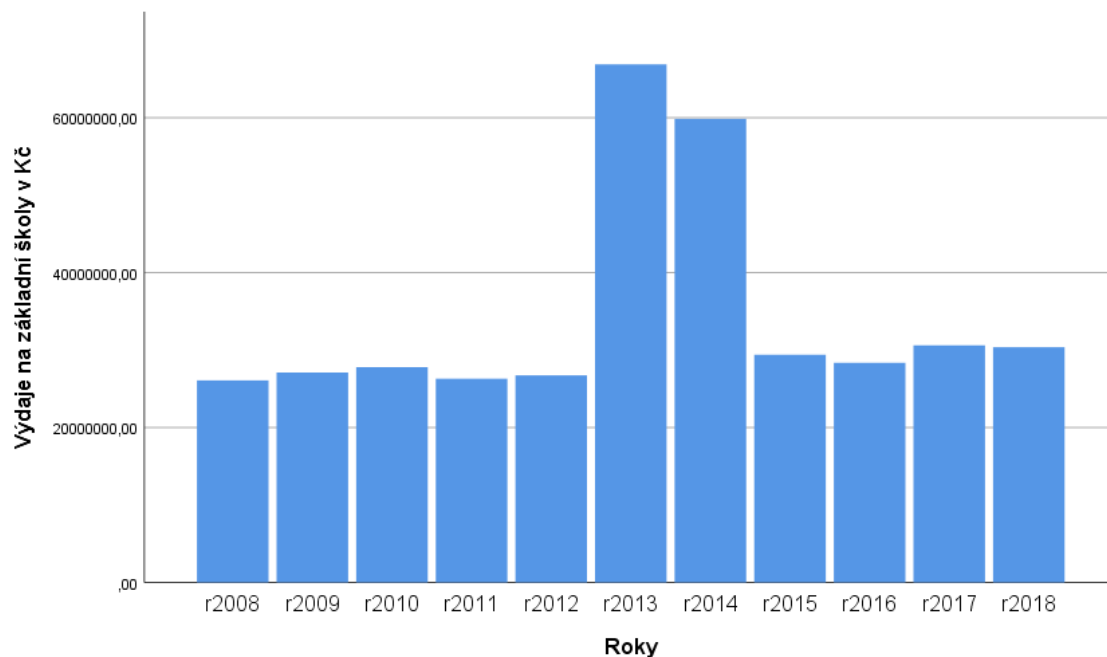
Graf č. 34, Výdaje na předškolní zařízení v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf poukazuje na nárůst výdajů na předškolní zařízení v letech 2013 a 2014. Jedná se opět o investiční výdaje, které se odráží i na celkových výdajích. Konkrétně se jedná v obou letech o investici přesahující 30 milionů korun.

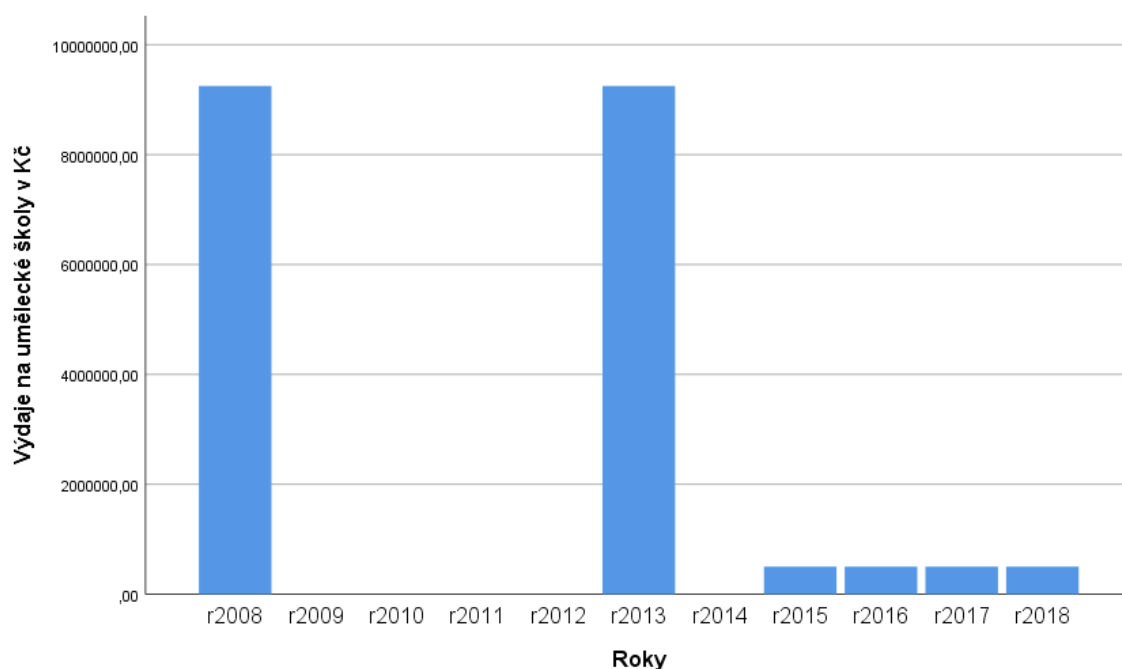
Graf č. 35, Výdaje na základní školy v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf popisuje výdaje na základní školy v letech 2008 – 2018. Opět je snadné zaznamenat prudký nárůst v letech 2013 a 2014. Stejně jako v případě výdajů na předškolní zařízení je nárůst způsoben investičními výdaji přesahujícími 30 milionů korun. Pravděpodobně se do těchto výdajů promítly i výdaje na výše zmíněný projekt Zateplení ZŠ Křimická.

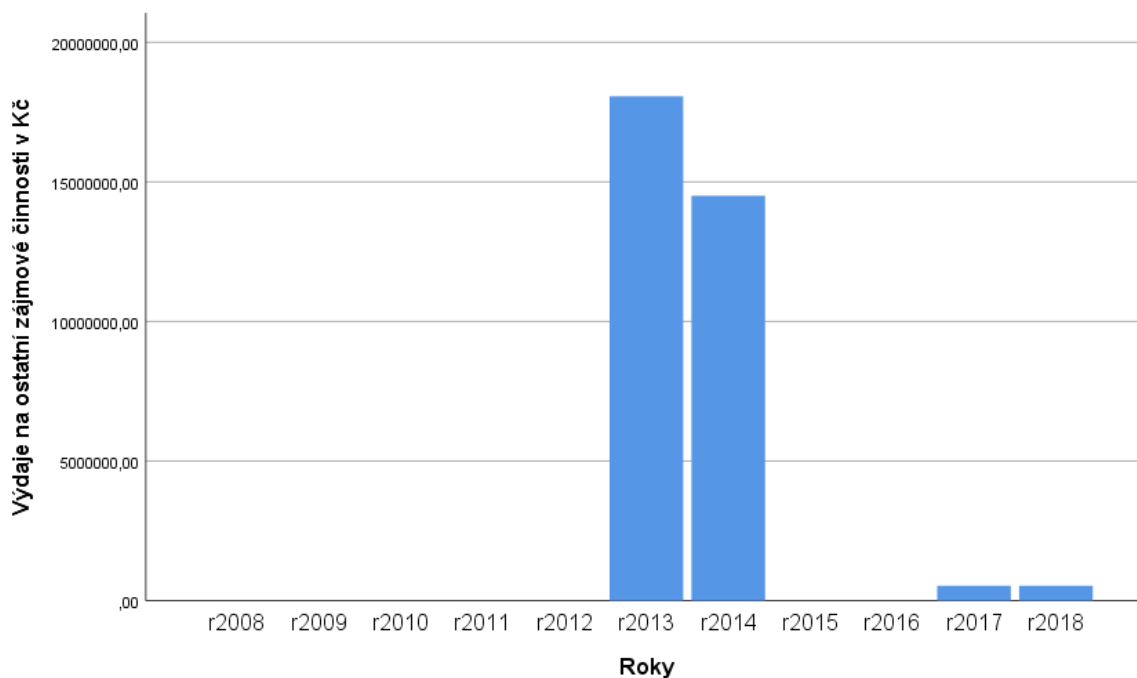
Graf č. 36, Výdaje na umělecké školy v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Na tomto grafu jsou zjevné investiční výdaje do Základní umělecké školy na Trhanově náměstí. Bohužel je na první pohled zřejmé, že mezi roky 2009 – 2012 a v roce 2014 nebyla ZUŠ – Hostivař podpořena ve své činnosti žádnou finanční částkou. To se změnilo od roku 2015, kdy začala městská část pomáhat s provozními náklady umělecké školy částkou 500 000,- Kč v každém roce. Nutno ještě poukázat na rozložení významné finanční pomoci v letech 2008 a 2013, kdy celkové výdaje na umělecké školy byli rozloženi na 7 mil. Kč na investiční výdaje a 2 mil. 250 tis. Kč na provozní výdaje.

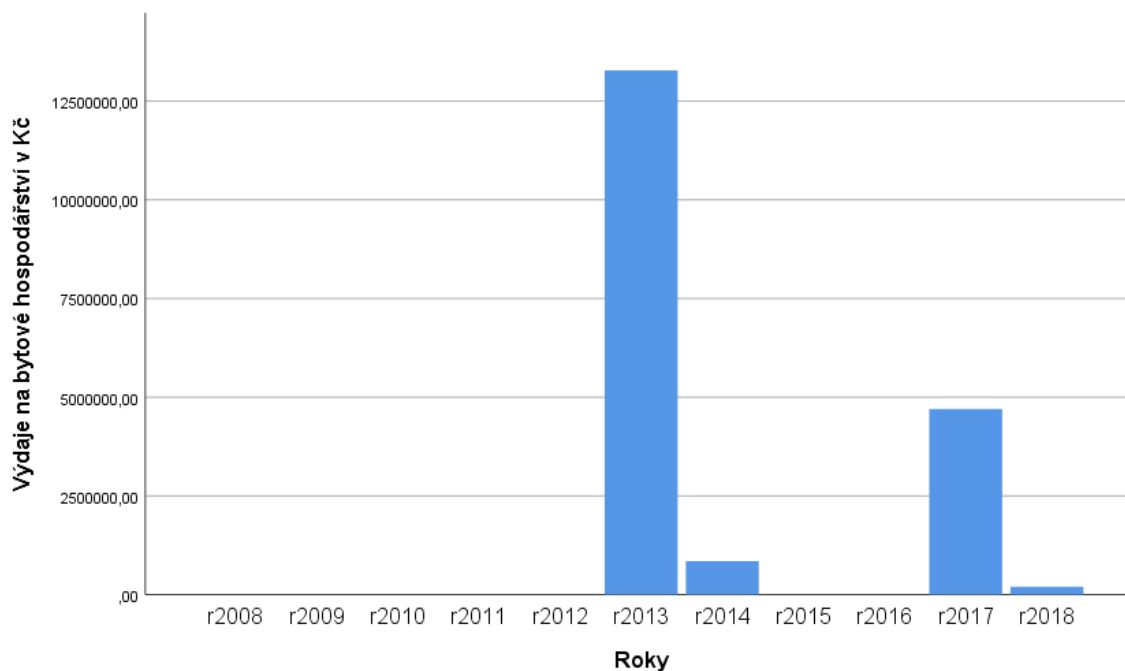
Graf č. 37, Výdaje na ostatní zájmové činnosti v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Tento graf popisuje výdaje v jednotlivých letech na ostatních zájmové činnosti. Je na první pohled zřejmé, že se u v těchto výdajích hodně odrazil konec programového období 2007 – 2013, kdy se dokončovalo financování projektů i v roce 2014. Zde se konkrétně opět jednalo o investiční výdaje a to v roce 2013 ve výši přesahující 18 mil. Kč a v roce 2014 rovných 14,5 mil. Kč. V posledních dvou sledovaných letech byla nastavena finanční podpora provozních nákladů ve výši 530 000,- Kč. Rozložení do nákupu materiálu, ostatních služeb a nákladů na rekonstrukce a údržbu se v těchto letech liší pravděpodobně z důvodu optimalizace.

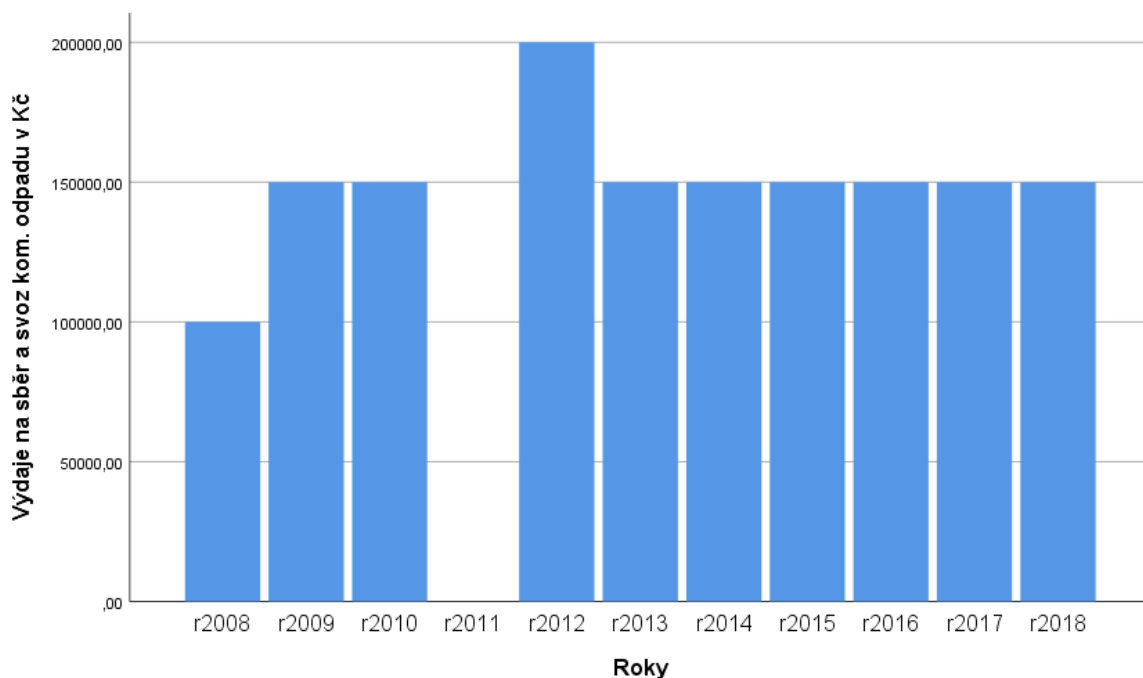
Graf č. 38, Výdaje na bytové hospodářství v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Na tomto grafu lze vidět, jaké byly výdaje na bytové hospodářství ve sledovaných letech. V roce 2013 byly diametrálně odlišné výdaje než v ostatních letech. Tento fakt se odráží i na celkových výdajích v roce 2013. Konkrétně se jednalo o provozní výdaje na opravy a udržování ve výši převyšující 7,7 mil. Kč. Zbylá část výdajů v tomto roce na bytové hospodářství byl investičního charakteru. Konkrétně se jednalo o částku přesahující 5,5 mil. Kč investovanou do pod kategorií budovy, haly, stavby.

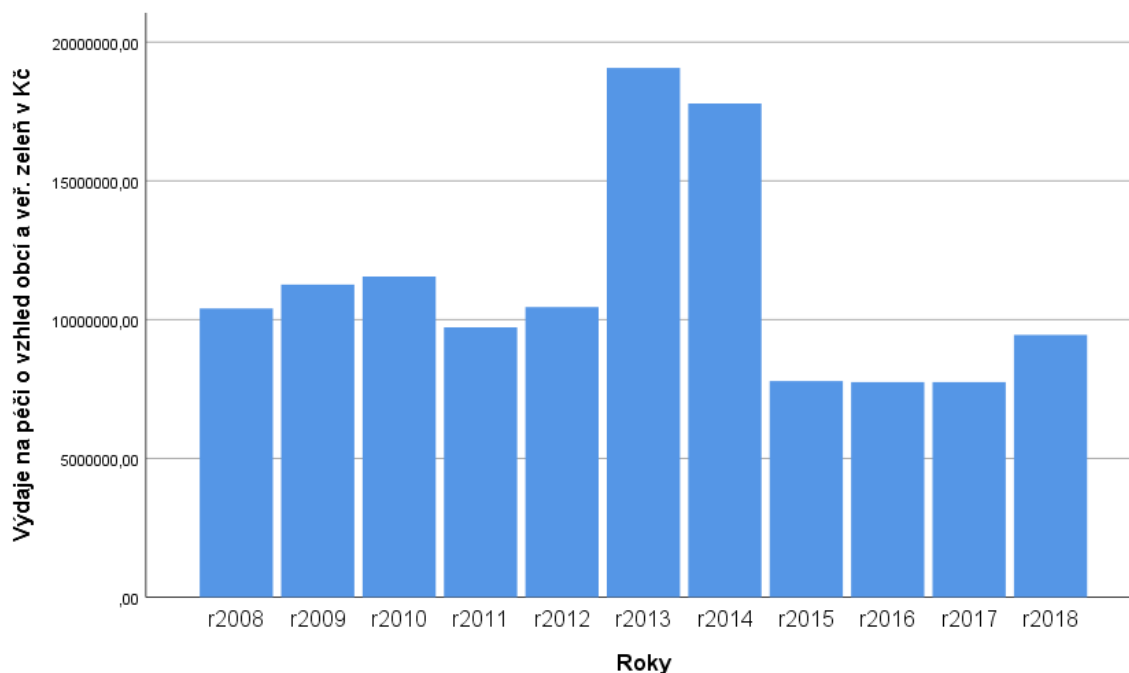
Graf č. 39, Výdaje na sběr a svoz komunálního odpadu v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Zde se jedná o zanedbatelnou částku z pohledu celkových výdajů, ale důvodem pro zmínění tohoto výdaje je dlouhodobá konstantnost výše výdaje. Od roku 2013 zůstává po dobu šesti let tento výdaj beze změny. I přes ekonomické změny, ať už z pohledu hladiny platů zaměstnanců, nebo i zvyšování nákladů na získání zaměstnanců. Tato neměnná částka je řazena pod kategorii nákup ostatních služeb. Stejně takto konstantní částka je ve výdajích za ostatní nakládání s odpady. Z důvodu ekonomického vývoje je vhodné pravidelně jednotlivé výdaje optimalizovat vzhledem ke stávající situaci.

Graf č. 40, Výdaje na péči o vzhled obcí a veřejnou zeleň v letech



Zdroj: software PS Imago PRO

Na tomto grafu je vidět, že Praha 15 vynakládá vysoké výdaje na péči o vzhled městské části a její veřejnou zeleň. Nejvyšší pravidelná částka je vynakládána za nákup ostatních služeb, které jsou financovány částkou pohybující se mezi 6 – 11 mil. Kč v jednotlivých letech. Tento výdaj v roce 2013 a 2014 opět navyšují investiční výdaje ve výši 11 a 7 mil. Kč.

5 Zhodnocení výsledků a doporučení

Názor obyvatel je velice podstatný pro územní samosprávné celky a měl by být vodítkem všech učiněných zásadních kroků a změn na daném území. Zvláště při přidělování dotací a při volbě, kam bude směřována finanční pomoc s provozními náklady nebo s většími investicemi. Se získáním názoru obyvatel je bezesporu spojena komunikace vedení územního samosprávného celku s jejími občany, kteří by měli mít plnou důvěru ve vedení, které si sami zvolili. Tato důvěra by měla být posílena transparentností všech učiněných kroků, které mají dopady na hospodaření územního celku a na život všech obyvatel daného území.

Pro výzkum vedený v této diplomové práci byl zjišťován názor obyvatel Prahy 15 pomocí dotazníkového šetření a několika řízených rozhovorů. Dotazník byl šířen, tak aby byly zastoupeny všechny skupiny obyvatel a respondenti pro řízené rozhovory byli vybráni, tak aby byl zohledněn názor angažovaných místních obyvatel. Získaná data byla analyzována z důvodu zjištění, jaké skupiny respondentů mají zásadní vliv na celkový názor a v čem se názory jednotlivých skupin respondentů liší. V neposlední řadě byla provedena analýza příjmů a výdajů městské části Prahy 15 za roky 2008 – 2018.

V této kapitole bude věnována pozornost výsledkům získaných dat a s tím souvisejícími doporučeními pro Prahu 15.

5.1 Hodnocení výsledků dotazníkového šetření

V první řadě lze říct, že bylo zjištěno mnoho podnětných výsledků, které budou předány Úřadu městské části Prahy 15. O výsledky průzkumu byl autor požádán už při distribuci dotazníku. Považuje za velice pozitivní, že bylo dosaženo zájmu veřejnosti se na výsledcích dotazníkového šetření podílet svým názorem, tudíž vyplněním dotazníku. Za velice pozitivní považuje i fakt, že se nejedná o průzkum pouze pro účely diplomové práce, ale že bude mít další využití a získaná data budou dále analyzována. Objevují se i nápady na transformaci použitého dotazníku do menší verze, která by mohla být umístěna v Hlasateli. To by mohla být cesta, jak získat názor i obyvatel, kteří nepoužívají informační technologie. S tímto způsobem sběru dat by byl pochopitelně zpuštěn sběr dat ještě jednou s novým dotazníkem, což by bylo projednáno se zastupiteli Prahy 15.

I přes chvalitebný výsledek celkové spokojenosti v městské části Prahy 15 budou v těchto výsledcích zmíněny hlavně oblasti, v kterých jsou obyvatelé nespokojeni a jaké oblasti je dle jejich názorů důležité finančně podporovat. Na základě těchto výsledků budou vytvořena doporučení.

Pomocí dotazníkového šetření, kterého se zúčastnilo 189 respondentů, bylo zjištěno, že nejsou obyvatelé spokojeni s možnostmi kulturního vyžití, s dostupností informací o plánovaných změnách, s dostupností informací o hospodaření, neví o investicích Prahy 15, dále neví o tom, jak Praha 15 čerpá dotace z EU na potřebné projekty a také nejsou spokojeni s vedením městské části.

Dále bylo zjištěno, že považují za potřebné finančně podporovat vybavenost školek a základních škol, úklid a čištění veřejných prostor, údržbu lesoparku a péči o veřejnou zeleň a rekonstrukci a údržbu stávajících zařízení, jako jsou dětská hřiště, altány v lesoparku a lavičky. Dotazník také zjišťoval, jak na obyvatele působí hustota zástavby v Praze 15 a bylo zjištěno, že na ně působí spíše nadměrně, což nekoresponduje se stále častěji se objevujícími projekty na další výstavbu.

Jelikož bylo zjištěno, že nejsou obyvatelé spokojeni s dostupností informací ze strany městské části, tak je důležitý výsledek otázky zjišťující, jaké informační zdroje lidé využívají. Výsledkem je Facebook, Hlasatel a webový portál Prahy 15, který se umístil až za získáváním informací od sousedů a známých.

Výsledky otázky zjišťující povědomí o realizovaných projektech, které byly financovány z fondů Evropské Unie, poukazují na nedostatečné informování ze strany městské části. U všech zmíněných projektů bylo zjištěno, že pouze část dotazovaných respondentů někdy o daném projektu slyšela, ale většina nikoli.

5.2 Hodnocení řízených rozhovorů

Získané odpovědi splnili účel, za jakým byly řízené rozhovory realizovány. Byly získány podněty pro potřebné projekty, byl získán celkový názor na stávající situaci, ale

také byl vytvořen prostor pro budoucí spolupráci s jednotlivými respondenty, což přesahuje původní záměr realizace řízených rozhovorů.

Všichni tři respondenti řízeného rozhovoru se shodli na tom, že transparentnost je velice důležitá a že kroky učiněné vedením Prahy 15 nejsou ve všech případech dostatečně transparentní. Vzhledem k cestám, jak informovat občany byly zmíněny nedostatky stávajících webových stránek a komunikace s veřejností skrze sociální sítě.

Bylo zmíněno, že příjmy by se dali zvýšit díky plné obsazenosti obecních a sociálních bytů a že by měla Praha 15 své výdaje vynakládat hlavně na podporu mladých rodin. Dále na získání dostatečného počtu kvalitních pedagogů a na cenově dostupné pečovatelské služby.

Většinu ze zmíněných realizovaných projektů v Praze 15, respondenti neznali, což svědčí o nedostatečném informování občanů Prahou 15. Vhodné by přišli respondentům hlavně projekty cílené na výstavbu nové školky a případně i základní školy, projekty optimalizující využití už stávajících bytů a projekty stabilizující dopravu, která je v ranních špičkách zahlcená a zvyšuje se tím nebezpečí pro děti mířící do škol. Také zmiňují, že je důležité zachovat stávající zeleň.

5.3 Hodnocení analýzy příjmů a výdajů

U příjmů i výdajů byl zřejmý výkyv v letech 2013 a 2014 z důvodu financování projektů na konci programovacího období 2007 – 2013. Předmětem analýzy bylo zjistit, čím byly tyto výkyvy způsobeny dle kategorií příjmů a výdajů a zda mají dotace vliv na hospodaření městské části. Na tomto výkyvu v celkových příjmech se nejvíce podílely Převody z vlastního fondu hospodářské činnosti. Tato položka spadá pod neinvestiční přijaté transfery. Z čehož je zřejmé, že dotace a transfery mají velký vliv na hospodaření městské části Prahy 15. Dále bylo zjištěno, že v posledních letech rostou příjmy z dotací ze státního rozpočtu a od obcí, což se pozitivně odráží na výši celkových příjmů.

Na zmíněném výkyvu ve výdajích se nejvíce podílely Výdaje na ostatní záležitosti v dopravě, Výdaje na předškolní zařízení, Výdaje na základní školy, Výdaje na umělecké školy, Výdaje na ostatní zájmové činnosti, Výdaje na bytové hospodářství a Výdaje na péči

o vzhled obcí a veřejnou zeleň. Výdaje na sběr a svoz komunálního odpadu a výdaje za ostatní nakládání s odpady mají konstantní výši posledních 6 analyzovaných let, což vypovídá o tom, že dlouhou dobu nebyl zohledněn ekonomický vývoj a bylo by vhodné tento výdaj optimalizovat.

5.4 Doporučení

Na základě výše uvedených výsledků jednotlivých částí vlastní práce lze doporučit vedení městské části Praha 15 větší otevřenost vůči svým občanům. Podněcovat diskuse vedoucí k získání jejich důvěry a jejich názorů. Se získáním důvěry je bezesporu spojena nutná transparentnost všech učiněných kroků, o kterých by měli být občané dostatečně dopředu informováni prostřednictvím webových stránek nebo sociální sítě. Tyto komunikační kanály by měli být modernizovány a pravidelně aktualizovány.

Při tvorbě a realizaci budoucích projektů lze doporučit soustředění na nedostatečné kapacity předškolních zařízení a navazující přeplněnosti základních škol, kde je nedostatek kvalitních pedagogů. Tento problém se netýká pouze městské části Praha 15, ale může se pokusit řešit tento problém na lokální úrovni.

V návaznosti na zjištěnou nespokojenost obyvatelů Praha 15 lze doporučit zvýšení možností kulturního vyžití, soustředění se na úklid a čištění veřejných prostor a s tím související optimalizaci rozmístění odpadkových košů. Dále lze doporučit rekonstrukci stávajících zařízení, jako jsou altány v lesoparku, dětská hřiště a lavičky.

Vzhledem k nespokojenosti s dostupností informací o hospodaření městské části a komplikovanému sběru dat pro analýzu příjmů a výdajů Praha 15 by bylo vhodné umístit na webový portál Praha 15 faktické údaje o příjmech a výdajích a ne například pouze údaje o plánovaných příjmech. Formu, v jaké jsou informace z jednotlivých let dostupné, by bylo vhodné sjednotit nejlépe v celostátním měřítku, aby měly tyto povinně dostupné údaje jednotnou formu.

Ohledně výstavby nových bytových jednotek je vzhledem k výsledkům dotazníkového šetření a řízených rozhovorů nutné doporučit citlivější přístup k výstavbě nových bytových domů či čtvrtí. Už nyní je výsledkem šetření dojem obyvatel, že je

hustota zástavby mírně nadměrná, což by mělo směřovat výstavbu do dalších městských částí více na okraj Prahy. V souvislosti s dostatečnou nabídkou bytů lze doporučit zjištění obsazenosti stávajících bytových jednotek a případné učinění potřebných kroků pro jejich obsazení, které by mělo být upřednostněno před novou výstavbou. Na to navazuje doporučení využívat všechny obecní byty a další objekty, u kterých by měl být upřednostňován pronájem před prodejem.

Vzhledem ke spokojenosti obyvatel se stávající podobou lesoparku a Hostivařské přehrady, lze doporučit zachování stávající situace a vyhnout se nové výstavbě v okolí těchto přírodních krás Prahy 15.

6 Závěr

Městská část Praha 15 je dynamicky rozvíjející se atraktivní částí Prahy, která úspěšně žádá o dotační podporu potřebných projektů. Cílem této diplomové práce bylo zjistit, jaký vliv mají dotační projekty na celkové hospodaření a kvalitu života ve sledované lokalitě. Vzhledem k hospodaření byla provedena analýza příjmů a výdajů městské části v letech 2008 – 2018, z které je patrné, že dotační projekty mají silný vliv na hospodaření a rozvoj Prahy 15.

Této městské části se podařilo úspěšně čerpat finance z Evropského fondu regionálního rozvoje na dvoufázový projekt s názvem Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15. V první fázi bylo čerpáno téměř 12,7 mil. Kč a v druhé fázi dalších 16 mil. Kč. Dále ze stejného fondu čerpala finance na výstavbu víceúčelového hřiště na sídlišti Košík ve výši 4,8 milionu Kč. Dalším příkladem úspěšného dotačního projektu je zateplení ZŠ Křimická, kde bylo čerpáno prostřednictvím operačního programu Životní prostředí takřka 15,8 mil. Kč. A řada dalších menších dotačních projektů byla Prahou 15 realizována.

Lze konstatovat, že mezi nimi jsou projekty, které by bez dotační podpory nemohly být realizovány. V souvislosti s tímto zjištěním je velice důležité se věnovat tvorbě projektů a žádostem o jejich finanční podporu. Z výsledků dotazníkového šetření vzešla řada doporučení, čeho by se projekty měly týkat. Jedná se o projekty, které jsou v souladu s většinovým názorem 189 respondentů, kteří vyplnili dotazník a 3 občanů Prahy 15, kteří se dlouhodobě angažují do dění v této městské části. Realizace těchto projektů by bezesporu zvýšila kvalitu života v Praze 15.

S kvalitou života v městské části, souvisí i informovanost místních obyvatel o hospodaření a plánovaných projektech. Komunikace s občany ze strany městské části a jejich participace na důležitých rozhodnutích, které vedení Prahy 15 učiní, je zásadní. Proto je nezbytné, aby městská část poskytovala všechny informace svým občanům a snažila se je zapojit do místního dění. Příkladem nedostatečného informování obyvatel je zjištění, že převážně o realizaci sledovaných projektů nemá veřejnost povědomí.

Názory obyvatel se vyvíjí a mění, což je důvodem pro potřebu průběžného či pravidelného zjišťování jejich názorů. Tyto názory je důležité zohledňovat při všech zásadních rozhodnutích, které ovlivňují život občanů městské část Prahy 15.

7 Seznam použitých zdrojů

- BALÍK, S.** (2009). *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada.
- Krajská správa ČSÚ v hl. m. Praze**, (22. 11 2011). *www.czso.cz*. Získáno 9. 3 2019, z *czso.cz*: <https://www.czso.cz/csu/xa/praha-jako-uzemni-statisticka-jednotka>
- MAAYTOVÁ, A., OCHRANA, F., & Pavel, J.** (2015). *Veřejné finance v teorii a praxi*. Praha: Grada Publishing, a. s.
- Magistrát hlavního města Prahy**, (11. 7 2016). *www.praha.eu*. Získáno 25. 2 2019, z *praha.eu*:
http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/index.html
- Městské části hl. m. Prahy**, (21. 9 2015). *www.praha15.cz*. Získáno 4. 3 2019, z *praha15.cz*: <http://praha15.cz/mestska-cast/o-praze-15/>
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**, (31. 8 2011). *www.dotaceeu.cz*. Získáno 13. 3 2019, z *dotaceeu.cz*: <https://dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy>
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**, (6. 12 2017). *www.dotaceeu.cz*. Získáno 13. 3 2019, z *dotaceeu.cz*: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>
- Ministerstvo vnitra ČR**, (10. 6 2010). *www.prahainfo.cz/encyklopedie*. Získáno 24. 2 2019, z *prahainfo.cz*:
<http://www.prahainfo.cz/encyklopedie/Vnit%C5%99n%C3%AD+%C4%8Dlen%C4%9Bn%C3%AD>
- POSPÍŠIL, D.** (2. 7 2017). *www.praha15.cz*. Získáno 15. 3 2019, z *praha15.cz*:
http://praha15.cz/download/clanky/plan_soc_sluzeb_z_164_priloha.pdf
- PROVAZNÍKOVÁ, R.** (2015). *Financování měst obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada.
- STOLZENBERG, R. M.** (2006). *Sociological methodology*. Boston: Blackwell Publishing.
- Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích**, (12. 4 2000). *www.zakonyprolidi.cz*. (s. r. AION CS, Redaktor) Získáno 6. 3 2019, z *zakonyprolidi.cz*:
<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>
- Zákon č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze**, (13. 4 2000). *www.zakonyprolidi.cz*. (AION CS, s. r. o.) Získáno 28. 2 2019, z *zakonyprolidi.cz*:
<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-131>

Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, (27. 6 2000). *www.zakonyprolidi.cz*. (AION CS, s. r. o.) Získáno 28. 2 2019, z *zakonyprolidi.cz*: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-218>

Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, (7. 8 2000). *www.zakonyprolidi.cz*. Získáno 6. 3 2019, z *zakonyprolidi.cz*: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>

8 Přílohy

8.1 Dotazník

1. Jak moc jste spokojen/a se stávající situací Prahy 15 v souvislosti s daným tématem?

velice spokojen / spokojen / spíše spokojen / nevím / spíše nespokojen / nespokojen / velice nespokojen

- podoba lesoparku a Hostivařské přehrady
- množství zeleně v zastavěných oblastech
- dopravní infrastruktura (stav silnic, MHD včetně vlaků)
- cesty pro cyklisty
- možnosti sportovního vyžití
- možnosti kulturního vyžití
- aktivity pro seniory
- komunitní soudržnost a spolupráce
- čistota veřejného prostranství
- dostupnost informací o dění na Praze 15
- dostupnost informací o plánovaných změnách na Praze 15
- dostupnost informací o hospodaření Prahy 15
- vedení městské části
- hospodaření městské části
- investice městské části
- čerpání dotací z EU městskou částí na potřebné projekty

2. Jak jste celkově spokojen v Praze 15? (známkujte jako ve škole)

1 / 2 / 3 / 4 / 5

3. Co je dle Vás důležité finančně podporovat a jak moc je to potřebné dle uvedené škály?

nejpotřebnější / velice potřebné/potřebné/nevím/méně potřebné/nepotřebné / naprosto nepotřebné

- údržba lesoparku a péče o veřejnou zeleň
- údržba a rozvoj Hostivařské přehrady
- vybavenost školek a základních škol
- volnočasové a vzdělávací aktivity pro seniory
- podpora sportovních oddílů
- rekonstrukce a údržba stávajících zařízení (dětských hřišť, altánů v lesoparku, laviček apod.)
- výstavba hřišť pro volnočasové aktivity mládeže
- podpora společenských událostí (koncerty, výstavy, sportovní závody pro veřejnost apod.)
- výstavba cyklostezek s vyznačením i na silnicích
- výstavba či odkup městských bytů (jsou poskytovány pouze místním obyvatelům s upřednostněním mladých rodin, mladých lidí ve věku osamostatňování a sociálně rizikových skupin obyvatel, jako jsou důchodci bez partnera či matky samoživitelky)
- úklid a čištění veřejných prostor
- modernizace a zjednodušení veřejné správy
- opatření vedoucí k energetickým úsporám veřejných budov (ÚMČ Praha 15, budova Hasičského záchranného sboru MČ Praha 15)
- ochrana památek
- osobní asistence a pečovatelské služby

4. Jak na Vás působí hustota zástavby v Praze 15?

nadměrná / mírně nadměrná / vyhovující / mírně nedostačující / nedostačující

5. Sledujete dění na Praze 15?

ne / spíše nesleduji / zřídka kdy se něco dozvím / jednou za čas se ke mně něco dostane / spíše sleduji / pravidelně sleduji

6. Sledujete plánované změny na Praze 15?

ne / spíše nesleduji/ zřídka kdy se něco dozvím / jednou za čas se ke mě něco dostane / spíše sleduji / pravidelně sleduji

7. Sledujete hospodaření Prahy 15?

ne / spíše nesleduji/ zřídka kdy se něco dozvím / jednou za čas se ke mě něco dostane / spíše sleduji / pravidelně sleduji

8. Jaké využíváte informační zdroje? (možné zaškrtnout více odpovědí)

webový portál Prahy 15 / facebook / Hlasatel / rodina a přátelé / sousedé a známí / Úřad MČ Praha 15 / ostatní

9. Zaznamenal/a jste v minulých letech, nebo aktuálně realizaci níže zmíněného projektu?

Vůbec jsem o tom neslyšel/ nevím / něco mi to říká / slyšel jsem o tom / sám jsem si toho všiml / předem jsem o tom věděl / předem jsem o tom věděl a sledoval jsem realizaci

- Využití obnovitelných zdrojů energie v budovách MČ Praha 15
- Víceúčelové hřiště na sídlišti Košík
- Optimalizace řízení lidských zdrojů Úřadu městské části Praha 15
- Snížení prašnosti na území Prahy 15
- Zateplení ZŠ Praha 10 Křimická
- Místní akční plán na území MČ Praha 15
- Táhneme za jeden provaz (nové kulturně komunitní centrum při CSOP na adrese Janovská 486)
- Vzdělávání a profesionalizace veřejné správy v rámci Úřadu městské části Praha 15
- Environmentální zahrada a venkovní třída

10. Jakého jste pohlaví?

Žena / muž

11. Do jaké věkové skupiny patříte?

10 – 17 / 18 – 24 / 25 – 32 / 33 – 40 / 41 – 55 / 56 – 65 / 66 – 90

12. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

Základní / středoškolské bez maturity / středoškolské s maturitou / vysokoškolské

13. V jaké části Prahy 15 bydlíte či pracujete?

Hostivař / Horní Měcholupy

14. Kolik let ve zmíněné lokalitě bydlíte či pracujete?

méně než rok - 3 roky / 4 - 6 let / 7 - 10 let / 10 - 15 let / 15 - 30 let / celý život

8.2 Příjmy Prahy 15 v letech 2008 - 2018

§/Pd	Text	Návrh 2008	Návrh 2009	Návrh 2010	Návrh 2011	Rozpočet 2012	Návrh 2013	Návrh 2014	Návrh 2015	Návrh 2016	Návrh 2017	Návrh 2018
0000 1301	Sorávkové poplatky	8 500 000,00	8 250 000,00	5 000 000,00	5 100 000,00	3 104 000,00	3 000 000,00	3 000 000,00	5 000 000,00	5 000 000,00	5 000 000,00	5 000 000,00
0000 1332	Poplatky za znečištění ovzduší	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00					
0000 1341	Poplatky za psů	1 100 000,00	1 300 000,00	1 300 000,00	1 200 000,00	1 200 000,00	1 200 000,00	1 200 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00
0000 1342	Poplatek za lázeň a rekreační pobyt	240 000,00	200 000,00	100 000,00	100 000,00	100 000,00	110 000,00	110 000,00	110 000,00	110 000,00	120 000,00	120 000,00
0000 1343	Poplatek za užívání veřejného prostranství	2 150 000,00	2 150 000,00	1 100 000,00	1 200 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00	1 900 000,00	1 800 000,00	1 900 000,00	2 000 000,00
0000 1344	Poplatek ze vstupného	30 000,00	20 000,00	30 000,00	30 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	40 000,00
0000 1345	Poplatek z ubytovacích kapacit	450 000,00	450 000,00	300 000,00	400 000,00	400 000,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00
0000 1347	Poplatek za provozování veřejných hracích přístrojů	4 000 000,00	4 250 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00	500 000,00	0,00					
0000 1511	Daň z nemovitosti	12 300 000,00	12 300 000,00	23 400 000,00	20 500 000,00	19 000 000,00	19 000 000,00	18 300 000,00	22 000 000,00	22 635 000,00	24 135 000,00	25 000 000,00
0000 4111	Neinvestiční přijaté dotace ze SR		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
0000 4112	Neinvestiční přijaté dotace SR -ovými dotač. vřad	18 103 000,00	19 277 000,00	32 972 000,00	28 597 000,00	29 103 000,00	25 633 000,00	25 605 000,00				
0000 4121	Neinvestiční přijaté dotace od obcí	85 888 000,00	83 487 000,00	78 060 000,00	74 702 000,00	80 685 000,00	76 372 000,00	78 588 000,00				
0000 4131	Převody z vlastních fondů hosp. činnosti	30 776 500,00	28 342 100,00	30 378 000,00	38 623 700,00	38 600 000,00	281 840 000,00	157 865 000,00	25 000 000,00	20 500 000,00	31 000 000,00	31 500 000,00
0000 4137	Převody mezi statutárními městy a jejich městskými částmi								83 240 000,00	96 897 000,00	101 551 000,00	107 055 000,00
0000 4137	Převody mezi statutárními městy a jejich městskými částmi								25 901 000,00	26 658 000,00	29 012 000,00	31 037 000,00
0000 4134	Převody z rozpočtových účtů	3 488 200,00	1 882 100,00	0,00	0,00	0,00						
	Celkem	170 935 700,00	161 918 200,00	175 230 000,00	172 482 700,00	174 722 200,00	409 875 000,00	287 108 000,00	164 471 000,00	174 720 000,00	194 838 000,00	203 052 000,00
2169 2210	Přijaté sankční platby	200 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00	400 000,00	400 000,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00	200 000,00	100 000,00
2299 2210	Přijaté sankční platby	80 000,00	100 000,00	0,00	0,00							
	Celkem	280 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00	400 000,00	400 000,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00	200 000,00	100 000,00
3749 2210	Přijaté sankční platby od jiných subjektů		0,00	75 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00
	Celkem	0,00	0,00	75 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00
3769 2210	Přijaté sankční poplatky		75 000,00	300 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00
	Celkem	0,00	75 000,00	300 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00	200 000,00
	Příjmy z úroků	200 000,00	900 000,00	900 000,00	800 000,00	400 000,00	500 000,00	500 000,00	100 000,00	100 000,00	100 000,00	60 000,00
	Celkem	200 000,00	900 000,00	900 000,00	800 000,00	400 000,00	500 000,00	500 000,00	100 000,00	100 000,00	100 000,00	60 000,00
6171 2210	Přijaté sankční poplatky	400 000,00	600 000,00									
	Celkem	400 000,00	600 000,00									
6409 2329	Časťami nedaňové příjmy		200,00									
	Celkem	0,00	200,00									
	Celkem příjmy před konsolidací	170 915 700,00	164 093 400,00	177 105 000,00	173 812 700,00	175 772 000,00	410 725 000,00	288 208 000,00	165 171 000,00	175 420 000,00	194 688 000,00	203 512 000,00
	Konsolidace											
	Celkem	3 488 200,00	1 882 100,00									
	Příjmy po konsolidaci	167 427 500,00	162 211 300,00	177 105 000,00	173 812 700,00	175 772 000,00	410 725 000,00	288 208 000,00	165 171 000,00	175 420 000,00	194 688 000,00	203 512 000,00
	Financování	-3 333 300,00	-1 827 300,00	9 000 000,00			14 678 000,00	56 567 000,00	35 000 000,00	21 138 000,00	11 904 000,00	16 838 000,00
	CELKEM	164 094 200,00	160 384 000,00	186 105 000,00	173 812 700,00	175 772 000,00	425 403 000,00	344 775 000,00	200 171 000,00	196 558 000,00	206 592 000,00	220 350 000,00

