

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta práce

---

<b>Jméno autora:</b>	Anna Zahrádková
<b>Název práce:</b>	Povědomí studentů středních škol o užívání návykových látek v České republice
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.
<b>Oponent práce:</b>	PaedDr. Martin Knytl, MCS
<b>Téma práce:</b>	aktuální, částečně do studovaného oboru
<b>Zaměření práce:</b>	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
<b>Rozsah:</b>	odpovídající [50 stran (samotný text 35 stran) + 1 příloha]

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 40 zdrojů, odpovídající počet, avšak některé zdroje jsou staršího data;
- **odkazování na zdroje v textu:** částečně vyhovující (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** spíše odpovídají zvolené citační normě.

#### Obsah práce:

- struktura práce je logická, adekvátně na sebe jednotlivé kapitoly navazují; menší výtkou u kapitoly 1 a 2 je použití zdrojů před a okolo roku 2000; dále podkap. 1.3 mohla více akcentovat návykové látky, než rizikové chování jako takové (je na škodu, že podkap. neobsahuje konkrétní příklady preventivních programů);
- empirická část jako celek naplňuje základní požadavky, avšak nenachází se zde výzkumný problém, formulace H2 a její podložení je formulačně neobratné, to samé platí pro zdůvodnění H3; v podkapitole 3.3 by bylo vhodné, aby text nebo graf obsahoval informaci o absolutních i relativních hodnotách, nikoliv pouze o jedné z hodnot;
- vyjádření se k hypotézám a shrnutí šetření je odpovídající.

**Formální stránka práce:** vyhovuje formálním náležitostem a většinově typografickým požadavkům (grafy mají typograficky odpovídat textu práce; dvojité pomlčky na s. 33; *Seznam příloh* je nadbytečný, když je součástí práce jedna příloha)

**Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce:** odpovídající, objevují se formulační neobratnosti a nepřesnosti (např. s. 14, 15, 20, 25, 27, 42]

**Využitelnost v praxi:** měla by být předmětem diskuse u obhajoby

**Cíl práce:** stanoven v *Úvodu*, lze jej považovat za splněný

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Uveďte rozdíl mezi žákem a studentem podle školského zákona.
- Charakterizujte, jak probíhal výběr respondentů.
- Uveďte alespoň dva příklady konkrétních preventivních programů týkajících se užívání návykových látek před dosažením zletilosti.

#### Celkové zhodnocení:

Autorka práce si zvolila téma, které je předmětem průběžného zkoumání. V teoretické části by mohly být více použity novější zdroje a v empirické části se nabízí k doplnění, jak probíhal výběr respondentů a přehlednější doplnění absolutních a relativních hodnot. Práce i přes určité výtky naplňuje požadavky kladené na zpracování tohoto typu práce.

## Výsledné hodnocení:

Datum: 25. 5. 2023

---

PaedDr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce