

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Petrová Lucie

**Název práce:** Fenomén sexting u studentů středních škol

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

### **Teoretická část:**

Práce velmi přehledně pojednává o základních pojmech vztahujících se k tématu a představuje vždy několik možných náhledů, dělení fází sexuálního vývoje, rizikového chování, vztahů apod. To je nejspíše i důvod, který autorku vedl k tomu, že jsou některé strany práce celé parafrázované a citované bez vlastního textu. Nadměrné užívání zdrojů v teoretické části je ovšem částečně kompenzováno vlastním autorským textem v části praktické. Občas se v práci objeví stylistická či gramatická chyba (viz např. s. 62, poslední odstavec, první věta). Na práci ovšem zvláště oceňuji ucelenou prezentaci informací a dat společně s doporučeními pro praxi téměř v závěru práce. Práce je navíc dobře držena v mantinelech studovaného oboru.

### **Empirická část:**

Empirická část se obdobně jako část teoretická vyznačuje vysokou systematičností, za vyzdvihnutí stojí přehledné shrnutí výsledků a reflexe limitů výzkumného šetření. Výborné je též zařazení kapitoly věnující se výsledkům výzkumů na dané téma u nás i zahraničí. Autorka vhodně zvolila kvantitativní výzkumné šetření, jeho postup pečlivě popsala na základě metodologické literatury, podložila též vědecky své 4 stanovené hypotézy. Hypotézy velmi dobře korespondují se stanoveným cílem práce, studentka pomocí chí-kvadrát testu ověřuje statistickou významnost vztahu proměnných. Výzkumný nástroj v podobě dotazníku je dobře sestaven a pokrývá téma v plném rozsahu práce. Práce obsahuje velké množství přehledných grafů a tabulek, které jsou vhodně popsány. Zde bych navrhla přesun některých grafů do příloh práce, jelikož (byť jsou zajímavé) nesouvisí bezprostředně s řešením hypotéz a práce je tím pádem i nestandardně dlouhá. Co opravdu postrádám je údaj o počtu odpovídajících u jednotlivých grafů (N =?). Jedná se hlavně o otázky, které se netýkali všech (např. neodpovídali ti, co nikdy nezaslali zprávu se sexuálním obsahem). Čtenář samozřejmě vždy dopočítá daný počet, ale znesnadňuje mu to orientaci. Lepší výpovědní hodnotu by v grafu měl také procentuální údaj místo absolutní četnosti. To se týká i tabulek vztahujících se k hypotézám – i zde by více prozradila procenta.

**Cíl práce:** zjištění prevalence sextingu u adolescentů. Cíl práce splněn.

**Téma práce:** velmi aktuální

**Rozsah práce:** nadstandardní

**Struktura práce:** velmi dobrá

**Práce se zdroji informací:** výborná

**Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu:** 19 %

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** výborná

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** vysoká

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

- 1) Autorka na straně 61 uvádí, že zkoumání problematiky sextingu „odstartovalo“ v roce 2008 v USA. Jedná se opravdu o průkopnický výzkum nebo bychom našli i starší pokusy o zkoumání tohoto jevu?
- 2) V rámci druhé hypotézy (viz strana 87) došla autorka k závěru, že (stručně shrnuto) zkušenost s prevencí v oblasti sextingu nemá vliv na to, jestli je sexting adolescenty provozován či ne. Studenta se k tomuto zjištění může vyjádřit u obhajoby (vlastní názor).
- 3) Formální otázkou je uvádění zdrojů u výzkumů, např. s 63, kde autorka cituje všechny tři odstavce, ale zdroj uvádí až u posledního. To je ovšem jen námět k zamyšlení a otázka citační etiky.

**Datum:** 10. 5. 2022

.....  
Podpis vedoucího/oponenta práce