



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Veronika Bulíčková

Název práce: Antropogenní vlivy obohacující druhovou diverzitu cévnatých rostlin v hřebenových částech Krkonoš

Vedoucí práce: RNDr. Josef Halda, Ph.D.

Oponent: RNDr. Leo Bureš

Struktura/členění práce:

Práce má promyšlené členění kapitol, obligátní kapitoly (popisy parametrů daného území) jsou začleněny do Úvodu, dokonce je přidána i samostatná subkapitola „Výzkum vápnomilných a antropogenních rostlin KRNAP v minulosti“.

Formálně by snad bylo vhodnější i Úvod očíslovat jako kapitolu – tudíž 1 Úvod.

Hlavní kapitola 3 „Výsledky“ je velmi dobře strukturovaná, včetně vyčlenění samostatných kapitol se skupinami druhů podle charakteru biotopů, Včetně subkapitoly „Pozoruhodné rostliny“ a subkapitoly „Druhy Červeného a černého seznamu cévnatých rostlin Krkonoš“.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Má-li se student právě v bakalářské práci učit pracovat s literaturou, resp. s potřebnými údaji čerpanými z literatury, lze úroveň této bakalářské práce považovat za velmi dobrou, studentka získala dostatečný přehled o dané problematice. A dokázala z citované literatury bez problémů vybírat. Vytknout lze opět drobné formalisty, např. nepřesně uvedenou citaci důležité práce Wágnerové (2002).

Výsledky a jejich zhodnocení:

Výsledky náročného terénního průzkumu jsou výborně zpracovány z mnoha aspektů a podle toho jsou uvedeny v celkem 11 subkapitolách.

Pro úroveň bakalářské práce je ve zpracování výsledků velice zajímavé použití srozumitelných grafů s vysokou výpovědní hodnotou.

Formální úroveň:

Formální úroveň jakékoliv práce může být zdrojem diskuse, v této pozici může reflektovat názory vedoucího práce stejně jako zvyklosti dané školy. Na posuzované bakalářské práci lze právě vysoko hodnotit celkovou koncepci a rozčlenění výsledků (kapitola 3). Bylo by přece

dobře možné – a úrovni bakalářské práce odpovídající –, aby studentka pouze zpracovala soupisy druhů cévnatých rostlin, které v okolí starých bunkrů našla. Avšak právě posouzení těchto souborů z hlediska druhové diverzity i z aspektu vztahů k okolním biotopům lze považovat za úroveň přesahující bakalářskou práci.

Výše uvedené drobné formalisty celkovou vysokou úroveň nesnižují. Patří k nim i několik syntaktických drobností (např. chybějící čárky v souvětí na str. 60) nebo výjimečně drobné překlepy v odborných termínech.

Splnění cílů práce:

Cíle práce, které jsou v posuzované bakalářské práci stručně uvedeny v kapitole 1.1, byly splněny nejen dostatečně, ale s přesahem.

Otázky a připomínky:

Proč má celá práce (od 9. stránky) v záhlaví „Rešerše a diskuze“?

Proč nejsou v tabulce 16 – „Souhrnném seznamu monitorovaných druhů cévnatých rostlin“ tyto druhy seřazeny abecedně?

Celkové hodnocení:

Danou práci hodnotím jako výbornou, celkovou koncepcí a rozpracováním obtížně získaných terénních dat přesahující úroveň bakalářské práce.

Návrh hodnocení (zakroužkujte):

A

B

C

D

E

F(nevyhověl)

V Podlesí dne 11. června 2022.

RNDr. Leo Bureš