

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název práce: Socializace dětí mladšího školního věku ve fotbalovém prostředí

Jméno autorky: Adéla Kutifelová

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

V předložené závěrečné práci řeší autorka aktuální, teoreticky i metodologicky nosné téma, sociálně pedagogicky relevantní. Práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření pak osciluje mezi kvalitativním a kvantitativním přístupem. Předložená práce je strukturována do úvodu, pěti kapitol a závěru. Text je doplněn seznamem užití literatury a seznamem příloh, ve kterém je uveden i výzkumný nástroj. Práce je opřena o poměrně dobrý výčet odborné literatury.

V úvodu je práce dobře vymezena metodologicky. Ovšem hned v první kapitole se objevuje určitá nedůslednost autorky, protože je rozpor v názvu kapitoly. V obsahu je jiný název, než je uveden ve vlastní kapitole. Nicméně je třeba pochválit autorku, že uvažovala o názvu a v obsahu se pokusila o název problémově formulovaný, jak by to ve quasi vědeckých pracích mělo být. První kapitola je obsahově zaměřena na proces socializace a na hlavní socializační faktory. Ve srovnání s předchozí variantou práce autorka správně popisuje vztah výchovy a socializace. U výchovy opomíjí její důležitou charakteristiku, soustavnost. Právě pro realizaci sportovních, ale i kulturních a jiných volnočasových aktivit je soustavnost alfou a omegou. Druhá kapitola je bohužel již nazvána učebnicovitě a věnována mladšímu školnímu věku. Nicméně přibližuje čtenáři tuto věkovou kategorii, a to i z hlediska fotbalových aktivit. Třetí kapitola přibližuje specifika fotbalových aktivit dětí a mládeže. Rovněž není problémově nazvána a je tak zatížena popisností. Autorka se snaží přinést mnoho informací, ale někdy méně bývá více. Některým kapitolkám, které jsou velmi kratičké mělo být věnováno více pozornosti, některé nemusely v textu vůbec být. Zde se projevila dosavadní malá zkušenost autorky se zpracováváním prací bakalářského typu. Autorka mohla více využívat odborné literatury k analýze sledované problematiky, konfrontovat různé názory na popisované jevy a překonat tak velkou popisnost práce.

Čtvrtá a pátá kapitola je věnována empirickému šetření. Autorka postupuje formálně správně. Úvodem kapitoly projektu empirického šetření uvádí kapitolku o teoretických východiscích, ale nenaplnuje ji. Hovoří o všem možném, ale shrnutí analýzy teoretické části tam schází. To se pak projevuje ve vlastním uchopení problematiky empirického šetření, které je postaveno na osobních zkušenostech autorky. Dosažené výsledky empirického šetření jsou zajímavé, i když nejsou zcela relevantní s názvem práce. Ze socializace ve

fotbalovém prostředí vypovídají více o vlivu rodiny nežli o vlivu samotného fotbalového prostředí. Nicméně výsledky jsou relevantní a cíl práce byl s jistou nadsázkou splněn.

Po stránce formální a jazykové jsem již výše upozornil na jisté rozpory v názvech některých kapitol. I po stránce formální není vše v pořádku, neb např. závěr se nečísluje, abstrakt by měl mít větší výpovědní hodnotu s oporou o dosažené výsledky empirického šetření, atd.

I když jsem uvedl řadu připomínek k práci, celkově předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Doporučuji proto předloženou závěrečnou práci přijmout jako bakalářskou, neboť autorka prací potvrdila, že si osvojila základy vědecké akribie pedagogických věd a je schopná je aplikovat ve společenské praxi.

Při obhajobě doporučuji autorce pokusit se formulovat jednotlivé názvy kapitol problémově.

Hodnocení:

V Hradci Králové 3. 7. 2020

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.