

## Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Kateřina Hartmanová**

Název záverečnej práce: **Sociálné služby pro děti a mládež v Rychnově nad Kněžnou**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Ako uviedla autorka v abstrakte, BP si kladie za cieľ: „*Cílem práce je zjistit názory respondentů na poskytování vybraných sociálních služeb pro děti a mládež v Rychnově nad Kněžnou v kontextu jejich využívání.*“ Cieľ bakalárskej práce je vymedzený explicitne a formulovaný v kontexte sociálnej práce.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti BP sú primerane členené a logické z hľadiska naplnenia cieľa. Autorka zbytočne venuje pozornosť historickému vývoju.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka sa snaží o vymedzenie pojmov k danej téme, cieľu práce a výskumu. Absentuje mi presné vymedzenie pojmov deti a mládež, preto prosím autorku, aby tak urobila pri obhajobe práce, nakoľko práve sociálne služby pre deti a mládež sú nosnou témou bakalárskej práce.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie cieľa si zvolila adekvátnu kvantitatívnu výskumnú stratégiu s technikou zberu dát dotazníkom. Pripomienky mám k výberu výskumnej vzorky a preto sa chcem Kateřiny Hartmanovej spýtať na výber respondentov: Kto tvoril základný súbor, a akú metódu zvolila pre výber výskumného súboru (75) ?

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka sa snaží o prehľadné a logické spracovanie výsledkov výskumu, vzhľadom na kvantitatívnu stratégiu bolo vhodné použitie okrem tabuliek aj grafické zobrazenie.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po prečítaní bakalárskej práce konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť čiastočne. Študentka kriticky reflektovala prevedenie vlastného výskumu po stránke etickej i inštrumentálnej, bolo by však inšpirujúce zistiť názory aj iných mladých ľudí – obyvateľov mesta na sociálne služby.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: K formálnemu hodnoteniu práce nemám pripomienky. Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť, jako inšpirujúci materiál při tvorbe strategických dokumentov mesta. Jako som už vyššie spomínala jej prínos by bol väčší při dodržaní správnych metodologických postupov při výbere výskumnej vzorky.

**Další připomínky:** Nie sú.

**Otázky k obhajobě:** Na s. 44 autorka uvádza: „*Klienti OD5 K10 z.s. se domnívají, že informovanost, a tedy potencionálně i přístup ke službám pro jejich cílovou skupinu by mohl být lepší a také to, že pro jejich cílovou skupinu není sociálních služeb v Rychnově nad Kněžnou dostatek. Respondenti z Centra Orion z.s. by do budoucna ocenili pro své dospívající děti navazující službu chráněného bydlení.*“ Prosím autorku, aby tieto tvrdenia komparovala so strategickými dokumentmi - komunitným plánom sociálnych služieb v **Rychnově nad Kněžnou**, alebo kraji Hradec Králove.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalářska práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prác.

V Hradci Králové dne 30. 4. 2020

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta