

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Katedra sociální patologie a sociologie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Aneta Vydrová

Název práce: Problematika komunikace mezi dospívajícími a jejich rodiči

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, MBA, PhD.

Oponent práce: Mgr. Lucie Špráchalová

Téma práce: aktuální

Rozsah práce: přiměřený

Struktura práce: velmi dobrá

Teoretická část: Teoretická část zpracovává velmi vhodně téma komunikace mezi dospívajícími a jejich rodiči. Autorka pracuje dobře s klíčovými pojmy a používá aktuální a relevantní literaturu v přiměřeném rozsahu. Práce je strukturována přehledně a logicky. K dobré orientaci čtenáře slouží i seznam grafů, tabulek a obrázků. V závěru se autorka kriticky zamýšlí nad souhrnným zpracováním tématu, využitím vlastní práce v praxi a osobním obohacením o nové aplikovatelné poznatky.

Empirická část: Jako metodu získávání dat studentka vhodně zvolila dotazník vlastní konstrukce atraktivního vizuálního charakteru přizpůsobeného zněním cílové skupině. Studentka se vyjadřuje jak k velikosti, tak k výběru vzorku, což je nedílnou součástí empirické části práce. Správně sestavila výzkumné otázky před konstrukcí dotazníku, nikoli naopak. Hypotézy formulovala na základě svých výzkumných otázek a studia literatury. Výsledky jsou přehledně zpracovány v tabulkách a doplněny grafickým zpracováním v procentech. Studentka též zpracovala velmi dobře odpovědi na otevřenou otázku dotazníku.

H2 je ovšem nevhodně konstruována, v takovémto znění je velmi obtížně ověřitelná – chybí alespoň naznačení hranice četnosti, na které by došlo k přijetí/odmítnutí hypotézy. Zbylé tři hypotézy tento problém neobsahují. Při konstrukci hypotéz je vhodnější vynechat „Předpokládám, že ...“, jelikož hypotéza sama o sobě je předpokladem.

Výsledky výzkumného šetření (nikoli výzkumu, jak autorka uvádí) jsou opravdu přehledně shrnuty v závěru.

Cíl práce: Teoretická část - splněn. Autorka komplexně popsala komunikaci mezi dětmi adolescentního věku a rodiči z pohledu dospívajících respondentů. Praktická část – viz otázky.

Práce se zdroji informací: přiměřená

Jazyková a stylistická úroveň práce: Odpovídající. Obsahuje pouze drobné gramatické a stylistické chyby (např. problematická formulace první věty v podkapitole 5.1 na str. 31).

Formální stránka práce: odpovídající

Využitelnost pro praxi: vysoká

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- Odkud autorka čerpá svá tvrzení v podkapitole 4.3 na straně 30? Prosím o vyjádření.
- Co je přesně cílem empirické části práce? Zkoumání stavu dané oblasti, nebo zjištění vlivu jedné proměnné na druhou/zjištění vztahů mezi jevy?
- Mohla by se studentka v rámci obhajoby pokusit navrhnout jiné znění druhé hypotézy?
- Opravdu trvá autorka práce na zamítnutí H2 v tomto znění, i když jeden respondent mužského pohlaví uvedl, že se svěří rodiči stejného pohlaví? Připomínám, že nebyla stanovena míra pro verifikaci.

Datum: 19. 5. 2016

.....
Podpis oponenta práce