



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA STAVEBNÍ

FACULTY OF CIVIL ENGINEERING

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

INSTITUTE OF STRUCTURAL ECONOMICS AND MANAGEMENT

HODNOCENÍ NABÍDEK VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

EVALUATION OF PUBLIC CONTRACT BIDS

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Denisa Slezáková

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

doc. Ing. JANA KORYTÁROVÁ, Ph.D.

BRNO 2019



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3607 Stavební inženýrství
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	3607R038 Management stavebnictví
Pracoviště	Ústav stavební ekonomiky a řízení

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student	Denisa Slezáková
Název	Hodnocení nabídek veřejných zakázek
Vedoucí práce	doc. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
Datum zadání	30. 11. 2018
Datum odevzdání	24. 5. 2019

V Brně dne 30. 11. 2018

doc. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
Vedoucí ústavu

prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
Děkan Fakulty stavební VUT

PODKLADY A LITERATURA

1. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění
2. Korytářová J., Hromádka, V.: Veřejné stavební investice, Brno, elektronická studijní opora, FAST VUT v Brně, 2007
3. Korytářová, J., Hanák, T., Hrabincová, D., Hromádka, V., Marková, L., Puchýř, B.: Metodická doporučení pro sjednocení kvalifikačních a hodnotících kritérií pro veřejné zakázky na stavební práce, zpracováno pro Jihomoravský kraj, Brno 2011
4. Časopis Veřejné zakázky, ISSN 1803-6724

ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ

Cílem práce je stanovení postupu pro efektivní zadávání veřejných zakázek na stavební práce.

Zadání:

1. Zadávání veřejných zakázek, základní pojmy a postupy - metodická část dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění
2. Rozbor kritéria "Ekonomická výhodnost nabídek"
3. Analýza možností uplatnění kritéria s důrazem na náklady životního cyklu a možnosti zadání zakázky formou Design and Build
4. Případová studie - aplikace hodnotícího kritéria na modelovém příkladu hodnocení veřejné zakázky na stavební práce

Výstupem práce je model hodnocení veřejné zakázky na stavební práce s uplatněním kritéria Ekonomická výhodnost nabídky.

STRUKTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VŠKP vypracujte a rozčleňte podle dále uvedené struktury:

1. Textová část VŠKP zpracovaná podle Směrnice rektora "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací" a Směrnice děkana "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací na FAST VUT" (povinná součást VŠKP).
2. Přílohy textové části VŠKP zpracované podle Směrnice rektora "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací" a Směrnice děkana "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací na FAST VUT" (nepovinná součást VŠKP v případě, že přílohy nejsou součástí textové části VŠKP, ale textovou část doplňují).

doc. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.

Vedoucí bakalářské práce

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá problematikou efektivního zadávání veřejných zakázek na stavební práce dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Teoretická část obsahuje výklad základních pojmů v oblasti zadávání veřejných zakázek. Praktická část se zabývá posouzením hodnotících kritérií ekonomické výhodnosti šesti veřejných zakázek.

KLÍČOVÁ SLOVA

Veřejné zakázky, zadávací řízení, hodnotící kritéria, Design and Build

ABSTRACT

This bachelor thesis deals with the issue of effective public procurement of construction works according to Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement. The theoretical part contains an explanation of basic terms in the area of public procurement. Subject of the practical part is the assessment of the evaluation criteria economic convenience of six public contracts.

KEYWORDS

Public procurements, tender procedure, evaluation criteria, Design and Build

BIBLIOGRAFICKÁ CITACE

Denisa Slezáková *Hodnocení nabídek veřejných zakázek*. Brno, 2019. 60 s.
Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, Ústav
stavební ekonomiky a řízení. Vedoucí práce doc. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.

PROHLÁŠENÍ O SHODĚ LISTINNÉ A ELEKTRONICKÉ FORMY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Prohlašuji, že elektronická forma odevzdané bakalářské práce s názvem *Hodnocení nabídek veřejných zakázek* je shodná s odevzdanou listinnou formou.

V Brně dne 23. 5. 2019

Denisa Slezáková

autor práce

PROHLÁŠENÍ O PŮVODNOSTI ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci s názvem *Hodnocení nabídek veřejných zakázek* zpracoval(a) samostatně a že jsem uvedl(a) všechny použité informační zdroje.

V Brně dne 23. 5. 2019

Denisa Slezáková

autor práce

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji vedoucí této práce, doc. Ing. Janě Korytářové, Ph.D., za rady a připomínky k řešené problematice, a za vstřícnost a trpělivost při konzultacích.

OBSAH

1. ÚVOD.....	11
2. CÍL PRÁCE.....	11
3. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	13
3.1 ZADAVATEL	13
3.2 DODAVATEL.....	14
3.3 ÚČASTNÍK ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	14
3.4 DRUHY VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK.....	14
3.5 PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY.....	15
3.6 ZÁSADY ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK.....	15
3.7 ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ	16
3.7.1 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU	16
3.7.2 PODLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	16
3.7.3 NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	16
3.7.4 STRUKTURA VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK DLE LIMITU	17
3.7.5 STRUKTURA VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK DLE POUŽITÉHO ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	18
4. HODNOCENÍ EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI NABÍDEK	20
4.1 PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY.....	20
4.2 ZPŮSOBY HODNOCENÍ NABÍDEK.....	21
4.2.1 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJNIŽŠÍ NABÍDKOVÉ CENY.....	21
4.2.2 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJNIŽŠÍCH NÁKLADŮ ŽIVOTNÍHO CYKLU	23
4.2.3 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJVÝHODNĚJŠÍHO POMĚRU NABÍDKOVÉ CENY A KVALITY	24
4.2.4 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJVÝHODNĚJŠÍHO POMĚRU NÁKLADŮ ŽIVOTNÍHO CYKLU A KVALITY	25
4.3 KRITÉRIA HODNOCENÍ NABÍDEK	25
4.4 STANOVENÍ VÁHY NEBO JINÉHO MATEMATICKÉHO VZTAHU MEZI KRITÉRII	27

4.5	METODY VÝPOČTU NEJLEPŠÍ NABÍDKY	27
4.6	NEVHODNÁ NEBO NETRANSPARENTNÍ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA.....	27
5.	POŽADAVKY VEŘEJNÉHO ZADAVATELE NA KVALIFIKACI V NADLIMITNÍM REŽIMU	29
5.1	ZÁKLADNÍ ZPŮSOBILOST	29
5.2	PROFESNÍ ZPŮSOBILOST.....	30
5.2.1	ODBORNÁ ZPŮSOBILOST	31
5.3	EKONOMICKÁ KVALIFIKACE	32
5.4	TECHNICKÁ KVALIFIKACE	32
5.5	STANOVENÍ NEVHODNÝCH NEBO DISKRIMINAČNÍCH KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ.....	34
5.6	HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ	35
5.7	VYUŽITÍ PODDODAVATELE.....	36
6.	DESIGN AND BUILD	37
6.1	STANOVENÍ CENY.....	37
6.2	VÝHODY	38
6.3	NEVÝHODY.....	38
6.4	ROZDĚLENÍ ODPOVĚDNOSTI.....	39
6.5	NÁKLADY ŽIVOTNÍHO CYKLU.....	39
6.5.1	VÝPOČET UKAZATELE LCC	40
6.5.2	VÝPOČET UKAZATELE BLCC	40
7.	PŘÍPADOVÁ STUDIE	41
7.1	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE – GENERÁLNÍ DODAVATEL STAVBY.42	
7.1.1	Hodnotící kritéria.....	42
7.1.2	Způsob hodnocení	42
7.2	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	45
7.2.1	Hodnotící kritéria.....	45
7.2.2	Způsob hodnocení	45
7.3	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE.....	47
7.3.1	Hodnotící kritéria.....	47

7.4	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	48
7.4.1	Hodnotící kritéria.....	48
7.4.2	Způsob hodnocení vybraných kritérií.....	48
7.5	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU MU V BOHUNICÍCH	50
7.5.1	Hodnotící kritéria.....	50
7.5.2	Způsob hodnocení environmentálních aspektů	50
7.6	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.....	51
7.6.1	Hodnotící kritéria.....	51
7.7	HODNOCENÍ.....	51
8.	ZÁVĚR	54
9.	LITERATURA	55
10.	SEZNAM TABULEK.....	58
11.	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ	59

1. ÚVOD

Bakalářská práce se zabývá nastavením vhodného postupu při výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky na stavební práce s ohledem na efektivní vynakládání veřejných zdrojů z hlediska životnosti stavebního díla. Je nezbytné si uvědomit, že veřejné zdroje nejsou vynakládány pouze v rámci předinvestiční a investiční fáze projektu, ale po jeho celý životní cyklus. Ekonomickou výhodnost nabídky, jako hlavní hodnotící kritérium, tedy není z dlouhodobého hlediska vhodné stanovit na základě nejnižší nabídkové ceny, nýbrž na základě nákladů životního cyklu. Pro výstavbové projekty, které byly vysoutěženy pouze na nejnižší nabídkovou cenu, nezřídka kdy platí přísloví „Laciné, dvakrát placené.“. Veřejní zadavatelé bohužel stále pro valnou většinu veřejných zakázek na výstavbové projekty stanovují jako hlavní a často i jediné hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu. Důvodů, proč je tomu tak, je hned několik, tím nejčastějším je ovšem nejnižší náročnost v předinvestiční fázi projektu, a to nejen legislativní, ale i technická, technologická, časová a finanční.

Předchozí zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, byl velmi složitý. Nový zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek z roku 2016, se snaží napravit chyby předchozího zákona, a také zcela implementovat legislativu Evropské unie. Mezi základními požadavky na nový zákon patřilo bezesporu zjednodušení celého zákona a příslušných legislativních procesů. Veřejní zadavatelé dostali větší volnost, ale také větší zodpovědnost. Stále ovšem stanovují veřejní zadavatelé jako hlavní a často i jediné hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nejnižší nabídkovou cenu.

2. CÍL PRÁCE

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou efektivního zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Cílem práce je stanovení postupu pro efektivní zadávání veřejných zakázek na stavební práce s využitím nákladů životního cyklu.

Práce se v rámci teoretické části věnuje výkladu základních pojmů zákona č. 134/2016 Sb., jejichž znalost je nezbytná pro pochopení základních legislativních procesů zákona. Pozornost je v této části dále věnována ekonomické výhodnosti nabídek a požadavkům veřejného zadavatele na

kvalifikaci v nadlimitním režimu, a také rozboru kritéria "Ekonomická výhodnost nabídek".

Praktická část práce se zabývá hodnotícími kritérii šesti projektů, u nichž byla uplatněna jiná metoda stanovení ekonomické výhodnosti nabídky, než pouze nejnižší nabídková cena.

Všechny projekty využívají jako hodnotící kritériu nabídkovou cenu, ta je ovšem doplněna například o kvalifikaci osob zapojených do realizace, délku záruky, náklady na provoz, technologické parametry, technické parametry a také v neposlední řadě o náklady životního cyklu.

3. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Veřejná zakázka je dle zákona o zadávání veřejných zakázek specifikována jako zakázka realizovaná na základě úplatné smlouvy mezi zadavatelem, a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb, nebo úplatné provedení stavebních prací.[1]

Lze rozdělit dle dvou hlavních kritérií:

- a) dle hlavního předmětu veřejné zakázky (dále také „VZ“) na VZ na dodávky, VZ na služby a VZ na stavební práce, koncese na služby a koncese na stavební práce,
- b) dle předpokládané hodnoty na VZ malého rozsahu, podlimitní VZ a nadlimitní VZ.

Veškeré zúčastněné strany jsou povinny se řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“) v aktuálním znění. [1]

3.1 ZADAVATEL

Zadavatelem veřejné zakázky dle ZZVZ mohou být jak veřejní zadavatelé, tak soukromí zadavatelé.

1. Veřejným zadavatelem může být:
 - a) Česká republika (organizační složky státu jsou považovány za samostatné zadavatele),
 - b) Česká národní banka,
 - c) státní příspěvková organizace,
 - d) územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace,
 - e) jiná právnická osoba blíže specifikovaná v ZZVZ 134/2016 Sb. čl. 4 odst. 1 písm. e.

Zadavatelem může být dále osoba jenž:

2. k úhradě podlimitní či nadlimitní VZ použije více než 200 000 000 Kč, nebo více než 50% peněžních prostředků z rozpočtu veřejného zadavatele, rozpočtu Evropské unie (dále jen „EU“), nebo veřejného rozpočtu cizího státu (výjimkou jsou státy, u nichž k plnění nedochází na území EU),
3. zahájí zadávací řízení dle ZZVZ, přestože to nebylo její povinností. Následně musí daná osoba dodržovat veškeré povinnosti vyplývající z ZZVZ, až do úplného ukončení procesu veřejné zakázky.[1][3]

3.2 DODAVATEL

Dodavatel může být osoba, či více osob, jenž za úplatu nabízejí poskytnutí dodávek, služeb či stavebních prací, poptávaných dle ZZVZ.[1]

3.3 ÚČASTNÍK ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Účastníkem zadávacího řízení je dodavatel, který buďto podá žádost nebo nabídku, započne jednání se zadavatelem v zadávacím řízení, nebo jen vyjádří předběžný zájem účastnit se zadávacího řízení dle kritérií blíže specifikovaných v ZZVZ [§ 58 odst. 5 nebo § 129 odst. 4]. [1]

3.4 DRUHY VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

Veřejné zakázky se dělí v zásadě dle dvou kritérií.

1) Dle hlavního předmětu VZ na:

- a) VZ na dodávky, předmětem takových to zakázek bývá koupě či pronájem movitých a nemovitých věcí, zvířat atd. (nesmí se ovšem jednat o zakázky na stavební práce),
- b) VZ na služby, předmětem bývá poskytování činností a služeb, jenž nelze považovat za stavební práce,
- c) VZ na stavební práce, předmětů může být celá řada, zhotovení stavby či části stavby, rekonstrukce části či celé stavby a mnoho dalších. [1]

2) Dle předpokládané hodnoty:

- a) VZ malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota je nižší nebo rovna částce:
 - pro dodávky či služby 2 000 000 Kč,
 - pro stavební práce 6 000 000 Kč,
- b) podlimitní VZ, jejíž předpokládaná hodnota je:
 - pro dodávky či služby vyšší než 2 000 000 Kč a zároveň nižší než 5 994 000 Kč,
 - pro stavební práce vyšší než 6 000 000 Kč a zároveň nižší než 149 224 000 Kč,
- c) nadlimitní VZ, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než:
 - pro dodávky či služby 5 994 000 Kč,
 - pro stavební práce 149 224 000 Kč.[4]

Limity dějící veřejné zakázky jsou stanovovány vždy na dva po sobě jdoucí roky, přičemž výše uvedené hodnoty jsou platné pro rok 2018 a 2019. [1]

3.5 PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Do předpokládané hodnoty VZ se musí bezpodmínečně zahrnout hodnotu všech plnění stanovených ve smlouvě o VZ. Předpokládanou hodnotu je nutné stanovit již v okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo v okamžiku zadání VZ (nebyla-li stanovena při zahájení). Stanovit předpokládanou hodnotu lze za pomoci základních údajů a informací o podobných, již realizovaných zakázkách. Dále může pomoci také provedení průzkumu trhu, či odborná osoba zabývající se danou problematikou. Do předpokládané hodnoty se nezahrnuje daň z přidané hodnoty. [1]

Zákon o zadávání veřejných zakázek striktně zakazuje účelové rozdělení jedné veřejné zakázky za účelem zadání méně přísným způsobem, tedy například rozdělení nadlimitní VZ na více podlimitních VZ apod. Pripouští ovšem rozdělení jedné veřejné zakázky na menší části, které mohou být následně zadány různým dodavatelům. Toho se využívá v případě, kdy není předpoklad, že by byl všechny části VZ schopen dodat jeden dodavatel, a dále také proto, aby nedocházelo k diskriminaci menších dodavatelů. Je ovšem nutné, aby byly tyto menší části zadávány s ohledem na konečnou celkovou hodnotu veřejné zakázky. Proto se v takovémto případě doporučuje raději zadat veřejnou zakázku dle přísnějších kritérií a dopředu se tak vyhnout případným postihům vycházejícím z porušení zákona.[5]

3.6 ZÁSADY ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

Zadávací řízení musí být dle ZZVZ transparentní a řídit se zásadami přiměřenosti. Dále musí být zadavatel nestranný. Zadavatel je povinen vyhnout se jakékoliv diskriminaci. [1]

Účast ve výběrovém řízení nesmí být odmítnuta jakémukoliv členskému státu Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, Švýcarské konfederaci nebo jakémukoliv jinému státu, jenž má s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenou mezinárodní smlouvu, zaručující možnost účasti ve výběrovém řízení VZ. [1]

Dále by zadavatel měl dle metodiky veřejného nakupování dodržovat zásady 3E (economy, efficiency, effectiveness). Měl by tedy dávat při zadávání a následném hodnocení velký důraz na hospodárnost, účelnost a efektivnost. [2]

3.7 ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

Zákon o zadávání veřejných zakázek stanovuje 9 typů zadávacích řízení:

- 1) zjednodušené podlimitní řízení,
- 2) otevřené řízení,
- 3) užší řízení,
- 4) jednací řízení s uveřejněním,
- 5) jednací řízení bez uveřejnění,
- 6) řízení se soutěžním dialogem,
- 7) řízení o inovativním partnerství,
- 8) koncesní řízení,
- 9) řízení pro zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.[6]

Na zadávání VZ dohlíží Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.[6]

3.7.1 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU

Dle ZZVZ není zadavatel povinen zakázky malého rozsahu zadávat v zadávacím řízení, musí se ovšem řídit zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ. Dané zakázky nemusí být uvedeny ve Věstníku veřejných zakázek, ale kupříkladu pouze na úřední desce či webových stránkách zadavatele.[7]

Na tyto zakázky ani nedohlíží Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, vztahuje se na ně ovšem pravomoc finančních úřadů či finančních výborů obcí.[8]

3.7.2 PODLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Dle ZZVZ může zadavatel pro zadání podlimitní VZ využít buďto:

- a) zjednodušené podlimitní řízení (není možné jej aplikovat na zakázky na stavební práce, u kterých předpokládaná hodnota překročila 50 000 000 Kč),
- b) zadávací řízení pro nadlimitní režim, u kterého může využít zjednodušeného podlimitního řízení dle ZZVZ § 53, nebo
- c) zadávací řízení pro nadlimitní režim bez úprav pro podlimitní VZ.[6]

3.7.3 NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Dle ZZVZ musí zadavatel pro zadání nadlimitní VZ využít jeden ze šesti typů zadávacích řízení:

- 1) otevřené řízení,
- 2) užší řízení,
- 3) jednací řízení s uveřejněním,

- 4) jednací řízení bez uveřejnění,
- 5) řízení se soutěžním dialogem,
- 6) řízení o inovativním partnerství. [6]

3.7.4 STRUKTURA VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK DLE LIMITU

Podle dat získaných z informačního systému o veřejných zakázkách lze usoudit, že procentuální rozdělení veřejných zakázek nenabývalo meziročně podstatných změn. Mírně kleslo procento VZ zadáných jako podlimitních, i přesto procentuální podíl takto zadáných VZ stále značně převažuje nad VZ zadávanými jako nadlimitními. Na tuto statistiku se ovšem lze dívat i z pohledu hodnoty, poté je možné zjistit, že nadlimitní veřejné zakázky hodnotou několikanásobně převyšují zakázky podlimitní, a to v obou hodnocených letech. Také si lze všimnout, že se meziročně více než zdvojnásobil počet veřejných zakázek malého rozsahu, o kterých zadavatelé informují zcela dobrovolně, což je velmi pozitivní z hlediska kontroly vynakládání veřejných prostředků.[9]

Tabulka 1: Přehled veřejných zakázek dle limitu za rok 2017 [9]

Limit VZ	Počet zadáných VZ	Podíl zadáných VZ v %	Hodnota v mld. Kč	Podíl na hodnotě v %
Nadlimitní	4 486	39,8 %	225	67,3 %
Podlimitní	5 758	51,0 %	59	17,7 %
VZ malého rozsahu	139	10,2 %	0,3	0,1 %
Neuvedeno	902	8,0 %	50	14,9 %
Celkem	11 285	100,0 %	334	100,0 %

Tabulka 2: Přehled veřejných zakázek dle limitu za rok 2016 [9]

Limit VZ	Počet zadáných VZ	Podíl zadáných VZ v %	Hodnota v mld. Kč	Podíl na hodnotě v %
Nadlimitní	4 771	39,1 %	202	74,6 %
Podlimitní	6 995	57,3 %	55	20,3 %
VZ malého rozsahu	60	0,5 %	0	0,1 %
Neuvedeno	383	3,1 %	14	5,0 %
Celkem	12 209	100,0 %	271	100,0 %

3.7.5 STRUKTURA VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK DLE POUŽITÉHO ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Trh veřejných zakázek významně ovlivňuje procentuální zastoupení jednotlivých typů zadávacího řízení. Kupříkladu otevřená řízení zvyšují konkurenční boj dodavatelů, což je bezesporu pozitivní pro zadavatele (čím více dodavatelů, tím lepší nabídka).[9]

Následující tabulky ukazují vývoj struktury veřejných zakázek v letech 2016 a 2017 dle záznamů evidovaných v informačním systému o veřejných zakázkách. Z tabulek je jasně patrné, že meziročně mírně pokleslo procento veřejných zakázek s otevřeným zadávacím řízením a velmi rapidně pokleslo procento zakázek zadaných dle jednacím řízení bez uveřejnění. Významný nárůst ovšem zaznamenala transparentní zjednodušená podlimitní řízení. Tímto se Česká republika pozvolna přibližuje procentuálnímu zastoupení jednotlivých zadávacích řízení v západní Evropě, o čemž je možné se přesvědčit kupříkladu také na stránkách evropské komise.[9]

Tabulka 3: Statistika využití veřejných zakázek dle druhu zadavatele a zadávacího řízení pro rok 2017 v České republice [9]

Druh zadávacího řízení	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé			
	Počet zadaných VZ	Podíl zadaných VZ v %	Hodnota v mld. Kč	Podíl na hodnotě v %	Počet zadaných VZ	Podíl zadaných VZ v %	Hodnota v mld. Kč	Podíl na hodnotě v %
Otevřené řízení	5 161	48,3 %	175	68,9 %	259	42,6 %	40	50,5 %
Zjednodušené podlimitní řízení	3 998	37,4 %	31	12,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
Jednací řízení bez uveřejnění	801	7,5 %	12	4,7 %	196	32,2 %	11	14,4 %
Užší řízení	639	6,0 %	33	12,8 %	10	1,6 %	1	1,1 %
Jednací řízení s uveřejněním	69	0,6 %	3	1,2 %	143	23,5 %	27	34,1 %
Řízení se soutěžním dialogem	9	0,1 %	1	0,4 %	0	0,0 %	0	0,0 %
Celkem	10 677	100,0 %	255	100,0 %	608	100,0 %	80	100,0 %

Tabulka 4: Statistika využití veřejných zakázek dle druhu zadavatele
a zadávacího řízení pro rok 2016 v České republice [9]

Druh zadávacího řízení	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé			
	Počet zadávaných VZ	Podíl zadávaných VZ v %	Hodnota v mlrd. Kč	Podíl na hodnotě v %	Počet zadávaných VZ	Podíl zadávaných VZ v %	Hodnota v mlrd. Kč	Podíl na hodnotě v %
Otevřené řízení	6 386	55,5 %	160,0	71,9 %	274	38,8 %	26	54,2 %
Zjednodušené podlimitní řízení	2 459	21,4 %	9,0	4,0 %	6	0,8 %	0	0,0 %
Jednací řízení bez uveřejnění	2 176	18,9 %	23,0	10,3 %	263	37,2 %	7	14,6 %
Užší řízení	345	3,0 %	29,0	13,0 %	12	1,7 %	1	2,1 %
Jednací řízení s uveřejněním	132	1,1 %	1,0	0,4 %	152	21,5 %	14	29,2 %
Řízení se soutěžním dialogem	4	0,0 %	0,5	0,2 %	0	0,0 %	0	0,0 %
Celkem	11 502	100,0 %	222,5	100,0 %	707	100,0 %	48	100,0 %

4. HODNOCENÍ EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI NABÍDEK

Základní hodnotící kritérium musí být uvedeno v oznámení o veřejné zakázce a v zadávací dokumentaci. Zadavatel volí základní hodnotící kritérium s ohledem na druh a složitost veřejné zakázky. Nedílnou součástí zadávací dokumentace je také popis způsobu hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií.[10]

Dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je jednou z nejdůležitějších zásad neustálé dodržování transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům dodržování zásad rovného zacházení a zákaz diskriminace. Tato kritéria by měla být dodržována také při hodnocení nabídek.[11]

Jak už bylo výše zmíněno, zadavatel by se měl při zadávání řídit zásadami 3E, zadávání by tedy mělo být především hospodárné, účelné a efektivní. Povinnost respektovat tyto předpisy vychází také ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, definice těchto pojmů blíže specifikuje § 2 daného zákona:

- hospodárností lze rozumět takové použití veřejných prostředků, které vede k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů;
- efektivností lze rozumět takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění;
- účelností lze rozumět takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů. [12]

4.1 PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Aby mohl zadavatel dobře nastavit pravidla pro hodnocení zakázky, je velmi vhodné, aby si na začátku stanovil cíle zakázky, poté provedl analýzu všech možných řešení projektu a následně by měl analyzovat finanční možnosti. V rámci analýzy finančních možností, by si měl odpovědět na základní finanční otázky: Kolik bude zakázka stát? Může si zadavatel daný projekt dovolit? Kolik finančních prostředků je zadavatel ochoten na daný projekt vynaložit? Poté co zhodnotí finanční aspekty, by se měl zaměřit na rizika projektu, ta si následně stanovit a pokusit se přichystat možné krizové scénáře a varianty případného řešení. [11]

Až následně poté, kdy zadavatel nashromáždí dostatečné množství informací, může přistoupit k jasnému definování pravidel pro hodnocení veřejné zakázky. Zadavatel musí stanovit:

- způsob hodnocení nabídky,
- hodnoticí kritéria,
- váhy nebo jiný matematický vztah mezi kritérii,
- metodu hodnocení nabídek.[11]

Pravidla pro hodnocení, jenž zadavatel stanoví v nabídce, jsou neměnná a musí je dodržovat po celou dobu výběru dodavatele. Proto je stanovení kritérií a způsobu hodnocení opravdu velmi důležité a zadavatel by danou část přípravy neměl podcenit. Jediným možným způsobem, jak změnit již zadané specifikace, je danou veřejnou zakázku zrušit a vypsát zcela novou.[11]

4.2 ZPŮSOBY HODNOCENÍ NABÍDEK

Zákon ZZVZ stanovuje hned několik způsobů, jakými je možno nabídku hodnotit. Základním kritériem je dle zákona ekonomická výhodnost nabídky, kterou je možné následně stanovit na základě:

- a) nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality,
- b) nejvýhodnějšího poměru nákladů životního cyklu a kvality,
- c) nejnižší nabídkové ceny,
- d) nejnižších nákladů životního cyklu. [1]

4.2.1 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJNIŽŠÍ NABÍDKOVÉ CENY

Hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny je nejjednodušší způsob hodnocení nabídky, poněvadž jediným kritériem je nabídková cena. [1]

Tato metoda má několik výhod, a to především jednoduchost, transparentnost a také rychlost. Má ovšem také spoustu nevýhod, kdy mezi ty nejdůležitější patří nemožnost zohlednit kvalitu, náklady životního cyklu a neexistence prostoru pro inovace. A tak by měl být tento způsob hodnocení zvolen jen ve výjimečných případech, kdy tyto nevýhody nejsou podstatné. [1]

Zákon o zadávání veřejných zakázek § 114 dokonce jasně stanovuje případy, kdy není možné tento způsob hodnocení použít vůbec, a to:

- a) v řízení soutěžním dialogem, nebo v řízení o inovativním partnerství, nebo
- b) v případě veřejné zakázky na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému, nebo v kategorii 1 či 5 dle dané přílohy zákona. [1]

Pokud přese všechno zvolí zadavatel hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny, měl by co možná nejlépe specifikovat své požadavky, aby se vyhnul velkým rozdílům kvality nabídky a pozdějším problémům s kvalitou provedené práce. Pokud budou totiž dané požadavky nepřesné či neúplné, může dojít u některých nabídek až k problémům s mimořádně nízkou nabídkovou cenou.[11]

Mimořádně nízkou nabídkovou cenou lze rozumět cenu nabízenou dodavatelem, která je výrazně nižší než ostatní nabídkové ceny jiných dodavatelů i než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je zcela v pravomoci zadavatele. Pokud by došlo k tomu, že výběrové řízení na veřejnou zakázku vyhraje firma s takto nízkou cenou, je takřka jisté, že při plnění zakázky nastanou komplikace. Komplikace mohou být především s kvalitou výsledného díla, časovým plněním, nebo například se spekulativním zvyšováním původní nabídkové ceny dodavatelem. Veškeré komplikace mohou vést až k neuskutečnění či nedodělení celé zakázky. [11]

Z krátkodobého hlediska se může tato metoda jevit jako výhodná, se přeci šetří veřejné zdroje, pokud se ovšem na problematiku nahlíží z dlouhodobého hlediska, tak lze u většiny projektů narazit na problematiku cenové náročnosti životního cyklu a také na problematiku kvality. V těchto aspektech se může daná investice v budoucnu i několikanásobně prodražit, a to vše jen proto, že zadavatel šetřil na projektu ještě v předinvestiční fázi, nevěnoval mu dostatek času, chtěl si ušetřit práci a nepromyslel důkladně všechna rizika. [11]

Danou metodu je možné použít kupříkladu na:

- nákup kancelářského papíru, kdy je jasně stanoven formát, barva, gramáž apod.,
- nákup propisek, kdy je stanoven typ, barva, tloušťka atd., nebo

- nákup jednoduchých stavebních prací, jenž lze podrobně specifikovat, např. výmalba, kdy lze jasně definovat barvu a potřebné množství v m² požadované výmalby. [11]

4.2.2 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJNIŽŠÍCH NÁKLADŮ ŽIVOTNÍHO CYKLU

Jednou z nevýhod předcházející metody je nemožnost zohlednit náklady životního cyklu projektu, na to se zaměřuje současná metoda.

Náklady životního cyklu lze rozumět dle ZZVZ § 117 náklady, jenž:

- 1) musí zahrnovat nabídkovou cenu,
- 2) mohou zahrnovat:
 - a) náklady zadavatele nebo jiných uživatelů v průběhu životního cyklu předmětu veřejné zakázky, kterými mohou být ostatní pořizovací náklady, náklady související s užíváním či údržbou, a také náklady související s koncem životnosti;
 - b) náklady způsobené dopady na životní prostředí na začátku, na konci, i po celou dobu užívání předmětu veřejné zakázky (př. emise skleníkových plynů). [1]

Pokud zadavatel zvažuje kupříkladu nákup zboží k dlouhodobé spotřebě, měl by vždy brát v potaz náklady životního cyklu předmětu. Tuto metodu je také vhodné použít v případě, že zadavatel očekává v průběhu užívání nemalé výdaje na provoz, údržbu či likvidaci předmětu veřejné zakázky. Nebo pokud existuje předpoklad, že by různí dodavatelé mohli již výše zmíněné náklady ohodnotit výrazně rozdílně. [11]

Stanovením nákladů životního cyklu se zabývá ZZVZ § 118. Dle zákona je zadavatel povinen specifikovat v zadávací dokumentaci údaje, jenž musí účastník zadávacího řízení v nabídce uvést, dále je také zadavatel povinen uvést metodu, kterou následně použije pro stanovení nákladů životního cyklu. Metoda, kterou zadavatel použije k hodnocení, by měla být podle zákona:

- a) založena na objektivně ověřitelných a nediskriminačních kritériích,
- b) přístupná všem dodavatelům, a
- c) založena na údajích, které mohou dodavatele poskytnout bez vynaložení nepřiměřeného úsilí. [1]

K pravomocím vlády patří také případné stanovení společné metody pro sestavení a následné hodnocení nákladů životního cyklu projektu. Kupříkladu nařízení vlády ze dne 11. května 2016 o stanovení závazných zadávacích podmínek pro veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel stanovuje náklady životního cyklu u vozidel kategorie N1(vozidlo, jehož největší přípustná hmotnost nepřevyšuje 3 500 kg) a M1(motorová vozidla, která mají nejvýše osm míst k přepravě osob, kromě místa řidiče, nebo víceúčelová vozidla).[11][13]

Použití metody hodnocení na základě životního cyklu projektu se jeví jako vhodné kupříkladu pro pořízení informačních systémů, strojů či stavebních objektů. Tyto projekty mívají často dlouhou životnost a vstupní náklady mohou být i několikanásobně nižší, než náklady provozní. [11]

4.2.3 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJVÝHODNĚJŠÍHO POMĚRU NABÍDKOVÉ CENY A KVALITY

Hodnocení na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality lze považovat za vylepšenou variantu hodnocení na základě nejnižší nabídkové ceny, poněvadž posuzuje i kvalitativní aspekty nabídky. [11]

Pokud zadavatel zvolí danou metodu výběru dodavatele, je dle ZZVZ § 115 povinen již v nabídce stanovit:

- kritéria hodnocení nabídek,
- metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a
- vztah nebo matematický vztah mezi kritérii (např. váhu jednotlivých kritérií). [1]

Příklad možných kritérií hodnocení kvality dle ZZVZ § 116:

- technická úroveň,
- estetické nebo funkční vlastnosti,
- uživatelská přístupnost,
- úroveň servisních služeb
- podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění atd. [1]

Danou metodu lze označit také cizím souslovím „*best value for money*“, tedy nejlepší hodnota za peníze, která je definována jako nejvýhodnější kombinace nákladů, kvality a udržitelnosti pro splnění požadavků zákazníka, kde:

- náklady znamená zvážení celkových životních nákladů;

- kvalita znamená splnění specifikací, které jsou vhodné pro daný účel a dostatečné pro splnění požadavků zákazníka;
- udržitelnost znamená hospodářský, sociální a ekologický přínos projektu.[14]

V praxi při využití daného hodnocení nabídky dochází k oceňování požadovaných vlastností a porovnání s jejich náklady. Ve výsledku tak může zakázku vysoutěžit účastník zadávacího řízení, jenž sice nenabídl prvotně nejnižší nabídkovou cenu, ale při porovnání všech kritérií hodnocení zadavatel stanoví jeho nabídku jako nejvýhodnější.[15]

Příslušnou metodu je vhodné použít kupříkladu na stanovení nabídkové ceny:

- nákup zboží, u kterého vyžadujeme určitou kvalitu;
- nákup služeb, u kterých hraje kvalita významnou roli;
- nákup stavebních prací, u nichž dodavatel navrhuje i případné technické řešení.[15]

4.2.4 HODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ NEJVÝHODNĚJŠÍHO POMĚRU NÁKLADŮ ŽIVOTNÍHO CYKLU A KVALITY

Poslední varianta hodnocení veřejné zakázky je rozšířením varianty druhé, hodnocení na základě nejnižších nákladů životního cyklu a jako bonus zohledňuje kvalitativní aspekty nabídky. Využívá tedy kritéria hodnocení kvality již zmíněné v předcházející metodě. Pravidla pro hodnocení jsou tedy zcela totožná s předcházejícím hodnocením, avšak místo nabídkové ceny hodnotíme náklady životního cyklu.[15]

Příslušnou metodu je vhodné zvolit pro projekty, u nichž předpokládáme vysoké náklady v průběhu životního cyklu a zároveň klademe velký důraz na kvalitu. Takový projektem může být kupříkladu realizace aquaparku či nákup automobilů.[15]

4.3 KRITÉRIA HODNOCENÍ NABÍDEK

Jak již bylo zmíněno, nejprve by měl zadavatel nashromáždit dostatečné množství informací, a až následně může přistoupit k jasnému definování kritérií pro hodnocení veřejné zakázky.[15]

Dle zákona je plně na zadavateli, jaká hodnotící kritéria zvolí, musí být ovšem plně v souladu s podmínkami stanovenými v zákoně. Kritéria by měla být také vymezena jednoznačně a srozumitelně, čemuž by měl dopomoci podrobný popis

kritérií. Zadání musí také obsahovat způsob hodnocení daných kritérií a případných subkritérií. Kritéria by měla dále souviset s předmětem dané zakázky a musí být odlišena od kritérií kvalifikačních a nemělo by se jednat zároveň o smluvní podmínky. Zákon uvádí hned několik příkladů kritérií hodnocení kvality § 116:

a) technická úroveň

- nejčastěji jej využíváme při nákupech strojů, technických zařízení nebo při zakázkách na stavební práce,
- u daného kritéria je opravdu podstatné, aby byl předmět plnění opravdu důkladně specifikován;

b) estetické nebo funkční vlastnosti

- dané kritériu je velmi subjektivní a tak je složité jej specifikovat,
- příkladem využití může být výstavba či rekonstrukce budovy v historické části města;

c) uživatelská přístupnost

- přístupností obvykle rozumíme bezbariérovost, či snadnou použitelnost bez překážek;

d) sociální, environmentální nebo inovační aspekty

- u daného kritéria nestačí pouze „šetrné k životnímu prostředí“, je nutné stanovit přesná kritéria,
- kupříkladu u nákupu osobního automobilu můžeme stanovit maximálně přípustné množství emisí CO₂ unikajících do ovzduší;

e) organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob

- dané kritérium je vhodné použít, kupříkladu pokud zadavatel poptává nějakou formu právních poradenských služeb apod.;

f) úroveň servisních služeb včetně technické pomoci

- do dané kategorie bychom mohli zařadit kupříkladu prodlouženou záruku na zboží, bezplatný či levnější servis apod.;

g) podmínky a lhůtu dodání nebo dokončení plnění

- může se stát, že na realizaci předmětu veřejné zakázky zadavatel spěchá, poté je vhodné stanovit jako jedno z hodnotících kritérií rychlost realizace. [11]

4.4 STANOVENÍ VÁHY NEBO JINÉHO MATEMATICKÉHO VZTAHU MEZI KRITÉRII

Pokud je jedním z hodnotících kritérií nabídková cena, měl by zadavatel určit, jak velkou váhu ceně přikládá a následně zbylou část rozdělit mezi ostatní kritéria, kupříkladu 60/40 nabídková cena oproti ostatním kritériím. [11]

Nejprve si ostatní kritéria zvolíme a následně je seřadíme dle důležitosti, a až poté přistoupíme k hodnocení jednotlivých kritérií, a nakonec jim přisoudíme určitou váhu. Daná kritéria obvykle stanovujeme za pomoci analýzy projektu, kterou jsme provedli již na úplném začátku. [11]

4.5 METODY VÝPOČTU NEJLEPŠÍ NABÍDKY

Zadavatel si může stanovit jakýkoliv způsob výpočtu hodnocení nabídek, ten musí být ovšem v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zvolená metoda a postup výpočtu musejí být jasně stanoveny v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.[11]

Předně můžeme zvolit dva základní způsoby výpočtu, ale ať zvolíme kterýkoliv, vždy se ve výsledku dopracujeme ke stejnému závěru:

- a) bodování kritérií v rozmezí 0-100 bodů a následné rozdělení počtu bodů pro jednotlivá kritéria, kdy konečným součtem je 100 bodů, nebo
- b) bodování jednotlivých kritérií v rozmezí 0-100 bodů a následného vážení na základě váhy, kterou jsme si stanovili pro jednotlivé kritérium. [11]

4.6 NEVHODNÁ NEBO NETRANSPARENTNÍ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

Veřejný zadavatel je povinen při sestavování hodnotících kritérií postupovat, tak jako v rámci celého výběrového řízení, dle zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. [1]

Stanoví-li zadavatel kvantitativní hodnotící kritéria, kupříkladu délku záruky, tak musí kvůli zachování zásady přiměřenosti stanovit také maximální rozsah, jenž bude při hodnocení zohledňován. Bez stanovení horní hranice by mohlo dojít ke zkreslení výsledků hodnocení, poněvadž nabídky by nebyly vzájemně porovnatelné.[15]

Velkým problémem mohou být také netransparentně sestavená hodnotící kritéria. Je žádoucí, aby veřejný zadavatel u subjektivně hodnocených kritérií stanovil, jaké řešení je podle něj nejlepší a hodnotící komise bude za něj udělovat

nejvyšší bodové hodnocení. Požadavky by měly být určité a měly by vypovídat o kvalitě. Příkladem špatné praxe může být že, *nejlépe bude hodnocena nabídka, která nabídne nejefektivnější hospodaření s dešťovou vodou*. Zadavatel v daném případě neuvedl, jaké řešení preferuje a k jakému účelu by chtěl následně dešťovou vodu využívat. Dodavatelé by následně mohli nabídnout velké množství vzájemně neporovnatelných variant řešení.[15]

5. POŽADAVKY VEŘEJNÉHO ZADAVATELE NA KVALIFIKACI V NADLIMITNÍM REŽIMU

Kvalifikací rozumíme soubor požadavků stanovených zadavatelem dle ZZVZ, jejich splněním dodavatel prokazuje způsobilost k plnění předmětu veřejné zakázky.[10]

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. musí dodavatel z pohledu klasifikace v nadlimitním režimu prokázat:

- 1) základní způsobilost (§ 74),
- 2) profesní způsobilost - výjimkou je pouze jednacím řízení bez uveřejnění, kde je dané kritérium nepovinné (§ 77).

Zadavatel může dále po dodavateli v rámci kvalifikačních předpokladů požadovat:

- 3) ekonomickou kvalifikaci (§ 78),
- 4) technickou kvalifikaci (§ 79).

Všechny požadavky kvalifikace a jejich bližší popis, které zadavatel požaduje, je povinen uvést v zadávací dokumentaci projektu. Požadovaná kvalifikace by měla souviset s předmětem plnění veřejné zakázky.[10]

Zadavatel by měl dbát na to, aby byl proces zadávání veřejné zakázky co nejjednodušší a aby bylo administrativní zatížení účastníků řízení co možná nejnižší. Z toho důvodu by neměl zadavatel požadovat kvalifikaci, jenž není pro danou veřejnou zakázku bezprostředně nutná.[15]

Kvalifikaci požadovanou veřejným zadavatelem, je také možno specifikovat jako legální regulátor, sloužící ke snížení počtu účastníků zadávacího řízení.[15]

5.1 ZÁKLADNÍ ZPŮSOBILOST

V rámci základní způsobilosti prokazuje dodavatel, že nespáchal trestný čin proti majetku, hospodářský trestní čin, trestní čin proti pořádku, či proti státu a jiné trestné činy. [1]

K prokázání základní způsobilosti musí dodavatel dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. (§ 74, § 75) doložit:

- 1) výpis z evidence Rejstříku trestů, aby prokázal, že nebyl za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestní čin, jenž blíže specifikuje ZZVZ v příloze č. 3, nebo obdobný trestný čin;
- 2) potvrzení příslušného finančního úřadu, aby prokázal, že nemá vůči státu žádný daňový nedoplatek;
- 3) potvrzení příslušné okresní zprávy sociálního zabezpečení, aby prokázal, že nemá vůči státu žádný nedoplatek na pojistném nebo na sociálním zabezpečení, či příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;
- 4) výpis z obchodního rejstříku, aby prokázal, že není v likvidaci, či vůči němu nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, nebo o nucené správě, osoby jenž nejsou zapsány v obchodním rejstříku, předkládají k tomuto bodu písemné čestné prohlášení;
- 5) písemné čestné prohlášení, kde dokládá, že nemá vůči státu nedoplatky na spotřební dani;
- 6) písemné čestné prohlášení, kde dokládá, že nemá vůči státu nedoplatek na zdravotním pojištění. [1]

Je-li dodavatelem právnická osoba, musí dle § 74 odst. 2 bezúhonnost splňovat jak samotná právnická osoba, tak každá osoba zastupující danou právnickou osobu i všichni členové statutárního orgánu právnické osoby. [1]

5.2 PROFESNÍ ZPŮSOBILOST

Profesní způsobilost je povinnou částí kvalifikace dodavatele, pouze u jednacích řízení bez uveřejnění, nemusí zadavatel danou část kvalifikace požadovat. [1]

V rámci povinné části profesní způsobilosti, všech jednacích řízení mimo jednacích řízení bez uveřejnění, podle zákona č. 134/2016 Sb. § 77 musí dodavatel prokázat ve vztahu k České republice výpisem z obchodního rejstříku, nebo jiné obdobné evidence (jestliže jiný právní předpis zápis do dané evidence vyžaduje), že je oprávněn podnikat v oboru daném předmětem veřejné zakázky.[1]

Nepovinnou částí profesní způsobilosti, kterou může zadavatel požadovat u jednacích řízení bez uveřejnění, je oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky (předmět veřejné zakázky je nutné

vždy přesně vymezit), nebo členství v profesní samosprávné komoře či jiné profesní organizaci.[15]

Nepovinnou částí profesní způsobilosti u všech jednacích řízení může být členství v profesní samosprávné komoře nebo jiné profesní organizaci a odborná způsobilost nebo disponování osobou s odbornou způsobilostí.[16]

Profesní způsobilost nemusejí dokládat pouze osoby sídlící v zemi, jenž odbornou profesní způsobilost nevyžaduje.[16]

5.2.1 ODBORNÁ ZPŮSOBILOST

Autorizací, neboli odbornou způsobilostí, rozumíme oprávnění fyzických osob k výkonu odborných činností ve výstavbě, nebo odborných činností v souvislosti s prostorovými a funkčními změnami v území. Odbornou způsobilostí autorizovaných osob se blíže zabývá Autorizační zákon č. 360/1992 Sb. Autorizovanými osobami dle §3 daného zákona mohou být:

- a) autorizovaný architekt,
- b) autorizovaný inženýr,
- c) autorizovaný technik. [17]

Zákon dle §1 upravuje postavení, práva a povinnosti autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Dále stanovuje způsob a podmínky udělování autorizace a podmínky pro výkon vybraných činností ve výstavbě v souladu s právem Evropských společenství. Zabývá se také vznikem, pravomocemi a působností České komory architektů ČKA a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ČKAIT.[17]

Vybrané činnosti mohou v ČR vykonávat i osoby, jenž nejsou občany České republiky a tudíž nejsou členy ČKA nebo ČKAIT. Jedná se o osoby, které získaly potřebnou kvalifikaci k vybrané činnosti v jiném členském státě Evropské unie, Švýcarské konfederaci nebo v jiném státě, s nímž má Česká republika smlouvu. Dle Autorizačního zákona 360/1992 Sb. § 30 se poté jedná o:

- a) usazené osoby, jenž na území České republiky vykonávají soustavnou vybranou činnost, nebo mají na území České republiky podnik nebo organizační složku;
- b) hostující osoby, které jsou usazené na území jiného státu a na území České republiky vykonávají vybranou činnost dočasně nebo příležitostně. [17]

5.3 EKONOMICKÁ KVALIFIKACE

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. § 78 může veřejný zadavatel požadovat doložení ekonomické kvalifikace prostřednictvím prokázání obratu dodavatele. Zadavatel může požadovat obrat nejdéle za tři bezprostředně předcházející období. Může si vybrat, zda bude požadovat obrat celkový, nebo jen obrat týkající se předmětu dané veřejné zakázky, musí ovšem zvolit pouze jednu variantu. [1]

Zadavatel není oprávněn požadovat ekonomickou kvalifikaci pouze v případě, jsou-li předmětem veřejné zakázky služby uvedené v oddílu 71 jednotného klasifikačního systému, tedy architektonické, stavební, technické nebo inspekční služby. [1]

Zákon dále stanovuje minimální výši ročního obratu dodavatele, jenž může veřejný zadavatel požadovat. Minimální výše ročního obratu může být podle § 78 odst. 2 maximálně ve výši dvojnásobku předpokládané hodnoty zakázky. [1]

Dle § 78 odst. 5 musí dodavatel prokázat ekonomickou kvalifikaci výkazem zisku a ztrát nebo obdobným dokladem. [1]

Je-li zakázka rozdělena na části, je zadavatel povinen dle § 78 odst. 4 stanovit podmínky ekonomické kvalifikace pro každou část veřejné zakázky zvlášť. [1]

5.4 TECHNICKÁ KVALIFIKACE

V rámci technické kvalifikace dle zákona č. 134/2016 Sb. § 79 může veřejný zadavatel požadovat, aby dodavatel prokázal, že disponuje potřebnými lidskými či technickými zdroji, odborných schopností, nebo také technickými zkušenostmi, jenž jsou nezbytné pro plnění veřejné zakázky v odpovídající a požadované kvalitě. [1]

Veřejný zadavatel smí dle § 79 odst. 2 požadovat doložení referencí:

- a) seznam stavebních prací realizovaný za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a u významných dodávek nebo služeb osvědčení objednatele o řádném plnění těchto prací,
- b) seznam významných dodávek či služeb za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, k nimž zadavateli poskytne ceny, doby trvání a identifikační údaje zadavatelů. [1]

Rovnocenným dokladem pro reference by měla být smlouva s objednatelem zakázky a doklad o uskutečnění plnění zakázky.[16]

Zadavatel smí referenční období prodloužit, usoudí-li, že tak bude lépe zachována přiměřená úroveň hospodářské soutěže.[16]

Dodavatel může také k prokázání referencí použít dodávky, služby či stavební práce, jenž poskytl společně s jinými dodavateli a to v rozsahu, v němž se na plnění zakázky podílel. Zadavatel ovšem může v zadávací dokumentaci stanovit, že bude akceptováno celé plnění, v takovém případě by již nezáleželo na tom, jakým rozsahem se dodavatel na plnění referenční zakázky podílel.[16]

K dalším bodům technické kvalifikace týkající se převážně lidských zdrojů patří dle zákona o zadávání veřejných zakázek § 79 odst. 2:

- a) seznam techniků či technických útvarů, jenž se budou podílet na realizaci veřejné zakázky,
- b) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím,
- c) přehled o řízení dodavatelského řetězce a systémy sledování dodavatelského řetězce, které dodavatel bude moci uplatnit při plnění veřejné zakázky,
- d) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky. [1]

Poslední body technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 se týkají převážně technického vybavení, materiálů a životního prostředí:

- a) provedení kontroly technické kapacity zadavatelem nebo jeho jménem příslušným úředním orgánem v zemi sídla dodavatele,
- b) popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality nebo popis zařízení pro výzkum,
- c) přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici,
- d) vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání a doklad prokazující shodu požadovaného výrobku s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem,
- e) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky. [1]

5.5 STANOVENÍ NEVHODNÝCH NEBO DISKRIMINAČNÍCH KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ

Zadavatel by měl dbát, na co možná nejnížší administrativní zatížení a jednoduchost procesu veřejné zakázky. Zadavatel dále není oprávněn sestavit takové kvalifikační předpoklady, jenž by mohly mít za následek ovlivnění hospodářské soutěže, nebo které by mohly být nahrazeny smluvními podmínkami.[15]

Veřejný zadavatel je povinen při sestavování kvalifikačních předpokladů postupovat, tak jako v rámci celého výběrového řízení, dle zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Nesmí tedy zvolit takové kvalifikační předpoklady, jenž by neoprávněně vyřadily z výběrového řízení kteréhokoliv dodavatele. Mezi kvalifikačními předpoklady by se tedy neměl objevit kupříkladu požadavek na *realizaci zakázky ze strukturálních fondů Evropské unie*, jednalo by se totiž o diskriminaci dodavatelů, jenž prozatím žádnou podobnou zakázku nerealizovali, což je bezpochyby nepřípustné.[15]

Dále musí být kvalifikační předpoklady stanoveny přiměřeně předmětu dané veřejné zakázky, měly by tedy respektovat zásady přiměřenosti. Špatnou praxí v tomto případě může být požadavek, *aby měl každý z členů realizačního týmu praxi v oblasti realizace zakázek obdobného rozsahu minimálně 10 let*. Zadavatel může požadovat seznam osob realizačního týmu, a může také stanovit délky praxe, ale požadavek 10 let praxe všech členů realizačního týmu opravdu není přiměřený.[15]

Kvalifikační předpoklady by ale neměly být stanoveny ani nedostatečně, mohlo by následně dojít k přihlášení velkého množství dodavatelů, nevhodné nastavení kvalifikačních předpokladů by neumožnilo selekci nevhodných dodavatelů a vše by mohlo vyústit až v neodbornou realizaci veřejné zakázky a následnou nespokojenost všech účastníků řízení. Musíme je tedy formulovat stručně, jasně a srozumitelně, aby byl veškerý proces výběru dodavatele transparentní a snadno ověřitelný. Za nedostatečný můžeme považovat *požadavek na obor podnikání či služeb a seznam významných dodávek nebo služeb*. Je vhodné specifikovat obor podnikání nejlépe dle CPV kódu (CPV – společný slovník veřejných zakázek), a také významné reference by měly být podobné předmětu námi hodnocené veřejné zakázky.[15]

5.6 HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ

Veřejný zadavatel může hodnotit také kvalifikační předpoklady. Pro úspěšnou realizaci veřejné zakázky je nezbytný kvalitní a zkušený tým odborníků, a proto je vhodné soutěžit právě také na kvalifikační předpoklady.[15]

Příklad vhodného hodnocení kvalifikačních předpokladu:

Tabulka 5: Hodnocení klasifikačních předpokladů [15]

Expert	Bodovaná kritéria	Počet bodů	Maximální bodové hodnocení	Váha v %
Vedoucí týmu	Počet projektů o předem stanovené velikosti, kde osoba působila jako vedoucí týmu projektového managementu nad rámec kvalifikačního kritéria.	10 bodů za každý referenční projekt nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	60 %
	Délka práce v oblasti projektového managementu.	5 bodů za každý rok praxe navíc nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	
Člen týmu	Počet projektů o předem stanovené velikosti, kde osoba působila jako člen týmu projektového managementu nad rámec kvalifikačního kritéria.	10 bodů za každý referenční projekt nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	40 %
	Délka práce v oblasti projektového managementu.	5 bodů za každý rok praxe navíc nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	

Na příkladu je možno vidět, že je nutné stanovit nejen pravidla bodování, ale také maximální počet bodů, tak aby bylo vůbec možné dodavatele bodovat. Kupříkladu příliš dlouhá délka praxe by mohla hodnocení zkreslovat.[15]

5.7 VYUŽITÍ PODDODAVATELE

Pravidla poddodavatelství upravuje § 105 zákona o zadávání veřejných zakázek 134/2016 Sb. a tvoří velkou a složitou kapitolu zákona. Veřejní zadavatelé by při využití poddodavatelů měli požadovat dodržování všech hlavních zásad zákona, přičemž při využívání poddodavatelů může nastat největší problém s dodržováním zásad transparentnosti a následně také zásad 3E (hospodárnost, účelnost a efektivnost), pokud totiž bude hlavní dodavatel využívat velké množství poddodavatelů, nemusí být veřejné prostředky využity dle výše uvedených zásad a veřejná zakázka může být následně zbytečně předražená. [1]

Dle § 105 může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení v nabídce:

- a) určil části veřejné zakázky, které hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů, nebo
- b) předložil seznam poddodavatelů, pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit. [1]

Dále zákon umožňuje, aby zadavatel u veřejných zakázek na služby nebo stavební práce, či dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohl stanovit v zadávací dokumentaci, které významné činnosti při realizaci veřejné zakázky musí být v plnění přímo vybraného dodavatele, a tak neumožňují využití poddodavatelství. [1]

Doporučuje se tedy, aby zadavatel požadoval po dodavateli seznam poddodavatelů a doložení alespoň základní způsobilosti. Dále je považováno za vhodné, aby měl dodavatel povinnost předložit seznam členů realizačního týmu, jenž bude obsahovat nejen požadované vzdělání a praxi, ale i vztah člena realizačního týmu k dodavateli. Ze seznamu bude následně možné vyčíst, zda se jedná o zaměstnance dodavatele či poddodavatele, nebo osobu samostatně výdělečně činnou.[15]

Zároveň by dle evropské zadávací směrnice měly být zakázky otevřené pokud možno co nejširšímu okruhu dodavatelů, poněvadž spousta středních či menších dodavatelů nemá možnost se na veřejné zakázce podílet jinou formou než jako poddodavatel. Přílišným omezením poddodavatelství, by tedy docházelo k diskriminaci těchto podniků.[15]

6. DESIGN AND BUILD

Design and Build (dále též. DB) je metoda dodávky výstavbových projektů, jenž využívá nákladů životního cyklu. Pro danou metodu je charakteristické, že velká část projektu je v režii dodavatele, a to nejen ve fázi investiční, ale také ve fázi předinvestiční. Veřejný zadavatel obvykle v zadání veřejné zakázky stanoví pouze účel, standardy, rozsah a výkonová kritéria plnění. Dodavatel má na starosti přípravu projektové dokumentace a následně výstavbu a kvalitu provedení veřejné zakázky. Dané skutečnosti dodavateli nepřinášejí pouze volnost řešení projektu, ale také velkou odpovědnost.[18]

Cena veřejné zakázky zadané metodou DB je obvykle stanovena paušální cenou, která neobsahuje soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.[18]

Metoda DB pochází z anglosaských zemí a je velmi využívána ve Velké Británii a Irsku. Časem se stala hojně využívanou také v USA, Austrálii a jiných zemích. V rámci okolních zemí mají mnoho zkušeností s aplikováním dané metody Německo a Rakousko a to na:

- a) PPP projekty (Public Private Partnership), neboli projekty partnerství veřejného a soukromého sektoru,
- b) DBFO projekty (Design, Build, Finance & Operate), tedy projekty které dodavatel navrhne, postaví, částečně nebo zcela financuje a zajišťuje správu zakázky.[21]

6.1 STANOVENÍ CENY

V zadávací dokumentaci je nutné důkladně definovat a popsat způsob sestavení ceny díla. Z pohledu ceny veřejné zakázky, existují tři základní varianty úhrady a to:

- a) paušální částka,
- b) měření skutečně provedených prací,
- c) skutečné výdaje plus přírážky.[19]

Dané varianty se v praxi velmi často kombinují. Z ekonomického pohledu dále lze rozlišit cenu:

- a) pevnou,
- b) pohyblivou.

Ty se v průběhu realizace upravují nebo jsou neměnné s ohledem na náklady vstupů projektu.[19]

6.2 VÝHODY

Metoda Design and Build má oproti tradičním metodám mnoho výhod:

- a) sjednocuje motivaci dodavatelů – všichni mají společný cíl, a to dokončit projekt včas a zároveň v požadované ceně a kvalitě;
- b) komplexní odpovědnost jednoho zhotovitele – za návrh, projekt a realizaci ručí jeden generální dodavatel, což zaručuje pro veřejného zadavatele jednodušší komunikaci a řešení problémů projektu;
- c) vyšší invence a efektivita – daná metoda umožňuje vlastní projektové optimalizace nabídky, lepší využití know-how projektantů a praktických zkušeností dodavatele;
- d) nižší objem změn, které mají vliv na cenu – zhotovitel odpovídá za kompletní projektové řešení i realizaci, a tedy i za konečnou cenu stavby;
- e) zkracuje celkový čas realizace – metoda sjednocuje zadávací řízení na projekt a realizaci do jednoho, a tak výrazně zkracuje délku výběrového řízení, realizace a zakomponování případných změn do projektové dokumentace.[21]

6.3 NEVÝHODY

Metoda Design and Build má ale také několik nevýhod:

- a) nedostatečná příprava a specifikace – daná metoda vyžaduje v zadávací dokumentaci precizní specifikaci veřejné zakázky, jinak by nemuselo dojít k úspěšné realizaci projektu, naplnění požadavků zadavatele a veřejné prostředky by nemusely být optimálně využity;
- b) vyšší nároky – ty jsou kladeny jak na veřejného zadavatele, tak na dodavatele, a proto je daná metoda výzvou pro obě strany;
- c) nesprávný přenos rizik – metoda přináší dodavateli mnohem větší zodpovědnost a tím i rizika, než u tradičních metod, netransparentní přenos neocenitelných rizik bývá nejčastějším důvodem selhání projektů DB po celém světě.[21]

6.4 ROZDĚLENÍ ODPOVĚDNOSTI

Alokace rizik, neboli rozdělení odpovědnosti se řídí v základě třemi pravidly a to:

1. alokovat rizika na straně, která s nimi dokáže nejlépe pracovat a ovládat je;
2. alokovat riziko v souladu s cíli a prioritami projektu;
3. pokud je to pro daný projekt vhodné, tak sdílet riziko v rámci obou smluvních stran.[19]

Rozdělení rizik nemusí být vždy rovnoměrné, ale mělo by být hlavně účelné a efektivní. Rizika by mělo být možné kontrolovat a ocenit. Pokud dojde k přenesení neocenitelných rizik na stranu dodavatele, může dojít až k neúspěšné realizaci projektu.[19]

6.5 NÁKLADY ŽIVOTNÍHO CYKLU

Využití nákladů životního cyklu (Life Cycle Cost, LCC) u výstavbových projektů velmi napomáhá k dodržování zásad 3E (Economy, Effectiveness, Efficiency), podle kterých by měl být kladen důraz při vynakládání veřejných zdrojů na hospodárnost, účelnost a efektivnost. Základem pro stanovení nákladů životního cyklu je analýza minimalizace nákladů (Cost Minimising Analysis, CMA).[22]

Životní cyklus projektu se z pravidla dělí na čtyři základní fáze, a to:

1. předinvestiční,
2. investiční,
3. provozní a
4. likvidační.

Do nákladů životního cyklu stavby tedy patří náklady všech fází projektu a kvalita provedení každé dílčí fáze může významně ovlivnit konečné náklady projektu.[22]

Náklady životního cyklu pracují s časovou hodnotou peněz (Time Value of Money), a tak patří mezi dynamické ukazatele. Náklady spojené s projektem proto není možné pouze sčítat, musíme je nejprve diskontovat, tedy převést na současné hodnoty (Present Value, PV). K diskontování využíváme vhodné diskontní sazby, které můžeme stanovit například dle sazeb doporučených Evropskou komisí k hodnocení veřejných projektů, pro současné programové období 2014-2020 je doporučena diskontní sazba 4 %.[22]

S náklady životního cyklu LCC souvisí také ukazatel nákladů životního cyklu budov (Building Life Cycle Cost, BLCC), jenž byl odvozen od ukazatele LCC a používá se primárně pro výpočet nákladů budov, které dělí na tři základní skupiny, a to na:

- a) náklady související s technickými parametry budovy,
- b) náklady související s provozem budovy a
- c) náklady související s administrativou budovy.[22]

6.5.1 VÝPOČET UKAZATELE LCC

Ukazatel nákladů životního cyklu lze stanovit na základě obecného vztahu:

$$LCC = PV + IC$$

Kde: LCC ... náklady životního cyklu projektu v Kč;
PV ... současná hodnota investičních nákladů;
IC ... investiční náklady projektu.[22]

Nebo také dle vztahu:

$$LCC = \sum_{i=0}^n \frac{C_i}{(1+r)^i}$$

Kde: LCC ... náklady životního cyklu projektu v Kč;
C ... roční náklady v jednotlivých letech a fázích životního cyklu projektu v Kč;
r ... diskontní sazba v % / 100;
i ... rok hodnocení, může nabývat hodnot od 0 až n;
n ... délka hodnoceného období v letech.[22]

6.5.2 VÝPOČET UKAZATELE BLCC

Náklady životního cyklu budovy lze stanovit dle obecného vztahu:

$$BLCC = C_T + C_P + C_A$$

Kde: BLCC ... náklady životního cyklu budovy v Kč;
C_T ... náklady související s technickými parametry budovy;
C_P ... náklady související s provozem budovy;
C_A ... náklady související s administrativou budovy.[22]

Nebo je lze stanovit také dle podrobnějšího vztahu:

$$BLCC = \sum_{i=0}^n \frac{1}{(1+r)^i} * \sum_j^n C_{Tj} + \sum_{i=0}^n \frac{1}{(1+r)^i} * \sum_j^n C_{Pk} + \sum_{i=0}^n \frac{1}{(1+r)^i} * \sum_j^n C_{Al}$$

Kde: BLCC ... náklady životního cyklu budovy v Kč;

C_{Tj} ... náklady související s technickými parametry budovy j-té kategorie v hodnoceném roce i ;

C_{Pk} ... náklady související s provozem budovy k-té kategorie v hodnoceném roce i ;

C_{Al} ... náklady související s administrativou budovy l-té kategorie v hodnoceném roce i ;

r ... diskontní sazba v % / 100;

i ... rok hodnocení, může nabývat hodnot od 0 až n ;

n ... délka hodnoceného období v letech.[22]

7. PŘÍPADOVÁ STUDIE

Bakalářská práce se v rámci případové studie zabývá hodnotícími kritérii šesti projektů, u nichž byla uplatněna jiná metoda stanovení ekonomické výhodnosti nabídky, než pouze nejnižší nabídková cena.

Všechny projekty využívají jako hodnotící kritériu nabídkovou cenu, ta je ovšem doplněna například o kvalifikaci osob zapojených do realizace, délku záruky, náklady na provoz, technologické parametry, technické parametry apod.

První čtyři projekty jsou zadány metodu Design and Build a využívají pro výpočet nákladů ukazatel LCC - náklady životního cyklu. Dodavatelé mají tedy za úkol nejen realizaci, ale i projektovou dokumentaci a inženýrskou činnost. Další dva projekty stanovují ekonomickou výhodnost na základě nejnižší nabídkové ceny a dalších kritérií, přičemž dodavatelé mají na starosti pouze realizaci zakázek.

V následujících kapitolách jsou uvedeny hodnotících kritéria, způsoby hodnocení vybraných kritérií a stručný popis veřejných zakázek použitých pro případovou studii. Zdrojem všech zadávacích dokumentací je věstník veřejných zakázek.[24]

7.1 NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE – GENERÁLNÍ DODAVATEL STAVBY

Zadavatel:	Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i.
Zveřejněno:	29. 11. 2018
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předpokládaná hodnota VZ:	220 000 000 Kč bez DPH
Předmět VZ:	Předmětem plnění je projektování, inženýrská činnost, výstavba a provedení zkušebního provozu budovy Nového pavilonu FZÚ.

7.1.1 Hodnotící kritéria

- | | |
|--|--------------------|
| a) Celková nabídková cena | váha kritéria 70 % |
| b) Organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace zakázky (členů stavebního týmu) | váha kritéria 20 % |
| c) Délka záruky | váha kritéria 10 % |

7.1.2 Způsob hodnocení kritérií

V rámci dílčího kritéria „**Celková nabídková cena**“ bude zadavatel hodnotit celkovou výši nabídkové ceny za kompletní předmět plnění v Kč bez DPH, zpracované dle článku 5 zadávací dokumentace. Pro číselně vyjádřitelné dílčí kritérium „**Celková nabídková cena**“, pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka takovou bodovou hodnotu, která vznikne násobkem poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce a váhy daného kritéria. Nejvýhodnější nabídkou je v tomto případě nabídka s nejnižší cenou. Viz níže uvedený vzorec:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{nabídková cena hodnocené nabídky v Kč bez DPH}} * 70$$

V rámci dílčího kritéria „**Organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace zakázky (členů stavebního týmu)**“ bude zadavatel hodnotit kvalifikaci a zkušenosti osob zapojených do realizace zakázky, tedy vybraných členů stavebního týmu přímo zapojených do realizace stavby, a to konkrétně u pozic Manažer projektu nebo Hlavní stavbyvedoucí. Zkušenost uvedených členů stavebního týmu bude hodnocena na základě předchozích významných stavebních zakázek, kterých se Manažer projektu nebo Hlavní stavbyvedoucí účastnili, a to na pozicích manažera projektu nebo hlavního stavbyvedoucího

uvedené významné zakázky. Pokud by v seznamu významných zakázek pro účely hodnocení byla uvedena stejná významná stavební zakázka, které se účastnili jak Manažer projektu, tak i Hlavní stavbyvedoucí, bude tato zakázka započtená v hodnocení pouze jednou.

Za významnou stavební zakázku pro účely hodnocení zadavatel považuje stavební práci, jejímž předmětem byla výstavba pozemní stavby výzkumného, vědeckého, průmyslového nebo technologického charakteru (tedy výstavba či rozšíření výzkumné, energetické nebo zdravotní infrastruktury jako např. výzkumná, laboratorní a zdravotnická zařízení apod.), přičemž minimální investiční náklady stavby činily min. 100.000.000,- Kč bez DPH. Za každou takovou významnou stavební zakázku, které se účastnili Manažer projektu nebo Hlavní stavbyvedoucí a která je uvedena v seznamu významných zakázek pro účely hodnocení, obdrží dodavatel 1 bod. Pokud byly investiční náklady stavby dané stavby min. 200 000 000,- Kč bez DPH nebo vyšší, obdrží dodavatel další 1 bod. Pokud významná stavební zakázka dále obsahovala provedení následujících prací – výstavbu čistých prostor v úrovni čistoty odpovídající min. třídě ISO 7 standardů klasifikace čistoty vzduchu dle normy ČSN EN ISO 14644-1, výstavbu rozvodů a prostor pro práci s technickými plyny nebo výstavbu rozvodů pro práci s toxickými plyny, obdrží dodavatel za každou takovou práci obsaženou v dané významné zakázce další 1 bod. Celkem je tedy možné za jednu významnou stavební zakázku uvedenou v seznamu významných zakázek pro hodnocení obdržet až 5 bodů.

Maximální počet významných stavebních prací pro účely hodnocení zadavatel stanovuje na 10, a to v posledních 15 letech před zahájením zadávacího řízení. Dodavatel předloží vyplněnou Přílohu I zadávací dokumentace – Významné stavební zakázky pro účely hodnocení. Způsob hodnocení:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{počet bodů za významné zakázky u hodnocené nabídky}}{\text{nejvyšší počet bodů za významné zakázky získaný v rámci hodnocení}} * 20$$

V rámci dílčího kritéria „**Délka záruky**“ bude zadavatel hodnotit délku nabízené záruky za dílo v měsících. Nejvýhodnější nabídkou je vždy nabídka s nejdelší nabízenou záruční dobou.

Toto dílčí kritérium se dále dělí na 2 podkritéria:

a) Záruka za Stavbu – váha 50 %

b) Záruka za Technologická zařízení – váha 50 %

U záruky na stavbu zadavatel stanovuje jako minimální přípustnou délku záruky 60 měsíců (5 let). Nabídka, která by obsahovala kratší záruku na stavbu než 60 měsíců, bude vyřazena. Zadavatel stanovuje jako maximální hodnocenou délku záruky hodnotu 180 měsíců (15 let). Pokud by nabídka obsahovala delší záruku na stavbu než 180 měsíců, nebude k této delší hodnotě přihlíženo a pro účely hodnocení použije zadavatel hodnotu 180 měsíců.

Počet bodů získaný v podkritériu „**Záruka za Stavbu**“ následně zadavatel přepočítá vahou kritéria dle níže uvedeného vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{počet měsíců záruky za Stavbu hodnocené nabídky}}{\text{počet měsíců nabízené záruky za Stavbu nejvhodnější nabídky}} * 50$$

U záruky na technologie zadavatel stanovuje jako minimální přípustnou délku záruky 36 měsíců (3 roky). Nabídka, která by obsahovala kratší záruku na stavbu než 36 měsíců, bude vyřazena. Zadavatel stanovuje jako maximální hodnocenou délku záruky hodnotu 60 měsíců (5 let). Pokud by nabídka obsahovala delší záruku na stavbu než 60 měsíců, nebude k této delší hodnotě přihlíženo a pro účely hodnocení použije zadavatel hodnotu 60 měsíců.

Počet bodů získaný v podkritériu „**Záruka za Technologická zařízení**“ následně zadavatel přepočítá vahou kritéria dle níže uvedeného vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{počet měsíců záruky za Technologická zařízení hodnocené nabídky}}{\text{počet měsíců záruky za Technologická zařízení nejvhodnější nabídky}} * 50$$

Počet bodů získaný za výše uvedená 2 podkritéria zadavatel následně u každé nabídky sečte a vynásobí vahou kritéria dle níže uvedeného vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{počet bodů za délku záruky u hodnocené nabídky}}{\text{nejvyšší počet bodů za délku záruky získaný v rámci hodnocení}} * 10$$

7.2 VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU

Zadavatel:	Česká republika – Nejvyšší kontrolní úřad
Zveřejněno:	20. 3. 2019
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předpokládaná hodnota VZ:	574 458 000 Kč bez DPH
Předmět VZ:	Předmětem veřejné zakázky je výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu. V rámci výstavby zadavatel vyčlení v objektu budovaného sídla prostory pro potřeby parlamentní knihovny a archivu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Výstavba sídla bude zadávána formou požadavku na výkon nebo funkci dle ZZVZ.

7.2.1 Hodnotící kritéria

- | | |
|--|--------------------|
| a) Nabídková cena včetně DPH | váha kritéria 60 % |
| b) Náklady na provoz budovy a obnovu technických zařízení budovy podle stanovené metodiky za dobu 30 let | váha kritéria 30 % |
| c) Kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu | váha kritéria 10 % |

Pro správné stanovení nákladů životního cyklu (LCC) zadavatel vytvořil velmi podrobný návod, který čítá 17 stran.

7.2.2 Způsob hodnocení vybraných kritérií

V rámci kritéria „Nabídková cena včetně DPH“ bude zadavatel hodnotit celkovou nabídkovou cenu včetně DPH (max. 695.094.180,-Kč včetně DPH) uvedenou účastníkem v Krycím listu (příloha A zadávací dokumentace). Při použití tohoto kritéria získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu podle vzorce:

$$\text{Počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnota nabídky s nejnižší nabídkovou cenou}}{\text{hodnota hodnocené nabídky}} * 100$$

Získaný počet bodů bude započten do celkového hodnocení s vahou 60 %.

V rámci kritéria „Náklady na provoz budovy a obnovu technických zařízení budovy podle stanovené metodiky za dobu 30 let“ dodavatel vyplní Přílohu K zadávací dokumentace – Parametry nákladů životního cyklu (LCC) vč. seznamu záruk. Při použití tohoto kritéria získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu

podle vzorce:

$$\text{Počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnota nabídky s nejnižšími náklady životního cyklu}}{\text{hodnota hodnocené nabídky}} * 100$$

Získaný počet bodů bude započten do celkového hodnocení s vahou 30 %.

V rámci kritéria „**Kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu**“ bude zadavatel hodnotit zkušenost členů realizačního týmu s prováděním staveb projektovaných metodou BIM a zkušenost členů realizačního týmu s realizací staveb občanské výstavby.

Subkritéria:

- a) kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu s prováděním
či projektováním staveb projektovaných metodou BIM váha 50 %,
- b) kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu s realizací staveb
občanské výstavby váha 50 %.

V rámci subkritéria „**Kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu s prováděním či projektováním staveb projektovaných metodou BIM**“ bude bodové hodnocení stanoveno dle vzorce:

$$\frac{\text{Počet bodů subkritéria} = 100 * \text{počet stavebních prací/služeb hodnocené nabídky}}{\text{počet stavebních prací/služeb nabídky s nejvyšším počtem uznaných stavebních prací/služeb}}$$

V rámci subkritéria „**Kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu s realizací staveb občanské výstavby**“ bude bodové hodnocení stanoveno dle vzorce:

$$\frac{\text{Počet bodů subkritéria} = 100 * \text{počet stavebních prací hodnocené nabídky}}{\text{počet stavebních prací nabídky s nejvyšším počtem uznaných stavebních prací}}$$

Bodová ohodnocení získaná pro všechna uvedená subkritéria poměřená váhami jednotlivých subkritérií budou sečtena a následně bude dodavateli v rámci dílčího hodnocení kritéria „**Kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu**“ přiděleno bodové ohodnocení podle následujícího vzorce:

$$\frac{\text{Počet bodů kritéria} = 100 * \text{součet počtu bodů hodnocené nabídky}}{\text{součet počtu bodů nabídky s nejvyšším počtem dosažených bodů}}$$

Získaný počet bodů bude započten do celkového hodnocení s vahou 10 %.

7.3 KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE

Zadavatel: Brněnské vodárny a kanalizace a.s.

Zveřejněno: 28. 5. 2018

Druh zadávacího řízení: Jednací řízení s uveřejněním

Předpokládaná hodnota VZ: 1 350 000 000 Kč bez DPH

Předmět VZ: Předmětem veřejné zakázky je projektování a výstavba nového kalového hospodářství v areálu stávající Čistírny odpadních vod v Brně Modřicích.

7.3.1 Hodnotící kritéria

Č. kritéria	Dílčí kritérium hodnocení	Váha v %		
1.	Nabídková cena bez DPH	40 %		
2.	Garantované parametry			
	A)	Technologie technické hydrolýzy (THP)	15 %	
		a) Spotřeba páry pro THP		70 %
		b) Spotřeba elektrické energie pro THP		30 %
	B)	Elektrický příkon do míchacího zařízení	10%	
	C)	Produkce kalového plynu	30%	
	D)	Sušení kalu	15 %	
		a) Potřeba tepelné energie sušárny kalu		50 %
		b) Spotřeba elektrické energie sušárny kalu		50 %
	E)	Spotřeba polymeru	30 %	
a) Spotřeba polymeru pro zahušťování přebytečného kalu		30 %		
	b) Spotřeba polymeru pro odvodnění kalu	70 %		
3.	Kvalita nabízeného řešení			
	A)	Návrh řešení vybraných částí pláště	50 %	
		a) Minimalizace plnění vybraných nádrží		
		b) Minimalizace množství sedimentů		
		c) Minimalizace množství technické vody		
		d) Minimalizace zpětných toků dusíku		
		e) Minimalizace abraze technologického zařízení		
	B)	Hodnocení rizik	50 %	
a) Hodnocení rizika č. 1				
b) Hodnocení rizika č. 2				
	c) Hodnocení rizika č. 3			

7.4 ATLETICKÁ HALA CAMPUS

Zadavatel:	Statutární město Brno
Zveřejněno:	8. 8. 2017
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení
Předpokládaná hodnota VZ:	450 000 000 Kč bez DPH
Předmět VZ:	Účelem této veřejné zakázky je výběr dodavatele pro investiční záměr „Atletická hala Campus“ zahrnující projektování a výstavbu atletické haly na nároží ulic Kamenice a Netroufalky, naproti Fakulty sportovních studií Masarykovy univerzity v Brně Bohunicích.

7.4.1 Hodnotící kritéria

A.	Nabídková cena bez DPH	váha kritéria 65 %
B.	Lhůty	váha kritéria 10 %
C.	Roční náklady na energie	váha kritéria 15 %
D.	Roční produkce CO2	váha kritéria 5 %
E.	Záruční doby	váha kritéria 5 %
	a) Záruční doba na stavbu	váha kritéria 2,5 %
	b) Záruční doba na sportovní povrchy	váha kritéria 2,5 %

7.4.2 Způsob hodnocení vybraných kritérií

V rámci hodnotícího kritéria „Roční náklady na energie“ bude zadavatel hodnotit výši nákladů na energie v Kč bez DPH za 1 rok standardního provozu Stavby, vypočítanou z dodavatelem vyplněného Formuláře energetické a emisní náročnosti Stavby, který je přílohou ZD. Zadavatel požaduje maximální roční náklady na energie ve výši 1.460.000,- Kč (slovy: jeden milion čtyři sta šedesát tisíc korun českých). Ze zadávacího řízení bude vyloučen účastník, z jehož nabídky vyplývá, že roční náklady na energie budou vyšší. Za vhodnější bude považována nabídka s nižšími ročními náklady na energie. Lépe však již nebude hodnocena nabídka, z níž vyplývá, že roční náklady na energie jsou nižší než 550.000,- Kč (slovy: pět set padesát tisíc korun českých), tj. nabídky, z nichž vyplývá, že roční náklady na energie budou nižší než 550.000,- Kč, budou hodnoceny vždy tak, jakoby roční náklady na energie byly právě 550.000,- Kč, ne nižší.

V rámci hodnotícího kritéria „**Roční produkce CO2**“ bude zadavatel hodnotit hmotnost produkce CO2 v tunách za rok standardního provozu Stavby, vypočítanou z dodavatelem vyplněného Formuláře energetické a emisní náročnosti Stavby, který je přílohou ZD. Zadavatel požaduje maximální roční produkci CO2 ve výši 740 (slovy: sedm set čtyřicet) tun. Ze zadávacího řízení bude vyloučen účastník, z jehož nabídky vyplývá, že roční produkce CO2 bude vyšší. Za vhodnější bude považována nabídka s nižší roční produkcí CO2. Lépe však již nebude hodnocena nabídka, z níž vyplývá, že roční produkce CO2 je nižší než 280 (slovy: dvě stě osmdesát) tun, tj. nabídky, z nichž vyplývá, že roční produkce CO2 je nižší než 280 tun, budou hodnoceny vždy tak, jakoby roční produkce CO2 byla právě 280 tun, ne nižší.

V rámci hodnotícího kritéria „**Záruční doba na Stavbu**“ bude hodnocena délka dodavatelem navržené záruční doby na Stavbu stanovená v měsících. Zadavatel požaduje minimální záruční dobu na Stavbu v délce 72 měsíců. Ze zadávacího řízení bude vyloučena nabídka, z níž vyplývá, že záruční doba na Stavbu je kratší než 72 měsíců. Lépe bude hodnocena nabídka, z níž vyplývá, že záruční doba je delší. Lépe však již nebude hodnocena nabídka, z níž vyplývá, že záruční doba je delší než 180 měsíců, tj. nabídky, z nichž vyplývá, že záruční doba je delší než 180 měsíců, budou hodnoceny vždy tak, jakoby záruční doba byla dlouhá právě 180 měsíců, ne delší.

V rámci hodnotícího kritéria „**Záruční doba na sportovní povrchy**“ bude hodnocena délka dodavatelem navržené záruční doby na sportovní povrchy stanovená v měsících. Zadavatel požaduje minimální záruční dobu na sportovní povrchy v délce 60 měsíců. Ze zadávacího řízení bude vyloučena nabídka, z níž vyplývá, že záruční doba na sportovní povrchy je kratší než 60 měsíců. Lépe bude hodnocena nabídka, z níž vyplývá, že záruční doba je delší. Lépe však již nebude hodnocena nabídka, z níž vyplývá, že záruční doba je delší než 120 měsíců, tj. nabídky, z nichž vyplývá, že záruční doba je delší než 120 měsíců, budou hodnoceny vždy tak, jakoby záruční doba byla dlouhá právě 120 měsíců, ne delší.

7.5 PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU MU V BOHUNICÍCH

Zadavatelé:	Statutární město Brno Dopravní podnik města Brna a.s.
Zveřejněno:	30. 7. 2018
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení
Předpokládaná hodnota VZ:	-
Předmět VZ:	Předmětem veřejné zakázky je projektování a výstavba nového kalového hospodářství v areálu stávající Čistírny odpadních vod v Brně Modřicích.

7.5.1 Hodnotící kritéria

A. Nabídková cena bez DPH	váha kritéria 70 %
B. Lhůty	váha kritéria 30 %
a) Lhůta plnění	váha kritéria 10 %
b) Environmentální aspekty	váha kritéria 20 %

7.5.2 Způsob hodnocení environmentálních aspektů

V rámci kritéria hodnocení „**Environmentální aspekty**“ bude zadavatel zohledňovat maximální časové omezení hluku, prašnosti a dalšího znečištění při výstavbě tunelové části stavby. Zadavatel v tomto ohledu bude hodnotit lhůtu pro provedení tunelové části tramvajové trati od staničení km 0,090 do staničení km 0,450 třetí koleje. Lhůta započne běžet dnem následujícím po dni nabytí právní moci stavebního povolení vztahujícího se k uvedené části stavby. Účastník ve své nabídce uvede (jako postupný závazný milník) počet celých týdnů, v rámci kterých provede stavbu tunelové části tramvajové trati. „Provedením“ se pro účely hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria hodnocení (a splnění tohoto milníku) rozumí řádné provedení stěn tunelu, jeho zakrytí stropem a zpětný zásyp stropu, včetně vegetačních úprav, a to v celém uvedeném úseku bez přerušování (zadavatel připouští možnost vytvoření provizorních vjezdů, manipulačních otvorů apod. po zastropení tunelu). Za vhodnější nabídku bude považována nabídka s kratší nabídnutou lhůtou pro provedení stavby tunelové části tramvajové trati, přičemž maximální lhůta činí 130 týdnů. Účastník v nabídce doloží Orientační harmonogram s průvodní zprávou pro provedení tunelové části stavby.

7.6 DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.

Zadavatel:	Statutární město Brno
Zveřejněno:	29. 5. 2015
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předpokládaná hodnota VZ:	1 000 000 000 Kč bez DPH
Předmět VZ:	Účelem této veřejné zakázky je výběr dodavatele pro investiční záměr „Dostavba kanalizace v Brně II.“, konkrétně jeho části spočívající v nové výstavbě nebo dostavbě (rozšíření) kanalizace, včetně komunikací, v pěti městských částech Statutárního města Brna, a to spolu s dodávkou souvisejících technologií. Realizace investičního záměru zahrnuje zejména dostavbu kanalizace s dodáním související technologie a v průběhu výstavby rovněž případné dílčí projektování a inženýrskou činnost.

7.6.1 Hodnotící kritéria

- | | |
|--|---------------------|
| a) Nabídková cena bez DPH | váha kritéria 70 % |
| b) Zkušenosti dodavatele s výstavbou vodovodů a kanalizací | váha kritéria 7,5 % |
| c) Zkušenosti dodavatele s realizací pozemních komunikací | váha kritéria 7,5 % |
| d) Délka uzavírek významných ulic | váha kritéria 15 % |

7.7 HODNOCENÍ

Všechny projekty použité pro případovou studii využívají více hodnotících kritérií ekonomické výhodnosti, než jen nejnižší nabídkovou cenu. Použitá hodnotící kritéria lze rozdělit do 5 skupin:

1. nabídková cena bez DPH,
2. kvalifikace, organizace a zkušenosti členů stavebního týmu,
3. lhůty výstavby,
4. záruční doba,
5. náklady na provoz a technologické parametry.

Následující tabulka obsahuje hodnotící kritéria všech šesti projektů případové studie. Hodnotící kritéria jsou rozdělena do skupin dle druhu kritéria.

Tabulka 6: Hodnotící kritéria všech projektů případové studie

Č.P.	Hodnotící kritéria	Váha v %	
1.	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE	100 %	
	Nabídková cena bez DPH	70 %	
	Organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace zakázky (členů stavebního týmu)	20 %	
	Délka záruky	10 %	
2.	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	100 %	
	Nabídková cena včetně DPH	60 %	
	Náklady na provoz budovy a obnovu technických zařízení budovy podle stanovené metodiky za dobu 30 let	30 %	
	Kvalifikace a zkušenost členů realizačního týmu	10 %	
3.	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE	100 %	
	Nabídková cena bez DPH	40 %	
	Náklady na energie - Garantované parametry	40 %	
	Technologické parametry - Kvalita nabízeného řešení	20 %	
4.	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	100 %	
	Nabídková cena bez DPH	65 %	
	Lhůty	10 %	
	Roční náklady na energie	15 %	
	Roční produkce CO2	5 %	
	Záruční doby		
	Záruční doba na stavbu	2,5 %	5 %
	Záruční doba na sportovní povrchy	2,5 %	
5.	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU V BOHUNICÍCH	100 %	
	Nabídková cena bez DPH	70 %	
	Lhůty		
	Lhůta plnění	10 %	30 %
Environmentální aspekty	20 %		
6.	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.	100 %	
	Nabídková cena bez DPH	70 %	
	Zkušenosti dodavatele s výstavbou vodovodů a kanalizací	7,5 %	
	Zkušenosti dodavatele s realizací pozemních komunikací	7,5 %	
	Délka uzavírek významných ulic	15 %	

Následující tabulka znázorňuje využití jednotlivých skupin hodnotících kritérií v rámci všech projektů případové studie.

Tabulka 7: Využití skupin hodnotících kritérií

Č.P.	PROJEKT	VÁHA KRITÉRIA V %	
1.	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE	70 %	Nabídková cena bez DPH
2.	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	60 %	
3.	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE	40 %	
4.	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	65 %	
5.	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU V BOHUNICÍCH	70 %	
6.	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.	70 %	
1.	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE	20 %	Kvalifikace, organizace a zkušenosti členů stavebního týmu
2.	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	10 %	
3.	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE	-	
4.	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	-	
5.	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU V BOHUNICÍCH	-	
6.	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.	15 %	
1.	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE	-	Lhůty výstavby
2.	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	-	
3.	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE	-	
4.	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	10 %	
5.	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU V BOHUNICÍCH	30 %	
6.	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.	15 %	
1.	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE	10 %	Záruční doba
2.	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	-	
3.	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE	-	
4.	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	5 %	
5.	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU V BOHUNICÍCH	-	
6.	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.	-	
1.	NOVÝ PAVILON FZÚ, NA SLOVANCE	30 %	Náklady na provoz a technologické parametry
2.	VÝSTAVBA SÍDLA NEJVYŠŠÍHO KONTROLNÍHO ÚŘADU	60 %	
3.	KALOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ČOV BRNO – MODŘICE	20 %	
4.	ATLETICKÁ HALA CAMPUS	-	
5.	PRODLOUŽENÍ TT Z OSOVÉ KE KAMPUSU V BOHUNICÍCH	-	
6.	DOSTAVBA KANALIZACE V BRNĚ II.	-	

Z tabulky lze vyčíst, že u většiny projektů je „Nabídková cena bez DPH“ nejvýznamnějším hodnotícím kritériem. Pouze u projektu č. 3 tvoří 40%.

Polovina projektů dále využívá hodnotící kritéria „Kvalifikace, organizace a zkušenosti členů stavebního týmu“, „Lhůty výstavby“ a „Náklady na provoz a technologické parametry“. Tato kritéria nejsou příliš významná a pohybují se v rozmezí 10-30%. Výjimkou je pouze projekt č. 2, kde hodnotící kritérium „Náklady na provoz a technologické parametry“ tvoří 60% hodnocení ekonomické výhodnosti, což je velmi podstatná část.

Za doplňkové lze považovat kritérium „Záruční doba“ které využívá pouze třetina projektů a tvoří velmi malou část hodnocení 5-10%.

První čtyři zakázky jsou zadány metodou Design and Build a využívají ke stanovení ekonomické výhodnosti nabídky různé parametry nákladů životního cyklu. Dané parametry výpočtu se liší především proto, že každá zakázka je velmi specifická

a potřebuje zcela jiná hodnotící kritéria. Hodnotící kritéria musejí být stanovena opravdu důsledně a na míru každému projektu.

Pro vytvoření kvalitní zadávací dokumentace projektu metodou Design and Build je nezbytné, aby součástí týmu zadavatelů byli zkušení odborníci, kteří se velmi dobře orientují v problematice dané veřejné zakázky.

8. ZÁVĚR

Cílem práce bylo stanovení postupu pro efektivní zadávání veřejných zakázek na stavební práce s využitím nákladů životního cyklu.

V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy zákona č. 134/2016 Sb. Pozornost je v této části také věnována ekonomické výhodnosti nabídek, požadavkům veřejného zadavatele na kvalifikaci v nadlimitním režimu, rozboru kritéria "Ekonomická výhodnost nabídek", a také metodě Design and Build a LCC.

V praktické části práce jsou uvedena hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti šesti projektů případové studie. Součástí praktické části práce je také podrobný rozbor vybraných hodnotících kritérií.

Závěrem lze konstatovat, že zadávání projektů, jenž využívají náklady životního cyklu LCC, může být v prvotní fázi složitější, ale pokud je zadávací dokumentace dobře zpracována, tak se dodavateli vynaložené úsilí vrátí v podobě úspěšného projektu. Precizně zpracovaná zadávací dokumentace je klíčem k úspěchu nejen projektů Design and Build, ale všech veřejných zakázek.

9. LITERATURA

- [1] *Veřejné zakázky: Registr smluv ; Rejstřík : redakční uzávěrka ..* Ostrava: Sagit, 2018 (1248). ÚZ. ISBN 978-80-7488-281-4.
- [2] *Jak zohledňovat principy 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost) v postupech zadávání veřejných zakázek* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor veřejného investování, 2008 [cit. 2019-01-23]. Dostupné z: http://www.portal-vz.cz/getmedia/617a16c3-e25a-4c60-b636-b63223ce1f12/Sbornik-autorskych-textu_3E_vs_principy_ZVZ
- [3] KORYTÁROVÁ, Jana a Vít HROMÁDKA. *CV 70 VEŘEJNÉ STAVEBNÍ INVESTICE II*. Brno, 2015. Studijní opory pro studijní programy s kombinovanou formou studia. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební.
- [4] *Nařízení vlády č. 471/2017 Sb.* In: Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2017, ročník 2017, číslo 471 [cit. 2018-05-25]. Dostupné také z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/b71331b1-9715-460f-b256-bb62122b90b7/sb0170-2017.pdf>
- [5] DVOŘÁK, David a Petr SERAFÍN. *Zadání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 2. vyd. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-843-7.
- [6] *Druhy zadávacích řízení* [online]. Praha: Tender Service, 2017 [cit. 2019-01-23]. Dostupné z: https://www.verejna-soutez.cz/service/novinky/druhy_zadavacich_rizeni
- [7] *Veřejné zakázky malého rozsahu* [online]. Praha: Tender Service, 2017 [cit. 2019-01-25]. Dostupné z: https://www.verejna-soutez.cz/branch/verejne_zakazky_maleho_rozsahu
- [8] *Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 3/2017*. In: Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2017 [cit. 2019-01-28]. Dostupné také z: <https://www.mvcr.cz/clanek/stanoviska-odk-2017.aspx>
- [9] *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2017*. In: Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor elektronizace veřejných zakázek, 2018 [cit. 2019-01-28]. Dostupné také z: http://www.portal-vz.cz/getmedia/d5527fdb-5d70-4573-977a-04da3ba5a582/Vyrocnizprava-o-trhu-verejnych-zakazek-v-Ceske-Republice-za-rok-2017_schvalena-vladou.pdf
- [10] KORYTÁROVÁ, J. a kol. *Metodická doporučení pro sjednocení kvalifikačních a hodnotících kritérií pro veřejné zakázky na stavební práce*. Brno, 2011. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební.

- [11] *METODIKA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK DLE EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI DLE ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK*. In: Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2016, ročník 2016, číslo 134 [cit. 2019-01-28]. Dostupné také z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb.-o-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim>
- [12] *Kontrola veřejných financí: finanční kontrola, kontrolní řád, Nejvyšší kontrolní úřad, přezkoumávání hospodaření ÚSC ; Majetek státu : majetek České republiky, vystupování ČR v právních vztazích, zákon o státním podniku, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových : redakční uzávěrka ..* Ostrava: Sagit, 2019, 2019(1309). ÚZ. ISBN 978-80-7488-342-2.
- [13] *Rozdělení motorových vozidel* [online]. Ústí nad Orlicí: Střední škola automobilní Ústí nad Orlicí, 2017 [cit. 2019-01-28]. Dostupné z: http://www.skola-auto.cz/wpcontent/uploads/2017/09/13_Rozdeleni_motorovozidel.pdf
- [14] *Definition of best value for money* [online]. Belfast: Department of Finance, 2011 [cit. 2019-01-29]. Dostupné z: [https://www.finance-ni.gov.uk/articles/definition-best-value-money\(29.1.2019\)](https://www.finance-ni.gov.uk/articles/definition-best-value-money(29.1.2019))
- [15] *Doporučení pro úspěšnou realizaci veřejných zakázek v rámci OPZ*. In: Praha: Oddělení právní kontroly a kontroly výběrových řízení (MPSV), 2019.
- [16] *VZDĚLÁVACÍ PROGRAM VEŘEJNÉ ZAKÁZKY ODBORU PRÁVA VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A KONCESÍ*. In: Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2016, [cit. 2019-01-28]. Dostupné také z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Novy-vzdelavaci-program-pro-verejne-zakazky>
- [17] RUSEK, Bohumil. *Autorizační zákon s komentářem: úplné znění podle stavu k 26.6.2003*. Praha: Informační centrum ČKAIT, 2003. Základní knihovnice odborných činností ve výstavbě. ISBN 80-86769-08-9.
- [18] KLEE Lukáš. *Stavební smluvní právo*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-804-8.
- [19] KLEE Lukáš. *Zadávání výstavbových projektů metodou Design-Build*. Praha: Asociace pro rozvoj infrastruktury z.s., 2014.
- [20] Aleš Chamrád, David Dvořák, Miroslav Marada a Jan Antonín. *Návod možného postupu pro zadavatele při realizaci výstavbových projektů metodou dodávky Design & Build (& Operate) se zaměřením na minimalizaci celkových nákladů životního cyklu*. Asociace poskytovatelů energetických služeb a Šance pro budovy, 2017.

- [21] ARI-CACE: Stanovisko k optimálnímu způsobu zadávání metodou Design-Build pro stavby v ČR. Praha: Asociace pro rozvoj infrastruktury z.s. a Česká asociace konzultačních inženýrů, 2014.
- [22] DUFEK Zdeněk, Jana KORYTÁROVÁ, Tomáš APELTAUER, et al. *Veřejné stavební investice*. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-322-3.
- [23] KOLEKTIV AUTORŮ. *Metodika pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny (1. vydání, 2018)*. Praha: Státní fond dopravní infrastruktury, Sokolovská 1955/278, 190 00 Praha 9, 2018. ISBN 978-80-907194-1-5.
- [24] *VĚSTNÍK VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [cit. 2019-04-10]. Dostupné z: <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/>

10. SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled veřejných zakázek dle limitu za rok 2017.....	17
Tabulka 2: Přehled veřejných zakázek dle limitu za rok 2016.....	17
Tabulka 3: Statistika využití veřejných zakázek dle druhu zadavatele a zadávacího řízení pro rok 2017 v České republice	18
Tabulka 4: Statistika využití veřejných zakázek dle druhu zadavatele a zadávacího řízení pro rok 2016 v České republice	19
Tabulka 5: Hodnocení klasifikačních předpokladů	35
Tabulka 6: Hodnotící kritéria všech projektů případové studie.....	52
Tabulka 7: Využití skupin hodnotících kritérií	53

11. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ

3E ...	economy, efficiency, effectiveness
a.s. ...	akciová společnost
AV ...	akademie věd
BIM ...	Building Information Modeling nebo Building Information Management
BLCC ...	Building Life Cycle Cost
C ...	roční náklady projektu
C _A ...	náklady související s administrativou budovy
C _P ...	náklady související s provozem budovy
C _T ...	náklady související s technickými parametry budovy
C _{AI} ...	náklady související s administrativou budovy I-té kategorie
C _{PK} ...	náklady související s provozem budovy k-té kategorie
C _{Tj} ...	náklady související s technickými parametry budovy j-té kategorie
CMA ...	Cost Minimising Analysis
CO ₂	oxid uhličitý
ČOV ...	čistička odpadních vod
ČR ...	Česká republika
DB ...	Design and Build
DPH ...	daň z přidané hodnoty
EU ...	Evropská unie
FZÚ ...	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.
i ...	rok hodnocení
IC ...	investiční náklady projektu
Kč ...	Koruna česká
LCC ...	Life Cycle Cost

m ...	metr
n ...	délka hodnoceného období v retech
PV ...	Present Value
r ...	diskontní sazba
Sb. ...	sbírka
THP ...	technicko-hospodářský pracovník
v. v. i. ...	veřejná výzkumná instituce
VZ ...	veřejná zakázka
ZD ...	zadávací dokumentace
ZZVZ ...	zákon o zadávání veřejných zakázek
§ ...	paragraf