

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Michaela Pauderová
Název práce	Komparativní studie výskytu rizikového chování u žáků církevních škol v porovnání s rizikovým chováním u žáků škol státních
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Konzultant práce	Mgr. M. Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	118
Přílohy	3

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autora předkládá poměrně obsáhlou práci na téma komparace rizikového chování žáků církevních a veřejných. Toto se mi jeví jako velmi aktuální téma a to s ohledem na určitou, jistou/nejistou názorovou a hodnotovou rozpolcenost současné mladé generace. Práce však vyžaduje skutečnou komparaci toho, co může eliminovat rizikové chování neb se dá do jisté míry předpokládat, že křesťanské hodnoty „vedou“ k vlastní sebereflexi studentů církevních škol. Volbu tématu chválím.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka předkládá práci, která je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. Jsem toho názoru, že by text nemusel obsahovat tolik teorie o rizikovém chování ale mnohem více (v textu to v zásadě není) by mělo být pojednáno o hodnotové orientaci současné mládeže. Absentování takových témat považuji za zásadní. Je mi líto, ale celá teoretická část se mi jeví jako příliš povrchní a v zásadě nepojednává o podstatě. Toto by měla autorka objasnit. Část praktická je zaměřena na dosažení vytknutého cíle. Ovšem i praktické výzkumné šetření nejde po podstatě věci. V zásadě ověřuje, co se dá očekávat a neptá se otázkou „Proč?“ Tato otázka by totiž odhalila, z jakého důvodu je možné církevní školu považovat za protektivní prostředí. Stanovené hypotézy nebo spíše výzkumná tvrzení se mi jeví jako prvoplánové zjišťování očekávaného. Ovšem hypotézy označené jako H7 a H8 jsou neodůvodnitelné. Atakují totiž méně kvalitní práci učitelů na veřejných školách. S takto stanoveným výzkumným problémem nemohu souhlasit – autorka pro něho nemůže mít důvody! Prosím o objasnění!

Přistoupím-li na postup studentky Pauderové, nejsem si jist, že tvrzení respondenti byli dospělí je přijatelné, hovoří-li o věkové kategorii 15-17 let. V zásadě musím konstatovat, že se autorka ptá po názorovém spektru studentů různých škol a to bez ohledu na to, zda samotná škola má vliv na pohled na rizikové chování. Bezpochyby by moje obavy o smysluplnosti textu rozptýlily otázky spojené s vírou samotných studentů, pro něž může mít jistý filtrační funkci.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Nemám.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Otázky viz výše.

Jaký smysl má Vaše práce pro speciálněpedagogickou teorii a praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

dobře

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení