



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michaela Svobodová

**Název práce:** Management stravovacích služeb v kontextu současných trendů

**Autor posudku:** Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je zjistit, jak široké je povědomí manažerů stravovacích zařízení o aktuálních trendech v gastronomii, zda se orientují v rozmanitých stravovacích stylech a mají dostatečné množství informací, aby byli schopni reagovat na požadavky zákazníků vyžadujících alternativní způsob stravování, ať už jsou tyto požadavky založeny na základě nezbytné nutnosti, nebo jsou pouze jejich etickým projevem či „image“.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Kontrola zaznamenala shodu textu v 10 %. V detailním pohledu jde o řádně citované pasáže v teoretické části doložené seznam literatury.

### Dílicí připomínky a náměty:

Autorka si vybrala velice zajímavé téma pro zpracování BP, které je v rámci gastronomického cestovního ruchu velice aktuální. Pojetí práce na základě empirického výzkumu je pro bakalářskou práci velice odvážné, ale autorka si tímto problémem poradila nad míru dobře. Což odpovídá logické struktuře v praktické části od výzkumných otázek přes hypotézy až po vlastní zpracování výzkumu. To se velice cení. Možná ve snaze postupovat opravdu „vědecky“, autorce unikly některé skutečnosti, jež mají vliv na následnou interpretaci získaných dat.

K teoretické části práce nemám výhrady, zdroje uvedené v literatuře jsou řádně citovány v textu. Pouze odkaz v přehledu literatury na knihu: TROUSIL, Michal a Veronika JAŠÍKOVÁ. *Úvod do tvorby odborných prací*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2014. ISBN 978-80-7435-380-2, není v textové části

práce použita. Právě tato kniha je východiskem pro logickou strukturu práce. Doporučoval bych seznam literatury seřadit abecedně podle autora/názvu a očíslovat.

Z odborného hlediska jsem v práci, především v praktické části, našel následující nesrovnalosti:

1. Na str. 8 autorka používá termín základní otázky. Je to totožné s výzkumnými otázkami ze str. 34? Pokud ano, určitě by bylo vhodné na str. 34 otázky očíslovat, aby byly lehce identifikovatelné. Totéž platí i pro hypotézy.
2. Z geografického hlediska autorka používá termín oblast Praha. Oblast z geografického hlediska může být širší území (např. metropolitní oblast) nebo naopak užší pojetí (oblast = městská část, či urbanistický obvod). V případě práce je asi myšleno oblast = hl. m. Praha.
3. Na str. 14 mi chybí hlubší zdůvodnění výběru pouze restaurací a bister. Stejně tak na str. 35, proč a jak ze 100 podniků byla vybrána pro rozhovor pouze 1 restaurace?
4. V textu autorka používá různé termíny pro návštěvníky = cestující = hosté = turisté. Předpokládám, že jde o stejnou kategorii.
5. Na str. 31 a dále je výčet několika restaurací opět bez hlubšího zdůvodnění výběru. Navíc jsou v přehledu zahrnuty i podniky mimo území hl. m. Prahy, proč? Navíc na str. 32 Švýcárna není typickou restaurací otevřenou pro veřejnost, ale pouze pro objednané soukromé akce.
6. Na str. 34 by měly být hypotézy částečně kvantifikovány, aby bylo možné lépe je verifikovat, či falzifikovat. Tedy např. H 1: 60 % manažerů se vzděláním v oboru....
7. Při osobním rozhovoru na str. 36 by mělo být zmíněno, jak dlouho vlastní rozhovor probíhal.
8. U dotazníkového šetření na str. 39 je pro výběr oslovených podniků použita zajímavá metoda: vylučovací. Co to znamená?

Větší část připomínek, které mají vliv na výslednou prezentaci získaných dat, se vztahují ke grafickému vyjádření. Netuším, zdali autorka prošla během studia nějakým předmětem typu Statistika, Kvantitativní metody a geografii apod. Hlavní připomínky se týkají právě způsobu použití grafů a následné interpretaci dat.

1. V případě více možných kategorií (např. ano, ne, nevím, nedokáži posoudit...) není moc vhodné používat pro interpretaci koláčové grafy. Velice to zkresluje výsledky. Což se projevuje např. tím, že v grafu nejsou znázorněny všechny kategorie z legendy (str. 40, 42, 44, 57) nebo také následnou chybnou interpretací. Na str. 42 je uvedeno, že 42 manažerů = 61 % z celku, ale na str. 43 je stejný počet 42 manažerů už 60 %. Přitom celkem 69 respondentů = 100 % zůstává stále stejný.
2. U grafu na str. 41 týkající se dílky praxe: zajímavé vyjádření „množství manažerů“.
3. Od str. 47 jsou použity i sloupcové, či pruhové grafy. U více možností je to zcela správně. Nicméně autorka použila pro jednoduché sloupcové grafy špatnou interpretaci: chybný název a popis osy y. U osy y chybí legenda, ale lze odvodit, že osa y je vyjádřením četností respondentů. Ale otázka v názvu směřuje na potraviny, tedy by měla být správně na y vyjádřena četnost výskytu odpovědi z osy x. To platí i pro ostatní grafy na str. 50, 53,
4. Autorka použila u sloupcových grafů 3D rozměr, což může vést opět k chybné interpretaci. Např. na str. 50 v grafu č. 18 by podle textu pod grafem měla kategorie mléko dosahovat 100 %, ale podle grafu je to cca 96 %. V textu pod tímto grafem jsou uvedeny jiné hodnoty než v grafu: 13 % smetana, 17 % jogurt a máslo. Asi se vztahuje k jinému textu nebo otázce.
5. Na str. 53 podle výsledků z textu je hodnota pro maso a vývar 91 %, ale opět v grafu hodnota je pod 90 %.
6. Na str. 62 pozor na špatné zaokrouhlování (ne 44 %, ale 43 %) a chybnou interpretaci dat. Nesouhlasí s grafem.

Doporučení pro grafy:

- Nikdy nedávejte v textové části práce 2 grafy ihned pod sebe. Vždy je potřeba vložit aspoň část textu mezi ně. Potom není rozpoznatelné, ke kterému grafu jsou komentáře v textu.
- Nepoužívejte v názvu grafu zkratky nebo cizí výrazy. Pokud to jinak nejde, musí být pod grafem vysvětlení nebo český překlad.

V závěru práce v kapitolách shrnutí a závěr by měly být zodpovězeny všechny hypotézy a výzkumné otázky. Pokud si autorka některé z nich neuvedla v úvodu jako důležité nebo mající větší význam.

Z hlediska stylistického jsou v práci mnohdy zbytečně použita dlouhá souvětí (např. str. 7, 8 atd.). Čtenáře neznalého problematiky mohou tyto věty uvést v omyl. Na některých stánkách práce nejsou dokončená slova, což může měnit význam věty (např. 18, 21, 63).

Z gramatického hlediska to vypadá, že práce prošla jazykovou kontrolou. Mimo pár drobností (např. str. 43 – gramatická chyba, nebo na str. 28 mezera mezi číslem a procentem. Pokud autorka používá rozptyl od do pouze v číselném vyjádření, píše se dlouhá pomlčka, tedy např. na str. 29: 15–20 % obyvatel). To platí u všech grafů a textů pod nimi v praktické části. Na str. 47 slovo viz se píše bez tečky, jelikož jde o rozkazovací způsob od slova vidět, nikoli o zkratku.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Celkově je práce velice zajímavá, přestože někde chybí hlubší zdůvodnění výběru a komentář pro grafy. Je vidět, že autorka si dala na práci záležet a věnovala přípravě, sběru a následné analýze dostatečný čas. V práci oceňuji vlastní přínos v podobě primárních dat získaných pohovorem a dotazníkovým šetřením.

Sníženou známku odůvodňuji tím, že práce s grafy a interpretace dat je na nízké úrovni. Mnohdy jde jenom o popis bez hlubší analýzy.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 8 autorka používá termíny speciální menu a specifická nabídka. Co to konkrétně pro autorku znamená?
2. Jakým způsobem byl vybrán pro řízený rozhovor právě podnik Vegg Go a jak dlouho Vám rozhovor zabral času?
3. Poskytnete zpětnou vazbu manažerům, kteří Vám vyplnili dotazník?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: B**

**V Brně, dne 7. ledna 2022**

  
\_\_\_\_\_

**podpis**