

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Diplomová práce

2020

Zuzana Piškulová

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Ústav speciálněpedagogických studií

Diplomová práce

Zuzana Piškulová

Hra na hudební nástroj jako možný akcelerující prvek rozvoje fonemického uvědomování u žáků na 1. stupni základních škol logopedického typu

Olomouc 2020

vedoucí práce: Mgr. Renata Mlčáková, Ph.D.

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Hra na hudební nástroj jako možný akcelerující prvek rozvoje fonematického uvědomování u žáků na 1. stupni základních škol logopedického typu vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucí diplomové práce a použila jen uvedených zdrojů a literatury.

V Olomouci dne 17. května 2020

.....

Zuzana Piškulová

Poděkování

Poděkování patří vedoucí diplomové práce, paní PhDr. Renatě Mlčákové, PhD., za odborné vedení, cenné rady, ochotu a čas, který této práci věnovala.

OBSAH

ÚVOD	7
1. Fonematické uvědomování	8
1.1. Vymezení a terminologie	8
1.2. Vývoj fonologických dovedností.....	9
1.3. Rozvoj fonematického uvědomování	10
2. Nedostatky ve fonematickém uvědomování a čtení	12
2.1. Prediktory čtenářské gramotnosti	12
2.2. Fonematické uvědomování ve vztahu k dyslexii	14
3. Základní škola logopedického typu	16
3.1. Přehled základních škol logopedických a základních škol pro děti se specifickými poruchami učení v ČR.....	18
3.2. Speciálně pedagogická centra.....	19
4. Hudební nástroj	21
4.1. Klasické hudební nástroje.....	21
4.2. Dětské hudební nástroje	22
4.3. Hra na tělo a lidský hlas	25
4.4. Vymezení základních hudebních pojmů.....	25
5. Vlastní šetření	27
5.1. Cíl práce	27
5.2. Metody šetření.....	27
5.2.1. Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů bez zrakové opory	28
5.2.2. Zkouška sluchové analýzy a syntézy	28
5.2.3. Zkouška rytmické reprodukce	29
5.3. Charakteristika vzorku	29
5.3.1. Experimentální skupina X	29
5.3.2. Srovnávací skupina Y	30
5.3.3. Srovnávací skupina Z	31
5.4. Průběh šetření.....	32
5.5. Vlastní experiment	34
5.5.1. 1. lekce – 21. leden 2020	34
5.5.2. 2. lekce – 23. leden 2020	34
5.5.3. 3. lekce – 28. leden 2020	35
5.5.4. 4. lekce – 30. leden 2020	36
5.5.5. 5. lekce – 11. únor 2020	36
5.5.6. 6. lekce – 13. únor 2020	37

5.5.7.	7. lekce – 18. únor 2020	37
5.5.8.	8. lekce – 20. únor 2020	38
5.5.9.	9. lekce – 25. únor 2020	38
5.5.10.	10. lekce – 27. únor 2020	39
6.	Zpracování výsledků.....	40
6.1.	Rozeznávání hudebních nástrojů bez zrakové opory	40
6.1.1.	Experimentální skupina X	40
6.1.2.	Srovnávací skupina Y	46
6.1.3.	Srovnávací skupina Z	49
6.2.	Zkouška sluchové analýzy a syntézy	57
6.2.1.	Experimentální skupina X	57
6.2.2.	Srovnávací skupina Y	69
6.2.3.	Srovnávací skupina Z	74
6.3.	Zkouška rytmické reprodukce	89
6.3.1.	Experimentální skupina X	89
6.3.2.	Srovnávací skupina Y	95
6.3.3.	Srovnávací skupina Z	98
ZÁVĚR.....	106
SEZNAM LITERATURY	109
SEZNAM ZKRATEK.....	114
SEZNAM TABULEK	115
SEZNAM OBRÁZKŮ A GRAFŮ	119
SEZNAM PŘÍLOH.....	120

ÚVOD

Diplomová práce se zabývá rolí hry na hudební nástroj při rozvíjení fonemického uvědomování u žáků základní školy logopedické. Fonemické uvědomování je zásadní pro zvládnutí techniky čtení, které je pro dnešní společnost nepostradatelnou dovedností, jelikož můžeme sledovat stále rostoucí důraz na rozvoj čtenářské gramotnosti a kritického myšlení. Bez skvěle zvládnuté techniky ale nebude rozvoj těchto schopností efektivní. Mezi nejčastější specifické vývojové poruchy učení pak patří právě specifická porucha čtení – dyslexie. Je proto důležité zabývat se různými cestami k dosažení co nejlepších výsledků při vzdělávání žáků. Jelikož autorka práce ráda pracuje s dětmi prostřednictvím hudebních prostředků a sama hraje na několik hudebních nástrojů, rozhodla se zkoumat efekt hry na hudební nástroje při rozvoji fonemického uvědomování.

První část práce je věnována teoretickému vymezení důležitých témat souvisejících s prací a v praktické části srovnáváme výsledky vstupních a výstupních vyšetření v oblasti fonemického uvědomování po aplikaci 10 lekcí využívajících hudební nástroje. Rozdíl v hodnotách obou vyšetření je porovnán s výsledky dvou skupin, u nichž tyto lekce nebyly aplikovány. Všechna zjištěná data jsou zpracována do tabulek a grafů a následně komparována.

Cílem diplomové práce je zjistit, zda má hra na hudební nástroje pozitivní vliv na rozvoj fonemického uvědomování a tím i např. na prevenci čtenářských obtíží.

1. Fonemické uvědomování

1.1. Vymezení a terminologie

Nejčastěji bývá fonemické uvědomování definováno jako „*vědomá schopnost objevit v jazyce fonémy a manipulovat s nimi..., a to bez ohledu na význam a reprezentaci fonémů v psaném jazyce*“, a také „*porozumění tomu, že každé mluvené slovo se dá představit jako sled fonémů*“ (Sodoro et al., 2002 in Kulhánková, Málková, 2008).

Fonemické uvědomování je v české odborné literatuře značně nejednotný pojem. Krejčová (2019) používá pojem *fonemické povědomí* a uvádí, že se v naší literatuře často pro tutéž dovednost používají pojmy jako *sluchová percepce*, resp. *sluchová analýza*, *syntéza* a *diferenciace*. Nejsou však přesné, jelikož např. pojem sluchová percepce může být zavádějící. Laikům totiž evokuje dojem, že se jedná o to, jak daný jedinec slyší. Jistě je důležité, aby bylo slovo dobře slyšeno, ale u fonemického uvědomování jde o „*zpracování slyšených lingvistických informací na kognitivní úrovni*“. Sluchová analýza, syntéza a diferenciace jsou pak dílčí postupy, které ale dobře vystihují, oč se ve fonemickém uvědomování jedná.

Jošt (2011, s. 45) pracuje s pojmem *fonémové uvědomění*. Foném je nejmenší jednotka jazyka, která nenesé význam, ale má schopnost měnit význam slova (de Courtenay in Dvořák, 2007), např. *byt – být, vosa – kosa*. Fonémové uvědomění potom znamená schopnost segmentovat slova na fonémy.

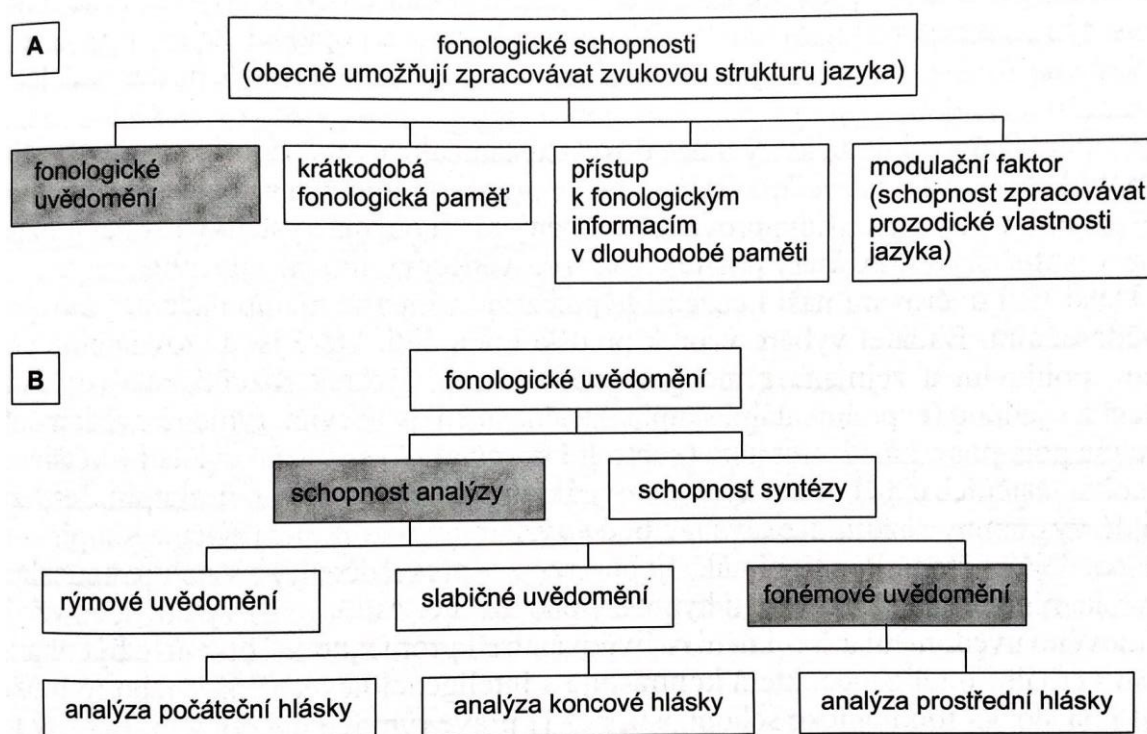
Kulhánková a Málková (2008, s. 32) uvádí navíc ještě užívání termínu *fonemický sluch*. Všechna tato pojmenování sice mnohdy označují jeden a ten samý jev, avšak některé jsou spíše dílčí dovednostmi patřící pod shrnující pojem fonemického uvědomování. Dle autorek je nejpřesnější právě označení *fonemické uvědomování*, jelikož z něj jasně vyplývá, že si jedinec uvědomuje složení slov z fonémů, jako nejmenších jednotek řeči.

Zelinková (2015) definuje fonemické uvědomování jako „*...pochopení, že slova a slabiky jsou tvořeny zvuky řeči, které jsou reprezentovány alfabetskými symboly nebo písmeny*“, tím jej ale zaměňuje za alfabetský princip. Fonemické uvědomování totiž vůbec nepracuje s grafémy, ale týká se pouze zvukové stránky jazyka (Kulhánková, Málková, 2008, s. 32).

V zahraniční literatuře jsou používány termíny *phonemic awareness* nebo *phoneme awareness* (srov. Caravolas, M., Volín, J. a Hulme, C., 2005; Byrne, B., Fielding-Barnsley, R., 1989).

V odborné literatuře se setkáváme také s pojmem *fonologické uvědomování* (*phonological awareness*). Ten není synonymem k fonemickému uvědomování, ale označením pro manipulaci s většími fonologickými jednotkami. Např. rozdělení slova na slabiky nebo hledání rýmů (Sodoro et al., 2002 in Kulhánková, Málková, 2008). Je to pojem nadřazený a označuje uvědomění si zvukové slovní struktury – včetně uvědomění si fonémové skladby slov (Jošt, 2011, s. 48).

Označením zahrnujícím všechny schopnosti, které umožňují zpracovávat zvukovou strukturu jazyka jsou *fonologické schopnosti*. (Jošt, 2001, s. 49). Pro lepší orientaci v problematice je k dispozici přehledové schéma.



Obrázek 1: Schéma fonologických schopností (Jošt, 2011, s. 49)

1.2. Vývoj fonologických dovedností

Kolem vývoje fonologických dovedností podle Májové (2009, s. 19) není mezi odbornou veřejností jednoznačná shoda. Autoři zabývající se touto problematikou se však

shodnou na tom, že se tyto dovednosti nevyvíjí zcela spontánně, ale jsou závislé na rozvoji řeči, později na osvojování si alfabetského zápisu. Faktem je, že začíná u uvědomování si větších fonologických celků a končí vyčleňováním jednotlivých fonémů ze slov (srov. Lechta a kol., 2011, s. 368; Kulhánková, Málková, 2008, s. 30; Májová, 2009, s. 19; Krejčová, 2019, s. 16). Uvádíme přehled vývoje fonologických dovedností podle zmíněných autorů:

1. Nejprve dítě vnímá slovo v mateřském jazyce jako celek.
2. Ve věku okolo tří až čtyř let už dokáže rozpoznat, která slova se rýmují (tzv. „ucho pro rýmy“). Rozvoj této dovednosti probíhá především díky naučeným říkankám. Např. ententýky – z električky, bos – nos atp.
3. Kolem čtvrtého roku věku si děti s normálním kognitivním a řečovým vývojem uvědomují, že řeč se skládá ze slov, které se dají dále dělit na menší části.
4. V předškolním období si dítě uvědomuje také slabikovou strukturu slov a dovede tvořit rýmy.
5. Mezi pátým a šestým rokem by už dítě mělo umět vyčlenit alespoň počáteční hlásku ve slově, později koncovou. Podle Lechty (2011, s. 369) se však může už v této době objevit schopnost vyčlenit všechny fonémy ve slově.
6. Poslední fází je dovednost manipulování s fonémy ve slovech, která se prudce rozvíjí s nástupem školní docházky, kde se trénuje právě v manipulaci s hláskami a písmeny a v jejich souladu. Jedná se např. o vynechávání či nahrazování fonémů ve slově apod.

Jednotlivé fáze nemusí následovat přesně v uvedeném pořadí. Rozvíjení některých částí fonemického uvědomování může probíhat najednou a není pravidlem, že jedna fáze vývoje musí být ukončena, aby mohla nastoupit další. V určitém období však bývá dítě citlivější pro rozvoj některých složek (Krejčová, 2019, s. 16).

1.3. Rozvoj fonemického uvědomování

Mezi metody stavějící, kromě jiného, na rozvoji fonemického uvědomování patří metoda ruského autora D. B. El'konina, který ji vytvořil jako alternativní cestu k osvojování čtení. Než se přistoupí k osvojování grafémů, hravou cestou probíhá rozvoj orientace ve zvukové struktuře slov, aby dítě chápalo, že jde o reprezentaci hlásek. Trénují tedy schopnost identifikovat hlásky a teprve potom se seznamují s příslušným

grafémem, který hlásku symbolizuje. Tento proces probíhá už v mateřské škole (Krejčová, 2019, s.152; Lechta a kol, 2011, s. 370).

Samotný trénink fonemického uvědomování sestává ze 33 lekcí a dělí se na čtyři etapy (elkonin.cz; klinicka.logopedie.webnode.cz):

1. Představa o slově a analýza slov na slabiky
2. Analýza slov na hlásky
3. Samohlásky a souhlásky, krátké a dlouhé samohlásky
4. Měkké a tvrdé souhlásky

Původní ruská metodika byla přepracována do českého jazyka v roce 2004 dvojicí autorek M. Mikulajová a A. Dostálová pod názvem *Trénink jazykových schopností podle D. B. Elkonina – V krajině slov a hlásek*. Lechta (2011, s. 370) zmiňuje využívání učební strategie názorného modelování při tréninku fonologických schopností. Ta spočívá ve využívání např. grafického znázornění slov nebo žetonů, jež slouží ke kontrole správnosti výsledku a upevňování každého fonému. Schéma má prázdná okénka v počtu hlásek ve slově, dítě při vyslovení každého fonému vyplní jedno okénko. Pokud nebudou všechna zaplněná, znamená to, že nevyčlenilo všechny fonémy. Až dojde ke zvnitřnění úkonů, postupně se materiální pomůcky odstraňují a probíhají tak jen v mysli dítěte. Metodika rozvíjí také další dovednosti jako kritické myšlení, kooperaci a další.

Krejčová ve své knize (2019) říká, že trénink uvědomování si fonémů a manipulace s nimi musí probíhat ne izolovaně, nýbrž je třeba procvičovat všechny složky fonologického zpracování, jako jsou slabikování, analýza a syntéza, diferenciaci, manipulaci, krátkodobá sluchová paměť a rychlé jmenování. Tyto dovednosti se pak mají aplikovat do čtení a psaní. Autorka doporučuje využití pracovních listů od Zelinkové *Cvičení pro dyslektiky* a uvádí také konkrétní cvičení pro manipulaci s fonémy. Např. vytvořit co nejvíce slov ze zadaného slova (*LOKOMOTIVA, DOBRODRUŽSTVÍ atp.*) zpřeházením hlásek. Autorka se zmiňuje také o oblíbenosti říkání slov pozpátku, jež značí vyvinutou schopnost manipulace s fonémy.

2. Nedostatky ve fonemickém uvědomování a čtení

Jak uvádí ve své knize Krejčová (2019, s. 10-11), bývá naše společnost označována jako informační a čtení je tedy základní dovedností pro orientaci ve světě. K získání této dovednosti by tak měla být směřována největší pozornost základního vzdělávání. Čtení není přirozenou aktivitou tak, jako řeč a naučení se mu vyžaduje odpovídající rozvoj množství dílčích kognitivních funkcí, jelikož je značně komplexní aktivitou. Přestože dítě může být verbálně velmi zdatné, mohou se u něj vyskytovat obtíže ve čtení. Stein (2001, s. 15) to vysvětluje tím, že v řeči pracujeme přirozeně se slabikami, zatímco při čtení a psaní používáme fonémy. Ty si v běžné řeči ani nemusíme uvědomovat, ale pro jejich relativně malé množství jsou pro grafický záznam slov výhodnější než slabiky.

Na rozvoj čtenářské gramotnosti je důležité klást důraz od počátku školní docházky, jelikož rozdíly mezi žáky se později stále zvětšují a projevuje se tzv. Matoušův efekt. Tento jev longitudinálně sledovali Carreker, Neuhaus, Swank et al. (2007) a potvrdili, že žáci, kterým se dařilo od počátku se dále zlepšovali, a naopak žáci s obtížemi v počátcích školní docházky se časem stále více zhoršovali.

2.1. Prediktory čtenářské gramotnosti

Fasnerová (2018) říká, že čtení je dovedností založené na zrakovém vnímání, řečové kinestézi, dosavadních zkušenostech dítěte s jazykem a nezbytně také na sluchové percepci. Přikládání největší váhy zrakové percepci však oponuje Krejčová (2019, s. 15), která sice uznává její důležitost při čtení, ale ještě větší důraz klade na to, aby měli čtenáři dobře zažitý jazyk, ve kterém chtějí číst. Za klíčové při nácviu procesu čtení pak pokládá fonologické zpracování informací. Do této kategorie spadá právě **fonemické uvědomování** a dále dovednost rychlého jmenování a kvalitní krátkodobá sluchová paměť (srov. Kapalková, Vencelová 2016; Krejčová, 2019). **Rychlé jmenování** znamená, že si jedinec dokáže rychle vybavit pojmenování jevu, který právě vidí (Gillon, 2004 in Krejčová, 2019, s. 17). Vypovídá o dynamice psychických procesů a přepínání mezi zvukovou a zrakovou modalitou (Mikulajová, 2012). Jeho dostatečná rychlost vede k plynulé a rychlé dovednosti čtení, protože dokážeme rychle identifikovat napsané slovo či hlásku, které známe. **Krátkodobá sluchová paměť** je důležitá pro uchování

posloupnosti čteného, jinými slovy, abychom si pamatovali začátek slov, než dojdeme k jejich konci (Krejčová, 2019, s. 17). Seidlová Málková (2016) pak považuje kromě fonemického uvědomování a rychlého jmenování za důležitou **znalost abecedy**. V její studii, která se inspirovala zahraničním přístupem, kde je běžné děti učit písmena abecedy už v preprimárním vzdělávání, se ukázalo, že znalost písmen v předškolním věku pozitivně ovlivnila rozvoj gramotnosti na základní škole. Seznámení s písmeny vedlo také k posílení fonemického uvědomování. Autorka také zdůrazňuje vzájemnou kauzalitu mezi znalostí písmen, fonemickým uvědomováním a rozvojem gramotnosti, které se vzájemně ovlivňují. Tuto teorii potvrzuje také práce Zubákové Peregrínové (2014 in Kerekrétiová, 2016 a, s. 150), která říká, že u slovenských dětí dochází k rozvoji fonemického uvědomování až během prvního ročníku školní docházky. Konkrétně po třech měsících dokáží vydělit první hlásku ve slově. Izolaci poslední a prostřední hlásky dokáží až na konci prvního ročníku.

Dalším důležitým předpokladem je povědomí o základních pravidlech psaného textu (např. že se čte zleva doprava, shora dolů, že text má určitý význam), vizuo-prostorové schopnosti a pozornost. Nedostatky v těchto oblastech však nebývají považovány za zásadní příčiny obtíží ve čtení (Kapalková, Vencelová in Kerekrétiová, 2016 a, s. 152).

Longitudinální výzkum autorů Torgesen, Wagner a Rashotte (1994, 1998 in Jošt, 2011, s. 53) prokázal ze všech předpokladů jako nejsilnější vztah mezi analyticko-syntetickou částí fonologického uvědomování a čtením. Vůdčí vlastností však podle jejich výzkumu zůstává analytická složka.

V současné době jsou za základní pilíře pro úspěšné zvládnutí čtenářské gramotnosti považovány (srov. Málková, 2016; National Reading Panel, 2000 in Krejčová, 2019):

- Posilování fonemického povědomí (identifikace a třídění fonémů, sluchová analýza a syntéza). Neprobíhá však izolovaně bez kontextu, ale žákům se zprostředkovává souvislost se čtením a psaním.
- Trénink hláskosloví zahrnující znalost abecedy, sluchovou diferenciaci, fonologickou manipulaci.
- Návuk plynulého čtení zejména čtením nahlas. Tiché čtení nemá na návuk plynulosti vliv.

- Návčik čtení s porozuměním, který je založen na rozsahu slovní zásoby jedince a na vzájemné interakci čtenářů.

První dvě dovednosti jsou zaměřeny na zvládnutí techniky čtení, gramatika a slovní zásoba pak na porozumění čtenému textu.

2.2. Fonematické uvědomování ve vztahu k dyslexii

Dyslexie je nejčastěji diagnostikovaným typem specifických poruch učení, která je 10. revizí Mezinárodní klasifikace nemocí charakterizována pod kódem F 81.0 jako specifická porucha čtení. Stejně jako pro ostatní typy SPU zde platí, že se objevuje od raného stádia osvojování si dané dovednosti (tedy čtení), není důsledkem deficitu rozumových schopností, mozkového poškození, sensorického deficitu ani nedostatečnou příležitostí k učení se (Mikulajová 2016, s. 196). 5. revize Diagnostického statistického manuálu vydaná Americkou psychiatrickou asociací uvádí pouze jednu diagnózu Specifická porucha učení a dále blíže upřesňuje, zda se jedná o deficit ve čtení (315.00, která odpovídá dyslexii), psaní nebo v matematických schopnostech. Mezi hlavní projevy dyslexie patří zpomalení vývoje čtenářských dovedností, těžkosti v poznávání čtených slov, čtení nahlas, porozumění textu a v úlohách vyžadujících čtení. To má samozřejmě negativní vliv na školní úspěšnost i na mnoho situací v běžném životě. Dyslexii často předchází výskyt narušeného vývoje řeči v anamnéze jedince (Mikulajová, 2016, s. 196). Každý jedinec s dyslexií má však vlastní projevy, které se mohou lišit od jiné osoby s dyslexií. Např. zatímco jeden má obtíže také v mluvené řeči, druhý může být ve verbálním projevu velmi zdatný a může jej využívat jako kompenzaci (Krejčová, 2019, s. 36). Podle DSM-5 (2013) je výskyt SPU odhadován na 5 % až 15 %.

V současné odborné literatuře se uvádí jako hlavní příčina dyslektických obtíží narušené fonematické uvědomování (srov. Krejčová, 2019; Jošt, 2011; Mikulajová, 2016). Např. Habib s kolegy (2002 in Krejčová, 2019, s. 46) uvádí, že 70 % dětí s dyslexií, které ve své studii sledovali mělo výrazné obtíže především v oblasti fonematického uvědomování. Orientace na příčinu ve fonematickém uvědomování vychází zejm. z objevů Isabelle Liebermannové, která při práci s dyslektiky zjistila, že vizuální deficity jako např. zrcadlové záměny písmen a slabik při čtení, se u jedinců s dyslexií nevyskytují tak často nebo dokonce vůbec, jak se do té doby předpokládalo (Jošt, 2011, s. 45). Dnes se hovoří také o tzv. neurálních okruzích zpracovávajících určité

druhy informací. V případě dyslexie se jedná o čtecí okruhy soustředěné v levé mozkové hemisféře, kde se normálně rozvíjejí fonologické a lexikálně-sémantické jazykové dovednosti. Tato oblast se u osob s dyslexií ukazuje být narušená. Proto tito jedinci kompenzačně využívají neurální okruhy, které zpracovávají vizuálně-sémantické informace, tedy nejazykové. Jak již bylo uvedeno výše, není fonemické uvědomování jediným prediktorem čtenářské gramotnosti, ale je považováno za jádrový deficit u osob s dyslexií (Krejčová, 2019, s. 38-47).

3. Základní škola logopedického typu

Pojem základní škola logopedického typu zahrnuje základní logopedické a základní školy pro žáky se specifickými vývojovými poruchami učení (Mlčáková, 2014, s. 83). Jedná se o školy zřízené podle §16 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v aktuálním znění (školský zákon) se zaměřením na vzdělávání žáků s **vadami řeči** a žáků se **specifickými poruchami učení**. Specifické poruchy učení jako např. dyslexie, dysgrafie nebo dysortografie jsou součástí deseti okruhů narušené komunikační schopnosti a spadají pod kategorii *narušení grafické stránky řeči* (srov. např. Mlčáková, 2011; Lechta, 1990; Vitásková, 2013). V České republice existuje jen několik málo škol, které jsou zřízeny zvláště pro žáky s poruchami učení. Většina základních škol logopedických se tak, podle informací na svých webových stránkách, zaměřuje kromě žáků s vadami řeči také na žáky s SPU.

Tyto školy se řídí platnými právními předpisy. Kromě školského zákona to jsou zejména vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenství ve školách a školských poradenských zařízeních, v platném znění a Metodické doporučení č.j. 14 712/2009-61 k zabezpečení logopedické péče ve školství.

Mezi klientelu těchto škol patří žáci s narušenou komunikační schopností, především pak s vývojovými obtížemi. Nejčastěji se vyskytuje specificky narušený vývoj řeči, dále závažnější poruchy artikulace řeči nebo specifické vývojové poruchy školních dovedností a další (Mlčáková, 2014, s. 83-84). Podle školského zákona, § 16 mohou být do těchto škol zařazeni žáci s tak závažnými poruchami učení nebo vadami řeči, že k naplňování jejich vzdělávacích potřeb nejsou dostačující podpůrná opatření pro inkluzivní vzdělávání. Proto, aby byl žák přijat do školy zřízené podle § 16 odst. 9, je nutné doporučení školského poradenského zařízení na základě písemné žádosti zákonných zástupců. Tento krok musí být v souladu s nejlepšími zájmy dítěte. ŠPZ po uplynutí jednoho roku od zařazení žáka do školy zřízené podle § 16 odst. 9 zhodnotí, jak se daří naplňování speciálních vzdělávacích potřeb žáka. Poté toto zhodnocování probíhá po dalších dvou letech (Vyhláška č. 27/2016 Sb.).

Tyto školy poskytují podporu žákům zejména zařazením hodin speciálně pedagogické péče. Jedná se většinou o 2 hodiny logopedie týdně. Každá škola vypracovává vlastní školní vzdělávací program (ŠVP) podle očekávaných výstupů Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (RVP ZV). Má tak ideální podmínky pro úpravu obsahu a forem vzdělávání v takovém rozvržení, aby její žáci zvládali naplnit očekávané výstupy RVP ZV. Snaha školy je vybavit žáky takovými dovednostmi, aby byli schopni zvládnout vzdělávání ve své kmenové škole. Podle vyhlášky č. 27/2016 Sb. bývá ve třídách snížený počet žáků na 6 až 14, aby tak byly zajištěny co nejlepší podmínky pro vzdělávání žáků se specifickými vzdělávacími potřebami. Pokud i tento počet žáků ve třídě je nevyhovující, dovoluje vyhláška snížit počty na 4 až 6. K další podpoře může být dále využito speciálních pomůcek, asistenta pedagoga, individuálního vzdělávacího plánu.

Pedagogové základních škol logopedického typu musí mít podle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v aktuálním znění aprobaci v oblasti speciální pedagogiky (logopedie) a učitelství pro základní školy. Jedná se tak většinou o logopedické asistenty, jejichž funkce a kompetence jsou vymezeny v Metodickém doporučení č.j. 14 712/2009-61 k zabezpečení logopedické péče ve školství. Logopedický asistent musí mít pedagogické vzdělání a státní závěrečnou zkoušku z logopedie, případně kurz zaměřený na logopedickou prevenci s akreditací MŠMT. Pracuje pod vedením logopeda a přímou logopedickou intervencí může provádět u žáků s prostou vadou výslovnosti. Dále provádí u žáků edukační postupy a cvičení stanovené logopedem a činnosti zaměřené na přirozený rozvoj řeči a prevenci vzniku čtenářských obtíží.

Dále se v Metodickém doporučení uvádí, že jako logoped ve školství může pracovat absolvent magisterského studia speciální pedagogiky se státní závěrečnou zkouškou z logopedie. K jeho kompetencím navíc patří také diagnostika a intervence u žáků s NKS, zpracovávání zpráv pro vzdělávání těchto žáků, konzultace a poradenství v oblasti logopedie pro zákonné zástupce a odbornou veřejnost a metodické vedení pedagogických pracovníků a logopedických asistentů. Zabezpečuje logopedickou podporu žákům s NKS, nebo je přímo vyučuje.

3.1. Přehled základních škol logopedických a základních škol pro děti se specifickými poruchami učení v ČR

V této podkapitole uvádíme přehled základních škol logopedického typu. Jedná se pouze o školy s daným zaměřením. V ČR existují také třídy, oddělení a studijní skupiny pro žáky s vadami řeči nebo s SPU. Mohou být zřízené v běžných základních školách nebo ve školách speciálních s jiným než logopedickým zaměřením podle §16 odst. 9 školského zákona. Ty však v následujícím výčtu nejsou uvedeny.

Základní škola logopedická – VOŠ, ZŠ, MŠ, Hradec Králové	Štefánikova 549 500 11 Hradec Králové
	https://www.zs-logopedicka.cz/
	Zřizovatel Královéhradecký kraj
Základní škola logopedická Rychnov nad Kněžnou	<i>Pobočka školy v Hradci Králové Otevírá nově od 1.9.2020</i>
Základní škola logopedická a mateřská škola logopedická – Praha 10	Moskevská 29 101 00 Praha 10
	https://www.logopedickaskola.cz/
	Zřizovatel hlavní město Praha
Základní škola a Mateřská škola logopedická, Liberec, příspěvková organizace	E. Krásnohorské 921 460 01 Liberec 14
	https://www.ssplbc.cz/
	Zřizovatel Liberecký kraj
Základní škola a Mateřská škola logopedická Olomouc	Tř. Svornosti 900 779 00 Olomouc
	http://www.logopaed.cz/zs-logopedicka
	Zřizovatel Olomoucký kraj
Základní škola a mateřská škola, Brno, Veslařská 234	Veslařská 339/234 637 00 Brno – Jundrov
	https://www.zslogo.cz/
	Zřizovatel Jihomoravský kraj
Základní škola LOPEC, Čimice, Praha 8, Libčická 399	Libčická 339/8 181 00 Praha 8 – Čimice
	http://www.zslogopedicka.cz/
	Zřizovatel Hlavní město Praha
Církevní základní škola logopedická Don Bosco a mateřská škola logopedická	Doláková 555/1, Bohnice 181 00 Praha 8
	http://www.zslogopedicka.cz/
	Zřizovatel Arcibiskupství pražské
Základní škola logopedická a Mateřská škola logopedická Choustníkovo Hradiště	Choustníkovo Hradiště 161 544 42 Choustníkovo Hradiště
	https://www.specskola.cz/
	Zřizovatel Královéhradecký kraj

Základní škola logopedická s.r.o.	Paskovská 65 720 00 Ostrava – Hrabová
	http://www.zs-klokanek.cz/
	Zřizovatel Mgr. Taťjana Adamovská
Základní škola logopedická Týn nad Vltavou	Sakařova 342 375 01 Týn nad Vltavou
	http://www.zslogopedicka-tnv.cz/
	Zřizovatel Jihočeský kraj
Střední škola, Základní škola a Mateřská škola Rakovník, příspěvková organizace	Františka Dielpolta 1576 269 01 Rakovník
	https://www.zsrako.cz/zakladni-skola-logopedicka
	Zřizovatel Středočeský kraj
Logopedická základní škola, Měcholupy 1, příspěvková organizace	Měcholupy 1 439 31 Měcholupy
	https://www.lzs-mecholupy.cz/
	Zřizovatel Ústecký kraj
Soukromá základní škola Integrál pro žáky se SPU, s.r.o.	Jana Masaryka 25 120 00 Praha 2
	https://www.skolaintegral.cz/
	Zřizovatel Pavla Jandová
Základní škola pro žáky se specifickými poruchami učení	U Boroviček 3 163 00 Praha 6
	http://www.borovicky.cz/
	Zřizovatel Hlavní město Praha
Základní škola pro žáky se specifickými poruchami chování Karlovy Vary	Mozartova 7 360 20 Karlovy Vary
	http://www.zsdys.cz/
	Zřizovatel Statutární město Karlovy Vary
Základní škola pro žáky se specifickými poruchami učení a mateřská škola logopedická Schola Viva, o.p.s.	Erbenova 16 787 01 Šumperk
	http://www.schola-viva.cz/
	Zřizovatel Mgr. Vladimír Bican

3.2. Speciálně pedagogická centra

Při základních školách logopedického typu bývají často zřízena také speciálně pedagogická centra se zaměřením na žáky s vadami řeči. Tato centra se řadí mezi školská poradenská zařízení. V legislativě jsou vymezena zejména §116 školského zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a vyhláškou č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů.

Klienty těchto center jsou žáci s mentálním, tělesným, zrakovým nebo sluchovým postižením, vadami řeči, autismem nebo kombinací více vad. Zpravidla jsou zaměřena na jedno či více znevýhodnění.

Obecně hlavní činností SPC je individuální speciálně pedagogická a psychologická diagnostika, na kterou navazují intervencí nebo poradenskou činností. Dále pak informační a metodická podpora pro zákonné zástupce, školy a pedagogické pracovníky vzdělávající jejich klienty. Centrum informuje o dostupných kompenzačních pomůckách, efektivních metodách práce, předává kontakty na další odborníky. Kompenzační pomůcky nebo odbornou literaturu zapůjčuje zákonným zástupcům a žákům. Nedílnou součástí je také vedení potřebné dokumentace. Pokud je žák souběžně klientem pedagogicko-psychologické poradny, spolupracuje s ní SPC na tvorbě doporučení pro vzdělávání žáka (školský zákon).

Speciálněpedagogická centra s logopedickým zaměřením poskytují své služby žákům s vadami řeči a jejich zákonným zástupcům, školám a školským zařízením, která tyto žáky vzdělávají. Následující výčet činností těchto SPC je uveden v příloze vyhlášky č. 72/2005 ve znění pozdějších předpisů:

SPC provádějí depistáž komunikačních poruch, orientační logopedické vyšetření klientů a diagnostiku u žáků s NKS pro stanovení optimálních podpůrných opatření. Zpracovávají případně návrhy pro zařazení žáka do třídy zřízené pro žáky s vadami řeči. Stanovují podpůrná opatření a logopedické intervenční postupy a programy pro rozvoj komunikačních kompetencí žáka a jejich vyhodnocování. Zařazují postupy pro senzomotorický, kognitivní a sociální rozvoj k vytvoření školních dovedností a k předcházení vzniku SPU. Poskytují metodickou podporu pracovníkům podílejícím se na vzdělávání žáků s NKS. Dále stanovují případnou potřebu přizpůsobení podmínek konání závěrečných, maturitních zkoušek či přijímacích zkoušek pro tyto žáky. Zajišťují logopedickou péči svým klientům vzdělávaným v běžných základních školách, kterým byla stanovena podpůrná opatření. Zákonné zástupce učí provádět stanovená logopedická cvičení se svými dětmi. Zpracovávají a vedou dokumentaci o individuální logopedické péči a tvoří metodické a didaktické materiály pro rozvíjení komunikace.

4. Hudební nástroj

Tato diplomová práce se zabývá vlivem hry na hudební nástroje na rozvoj fonemického uvědomování. Proto je třeba blíže specifikovat různé hudební nástroje a základní hudební pojmy, se kterými bylo ve výzkumné části pracováno. Běžně s dětmi bez velkých předchozích zkušeností s instrumentální činností můžeme využívat hru na dětské hudební nástroje, vlastnoručně vyrobené hudební nástroje, hru na tělo či zpěv. Žáci dokáží tyto nástroje jednoduše používat bez dlouhého cvičení a spontánně. Klasické hudební nástroje využijeme spíše k ukázkám, seznámení se s pestrou škálou instrumentální hudby, rozvoj poslechových dovedností apod.

4.1. Klasické hudební nástroje

Historicky první klasifikace hudebních nástrojů pochází z roku 1325. Vytvořil ji francouzský pedagog Jean de Murise. Hudební nástroje rozdělil na strunné, dechové a bicí. V průběhu času byly vytvořeny další modely, přičemž dodnes nejrozšířenějším je klasifikace podle Ericha von Hornbostela a Kurta Sachse, vytvořená v roce 1914. Slouží pro přehledné rozdělení více než 50 000 hudebních nástrojů. Autoři je dělí následovně (Oling, 2004):

- ***Bicí nástroje***: můžeme je dále rozdělit na nástroje s blánou (membranofony) nebo bez blány, u kterých se rozechvívá celý nástroj (idiofony). Řadíme sem např.: tamburínu, bubny, bubínky, bongo, tympán, činely, triangel, zvonkohru atd.
- ***Dechové nástroje***: u těchto nástrojů vzniká tón nárazem vzduchu. Dále je dělíme na:
 - *Dřevěné* (zobcová flétna, příčná flétna, klarinet, saxofon a další)
 - *Žestové* (lesní roh, tuba, trubka, pozoun atd.)
 - *Další nástroje* jako např. akordeon a foukací harmonika.
- ***Strunné nástroje***
 - *Drnkací* (lyra, loutna, kytara, ukulele, harfa aj.)
 - *Smyčcové* (housle, viola, violoncello, kontrabas)
 - *Klávesové strunné* (klavír, křídlo)

- *Elektronické nástroje* jsou relativně novou součástí hudební tvorby. Jsou to nástroje využívající elektřinu nebo jsou kombinací elektrického signálu a akustiky nástroje. Patří sem např. elektrické piano, elektrická kytara, theremin apod.
- *Hlas*

4.2. Dětské hudební nástroje

Velmi populárními a hojně využívanými nástroji v rámci hudební výchovy na základních školách jsou **nástroje Orffova instrumentáře**. Carl Orff byl německý hudební skladatel a pedagog, který měl ideu dát všem dětem do rukou snadno ovladatelné nástroje s kvalitním zvukem pro využití ve sborové hře. Dnes jsou součástí výbavy téměř každé základní školy. Do této sady patří jak nástroje rytmické, tak melodické. Mezi *rytmické* nástroje Orffova instrumentáře patří ozvučná dřívka, dřevěný blok, drhlo, malý a velký bubínek, tamburína, činely, rumbakoule, triangel, rolničky a zvonek (viz obrázek 2). Mezi *melodickými* nástroji pak najdeme zvonkohru (diatonickou a chromatickou), metalofon a xylofon (obrázek 3). U těch můžeme navíc rozlišovat, zda se jedná o sopránový, altový nebo basový typ. Tyto melodické nástroje mohou být vzájemně zaměňovány, nicméně rozdíl mezi nimi je zejména v použitém materiálu. Zvonkohra a metalofon sestávají z kovových kamenů, xylofon z dřevěných. Pro jednodušší manipulaci při sborové hře jsou kameny odnímatelné a žák si tak může ponechat ke hře jen příslušné tóny. Posledním melodickým nástrojem instrumentáře je sopránová zobcová flétna (Synek, 2004, s. 47-48).

Další možností je využití jiných netradičních hudebních nástrojů. A to buď těch, které jsou dostupné na trhu, nebo si některé mohou děti vyrobit sami. Vlastnoruční výrobou hudebních nástrojů a jejich využitím se zabývá např. Coufalová (2013). Mezi ty nejnovější na trhu patří např.:

- **Boomwhackers** (obrázek 4) jsou trubky z umělé hmoty a díky své tloušťce a délce laděné na určité tóny. Zvuk vydává pomocí úderu o jiný materiál, případně úderem paličky. Nejčastěji bývá sada laděna v C dur.



Obrázek 4: Boomwhackers (*kytary.cz*)

- **Drumben** (obrázek 5), hudební nástroj vzniklý teprve roku 2009 je složen z pevné papírové trubky a rezonanční překližkové desky. Kromě bubnování může být využit i pro sezení a jiné aktivity dle fantazie dětí (Polívková, 2017).



Obrázek 5: Drumben (*hithit.cz*)

Dalšími alternativními nástroji využívanými např. v muzikoterapii jsou tibetské mísy, kalimba, kantela, lyra apod. (Beníčková, 2011)

4.3. Hra na tělo a lidský hlas

Také lidské tělo a hlas mohou být považovány za hudební nástroje. Tělo jako rytmický nástroj za použití tleskání rukou, pleskání o stehna či jiné části těla (např. břicho, hýždě, tváře) a dupání (Synek, 2004). Lidský hlas pak také jako melodický nástroj, který funguje za pomoci rozechvívání hlasivek vzduchem z plic. Podle intenzity výdechu je určována síla hlasu a rezonančními dutinami v hrtanu, dutině ústní a nosní je modifikována barva hlasu. Výhodou využití hlasu i hry na tělo je zejména to, že je máme vždy u sebe a každý je umí v určité míře jako nástroj použít.

4.4. Vymezení základních hudebních pojmů

Jako jedna z prvních dovedností se může u dětí rozvíjet **rytmus**. Jedná se o uspořádání krátkých a dlouhých tónů a pomlček v určitém časovém sledu. Pod tento pojem dále řadíme:

- **Metrum** je střídání přízvučných a nepřízvučných dob, které může být buď pravidelné nebo nepravidelné (Synek, 2004, s. 38). Při sudém počtu dob je první doba přízvučná a druhá nepřízvučná a u lichého metra je přízvučná pouze první doba (Trutnovská, 2016, s. 21).
- **Takt** úzce souvisí s metrem, jelikož je to úsek, kde se pravidelně střídají přízvučné a nepřízvučné doby (Synek, 2004, s. 38). U menších dětí se začíná 2/4 taktem, který je nejpřirozenější, jelikož připomíná např. pulzaci srdce nebo lidskou chůzi (Trutnovská, 2016, s. 21).
- **Tempo** vyjadřuje rychlost, jakou se skladba hraje (Synek, 2004, s. 38).

Rytmus může být vyjádřen deklamací (přednes básniček nebo říkadel se zvýrazněním rytmu), hrou na tělo provedenou dupáním, tleskáním, pleskáním apod., hrou na dětské hudební nástroje nebo pohybem (Synek, 2004, s. 38).

Dalšími důležitými základními hudebními pojmy jsou zvuk, tón a hluk. **Zvuk** je cokoliv, co slyšíme. Ten dále můžeme rozdělit na **tón**, který je hudebním zvukem vznikajícím pravidelným chvěním tělesa, můžeme jej zahrát nebo zazpívat a **hluk** neboli nehudební zvuk, který se nedá zahrát nebo zazpívat v různých výškách. Tón má čtyři základní vlastnosti: **výšku, sílu, délku a barvu** (Režný, 2018, s. 9).

5. Vlastní šetření

5.1. Cíl práce

Hlavním cílem praktické části diplomové práce bylo zhodnotit úroveň fonematického uvědomování před a po aplikaci lekcí využívajících hudební nástroje. Srovnání bylo provedeno ve třech skupinách žáků prvních ročníků, přičemž dvě z nich sloužily jako skupiny srovnávací a nebyly u nich aplikovány hudební lekce. Zaměřili jsme se na rozeznávání hudebních nástrojů podle zvuku, dovednost sluchové analýzy a syntézy a reprodukci rytmu.

Dále byly stanoveny tyto dílčí cíle:

- analyzovat a srovnat výsledky ze vstupního a výstupního vyšetření vybraných žáků,
- zjistit průměrný věk žáků a poměr chlapců a dívek v jednotlivých skupinách,
- zjistit, jaké zkušenosti s hudební činností mají žáci z rodinného prostředí.

Na základě zmíněných cílů byly dále stanoveny výzkumné otázky:

- Zvýší se úroveň sluchového rozlišování hudebních nástrojů, sluchové analýzy a syntézy a rytmické reprodukce po aplikaci lekcí využívajících hudební nástroje více než u žáků, kteří tuto intervenci nepodstoupili?
- Projeví se rozdíly v daných dovednostech mezi chlapci a dívkami?
- Budou žáci se zkušenostmi s hrou na hudební nástroje dosahovat ve zkouškách lepších výsledků než žáci bez těchto zkušeností?

5.2. Metody šetření

Základem pro vypracování praktické části diplomové práce bylo získání teoretických poznatků pomocí **studia odborné literatury** týkající se dané problematiky. Údaje o probandech jsme doplnili formou přímého dotazování. Zaznamenávali jsme pohlaví a věk probanda. Dále případnou zkušenost s hrou na hudební nástroj žáka, případně jeho rodičů a sourozenců. Při vstupním a výstupním vyšetřování byly použity tyto **zkoušky**: zkouška rozeznávání hudebních nástrojů bez zrakové opory, zkouška

rytmické reprodukce podle Žlaba a zkouška sluchové analýzy a syntézy podle Matějčka, které jsou detailněji popsány níže.

5.2.1. Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů bez zrakové opory

Tuto zkoušku sestavila autorka práce pro potřeby výzkumného šetření. Probandu byla puštěna zvuková nahrávka hudebního nástroje, který měl následně identifikovat. Zkouška obsahovala celkem sedm nahrávek hudebních nástrojů, které jsou v našich kulturních podmínkách dobře známé (kytara, housle, bicí, akordeon, trumpet, piano, flétna). Zkouška zjišťuje schopnost jedince sluchem rozlišit zvuk podle jeho barvy, zároveň však také jistou zkušenost s hudebními nástroji, jelikož žák nemůže identifikovat zvuk nástroje, který nezná.

Zadání zkoušky: „Budu ti pouštět ukázky různých hudebních nástrojů. Ty mi zkusíš říct, jaký hudební nástroj právě hraje.“

5.2.2. Zkouška sluchové analýzy a syntézy

Prostřednictvím této zkoušky, jejímž autorem je Zdeněk Matějček, jsme zjišťovali schopnost žáků rozložit slyšené slovo na hlásky a slovo z diktovaných hlásek složit. Každá z oblastí obsahuje sérii deseti slov, u kterých postupně narůstá obtížnost. Právě tato zkouška deklaruje z velké části schopnost fonemického uvědomování.

Zkoušený má maximálně dva pokusy na správnou odpověď. Samotné zkoušce předchází zácviková slova „má“ a „pes“. Je-li examinator přesvědčen, že vyšetřovaný zadání správně porozuměl, může přejít ke zkoušce, při níž probandu nenaznačuje správnost či chybu v odpovědi ani mu již nic nevysvětluje.

Zadání zkoušky: Analýza: „Já ti budu říkat slova a ty je rozložíš na hlásky tak, jak jdou za sebou.“ Následuje zácvik. Syntéza: „Teď to uděláme naopak. Já budu postupně říkat hlásky. Ty mi potom řekneš, jaké slovo to bylo.“

5.2.3. Zkouška rytmické reprodukce

Autorem této zkoušky je Zdeněk Žlab. Podstatou je zjistit úroveň schopnosti reprodukovat rytmy a uvědomovat si rozdíly mezi krátkými a dlouhými tóny. Při fonemickém uvědomování je tato schopnost důležitá právě pro rozlišení délky vokálů, které mohou mít zásadní roli pro význam slova (např. být – byt, víla – vila apod.).

Examinátor hraje na bzučák rytmické sestavy složené z krátkých a dlouhých tónů a vyšetřovaný je má zopakovat. Před započítáním zkoušky se probandu vysvětlí rozdíl mezi krátkým a dlouhým tónem, které jsou zároveň tóny zácvikovými. Na každou rytmickou strukturu má vyšetřovaný celkem tři pokusy.

Zadání zkoušky: „Dobře poslouchej. Zahraju ti na bzučák nějaký rytmus, který po mně zopakuješ jako ozvěna.“

5.3. Charakteristika vzorku

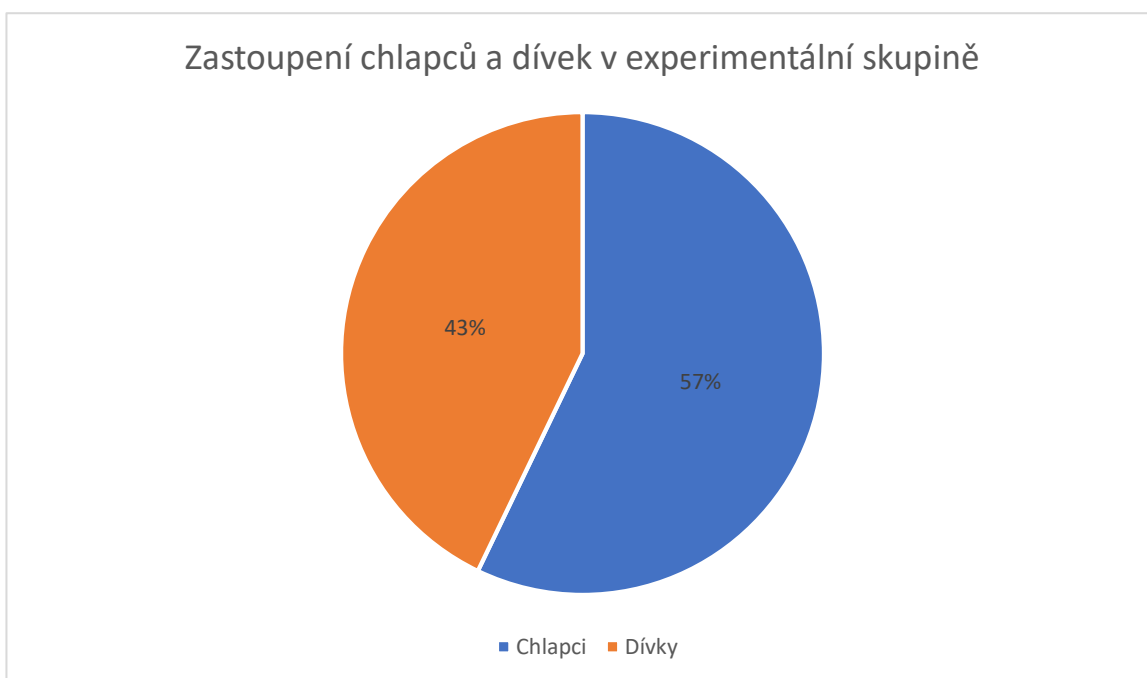
V průběhu šetření jsme sledovali celkem tři skupiny. Experimentální skupina byla tvořena třídou základní školy logopedické. Další dvě skupiny sloužily jako srovnávací, aby mohl být porovnán efekt lekcí prováděných v experimentální skupině. První srovnávací skupina byla ze základní školy logopedické, ta druhá z běžné základní školy. Tento výběr vychází z předpokladu, že žáci na základní škole logopedické budou mít již při vstupním vyšetření nižší hodnoty v jednotlivých zkouškách a rozvoj těchto dovedností bude pomalejší než u dětí bez NKS navštěvujících běžnou základní školu.

Se žáky jednotlivých skupin jsme pracovali s informovaným souhlasem jejich zákonných zástupců a vedení spolupracujících škol. V rámci zachování anonymity jsme dětem přidělili zkratky s písmenem skupiny a číslem daného žáka.

5.3.1. Experimentální skupina X

V rámci výzkumné skupiny jsme pracovali celkem s deseti dětmi. Kvůli situaci v republice a uzavření škol však nebylo možné provést výstupní vyšetření u tří žáků v potřebném termínu, a museli proto být z výzkumu vyřazeni.

Skupinu tedy tvořilo sedm dětí prvního ročníku základní školy logopedické. Čtyři z nich byli chlapci a tři dívky. Průměrný věk žáků této skupiny byl 7,3 let. Žádné z dětí se neučilo hrát na hudební nástroj. Žáci si taktéž nebyli vědomi toho, že by na hudební nástroj hrál někdo z rodičů či sourozenců.



Graf 1: Procento zastoupení chlapců a dívek v experimentální skupině

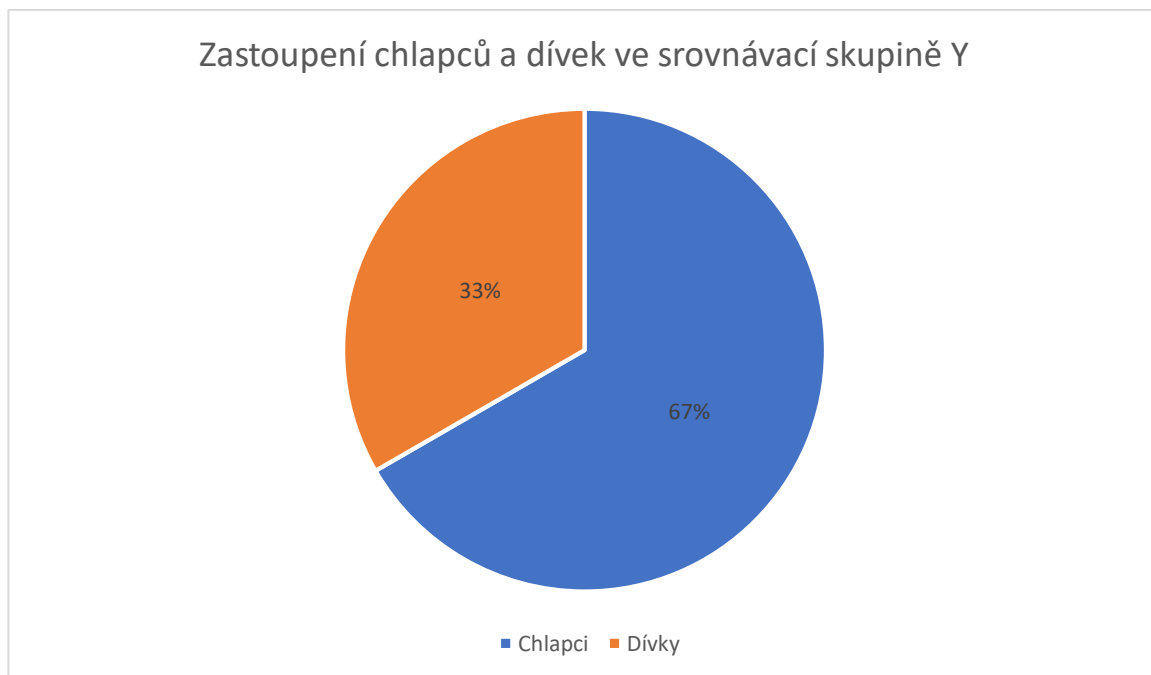
	Pohlaví	Věk	Zkušenost s HN
Žák X1	Dívka	7 let	
Žák X2	Dívka	8 let	
Žák X3	Dívka	7 let	
Žák X4	Chlapec	7 let	
Žák X5	Chlapec	8 let	
Žák X6	Chlapec	7 let	
Žák X7	Chlapec	7 let	

Tabulka 1: Přehled žáků v experimentální skupině X

5.3.2. Srovnávací skupina Y

Jako první srovnávací skupina posloužily děti z prvního ročníku paralelní třídy téže základní školy logopedické. Vzorek obsahuje pouze tři respondenty z důvodu nemoci dalších dětí v době provádění vstupních vyšetření. Jde o dva chlapce a jednu

dívku. Průměrný věk žáků je 7,7 let. Ani v této skupině se žádné z dětí neučilo hrát na hudební nástroj.



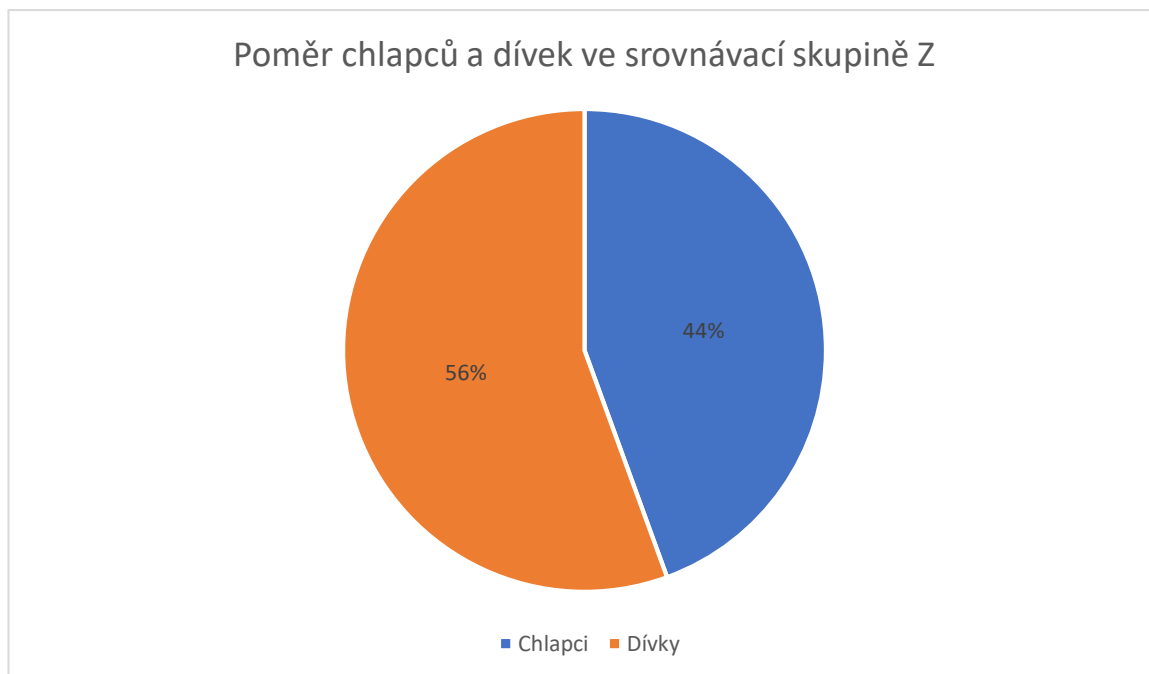
Graf 2: Procento zastoupení chlapců a dívek ve srovnávací skupině Y

	Pohlaví	Věk	Zkušenost s HN
Žák Y1	Chlapec	8 let	
Žák Y2	Chlapec	8 let	
Žák Y3	Dívka	7 let	

Tabulka 2: Přehled žáků srovnávací skupiny Y

5.3.3. Srovnávací skupina Z

Druhou srovnávací skupinu tvořili žáci prvního ročníku běžné základní školy. Celkový počet devíti dětí byl tvořen čtyřmi chlapci a pěti dívkami, všichni ve věku šesti let, průměrný věk skupiny je tedy 6 let. Některé děti uvedly, že se učí hrát na hudební nástroj doma, v základní umělecké škole nebo v rámci zájmového kroužku. Také rodiče či sourozenci některých žáků hráli na hudební nástroje.



Graf 3: Procento zastoupení chlapců a dívek ve srovnávací skupině Z

	Pohlaví	Věk	Zkušenost s HN
Žák Z1	Chlapec	6 let	Zkouší doma sám na kytaru a piano
Žák Z2	Dívka	6 let	ZUŠ – piano; sestra – piano
Žák Z3	Dívka	6 let	
Žák Z4	Chlapec	6 let	
Žák Z5	Chlapec	6 let	Doma hraje na kytaru; sestra – flétna
Žák Z6	Dívka	6 let	Kroužek – flétna; sestra – flétna
Žák Z7	Chlapec	6 let	
Žák Z8	Dívka	6 let	
Žák Z9	Dívka	6 let	Kroužek – kytara a flétna, matka ji doma učí na piano; matka – kytara, piano

Tabulka 3: Přehled žáků srovnávací skupiny Z

5.4. Průběh šetření

Šetření bylo zahájeno v září 2019 výběrem základní školy logopedické a kontaktováním vedení školy. Během osobního setkání bylo domluveno zapojení dětí prvních ročníků základní školy do výzkumu. Stejným způsobem byla domluvena účast na výzkumu dětí prvních ročníků běžné základní školy. Následně jsme kontaktovali zákonné zástupce vybraných dětí a předali jim formulář k **informovanému souhlasu**

s účastí dítěte na výzkumném šetření. Autorka práce se zaručila, že všechny získané údaje zachová v anonymitě. Všechny dokumenty, záznamy a získaná data jsou uloženy u autorky práce. Na základě písemného souhlasu zákonných zástupců a ředitelů obou škol mohly být děti zařazeny do výzkumu.

V termínu od 7. do 15. ledna 2020 proběhlo **vstupní vyšetřování** ve všech skupinách. Žáky ve srovnávací skupině Z jsme vyšetřili během jednoho vyučovacího dne. Do skupin X a Y jsme docházeli opakovaně během několika dní. Důvodem byla nemožnost zameškávání hlavních vyučovacích předmětů. Vyšetření probíhalo individuálně, proband měl dostatek času na každou odpověď. Autorka se snažila vnést klidnou, přátelskou atmosféru. Výsledky nijak neovlivňovala, všem se snažila zadat úkol stejně. Podmínky pro vyšetřování nebyly vždy ideální. Záleželo na podmínkách a možnostech školy. Ve skupině Z byly děti vyšetřovány v prázdné třídě. Z důvodu přesunů dětí mezi vyučovacími hodinami však docházelo k občasnému narušení vstupem jiného žáka či pedagoga do místnosti. Skupina Y měla ideální podmínky pro vyšetření v prázdné místnosti, kam během vyšetření nikdo nevstupoval. Žáci z experimentální skupiny byli vyšetřováni na chodbě vedle třídy u stolu, který slouží k individuálním logopedickým intervencím v rámci školy. Chodba je vybavena kobercem, akustika tedy byla lepší, než na chodbách většiny základních škol. Přesto však k vyšetřovaným žákům doléhaly zvuky ze tříd, kde probíhaly vyučovací hodiny, nebo kolem pracovního místa procházel někdo z žáků či zaměstnanců školy. To vše mohlo mít vliv na úroveň pozornosti a sluchového vnímání probanda.

Dále v termínu od 21.1. do 27.2. pracovala autorka dvakrát do týdne se skupinou Z formou cca dvacetiminutových **hudebních lekcí** využívajících hudební nástroje. Lekce byly sestaveny z aktivit využívajících hru na hudební nástroje ať už aktivní či pasivní formou. Postupovalo se od jednoduchých cvičení koncentračních, rytmických aj. až ke složitějším, kdy žáci museli vnímat kolektivní hru a hrát svůj part. Jednotlivé lekce jsou popsány v následující podkapitole.

5.5. Vlastní experiment

5.5.1. 1. lekce – 21. leden 2020

V úvodní části hodiny byla zařazena činnost na seznámení s pojmy *zvuk*, *tón* a *hluk*. Pojmy byly napsány na tabuli, aby je žáci měli stále na očích. Autorka s dětmi mluvila o zvuku. Zeptala se, zda existuje úplné ticho. Žákům poté bylo zadáno, aby zavřeli oči, byli zticha a naslouchali všemu, co uslyší. Měli možnost slyšet tikot hodin, dopravu na ulici, dýchání spolužáků, zvuky z jiné třídy apod. Autorka na aktivitu navázala vyprávěním o tom, že jsme neustále obklopeni nějakými zvuky. Tyto zvuky můžeme rozdělit na tóny a hluky.

V kruhu na koberci byly položeny různé hudební nástroje a předměty – Orffovy nástroje, flétna, klíče, papír, Tik-tak apod. Každé z dětí si postupně vybralo jeden předmět a zkusilo na něj udělat zvuk. Všichni naslouchali, jaký zvuk daný předmět vydává a poté se jej snažili zařadit do kategorie tón nebo hluk. Aktivita byla poměrně hlučná, protože žáci byli fascinováni nástroji, které měli v ruce. Proto bylo zapotřebí nástroje od žáků bezprostředně vybírat zpět, aby se dokázali soustředit na ostatní.

Závěr lekce byl zaměřen na *sílu zvuku*. Děti si hrály na dešťové kapky, které dopadají na zem. Dešť ztvárňovaly bitím prsty o lavici – od lehkého deštěku až po pořádný liják či kroupy. Autorka rukou vertikálně ukazovala intenzitu deště, podle níž žáci hráli. Učili se tak reagovat na neverbální pokyny dirigenta.

5.5.2. 2. lekce – 23. leden 2020

Lekce začala zopakováním pojmů z minulé hodiny, na které bylo navázáno aktivitou zaměřenou na *délku tónu*. Autorka dětem zahrála na zobcovou flétnu dlouhý a krátký tón a zeptala se jich, jaký byl mezi nimi rozdíl. Následovala hra na Čápa a vrabce, kdy bylo úkolem žáků reagovat na délku zahraného tónu. Při dlouhém tónu udělali v prostoru dlouhý krok jako čáp. Při zaznění krátkého tónu poskočili jako vrabec. Poté, co si žáci osvojili princip hry, mohli si někteří vyzkoušet roli lektora a hrát krátké a dlouhé tóny na flétnu.

Další aktivitou bylo rytmické cvičení formou hry na ozvěnu. Autorka za stálého znění metra říkala různá slovní spojení (příloha 1), která po ní žáci v daném rytmu

zopakovali. Pokud se vyskytly nepřesnosti, slovní spojení bylo stále opakováno, dokud jej všichni nezvládli. Rytmy v doučtvrťovém taktu dětem nečinily potíže. Naopak tříčtvrteční pro ně byl náročný a bylo od něj upuštěno. Následovala deklamace týchž textů společně s vytleskáváním rytmu. Třetí obměnou bylo pouze opakování rytmu.

Metrum si děti zkusily udržet formou známé hry Šly tři opice, později bez rytmické opory textu hrou na hodiny, která byla založena na stejném principu. Všichni stáli v kruhu a v pravidelném tempu tlesknuli sousedovi do dlaně. Doprovázeli jsme tleskání slovy „tik“ a „tak“.

Lekci autorka ukončila aktivitou na rozeznávání zvuků. Hrála na různé části svého těla a žáci hádali, které to byly.

5.5.3. 3. lekce – 28. leden 2020

V úvodu lekce bylo zopakováno *metrum* pochodováním do rytmu písně Holka modrooká. Posléze si je žáci zkusili vyťukávat na ozvučná dřívka. Některé děti se nedokázaly dlouho soustředit a metrum tak nebylo vždy přesné v celé skupině.

Navazovalo cvičení, ve kterém žáci deklamovali říkanku „Melu, melu kávu pro dědka a bábu.“ a texty z minulé lekce. Tato aktivita už žákům nečinila obtíže.

V následující části byli žáci seznámeni s *výškou tónu*. Autorka jim zahrála na pianu nejvyšší a nejnižší tón, aby byl kontrast co nejvíce zřetelný a ptala se dětí, jaký je mezi zahránými tóny rozdíl. Žáci odpověděli např., že jeden je tlustý a druhý křehoučký. Mluvílo se tedy o vysokém a nízkém tónu a následovala hra na měřicí přístroj. Autorka na klaviatuře zahrála výrazně nízký nebo vysoký tón a děti v roli měřicího přístroje si buď sedly – nízký tón nebo stouply – vysoký tón.

Nakonec si autorka děti rozdělila na dvě skupiny a označila některé klapky piana různě barevnými nálepkami. Každému dítěti z první skupiny přiřadila jednu označenou klapku. Domluvili se, který tón druhé skupině zahrají. Ta byla otočena zády, poslouchala a snažila se zapamatovat zahráný tón. Následně žáci z první skupiny zahráli každý svůj označený tón a druhá polovina poznávala, který z nich to byl. Skupiny se střídaly a postupně se zmenšoval interval mezi hranými tóny. Žákům se v této aktivitě dařilo, většina z nich určený tón při jeho zaznění okamžitě poznala.

5.5.4. 4. lekce – 30. leden 2020

V první části lekce si autorka s žáky povídala o hudebních nástrojích. Děti vyprávěly, jaké hudební nástroje znají, kde se s nimi setkaly apod. Následně poznávaly nástroje na obrázcích (příloha 2). Říkaly, jak se nástroj jmenuje, jak se na něj hraje a kde se s ním můžeme setkat.

Poté byla žákům puštěna videoukázka vídeňské filharmonie hrající skladbu Rimskeho-Korsakova – Sheherazade. Pozorovali práci dirigenta, jeho gesta a výrazy, zastoupení hudebních nástrojů a poslouchali, jak jednotlivé nástroje zní.

Další aktivita byla motivována právě hrou na opravdový orchestr. Za použití Orffových nástrojů hráli žáci *rytmický vícehlas*. Žáci byli rozděleni do tří skupin, kdy každá hrála jeden jednoduchý rytmický vzorec pomocí deklamace textu (příloha 3). Všichni cvičili společně všechny rytmické vzorce. V samotném provedení potom skupiny nastupovaly jednotlivě za sebou na pokyn autorky. Ta s nimi vždy začala daný rytmus a když jej zvládali, přidala se s další skupinou. Jelikož tato aktivita vyžaduje vysokou míru soustředění a přesnost provedení, někteří žáci nedokázali udržet rytmus. Chvilí tedy hráli správně, ale ve výsledku bylo toto cvičení pro žáky příliš náročné.

5.5.5. 5. lekce – 11. únor 2020

V následující lekci se děti seznámily s nástroji *housle* a *ukulele*.

Nejprve nechala autorka děti hádat, co asi přinesla za nástroje, které byly ještě v obalu. Poté si nástroje prohlédly, na ukulele si mohly zkusit i zahrát. Děti následně pochodovaly na různé písně (cvičení metra), které si zpívaly a autorka je doprovázela hrou na ukulele.

Ukázku na housle žákům zahrála autorka. Bylo zopakováno rozeznávání délky tónu. Autorka hrála na housle různě dlouhé tóny a žáci určovali, zda byl daný tón dlouhý – rozepjaté ruce nad hlavou, nebo krátký – sepnuté ruce nad hlavou.

Následně byli žáci dotázáni, zda je možné zahrát na hudební nástroj (housle) nějaké slovo. Žáci řekli nějaké slovo a autorka jim je zahrála pomocí dlouhých a krátkých

tónů. Děti pak postupně vymýšlely a hrály slova samy na piano. Posledním stupněm bylo slovo zahrané žákem na piano a ostatní vymýšleli slova, která na daný rytmus sedí.

5.5.6. 6. lekce – 13. únor 2020

Opět v této lekci byly využity housle. Autorka dětem zahrála krátkou melodii a žáci na prstech ukazovali, kolik tónů slyšeli. Melodie se pohybovala od jednoho do pěti tónů. Později hráno i legatem, aby tóny nebyly tak jednoznačně odděleny tahy smyčce. U některých žáků opět dělalo problém soustředění, tedy se vyskytovalo více chyb. Když ale byli upozorněni, aby se lépe soustředili a melodie jim byla zahrána znovu, povětšinou počet tónů správně určili.

Seznámili jsme se s dalším nástrojem – *boomwhackers*. Každý z žáků dostal do ruky jednu část nástroje a vyzkoušel si jeho zvukové vlastnosti. Autorka se s dětmi bavila o tom, že se dá zhudebnit téměř cokoliv. Vyfoukla dětem několik bublin bublifukem. Žáci sledovali, jak bubliny letí, odráží se o stůl a postupně praskají. Každý se snažil svoji bublinu zhudebnit. Aktivita byla dost hlučná, protože žáci měli především radost ze hry na nástroj.

Následovala hra na ozvěnu. Žáci opakovali rytmy, které jim autorka pomocí hry na tělo hrála. Tentokrát probíhalo cvičení bez textové opory, pouze vnímáním rytmu samotného.

5.5.7. 7. lekce – 18. únor 2020

V této lekci jsme si opět zopakovali některé hudební nástroje podle obrázků a jejich zvuku. Následně byla dětem puštěna audio ukázka skladby Vltava z cyklu Má vlast od Bedřicha Smetany. Žáci se snažili do skladby zaposlouchat a objevit, co v ní hraje za hudební nástroje. Také proběhla diskuse o tom, jaké představy jim běží hlavou, když se do skladby zaposlouchají a zda se autorovi opravdu podařilo zaznamenat tok Vltavy.

Opět jsme se dostali do role hudebníků, tentokrát kapely, která doprovází zpěváky. Doprovázet budeme na boomwhackers, ale hře musí předcházet nácvik. Žáci si tedy vzali

do rukou ozvučná dřívka. Zpívala se píseň Pásli ovce valaši s vytřukáváním pravidelného metra.

Děti si zkusily doprovod na dřívka s příslibem, že příště už budou hrát na boomwhackers.

5.5.8. 8. lekce – 20. únor 2020

Na úvod lekce si žáci připomenuli aktivity z té předchozí a zopakovali píseň Pásli ovce valaši s vytleskáváním metra. Poté byli vybráni 4 žáci pro doprovod písně. Každý z nich dostal jeden tón akordu C dur ze sady boomwhackers. Tedy C1, E1, G1 a C2. Společně hráli v rytmu metra, čímž doprovázeli zpěv písně ostatních žáků. Postupně se ve hře na boomwhackery vystřídalaly všechny děti. Aby nebylo hráno třikrát úplně totéž, jedna skupinka dětí si zkusila doprovod písně na piano – každý hrál na jednu klapku klaviatury v daném akordu. Píseň není sice pro období, kdy výzkum probíhal tematická, ale jelikož se dá doprovázet pouze jedním akordem, je pro naše účely vhodná.

V závěru lekce proběhla hra na jablíčka, která spadla ze stromu a kutálí se pryč, aby nebyla sebrána do košíčku a použita na koláč. Děti se volně pohybovaly po prostoru a reagovaly na zaznění hudebního nástroje. Pokud se ozval jednou, zůstaly stát ve štronzu. Když se ozval dvakrát, dřepnuly si a na trojitě zaznění se schoulily do klubíčka. Signály na nástroj dávalo vždy jedno z dětí.

5.5.9. 9. lekce – 25. únor 2020

Protože žáci v minulé lekci zvládnuli doprovod písně pomocí tónického kvintakordu, v této se pokusli doprovodit píseň, která má dva akordy. Tomu předcházela píseň Pec nám spadla s doprovodem kytary. Všichni si ji spolu zazpívali a děti byly vyzvány, aby sledovaly levou ruku autorky, která na kytaru hrála. Mění se něco? Někteří si všimli, že se mění postavení prstů na hmatníku kytary. Bylo jim vysvětleno, že tomu postavení se říká akord a každý akord má trochu jiný zvuk. Aby písnička zněla hezky, v určitý moment musíme akord změnit. Tuto změnu v dalším opakování žáci sledovali. Zvednuli nad hlavu pravou ruku. Autorka hrála a zpívala píseň a žáci v momentě, kdy se změnil akord, vyměnili ruce nad hlavou. Někteří děti si na tuto aktivitu zavřely oči

a opravdu soustředěně naslouchaly, aby měnily ruce v pravý moment. Následně slova, při kterých se akord mění, zapisovali na tabuli, aby byl moment změny jasný i těm, kteří jej nedokáží určit pouze sluchem.

Dalším stupněm této aktivity bylo rozdělení třídy na dvě skupiny. Jedna představovala akord C druhá akord G. Střídaly se ve vyťukávání metra podle toho, jak se v písni střídají akordy.

Nakonec si rozebrali kameny zvonkohry (byly zavěšené na provázku, aby mohl mít každý z žáků svůj v ruce). Utvořili skupinky C akordu a G akordu a doprovázeli píseň, kterou ostatní zpívali. Opět následovala výměna, aby si zahráli všichni.

5.5.10. 10. lekce – 27. únor 2020

V poslední lekci jsme využili dovednosti, které jsme se naučili minule. Pomocí doprovodu dvou akordů žáci doprovodili na kameny zvonkohry písni Pec nám spadla, Skákal pes a Šel zahradník do zahrady. Na piano píseň doprovázena nebyla z důvodu malého prostoru pro všechny hráče. Ve skromném zastoupení byly využity i rytmické nástroje, jako bubínek, na který žák hrál na přízvuknou dobu.

Následně proběhla aktivita, při které byly děti opět rozděleny do dvou skupin a utvořili dva kruhy v sobě. Děti ve vnitřním kruhu seděly na zemi se zavřenýma očima a ty ve vnějším kruhu si štafetově posílaly zvuk vyslaný autorkou – např. mnutí rukou, dupání, pleskání na tváře apod. Po ukončení aktivity následoval dialog s dětmi, které naslouchaly, o tom, co slyšely a jaké to v nich vyvolávalo pocity.

Při závěrečné aktivitě hrála autorka na různé hudební nástroje a děti kreslily, jakou barvu má daný zvuk. Tato aktivita samozřejmě nemá správné odpovědi a klade důraz na fantazii dětí.

Nakonec v termínu od 4. do 10. března probíhalo výstupní vyšetřování opět ve všech skupinách. Výsledky šetření jsou zpracovány v následující kapitole.

6. Zpracování výsledků

6.1. Rozeznávání hudebních nástrojů bez zrakové opory

V této zkoušce jsme se zaměřili na schopnost dětí rozeznat hudební nástroje podle audio nahrávky. Zkouška obsahovala sedm ukázek hudebních nástrojů. Správná odpověď byla hodnocena dvěma body. Po přehrání všech ukázek byly dětem puštěny ty nahrávky, u nichž nebyla odpověď správná. Pokud při druhém opakování nástroj identifikovaly, byl jim přidělen jeden bod. V opačném případě nebyly přiděleny žádné body. Uznali jsme také odpověď jednoznačně vyjádřenou neverbálně, pokud si žák nemohl název nástroje vybavit, i případná synonyma.

Hudební nástroje obsažené v této zkoušce: flétna, kytara, trumpet, bicí, housle, akordeon a piano. Maximální počet bodů byl 14.

6.1.1. Experimentální skupina X

Žák X1

Při vstupním vyšetření identifikoval na první pokus pouze flétnu a bicí. Kytaru označil jako housle a ostatní ukázky zůstaly bez odpovědi i při druhém opakování. Celkový počet bodů byl tedy 4 body a procentuální úspěšnost **28,57 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	<i>Housle</i>	---	0
Trumpeta	---	---	0
Bicí	✓		2
Housle	---	---	0
Akordeon	---	---	0
Piano	---	---	0
Celkový počet bodů			4

Tabulka 4: žák X1 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření se ani na druhý pokus nepodařilo určit pouze akordeon. Piano a trumpet určil žák X1 na druhý pokus. Získal tak 10 bodů a jeho procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	---	✓	1
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---	<i>Klávesy</i>	0
Piano	---	✓	1
Celkový počet bodů			10

Tabulka 5: žák X1 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák X2

Ve vstupním vyšetření žák nedokázal určit housle a akordeon. Ostatní nástroje identifikoval při první ukázce. Získal 10 bodů a procentuální úspěšnost byla **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	---	---	0
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			10

Tabulka 6: žák X2 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření byly výsledky ve zkoušce proti vstupnímu nižší. Na první pokus určil správně pouze flétnu a kytaru, na druhý pokus piano. Zbytek ukázek zůstal neidentifikován nebo určen nesprávně. Počet bodů byl 5, procentuální úspěšnost **35,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	<i>Buben</i>	---	0
Bicí	---	---	0
Housle	<i>Flétna</i>	---	0
Akordeon	---	---	0
Piano	---	✓	1
Celkový počet bodů			5

Tabulka 7: žák X2 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák X3

Ve vstupním vyšetření získal žák X3 10 bodů. Nesprávně určil akordeon, který zaměnil za kontrabas a piano označil jako cimbál. Procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	---	0
Piano	<i>Cimbál</i>	---	0
Celkový počet bodů			10

Tabulka 8: žák X3 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření dosáhl 14 bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			14

Tabulka 9: žák X3 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák X4

Žák X4 určil všechny hudební nástroje správně a ve vstupním vyšetření tak získal 14 bodů. Procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			14

Tabulka 10: žák X4 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření byly získané hodnoty nižší. Žák označil akordeon poprvé jako kontrabas a podruhé jako kytaru. Získal tak 12 bodů a procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>basa</i>	<i>kytara</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 11: žák X4 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák X5

Ve vstupním vyšetření získal žák X5 6 bodů. Tři nástroje dokázal určit při prvním poslechu. U ostatních však jen náhodně říkal názvy hudebních nástrojů. Procentuální úspěšnost je **42,86 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	<i>Klavír</i>	<i>Příčná flétna</i>	0
Bicí	<i>Kytara</i>	<i>Housle</i>	0
Housle	<i>Flétna</i>	---	0
Akordeon	<i>Housle</i>	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			6

Tabulka 12: žák X5 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření žák často opakoval některé hudební nástroje jako příčná flétna a klarinet. Zdá se, že výběr byl zcela náhodný. Správně určil pouze piano. Získal 2 body a procentuální úspěšnost je **14,29 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	<i>Klarinet</i>	<i>Příčná flétna</i>	0
Kytara	<i>Příčná flétna</i>	<i>Příčná flétna</i>	0
Trumpeta	<i>Klarinet</i>	<i>Housle</i>	0
Bicí	<i>Housle</i>	<i>Kytara</i>	0
Housle	<i>Klarinet</i>	<i>Příčná flétna</i>	0
Akordeon	<i>Klarinet</i>	<i>Klarinet</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			2

Tabulka 13: žák X5 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák X6

Ve vstupním vyšetření se nepodařilo určit pouze akordeon. Ostatní hudební nástroje určil žák X6 správně při prvním poslechu. Celkem získal 12 bodů a procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 14: žák X6 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření kromě akordeonu nedokázal pojmenovat ještě trumpetu. Získal tedy 10 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	---	---	0
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			10

Tabulka 15: žák X6 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák X7

Při vstupním vyšetření se nepodařilo identifikovat pouze akordeon a žák X7 tak získal 12 bodů. Procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

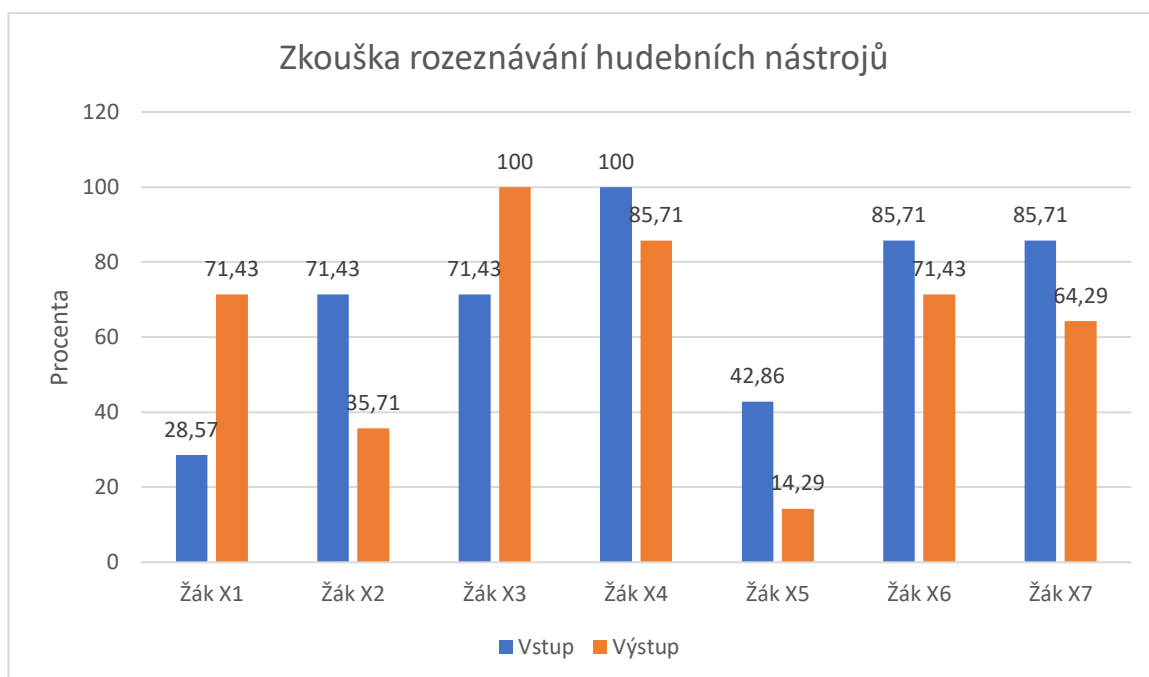
Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---		0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 16: žák X7 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření zaměnil při obou pokusech kytaru za harfu. Trumpetu určil správně při druhém opakování a akordeon označil jako kontrabas. Celkový počet bodů tak byl 9 a procentuální úspěšnost **64,29 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	<i>Harfa</i>	<i>Harfa</i>	0
Trumpeta	<i>Příčná flétna</i>	✓	1
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	<i>Basa</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			9

Tabulka 17: žák X7 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů



Graf 4: Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů – výsledky experimentální skupiny X

6.1.2. Srovnávací skupina Y

Žák Y1

Při vstupním vyšetření určil žák Y1 nepřesně pouze bicí, které označil jako činel, akordeon nebyl rozpoznán. Získal tedy 10 bodů ze 14 a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	Činel	---	0
Housle	✓		2
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			10

Tabulka 18: žák Y1 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření získal celkem 12 bodů, akordeon tentokrát označil jako trumpetu, ostatní nástroje určil správně při první ukázce. Procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Obrovská trumpeta</i>	<i>Trumpeta</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 19: žák Y1– výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Y2

Ve vstupním vyšetření zaměnil zvuk akordeonu za kontrabas, při druhém opakování nedokázal akordeon určit. Získal celkem 12 bodů a procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 20: žák Y2 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření se vyskytla chyba opět pouze u akordeonu, který žák označil jako kontrabas a při opakování jako trumpetu. Získal 12 bodů a procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	<i>Trubka</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 21: žák Y2 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Y3

Při vstupním vyšetření neuměl žák určit kytaru a akordeon. V ostatních ukázkách si byl jistý. Celkem získal 10 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

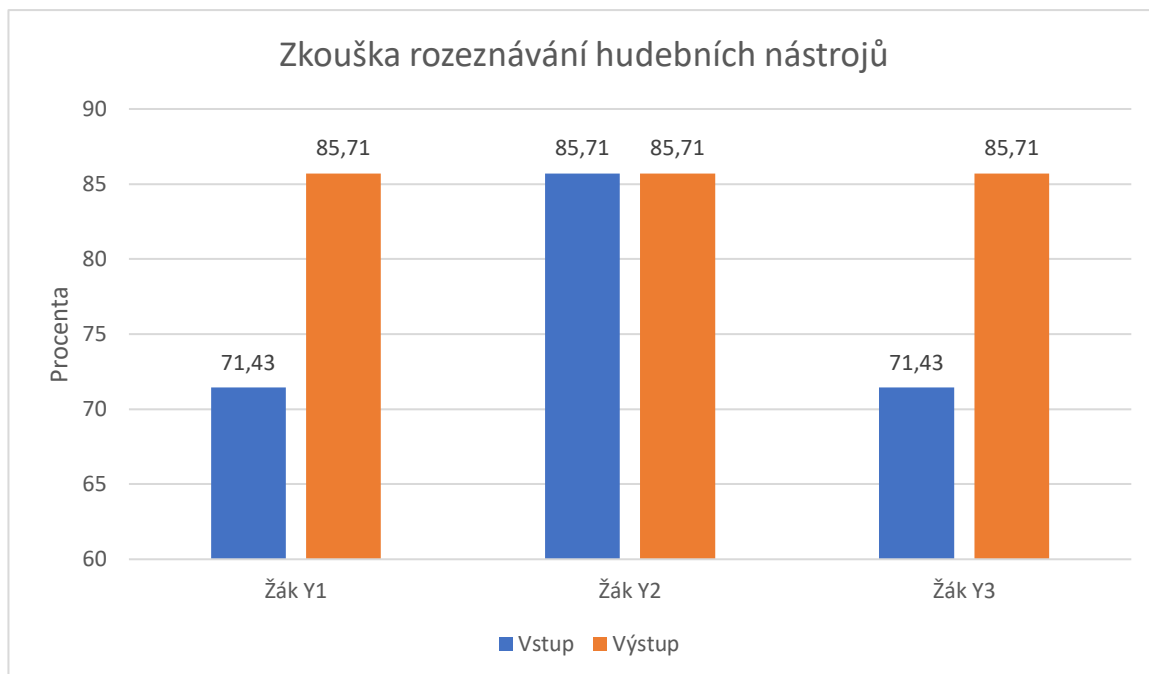
Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	---	---	0
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			10

Tabulka 22: žák Y3 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření zaměnil akordeon za trumpetu a piano a získal tedy 12 bodů. Procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Trumpeta</i>	<i>Klavír</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 23: žák Y3 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů



Graf 5: Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů – výsledky srovnávací skupiny Y

6.1.3. Srovnávací skupina Z

Žák Z1

Ve vstupním vyšetření nedokázal žák Z1 identifikovat piano, akordeon zaměnil za kontrabas. Celkem získal 10 bodů ze 14. Procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	---	0
Piano	---	---	0
Celkový počet bodů			10

Tabulka 24: žák Z1 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření získal 12 bodů. Trumpetu při prvním pokusu zaměnil za piano, při druhém již byla odpověď správná. Stejně tak akordeon rozpoznal až při opakování ukázky. Procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	<i>Klavír</i>	✓	1
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Basa</i>	✓	1
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 25: žák Z1 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z2

Ve vstupním vyšetření se nepodařilo určit pouze akordeon a žák Z2 tak získal 12 bodů ze 14. Procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 26: žák Z2 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření určil vše správně na první pokus. Získal 14 bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			14

Tabulka 27: žák Z2 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z3

Ve vstupním vyšetření žák zaměnil trumpetu za kontrabas a nerozpoznal akordeon. Získal 10 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	<i>Basa</i>	---	0
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 28: žák Z3 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření se opět nepodařilo rozeznat akordeon. Kytaru žák správně určil na druhý pokus. Získal celkem 11 bodů a procentuální úspěšnost je **78,57 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	<i>Basa</i>	✓	1
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			11

Tabulka 29: žák Z3 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z4

Ve vstupním vyšetření zaměnil akordeon za trumpetu a získal 12 bodů. Procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Trubka</i>	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 30: žák Z4 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření akordeon již určit správně, ale nerozpoznal housle ani při druhém pokusu. Získal 12 bodů a procentuální úspěšnost je opět **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	---	---	0
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 31: žák Z4 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z5

Při vstupním vyšetření se žáku Z5 nepodařilo určit housle a akordeon. Získal tedy 10 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	---	---	0
Akordeon	---	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			10

Tabulka 32: žák Z5 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření zaměnil trumpetu za housle a trombón a akordeon za trumpetu a housle. Získal opět 10 bodů a celková procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	<i>Housle</i>	<i>Trombón</i>	0
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Trumpeta</i>	<i>Housle</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			10

Tabulka 33: žák Z5 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z6

Ve vstupním vyšetření označil akordeon jako piano, piano následně nedokázal identifikovat. Získal 10 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Klavír</i>	---	0
Piano	---	---	0
Celkový počet bodů			10

Tabulka 34: žák Z6 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření opět zaměnil akordeon za piano. Piano určil při opakování ukázky. Získal 11 bodů a procentuální úspěšnost je **78,57 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Klavír</i>	---	0
Piano	---	✓	1
Celkový počet bodů			11

Tabulka 35: žák Z6 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z7

Ve vstupním vyšetření určil všechny hudební nástroje správně a získal 14 bodů. Procentuální úspěšnost je tedy **100,00 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			14

Tabulka 36: žák Z7 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Při výstupním vyšetření označil kytaru jako housle a následně jako piano. Celkem tak získal 12 bodů a procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	<i>Housle</i>	<i>Piano</i>	0
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 37: žák Z7 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z8

Při vstupním vyšetření bylo vše identifikováno bezchybně. Žák Z8 tedy získal 14 bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			14

Tabulka 38: žák Z8 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Ve výstupním vyšetření určil kytaru správně až na druhý pokus. Housle byly zaměněny za piano a akordeon za kontrabas. Celkem získal 9 bodů a procentuální úspěšnost je **64,29 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	<i>Housle</i>	✓	1
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	<i>Klavír</i>	---	0
Akordeon	<i>Basa</i>	---	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			9

Tabulka 39: žák Z8 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Žák Z9

Ve vstupním vyšetření pouze flétnu určil žák na druhý pokus. Ostatní hudební nástroje určil správně při první ukázce. Získal celkem 13 bodů a procentuální úspěšnost je **92,86 %**.

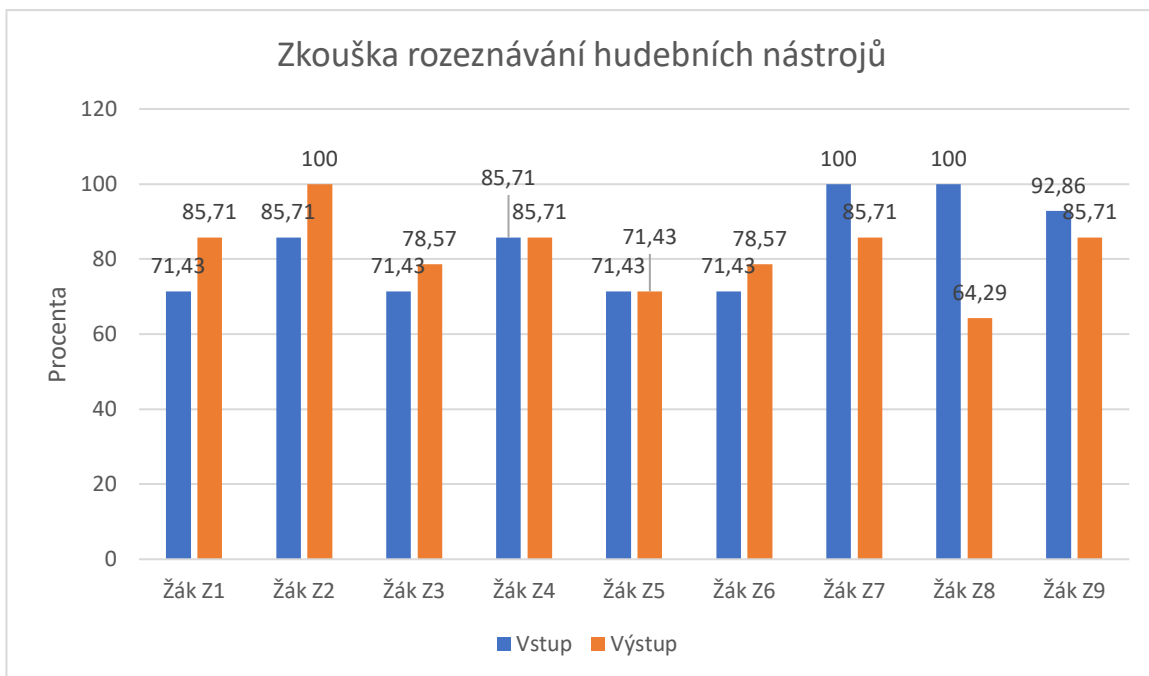
Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	---	✓	1
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	✓		2
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			13

Tabulka 40: žák Z9 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

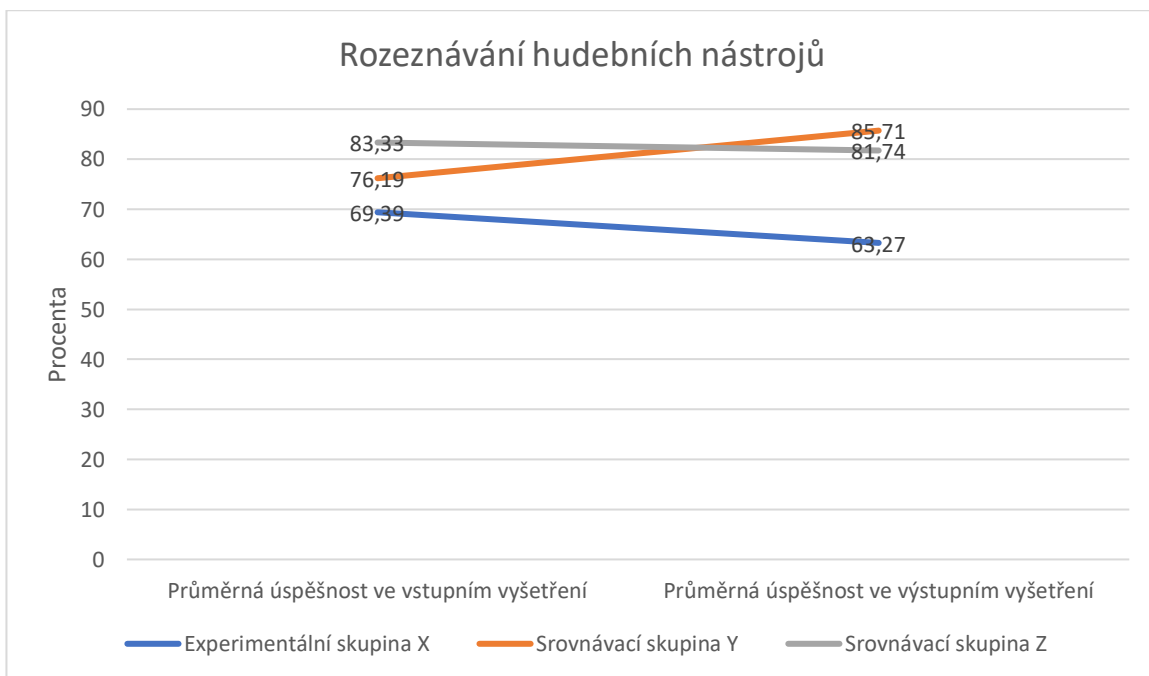
Při výstupním vyšetření nedokázal žák správně identifikovat akordeon, který zaměnil za kontrabas a následně za housle. Celkový počet bodů je 12 a procentuální úspěšnost **85,71 %**.

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Flétna	✓		2
Kytara	✓		2
Trumpeta	✓		2
Bicí	✓		2
Housle	✓		2
Akordeon	<i>Kontrabas</i>	<i>Housle</i>	0
Piano	✓		2
Celkový počet bodů			12

Tabulka 41: žák Z9 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů



Graf 6: Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů – výsledky srovnávací skupiny Z



Graf 7: Rozeznávání hudebních nástrojů – srovnání výsledků všech skupin

6.2. Zkouška sluchové analýzy a syntézy

Zkouška sluchové analýzy a syntézy se zaměřuje na dovednost dítěte rozložit slyšené slovo na hlásky, a naopak, z diktovaných hlásek slovo složit. Examinátor slova vyslovuje zřetelně, ale ne se zvláštním důrazem na jednotlivé hlásky. Hlásky diktuje vyšetřovanému v sekundovém intervalu, se správnou artikulací. Důležité je také tiché prostředí bez rušivých vjemů. Zkouška probíhá tak, že examinátor vysvětlí vyšetřovanému dítěti průběh na zácvikových slovech *má* a *sám*. Zde dítě může opravit a pomoci mu se správnou odpovědí, aby si byl jistý, že zadání pochopilo. Následně má vždy dva pokusy na analýzu či syntézu slova. Za správné provedení na první pokus, získá dítě dva body. Při druhém pokusu jeden bod. Pokud se nepodaří slovo složit či rozložit ani na druhý pokus, nejsou přiděleny žádné body. Když má vyšetřovaný nulový počet bodů ve třech slovech za sebou, zkoušku ukončíme a dále nepokračujeme. V každé sadě pro analýzu a syntézu je deset slov. Maximální počet bodů za každou část je **20 bodů**.

6.2.1. Experimentální skupina X

Žák X1

Při vstupním vyšetření zvládl žák zácviková slova rozložit i složit, ve zkoušce samotné však získal 0 bodů. Procentuální úspěšnost je ve sluchové analýze **0,00 %** a ve sluchové syntéze taktéž **0,00 %**. Bezpečně žák určil u všech slov pouze první hlásku. Varianty odpovědí jsou uvedeny v tabulce.

Při výstupním vyšetření se na druhý pokus podařilo správně rozložit a složit vždy první slovo ze série. Sluchová analýza byla ohodnocena jedním bodem a procentuální úspěšnost je **5,00 %**, stejný výsledek má žák X1 ve sluchové syntéze, kde je s jedním bodem procentuální úspěšnost **5,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-e-s	sá	0
Voda	v	v-e-v	0
Cibule	c	c-e-c	0
Drak			
Náplast			
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			0
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	sám	---	0
k-o-s-a	---	sá	0
r-a-m-e-n-a	sá	ra	0
m-r-a-k			
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			0

Tabulka 42: žák X1 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á	s-á-m	1
Voda	v-a-d	v-a-v	0
Cibule	c-e-b-e	c-e-b	0
Drak	d-a-k	d-a-d	0
Náplast			
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			1
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	sám	sál	1
k-o-s-a	sám	sám	0
r-a-m-e-n-a	na	na	0
m-r-a-k	kra	kra	0
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			1

Tabulka 43: žák X1 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák X2

Při vstupním vyšetření sluchové analýzy po úspěšném zácviku vyhláskoval žák X2 správně první dvě slova ze série a získal 4 body. U dalších tří slov docházelo k vynechávání některých hlásek. Procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

Při vyšetření sluchové syntézy proběhl zácvik zcela bez problémů, žák složil slovo sám na první pokus. V samotné zkoušce však zůstala všechna tři první slova ze série bez odpovědi. Celkem tedy žák X2 získal 0 bodů a procentuální úspěšnost je **0,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák X2 8 bodů. Chyboval až u pátého slova, kde místo hlásek *s-t* použil hlásku *c*. U slova *petrolej* došlo k elizi hlásky *r* a *j*. Ve slově *strašidlo* vynechal hlásku *s* a *š* zaměnil za *c*. Procentuální úspěšnost je **40,00 %**.

Ve sluchové syntéze slovo *mrak* určil na druhý pokus. Slovo *záplata* zaměnil slovem *tráva*. Celkem získal 5 bodů a procentuální úspěšnost je **25,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l	c-i-b-u	0
Drak	d-a-k		0
Náplast	n-á-l-a	n-á-l	0
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			4
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	---	---	0
k-o-s-a	---	---	0
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k			
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			0

Tabulka 44: žák X2 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-a-c	n-á-p-l-a-c	0
Petrolej	p-e-t-o-l-e-d	p-e-t-o-l-e	0
Strašidlo	t-r-a-c-i-d-r-o	t-r-a-c-i-d-l-o	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	---	Mrak	1
z-á-p-l-a-t-a	---	Tráva	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			5

Tabulka 45: žák X2 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák X3

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy po bezchybném zácviku rozložil žák X3 správně pouze první slovo a získal 2 body. Ve slově *voda* zaměnil hlásku *d* za *n*. U slova *cibule* jmenoval pouze hlásku *č*. Procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

Ve vyšetření sluchové syntézy taktéž proběhl zácvik bez potíží. Docházelo zde však i k odhadování slov – příkladem je slovo *drak*, které je použito v sérii pro vyšetření sluchové analýzy a žák jej použil u slov *kosa* a *záplata*. Celkem získal 4 body a procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák 8 bodů za správné rozložení prvních čtyř slov ze série. Procentuální úspěšnost je **40,00 %**.

U sluchové syntézy získal žák X3 6 bodů za správné složení slov *sál*, *kosa* a *mrak*. Slovo *záplata* bylo slyšeno jako „*pana*“, ostatní slova zůstala nerozpoznána. Procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o	v-o-n-a	0
Cibule	č	č	0
Drak	t-a-r-l-a	---	0
Náplast			
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			2
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Drak	---	0
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Zebra	Drak	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			4

Tabulka 46: žák X3 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-a-c	n-á-b-a	0
Petrolej	p-e-r-e-t	p-e-r-e-t-e	0
Strašidlo	t-i-t-o	t-a-t-i-t-o	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Pana	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			6

Tabulka 47: žák X3 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák X4

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy proběhl zácvik v pořádku. Žák X4 získal 7 bodů. Ve slovech, která nebyla správně vyhláskována, docházelo nejčastěji k elizi hlásek. Nepoužil však fonémy, které do slova nepatří. Procentuální úspěšnost je **35,00 %**.

Také ve sluchové syntéze se žák i v nesprávně určených slovech blížil správné odpovědi, jelikož slova pouze neodhadoval, ale spíše nebyl schopen udržet všechny fonémy delších slov v paměti. Celkem získal 6 bodů a procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák celkem 10 bodů. Také zde se vyskytovala nejčastěji elize některých hlásek ve slově. Procentuální úspěšnost je **50,00 %**.

Ve sluchové syntéze získal žák X4 5 bodů. U slova *ramena* došlo k metatezi hlásek. Některá delší slova se žák ani nepokoušel složit. Procentuální úspěšnost je **25,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u	c-i-b-u-l-e	1
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-s	n-á-s-p	0
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e	p-e-t-r-o-l-e	0
Strašidlo	s-t-a-š-i-d-l-o	s-t-a-r-a-š-i-d-l-o	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			7
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	Rema	Ra	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Zápal	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Pera	Petr	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			6

Tabulka 48: žák X4 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-l-a-s	n-á-p-l-a-s	0
Petrolej	p-e-t-r-o-j-e-r	p-e-t-r-o-j-e-j	0
Strašidlo	s-t-r-a-š-i-d-l-o		2
Soustrast	s-o-u-s-t-r-a-t	s-o-u-s-t-r-a-t	0
Pstruži	p-r-u-z-i	p-r-u-z-i	0
Nenapodobitelný	n-e-n-a-p-o-u-v-i-t-e-n- ý	---	0
Celkem bodů			10
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kos	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	Remat	Remana	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			5

Tabulka 49: žák X4 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák X5

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy rozložil žák X5 správně první slovo, druhé při opakovaném pokusu. Vyskytovala se metateze hlásek, u slova *cibule* vyhláskoval pouze první slabiku. Získal 3 body a procentuální úspěšnost je **15,00 %**.

Ve sluchové syntéze zvládal žák složit krátká slova, ta delší spíše odhadoval z hlásek, které si dokázal zapamatovat. Celkem získal 6 bodů a procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák celkem 9 bodů. Vyskytovala se elize hlásek, méně pak použití nesprávného fonému. Procentuální úspěšnost je **45,00 %**.

U sluchové syntézy byly správně složeny první čtyři slova. Další odpovědi byly spíše náhodné odrážející se od první hlásky nebo žák použil slovo, které slyšel v sérii pro sluchovou analýzu (*strašidlo*). Celkem získal 7 bodů a procentuální úspěšnost je **35,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-d-o-a	v-o-d-a	1
Cibule	c-i-b	c-i-b	0
Drak	d-a-r-a	d-a-r-k	0
Náplast	n-á-l-á-n	n-á-l-á-n	0
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			3
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	Rampouch	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Zaplat	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Mražák	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			6

Tabulka 50: žák X5 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-l-a-t	n-á-l-a-t	0
Petrolej	p-t-r-o-l-e-j	p-e-t-r-o-l-e-j	1
Strašidlo	---	s-r-a-d-i-l-o	0
Soustrast	t-l-t	s-o-u-s-t-a-s	0
Pstruzi	s-r-u-z-i	---	0
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			9

SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	Ramena		2
m-r-a-k	---	Mrak	1
z-á-p-l-a-t-a	Ztratil	Strašidlo	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	Blesk	Břišblesk	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			7

Tabulka 51: žák X5 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák X6

Při vstupním vyšetření sluchové analýzy proběhl zácvik bez obtíží. Žák X6 rozložil správně jen první dvě slova. Ve zbylých slovech bezpečně dokázal určit první hlásku ve slově. Kromě vynechaných hlásek byly použity i takové, které do slova nepatří. Získal celkem 3 body a procentuální úspěšnost je **15,00 %**.

Také u sluchové syntézy dokázal žák X6 složit slova správně. Ve zkušební sadě složil správně první slovo *sál*. U ostatních odpovědí byla značná fixace na toto slovo. Žák získal 2 body a procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

Ve výstupním vyšetření získal žák jak ve sluchové analýze, tak v syntéze 6 bodů a procentuální úspěšnost v obou částech je **30,00 %**. V rozkládání slov na hlásky je nejčastějším jevem elize hlásek. U sluchové syntézy se už nevyskytuje fixace na jedno slovo, ale je určena správně alespoň první slabika některých slov.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-a-n	s-á-m	1
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-m-o	c-i-b-m-o	0
Drak	d-a-a	d-a-k-a	0
Náplast	m-a-s-a	m-a-s-a	0
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			3
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Sál	Sál	0
r-a-m-e-n-a	Nál	---	0
m-r-a-k	Král	král	0
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 52: žák X6 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-a-r-k	d-a-k	0
Náplast	n-á-p-l-s	n-á-p-l-s	0
Petrolej	p-e-t-o-l-e-j	p-e-l-o-l-e-j	0
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			6
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	Ra	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Záďla	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			6

Tabulka 53: žák X6 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák X7

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák X7 celkem 5 bodů. Vyskytovaly se elize hlásek a záměna hlásky za jinou. Procentuální úspěšnost je **25,00 %**.

Ve vyšetření sluchové syntézy získal žák 4 body. Vyskytly se elize hlásek, metateze slabik. U slova *záplata* můžeme sledovat také asociaci se slovem *náplast* ze série pro vyšetření sluchové analýzy – vzniklo tak slovo *záplast*. Procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák 9 bodů. Patrné jsou záměny hlásek za jinou, ve slově *soustrast* už žák neodděloval všechny hlásky, ale dvojhlásku *ou* a slabiku *tas* vyslovil jako jeden celek. Procentuální úspěšnost je **45,00 %**.

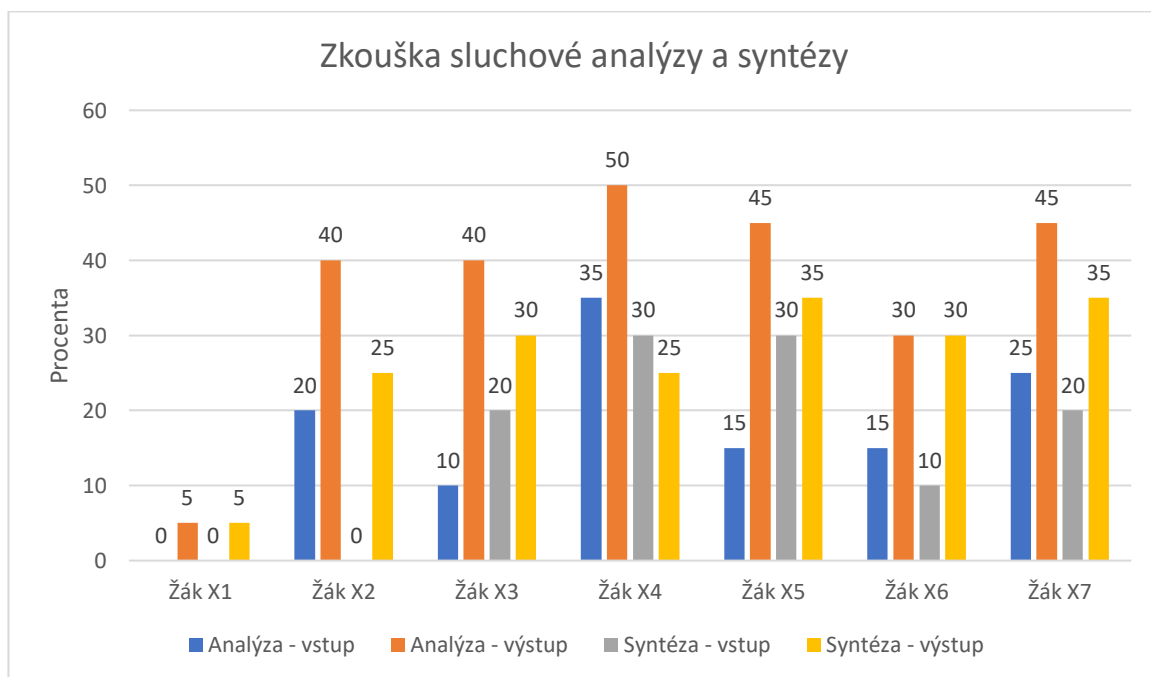
U vyšetření sluchové syntézy dosáhl žák 7 bodů a procentuální úspěšnosti **35,00 %**. V obou nesprávných odpovědích je vložena slabika *sta*.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-i-l-e	c-i-b-i-l-e	0
Drak	d	d-r-a-k	1
Náplast	n-á-p-a	n-á-p-a	0
Petrolej	p-a-t-o-r-j-e	p-a-t-l-ej	0
Strašidlo	s-r-a-š-i-d-o	s-r-a-š-i-d-l-o	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			5
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kos	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	Ranema	---	0
m-r-a-k	Mak	Mrak	1
z-á-p-l-a-t-a	Záplast	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Petr	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 54: žák X7 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-o	v-o-d-a	1
Cibule	c-i-b-e-l-e	c-i-b-u-l-e	1
Drak	d-e-k	d-t-e-k	0
Náplast	n-á-p-l-a-s-t		2
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e-j		2
Strašidlo	---	s-t-r-a-š-i-d-l-o	1
Soustrast	s-ou-tas	---	0
Pstruži	p-s	---	0
Nenapodobitelný	---	---	0
Celkem bodů			9
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosta	Kost	0
r-a-m-e-n-a	Ramesta	Ramena	1
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Záplata		2
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	---	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			7

Tabulka 55: žák X7 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy



Graf 8: Zkouška sluchové analýzy a syntézy – výsledky experimentální skupiny X

6.2.2. Srovnávací skupina Y

Žák Y1

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák Y1 8 bodů. U slov, která žák rozložil nesprávně je typické především nedokončení slova, kdy hláskování ukončil vždy po druhé slabice. Dále elize hlásky či její záměna za jinou. Procentuální úspěšnost je **40,00 %**. Ve vyšetření sluchové syntézy získal 7 bodů. Nesprávně určená slova se liší pouze v jedné hlásce od slova, které bylo hláskováno examínátorem. Některá další slova nebyla určena vůbec. Procentuální úspěšnost je **35,00 %**.

Při výstupním vyšetření sluchové analýzy se opět vyskytuje elize některých hlásek. Tentokrát také nedokonalé rozdělení hlásek, kdy žák vyslovil více fonémů jako jeden. Získal celkem 10 bodů a procentuální úspěšnost je **50,00 %**.

Ve vyšetření sluchové syntézy získal žák Y1 opět 7 bodů i s podobnými odpověďmi jako při vstupním vyšetření. Slovo *záplata* určuje v obou pokusech jako *zábradlí*. Procentuální úspěšnost je **35,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-a-p-l-a	n-a-p-l-a	0
Petrolej	p-e-t-r-e	p-e-t-r-e-j	0
Strašidlo	s-t-r-š-i-d	s-t-r-š-i-d	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	---	Rameno	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	Záplat	0
p-e-t-r-ž-e-l	Petržel		2
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	---	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý	---	---	0
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			7

Tabulka 56: žák Y1 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-l-a-s-t		2
Petrolej	p-e-t-r-e-j	p-e-t-r-e-j	0
Strašidlo	s-t-r-š-i-d-l-o	st-ra-š-dlo	0
Soustrast	---	---	0
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			10
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	Ramen	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Zábradlí	Zábradlí	0
p-e-t-r-ž-e-l	Petržel		2
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	---	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý	---	---	0
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			7

Tabulka 57: žák Y1 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Y2

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák Y2 celkem 4 body. Vyskytuje se záměna hlásek, vkládání nadbytečných fonémů. Hlásku *c* rozkládá na *t* a *s*. Procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

U vyšetření sluchové syntézy proběhl úspěšný zácvik, následně však žák složil pouze první slovo na druhý pokus. Získal tak 1 bod a procentuální úspěšnost je **5,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák celkem 6 bodů. Nejčastější chybou bylo vynechání hlásek ze slova. Procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

Vyšetření sluchové syntézy bylo ohodnoceno 0 body a procentuální úspěšnost je **00,00 %**. Žák používal také slova, která se vyskytovala v sérii pro vyšetření sluchové analýzy.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-o-l-e	t-s-i-b-o-l-e	0
Drak	d-a-r-a-k-a	d-a-k-a-r-a	0
Náplast	n-á-l-a	n-á-l-a-s-a	0
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			4
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Lom	Sál	1
k-o-s-a	Sam	---	0
r-a-m-e-n-a	---	Nela	0
m-r-a-k	Sram	Kom	0
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			1

Tabulka 58: žák Y2 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-a-k	d-a-d-a	0
Náplast	n-á-p-a-s-e	n-á-p-a	0
Petrolej	p-e-t-o-l-e	---	0
Strašidlo	s-a-š-i-d-o	---	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			6
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Spa	Pás	0
k-o-s-a	Sokolovna	---	0
r-a-m-e-n-a	Drak	Nápras	0
m-r-a-k			
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			0

Tabulka 59: žák Y2 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Y3

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák Y3 0 bodů. Žák rozkládal některá slova na slabiky. Procentuální úspěšnost je **00,00 %**.

Také sluchová syntéza byla ohodnocena 0 body a procentuální úspěšnost je **00,00 %**.

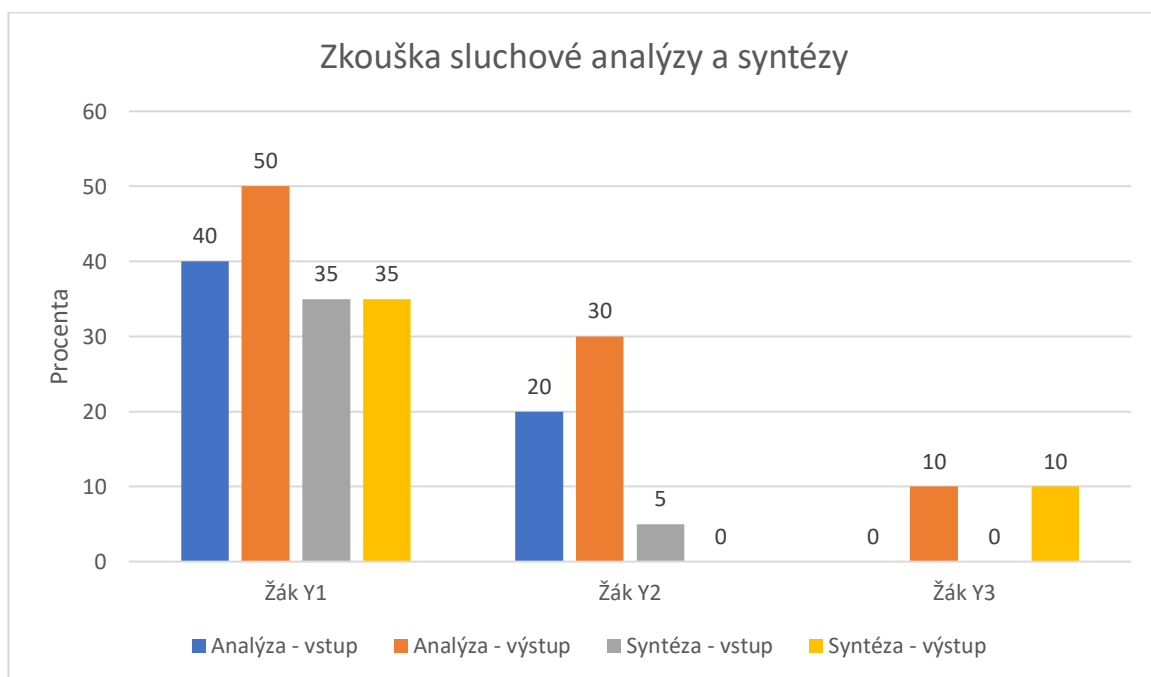
Ve výstupním vyšetření podal žák Y3 správnou odpověď vždy u prvního slova pro sluchovou analýzu i syntézu. V obou případech tedy získal 2 body a procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á	s-e-m	0
Voda	vo-da	vo-da	0
Cibule	ci-bu	ci-bu	0
Drak			
Náplast			
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			0
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Salám	Sála	0
k-o-s-a	---	Kas	0
r-a-m-e-n-a	Ram	---	0
m-r-a-k			
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			0

Tabulka 60: žák Y3 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o	v-o-a	0
Cibule	c-i-l	c-i-l	0
Drak	d-a	d-a-l	0
Náplast			
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruži			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			2
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kos	Kas	0
r-a-m-e-n-a	Ram	Mara	0
m-r-a-k	---	Rank	0
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 61: žák Y3 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy



Graf 9: Zkouška sluchové analýzy a syntézy – výsledky srovnávací skupiny Y

6.2.3. Srovnávací skupina Z

Žák Z1

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy rozložil žák Z1 správně první dvě slova, u dalších nejmenoval žádnou hlásku. Získal 4 body a procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

Při vyšetření sluchové syntézy se pokusil žák Z1 určit pouze první slovo, přestože zácviková slova zvládnul bez problémů. Získal 0 bodů a procentuální úspěšnost je **0,00 %**.

Ve výstupním vyšetření získal ve sluchové analýze 8 bodů. Procentuální úspěšnost je **40,00 %**. Ve sluchové syntéze získal 2 body. Správně určil slovo *mrak*. Procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	---	---	0
Drak	---	---	0
Náplast	---	---	0
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			4
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Les	---	0
k-o-s-a	---	---	0
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k			
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			0

Tabulka 62: žák Z1 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-s	n-á-p-a-l-a-s-t	0
Petrolej	p-e-r-o-l-e	p-e-r-o-l-e	0
Strašidlo	s-t-a-r-š-i-t-l-o	---	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sám	Sla	0
k-o-s-a	Kos	Salát	0
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 63: žák Z1 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z2

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy určil žák Z2 pouze první slovo a získal 2 body. Procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

Také ve vyšetření sluchové syntézy získal žák 2 body. Identifikoval správně dvě slova na druhý pokus. Procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

Při výstupním vyšetření získal žák ve sluchové analýze 8 bodů. Ve slově *náplast* pochybil až při poslední hlásce. Procentuální úspěšnost je **40,00 %**.

Ve vyšetření sluchové syntézy získal žák Z2 0 bodů. Objevila se metateze hlásek, elize i epenteze hlásky, včetně úplné záměny slova. Procentuální úspěšnost je **00,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	---	---	0
Cibule	---	---	0
Drak	---	---	0
Náplast			
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			2
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	---	Sál	1
k-o-s-a	---	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	---	---	0
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 64: žák Z2 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-l-a-s-ň	---	0
Petrolej	p-e-t-r-o-m-ě-j	p-e-t-r-o-m-ě-j	0
Strašidlo	s-p-i-r	---	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	---	Sla	0
k-o-s-a	Kos	Klepe	0
r-a-m-e-n-a	Strašidlo	Ramery	0
m-r-a-k	Mraky	Mraky	0
z-á-p-l-a-t-a			
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			0

Tabulka 65: žák Z2 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z3

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy rozložil žák Z3 správně první tři slova ze série a získal 6 bodů. Procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

U sluchové syntézy identifikoval správně slovo *kosa* a získal 2 body. Procentuální úspěšnost je **10,00 %**.

Při výstupním vyšetření rozložil žák Z3 správně šest slov. V dalším slově vynechal poslední foném. Celkový počet bodů je 12 a procentuální úspěšnost **60,00 %**.

Složil správně čtyři slova. Ve slově *sál* došlo k výměně pořadí hlásek, při druhém pokusu k elizi hlásky *l*. Slovo *bouračka* určil žák jako *brouček*. Získal 8 bodů a procentuální úspěšnost je **40,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	---	---	0
Náplast	---	---	0
Petrolej	---	---	0
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			6
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	---	---	0
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	---	---	0
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 66: žák Z3 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-l-a-s-t		2
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e-j		2
Strašidlo	s-t-r-a-š-i-d-l	---	0
Soustrast	---	---	0
Pstruzi	---	---	0
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			12
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sla	Sa	0
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	Ramena		2
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Petržel		2
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	Brouček	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý	---	---	0
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			8

Tabulka 67: žák Z3 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z4

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák Z4 7 bodů a procentuální úspěšnost je **35,00 %**. Ve vyšetření sluchové syntézy získal 4 body. U slova *ramena* určil nesprávně pouze koncovku slova. Procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

Při výstupním vyšetření sluchové analýzy rozložil žák na hlásky správně čtyři slova. V některých dalších slovech byla vynechána jedna hláška, v jiných byla patrná neznalost daného slova (např. *soustrast*). Celkem získal 8 bodů a procentuální úspěšnost je **40,00 %**.

Ve vyšetření sluchové syntézy složil žák správně 3 slova. Místo slova *záplata* použil *náplast* ze série slov pro vyšetření sluchové analýzy. Získal 6 bodů a procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	---	c-i-b-u-l-e	1
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	---	---	0
Petrolej	---	---	0
Strašidlo	---	---	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			7
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	---	0
r-a-m-e-n-a	Rameno	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	Peřina	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			4

Tabulka 68: žák Z4 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-e	c-i-b-l-i	0
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-a-s	n-á-p-l-a-s	0
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e-j		2
Strašidlo	s-t-r-š-i-d-l-o	s-t-r-š-i-d-l-o	0
Soustrast	s-o-u-s-t-r-a-ť	s-t-u-s-t-r-a-ť	0
Pstruzi	p-s-u-r-z-i	p-s-u-r-z-i	0
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Náplast	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			6

Tabulka 69: žák Z4 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z5

Ve vstupním vyšetření sluchové analýzy rozložil žák Z5 správně čtyři slova. Ve slově *strašidlo* jmenoval pouze shluky souhlásek *str* a *dl*. Získal 6 bodů a procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

Ve vyšetření sluchové syntézy získal 9 bodů za správné určení pěti slov. Procentuální úspěšnost je **45,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy získal žák 11 bodů. Nedošlo zde k rozložení dvojic hláse *ou* a *ej*. Procentuální úspěšnost je **55,00 %**.

Při vyšetření sluchové syntézy identifikoval správně sedm slov a získal 13 bodů. Slovo *záplata* označil jako *zrak* a slovo *bouračka* zaměnil za *brouček*. Procentuální úspěšnost je **65,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	---	v-o-d-a	1
Cibule	---	---	0
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	---	---	0
Petrolej	---	p-e-t-r-o-l-e-j	1
Strašidlo	Str-dl	---	0
Soustrast	---	---	0
Pstruzi	---	---	0
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			6
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	Ramen		2
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Petržel		2
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	---	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý	---	---	0
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			9

Tabulka 70: žák Z5 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á	n-á-p-l-a-s-t	1
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e-j	p-e-t-r-o-l-e-j	0
Strašidlo	s-t-r-a-š-i-d-l-o		2
Soustrast	s-ou-s-t-r-a-s	s-ou-s-t-r-a-s-t	0
Pstruzi	---	---	0
Nenapodobitelný	---	---	0
Celkem bodů			11
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kos	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	Ramena		2
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	Zrak	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Petržel		2
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	Bratříček		2
b-o-u-r-a-č-k-a	Brouček	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý	Stříbrný		2
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t	---	---	0
Celkem bodů			13

Tabulka 71: žák Z5 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z6

Ve vstupním vyšetření dokázal žák Z6 rozložit první čtyři slova ze série. V následujících slovech se vyskytovaly zejména elize některých fonémů, a také opakování celé slabiky, o níž se domníval, že ji vyhláskoval. Žák získal 8 bodů a procentuální úspěšnost je **40,00 %**.

Při vyšetření sluchové syntézy byla zácviková slova určena bez potíží. Dále žák určil správně slova *kosa*, *mrak* a *petržel*. V některých slovech došlo k epentezi či elizi jedné hlásky. Získal 4 body a procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

Ve výstupním vyšetření sluchové analýzy žák získal 10 bodů. U nesprávně rozložených slov docházelo především k vynechávání hlásek. Procentuální úspěšnost je **50,00 %**.

Při vyšetření sluchové syntézy rozložil žák Z6 správně čtyři slova. V pátém slově – *záplata* použil pouze nesprávnou kvantitu vokálu *á* – *zaplata*. Získal 7 bodů a procentuální úspěšnost je **35,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-a-s-t	---	0
Petrolej	p-e-t-o-l-e	pe-t-o-l-e-lej	0
Strašidlo	s-t-stra-š-i-d-l	---	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			8
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sála	---	0
k-o-s-a	Kos	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	Petržel	1
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	---	---	0
s-t-ř-í-b-r-n-ý	---	---	0
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			4

Tabulka 72: žák Z6 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-l-a-s	n-á-p-l-a-s	0
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e-j		2
Strašidlo	s-t-a-š-i-d-l-o	s-t-a-š-i-d-l-o	0
Soustrast	s-o-u-t-r-a	s-o-s-d-r-a	0
Pstruzi	s-t-u-z-i	---	0
Nenapodobitelný	n-e	---	0
Celkem bodů			10

SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	Ramena	1
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	Zaplata	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			7

Tabulka 73: žák Z6 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z7

Ve vstupním vyšetření žák Z7 vždy správně složil a rozložil, i po úspěšném zácviku, pouze první slovo se série. Za sluchovou analýzu i syntézu tak získal po 2 bodech a procentuální úspěšnost je **10,00 %**. Ve zkoušce sluchové analýzy se vyskytovaly elize i metateze hlásek nebo rozkládání slov na slabiky.

Výstupní vyšetření získal žák za sluchovou analýzu 6 bodů. Opět je nejčastější chybou vynechání některého z fonému. Již se nevyskytuje rozkládání na slabiky. Procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

Ve sluchové syntéze žák určil správně čtyři slova při druhém opakování a získal 4 body. Procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-d-a	v-d-da	0
Cibule	ci-bu-le	ci-bu-le	0
Drak	d-a-k	d-k-a	0
Náplast	n-á-p-st	ná-plas-ť	
Petrolej			
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			2

SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	---	0
r-a-m-e-n-a	Rama	---	0
m-r-a-k	---	Motokára	0
z-á-p-l-a-t-a	Zak	---	0
p-e-t-r-ž-e-l			
b-r-a-t-ř-í-č-e-k			
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			2

Tabulka 74: žák Z7 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u	c-i-b-u	0
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-s-t	n-á-p-s-t	0
Petrolej	p-e-t-r-e	p-e-t-r-e	0
Strašidlo	s-t-r-a-š-i	---	0
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			6
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	---	Sál	1
k-o-s-a	Kosta	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	---	Ramena	1
m-r-a-k	---	Mrak	1
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Peřina	Pyžamo	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	Brečí	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			4

Tabulka 75: žák Z7 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z8

Ve vstupním vyšetření dokázal žák Z8 správně rozložit na hlásky tři slova. U následujících slov docházelo k vynechávání některých fonémů. Za sluchovou analýzu tedy získal 6 bodů a procentuální úspěšnost je **30,00 %**.

Za sluchovou syntézu získal 5 bodů a celková procentuální úspěšnost je **25,00 %**.

Při výstupním vyšetření sluchové analýzy se podařilo vyzkoušet všech deset slov ze série. Nejčastěji se žák Z8 podařilo slovo správně rozložit při druhém pokusu. Žák nedokázal provést správnou analýzu pouze u slov *soustrast* a *pstruzi*. Získal celkem 10 bodů a procentuální úspěšnost je **50,00 %**.

Ve zkoušce sluchové syntézy identifikoval žák správně šest slov a celkem získal 9 bodů. Procentuální úspěšnost je **45,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-a-k	d-a-k	0
Náplast	n-á-p-s	n-á-p-s-t	0
Petrolej	p-e-t-o-l-e-j	p-e-t-o-l-e	0
Strašidlo			
Soustrast			
Pstruzi			
Nenapodobitelný			
Celkem bodů			6
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	---	Mrak	1
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			5

Tabulka 76: žák Z8 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-o	c-i-b-u-l-e	1
Drak	d-r-a	d-r-a-k	1
Náplast	n-á-p-l-e	n-á-p-l-a-s-t	1
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e	p-e-t-r-o-l-e-j	1
Strašidlo	s-r-a-š-i-d-l-o	s-t-r-a-š-i-d-l-o	1
Soustrast	s-o-u-s-t-a-f	s-u-s-t-r-a-s	0
Pstruži	s-r-o-l-u-z-i	s-u-r-z-i	0
Nenapodobitelný	n-e-n-a-p-o-d-o-b-i-l-n-ý	n-e-n-a-p-o-d-o-b-i-t-e-l-n-ý	1
Celkem bodů			10
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	Kosa		2
r-a-m-e-n-a	---	Ramena	1
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	Želva	Petržel	1
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a	---	Bouračka	1
s-t-ř-í-b-r-n-ý	---	Staří	0
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t	---	---	0
Celkem bodů			9

Tabulka 77: žák Z8 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Žák Z9

Již ve vstupním vyšetření získal žák Z9 za sluchovou analýzu 16 bodů. Úspěšně dokázal alespoň na druhý pokus rozložit všechna slova ze série. Procentuální úspěšnost je **80,00 %**.

Naopak ve sluchové syntéze dokázal žák rozpoznat pouze tři slova a získal tak 5 bodů. Jeho procentuální úspěšnost je **25,00 %**.

Ve výstupním vyšetření se žáku nepodařilo správně rozložit slova *soustrast* a *nenapodobitelný*, kde došlo k vynechání některých hlásek. Získal celkem 15 bodů a procentuální úspěšnost je **75,00 %**.

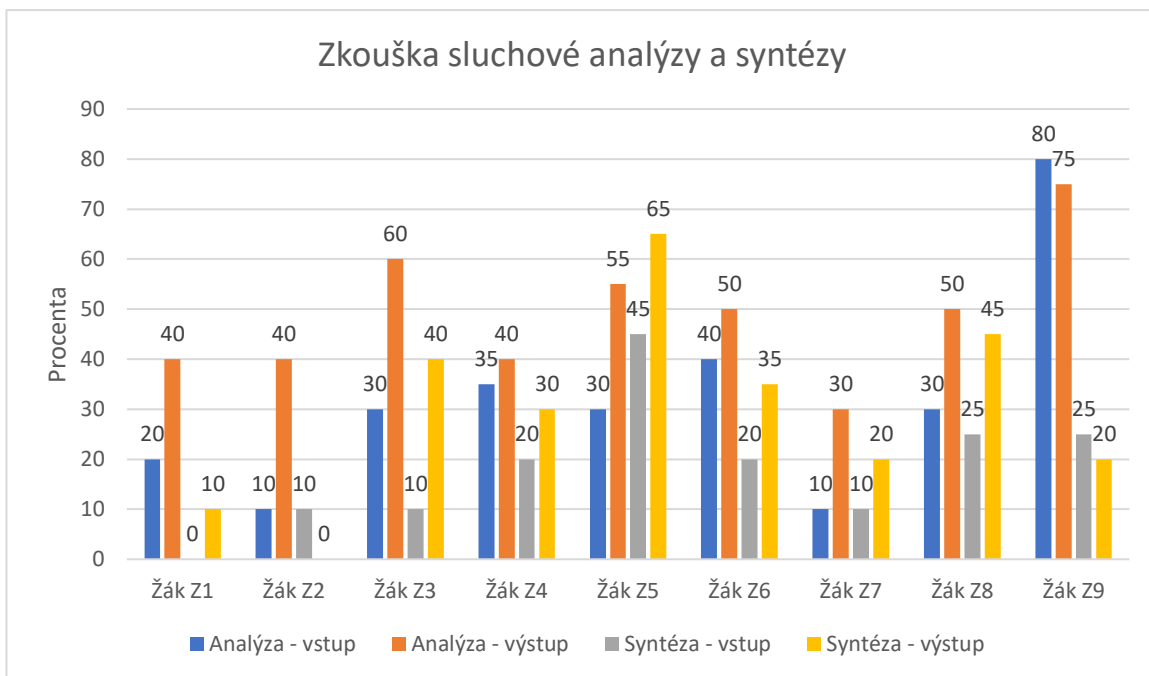
Ve vyšetření sluchové syntézy získal žák 4 body za správné složení dvou slov. Vyskytla se např. záměna neznělého *s* za znělé *z*. Procentuální úspěšnost je **20,00 %**.

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	---	n-á-p-l-a-s-t	1
Petrolej	---	p-e-t-r-o-l-e-j	1
Strašídlo	s-t-r-a-š-i-d-l-o		2
Soustrast	s-o-u-s-t-r-a-s-t		2
Pstruzi	---	p-s-t-r-u-z-i	1
Nenapodobitelný	---	n-e-n-a-p-o-d-o-b-i-t-e-l-n-ý	1
Celkem bodů			16
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	Kosa	1
r-a-m-e-n-a	---	---	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	---	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	---	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			5

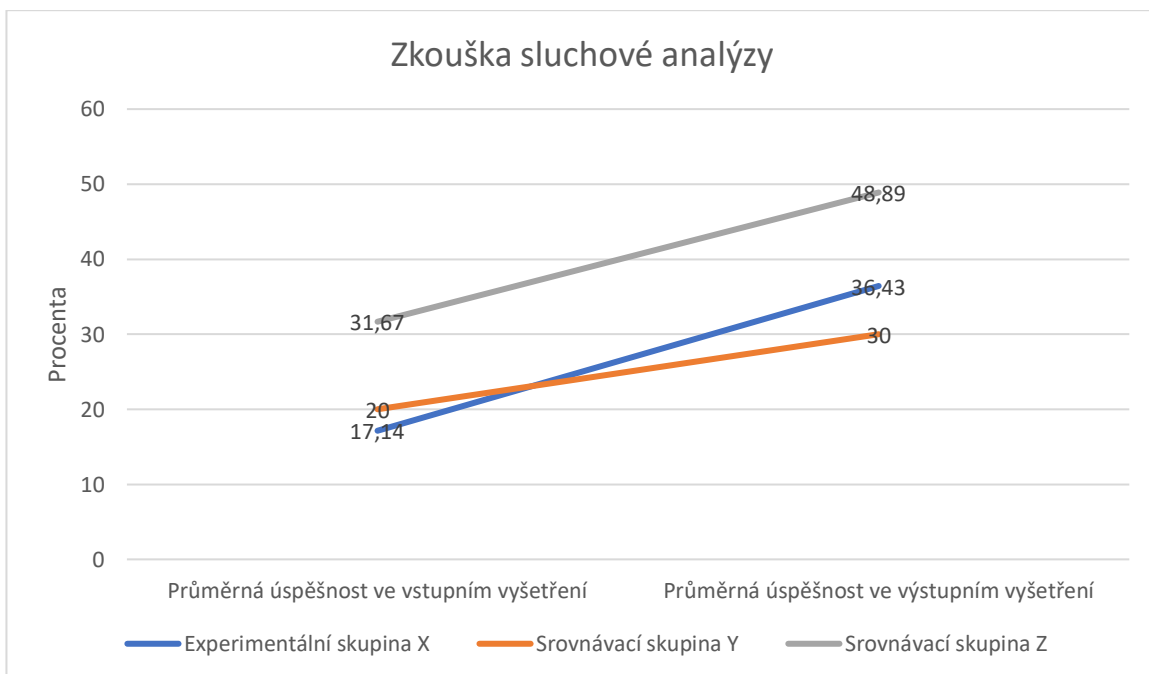
Tabulka 78: žák Z9 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

ANALÝZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
Sám	s-á-m		2
Voda	v-o-d-a		2
Cibule	c-i-b-u-l-e		2
Drak	d-r-a-k		2
Náplast	n-á-p-l-a-s-t		2
Petrolej	p-e-t-r-o-l-e-j		2
Strašídlo	s-t-r-a-š-i-d-l-o		2
Soustrast	s-o-u-t-r-a-s-t	s-o-u-s-t-r-a	0
Pstruzi	s-p-t-r-u-z-i	p-s-t-r-u-z-i	1
Nenapodobitelný	n-e-n-a-p-o-d-o-b-i-t-e-l-ý	n-e-n-a-d-o-b-i-t-e-l-n-ý	0
Celkem bodů			15
SYNTÉZA	1. pokus	2. pokus	Počet bodů
s-á-l	Sál		2
k-o-s-a	---	Koza	0
r-a-m-e-n-a	---	Ramelo	0
m-r-a-k	Mrak		2
z-á-p-l-a-t-a	---	Zara	0
p-e-t-r-ž-e-l	---	---	0
b-r-a-t-ř-í-č-e-k	Bratra	---	0
b-o-u-r-a-č-k-a			
s-t-ř-í-b-r-n-ý			
n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t			
Celkem bodů			4

Tabulka 79: žák Z9 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy



Graf 10: Zkouška sluchové analýzy a syntézy – výsledky srovnávací skupiny Z



Graf 11: Zkouška sluchové analýzy – srovnání výsledků všech skupin



Graf 12: Zkouška sluchové syntézy – srovnání výsledků všech skupin

6.3. Zkouška rytmické reprodukce

V této zkoušce jsme se zaměřili na schopnost opakovat zadané rytmické struktury složené z krátkých a dlouhých tónů. Krátké tóny jsou značeny tečkou (•) a dlouhé tóny čárkou (—). Úkolem žáků bylo zopakovat rytmickou strukturu, kterou examinátor zahrál na bzučák. Zkouška obsahuje 7 zadání. Pokud žák zahrál rytmus správně, získal 3 body. Žáci měli možnost až tří pokusů. Za každý další pokus byl odečten jeden bod. Maximální počet bodů je 21.

6.3.1. Experimentální skupina X

Žák X1

První rytmické struktury hrál žák bez problémů a krátké a dlouhé tóny byly od sebe dobře odlišitelné. Chyby se vyskytovaly až v posledních dvou strukturách. Celkové bodové ohodnocení je tedy 17 bodů a procentuální úspěšnost **80,95 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	•• —	••• —		2
— • —	•• —	•• —	— ••	0
Celkem bodů				17

Tabulka 80: žák X1 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření chyboval žák až v poslední rytmické struktuře. Při druhém pokusu už byla reprodukce správná. Celkově tedy získal 20 bodů. Procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— — •	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 81: žák X1 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák X2

Pět rytmických struktur zahrál žák zcela bez chyb. V šesté docházelo opakovaně k redukci jednoho krátkého tónu. Poslední rytmus zahrál žák X2 správně na druhý pokus. Celkem získal 17 bodů a procentuální úspěšnost je **80,95 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	•• —	•• —	•• —	0
— • —	— ••	— • —		2
Celkem bodů				17

Tabulka 82: žák X2 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření udělal žák chybu při prvním pokusu až u poslední rytmické struktury, kdy zahrál pouze jeden dlouhý tón. Získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	—	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 83: žák X2 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák X3

Ve vstupním vyšetření zaměnil žák u poslední struktury krátké a dlouhé tóny. Při třetím pokusu se mu podařilo rytmus zahrát správně. Získal celkem 19 bodů a procentuální úspěšnost je **90,48 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	• — •	• — •	— • —	1
Celkem bodů				19

Tabulka 84: žák X3 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Při výstupním vyšetření se nevyskytly žádné chyby. Žák X3 získal 21 bodů a procentuální úspěšnost je tak **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 85: žák X3 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák X4

Téměř všechny rytmické struktury ve vstupním vyšetření zahrál žák bez chyb. Teprve v poslední došlo k záměně dlouhých a krátkých tónů. Celkem získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	• — •	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 86: žák X4 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření jsou výsledky téměř totožné. Žák pochybil až u poslední rytmické struktury, kdy místo — • — zahrál — ••. Získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— ••	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 87: žák X4 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák X5

Ve vstupním vyšetření došlo u rytmické struktury — — • k vynechání krátkého tónu. Poslední rytmus musel být žáku zahrán dvakrát. Získal celkem 19 bodů a procentuální úspěšnost je **90,48 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— —	— — •		2
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —		— • —		2
Celkem bodů				19

Tabulka 88: žák X5 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření žák X5 zopakoval nesprávně druhý rytmus, k němuž přidal jeden krátký tón. Ostatní rytmické struktury zahrál správně. Získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— ••	— •		2
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				20

Tabulka 89: žák X5 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák X6

Prvních šest struktur žák X6 zopakoval správně. Až u poslední zahrál • — — místo — • —. Celkem získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	• — —	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 90: žák X6 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření bylo vše zopakováno správně a žák X6 získal 21 bodů. Procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 91: žák X6 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák X7

Ve vstupním vyšetření zahrál žák dva krátké tóny místo — • —. Celkem získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

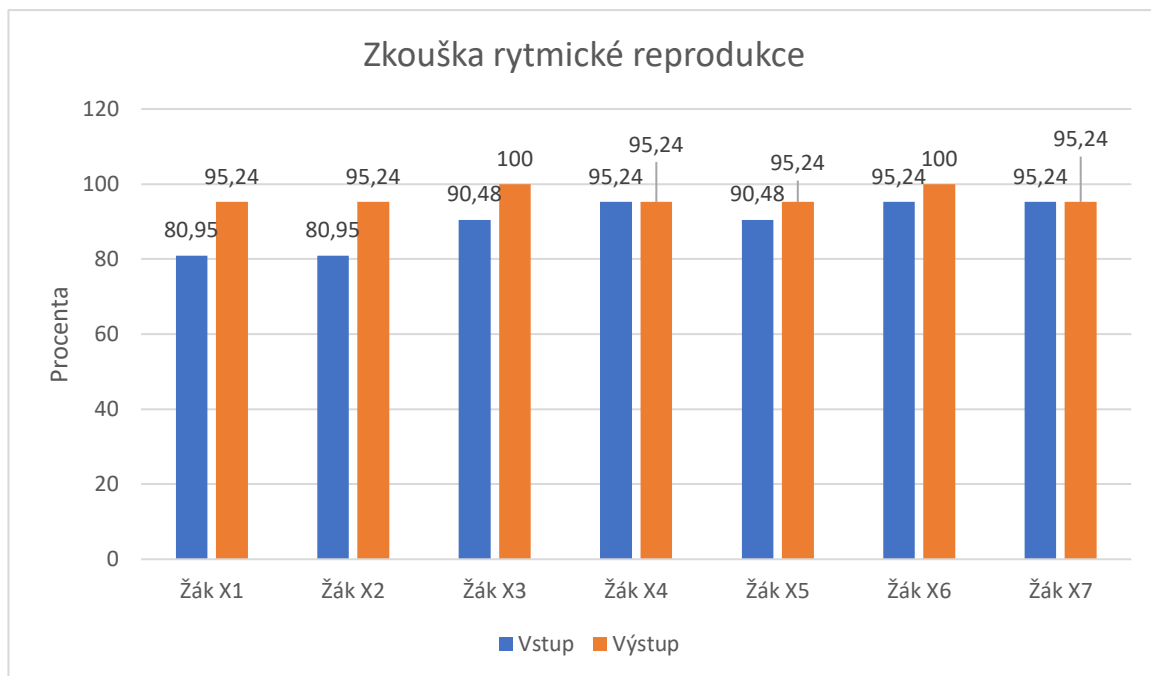
Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	••	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 92: žák X7 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Výstupní vyšetření bylo realizováno se stejným výsledkem jako vstupní. Žák získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	• — ••	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 93: žák X7 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce



Graf 13: Zkouška rytmické reprodukce – výsledky experimentální skupiny X

6.3.2. Srovnávací skupina Y

Žák Y1

Všechny rytmické struktury zahrál žák Y1 správně a získal 21 bodů. Celková procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 94: žák Y1 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Také ve výstupním vyšetření získal žák 21 bodů a procentuální úspěšnost je tedy **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 95: žák Y1 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Y2

Ve vstupním vyšetření žák Y2 v prvním pokusu zahrál místo dlouhého a krátkého tónu tři krátké, které byly obsaženy v předešlé struktuře. Celkem získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	•••	— •		2
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			2
Celkem bodů				20

Tabulka 96: žák Y2 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření již žák zopakoval vše bezchybně a získal 21 bodů. Procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 97: žák Y2 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Y3

Při vstupním vyšetření zahrál žák Y3 správně 3 struktury. V ostatních rytmech docházelo spíše k náhodnému výběru délky tónů. Celkem získal 9 bodů a procentuální úspěšnost je **42,86 %**.

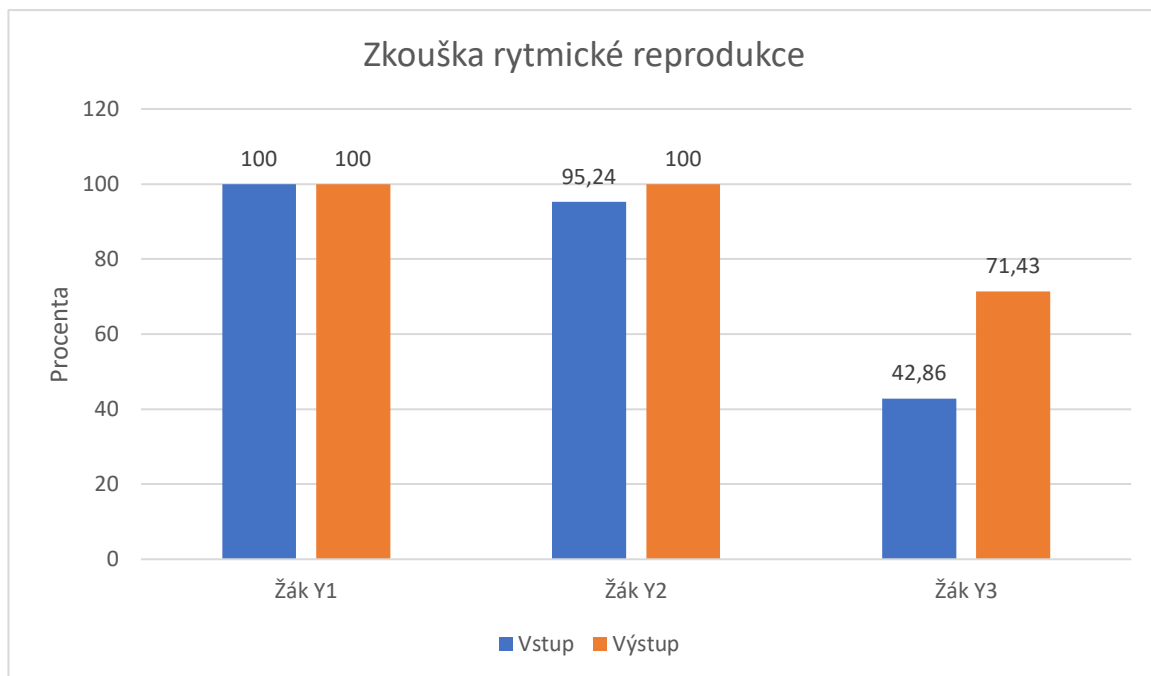
Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— — •	—	— —	0
— ••	— ••			3
— — •	— • —	— — —	— — — —	0
• — —	• — —			3
••• —	•• —	• — —	•• —	0
— • —	— • — •	• —	— — ••	0
Celkem bodů				9

Tabulka 98: žák Y3 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření se nepodařilo správně reprodukovat dvě rytmické struktury. Docházelo u nich především k nadužití krátkých tónů. Žák X3 získal celkem 15 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— •••	— •••	— •••	0
— — •	— — •			3
• — —	•••• —	•••• —	•••• —	0
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				15

Tabulka 99: žák Y3 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce



Graf 14: Zkouška rytmické reprodukce – výsledky srovnávací skupiny Y

6.3.3. Srovnávací skupina Z

Žák Z1

Při vstupním vyšetření získal žák Z1 15 bodů. Nedokázal reprodukovat rytmus • – –, kde vždy redukoval krátký tón. U rytmu – • – většinou zahrál neidentifikovatelnou a zcela náhodnou rytmickou strukturu. Ostatní rytmy reprodukoval správně. Procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
– •	– •			3
– ••	– ••			3
– – •	– – •			3
• – –	– –	– –	– –	0
••• –	••• –			3
– • –				0
Celkem bodů				15

Tabulka 100: žák Z1 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření chyboval žák ve čtyřech rytmech. Jeden z nich se mu podařilo zahrát správně při druhém pokusu. Získal tedy 11 bodů a procentuální úspěšnost je **52,38 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	•••	•••	•••	0
— — •	• —	— — •		2
• — —	• —	•• —	• —	0
••• —	•• —	•• —	•• —	0
— • —	— • —			3
Celkem bodů				11

Tabulka 101: žák Z1 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z2

Ve vstupním vyšetření reprodukoval žák všechny rytmické struktury správně a získal celkem 21 bodů. Procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 102: žák Z2 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření žák dvakrát chyboval v rytmu ••• —. Zahrál vždy nesprávný počet krátkých tónů. Celkem získal 19 bodů a procentuální úspěšnost je **90,48 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	•• —	•••• —	••• —	1
— • —	— • —			3
Celkem bodů				19

Tabulka 103: žák Z2 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z3

Provedení celého vstupního vyšetření bylo bezchybné a žák Z3 získal 21 bodů. Procentuální úspěšnost je tedy **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 104: žák Z3 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření žák chyboval ve třech rytmických strukturách. Rytmus byl při první reprodukci nerozeznatelný, při druhém pokusu již byl zahrán správně. Celkem žák získal 15 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •		— — •		2
• — —	• —	•• — —	• — —	1
••• —	•• — —	•• — —	•• — —	0
— • —	— • —			3
Celkem bodů				15

Tabulka 105: žák Z3 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z4

Ve vstupním vyšetření reprodukoval žák Z4 všechny rytmy správně. Získal 21 bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 106: žák Z4 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Také ve výstupním vyšetření dosáhl žák plného počtu bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 107: žák Z4 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z5

Při vstupním vyšetření reprodukoval žák správně všechny rytmy, dva z nich ale s chybou při prvním či druhém pokusu. Celkem tedy získal 18 bodů a procentuální úspěšnost je **85,71 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	•• — —	• — —		2
••• —	••• —			3
— • —	•• —	• — • —	— • —	1
Celkem bodů				18

Tabulka 108: žák Z5 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření chyboval žák až v poslední rytmické struktuře. Nesprávně zahrany rytmy byly totožné, jako ve vstupním vyšetření. Celkem získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	• — • —	— • —		2
Celkem bodů				20

Tabulka 109: žák Z5 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z6

Ve vstupním vyšetření získal žák Z6 19 bodů. Poslední rytmus reprodukoval správně při třetím pokusu. Procentuální úspěšnost je **90,48 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	• — —	• — —	— • —	1
Celkem bodů				19

Tabulka 110: žák Z6 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření se již nevyskytly žádné chyby a žák tedy získal 21 bodů. Procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 111: žák Z6 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z7

V rytmické struktuře ••• — redukoval při vstupním vyšetření jeden krátký tón. Celkem tedy získal 20 bodů a procentuální úspěšnost je **95,24 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	•• —	••• —		2
— • —	— • —			3
Celkem bodů				20

Tabulka 112: žák Z7 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Při výstupním vyšetření se ve dvou rytmech vícekrát opakovala chyba v této podobě: — ●●. Žák Z7 získal celkem 15 bodů a procentuální úspěšnost je **71,43 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
●●●	●●●			3
— ●	— ●			3
— ●●	— ●●			3
— — ●	— — ●			3
● — —	● — ●	— ●●●	— ●●● —	0
●●● —	●●● —			3
— ● —	— ●●●	— ●●●	— ●●●	0
Celkem bodů				15

Tabulka 113: žák Z7 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z8

Ve vstupním vyšetření získal žák Z8 21 bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
●●●	●●●			3
— ●	— ●			3
— ●●	— ●●			3
— — ●	— — ●			3
● — —	● — —			3
●●● —	●●● —			3
— ● —	— ● —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 114: žák Z8 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

Ve výstupním vyšetření reprodukoval žák poslední dvě rytmické struktury správně při druhém pokusu. Získal 19 bodů a procentuální úspěšnost je **90,48 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
●●●	●●●			3
— ●	— ●			3
— ●●	— ●●			3
— — ●	— — ●			3
● — —	● — —			3
●●● —	●●● —	●●● —		2
— ● —	●●●	— ● —		2
Celkem bodů				19

Tabulka 115: žák Z8 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Žák Z9

Ve vstupním vyšetření získal žák 21 bodů a procentuální úspěšnost je **100,00 %**.

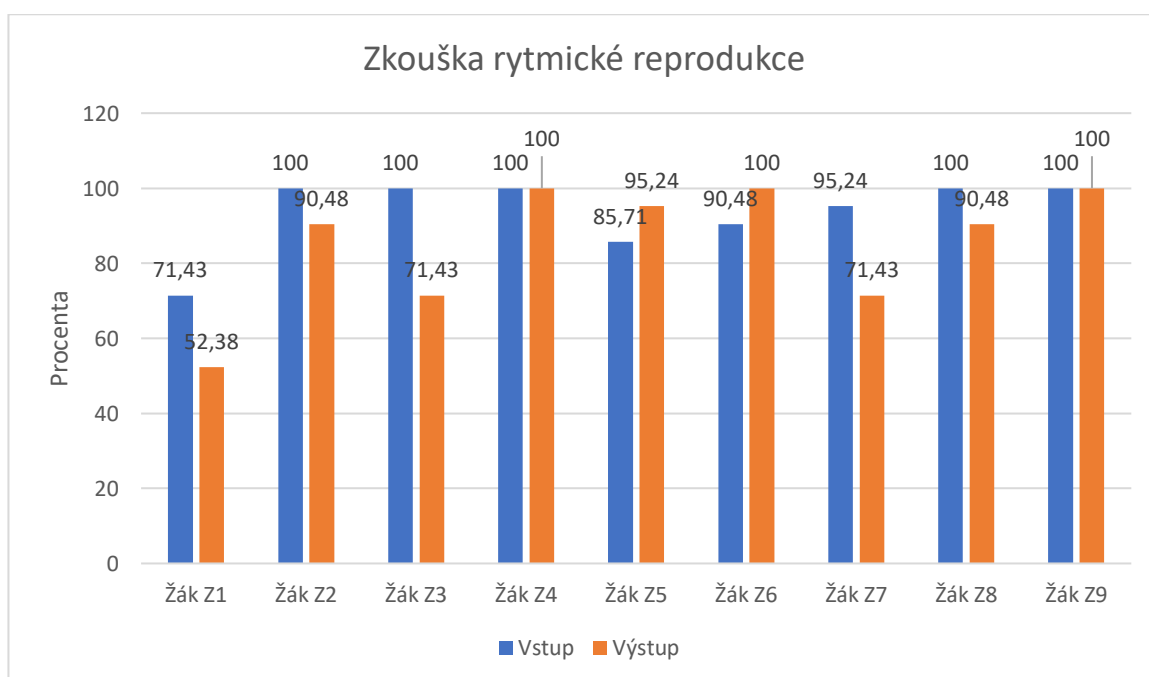
Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 116: žák Z9 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce

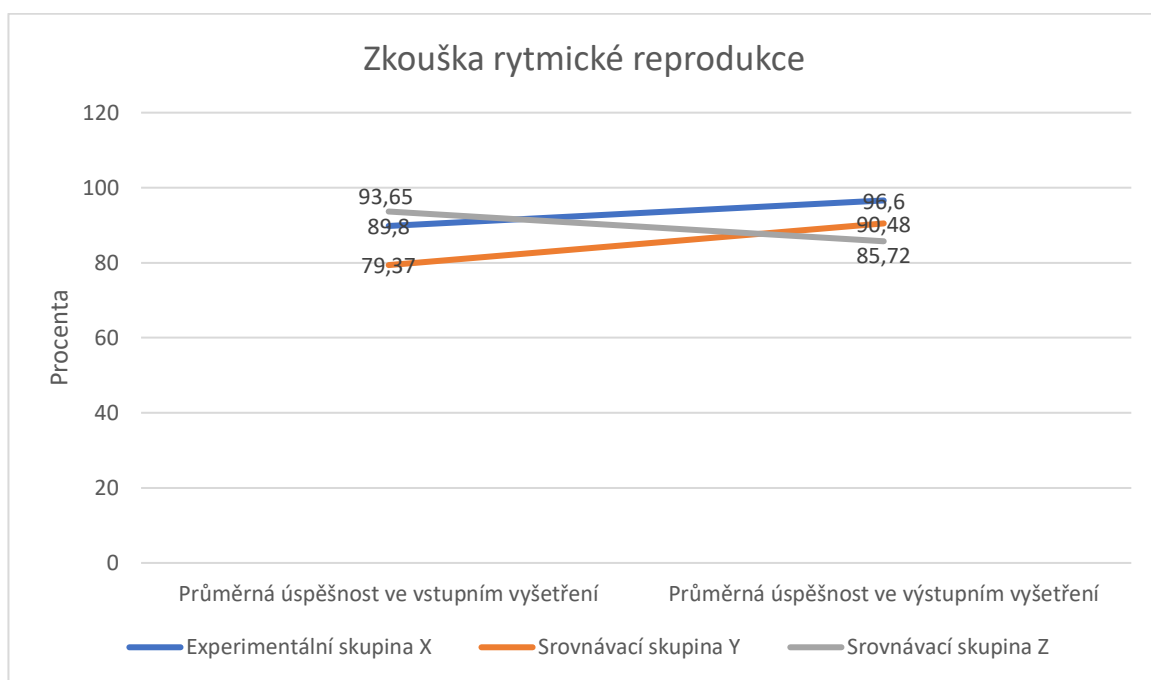
Také při výstupním vyšetření žák Z9 reprodukoval vše správně a celkem získal 21 bodů. Procentuální úspěšnost je tedy **100,00 %**.

Zadání zkoušky	1. pokus	2. pokus	3. pokus	Počet bodů
•••	•••			3
— •	— •			3
— ••	— ••			3
— — •	— — •			3
• — —	• — —			3
••• —	••• —			3
— • —	— • —			3
Celkem bodů				21

Tabulka 117: žák Z9 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce



Graf 15: Zkouška rytmické reprodukce – výsledky srovnávací skupiny Z



Graf 16: Zkouška rytmické reprodukce – srovnání výsledků všech skupin

ZÁVĚR

Diplomová práce zpracovává téma fonematického uvědomění a vliv aplikace činností využívajících hudební nástroje na rozvoj této dovednosti u žáků na 1. stupni základních škol logopedického typu.

Teoretická část měla za cíl předložit přehled terminologie v této oblasti a jeho současného pojetí zejména v problematice čtenářské gramotnosti a dyslexie. Dále se zabývá vymezením nejdůležitějších pojmů souvisejících s tématem. Jedná se tak např. o téma hudebních nástrojů a základních hudebních pojmů, jež byly použity v praktické části práce, či základních škol logopedického typu.

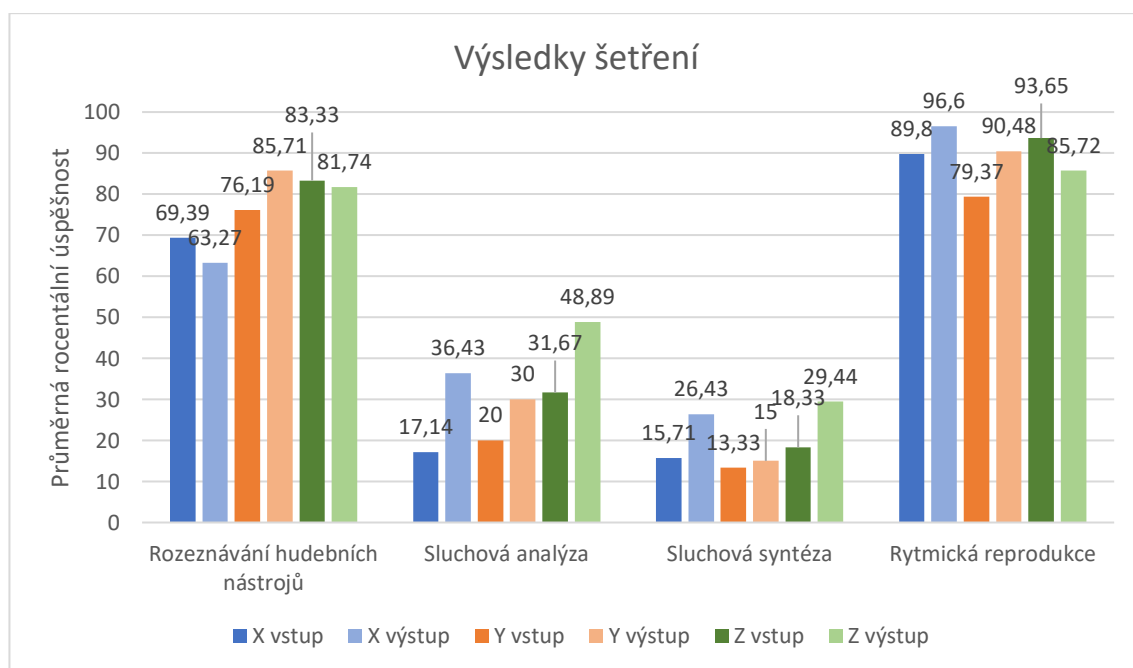
V praktické části bylo provedeno šetření u dětí 1. ročníku základní školy logopedické za použití intervence v rozsahu deseti dvacetiminutových lekcí prováděných dvakrát týdně. Tyto lekce byly sestaveny z činností využívajících hudební nástroje, na něž žáci buď aktivně hráli nebo byli pasivními příjemci zvuků hudebních nástrojů, se kterými se dále pracovalo. Pro vyhodnocení vlivu těchto činností na úroveň fonematického uvědomování byly vyšetřovány také dvě srovnávací skupiny dětí 1. ročníků, u kterých tato intervence neprobíhala. Hodnocena byla úroveň sluchového rozeznávání hudebních nástrojů, sluchové analýzy a syntézy a rytmické reprodukce. V závěru práce jsou diskutovány výsledky šetření a zodpovězeny výzkumné otázky.

Hlavním cílem práce byla analýza výsledků ze vstupního a výstupního vyšetření vybraných žáků. Ukázalo se, že po aplikaci hudebních lekcí žáci ve vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů dosáhli nižších výsledků o 6,12 %, zatímco ve srovnávací skupině žáků běžné základní školy (skupina Z) byly hodnoty nižší pouze o 1,59 % a ve srovnávací skupině základní školy logopedické (skupina Y) se dokonce výrazně zlepšil. Nižší hodnoty ve výstupním vyšetření experimentální skupiny přikládáme množství hudebních nástrojů, se kterými byli žáci během lekcí seznámeni.

Ve zkoušce sluchové analýzy se výkon žáků zvedl nejvíce v experimentální skupině. Zlepšení v experimentální skupině bylo o 19,29 %, ve skupině Y o 10 % a ve skupině Z o 17,22 %. Ve sluchové syntéze došlo v experimentální skupině ke zlepšení o 10,72 %, ve skupině Y pouze o 1,67 % a ve skupině Z o 11,11 %. Hodnoty skupiny X byly již ve vstupním vyšetření nižší než hodnoty skupiny Z, dobrá zpráva ale je, že výkon ve zkoušce roste téměř shodně jako ve skupině dětí běžné základní školy. Naopak srovnávací skupina téže školy měla zlepšení výsledků zkoušky mnohem menší.

Z těchto výsledků můžeme soudit na pozitivní vliv hudebních nástrojů zejména na sluchovou analýzu.

Výsledky vyšetření rytmické reprodukce jsou nejednoznačné. U experimentální skupiny můžeme sledovat zlepšení o 6,8 %. Srovnávací skupina ZŠ logopedické měla akceleraci výkonu ještě vyšší (11,11 %). Druhá srovnávací skupina však dosáhla nižších hodnot o 7,93 %. Nedokážeme určit příčiny těchto výsledků. Mohlo se jednat např. o aktuální rozpoložení žáků, úroveň jejich pozornosti či okolní vlivy.

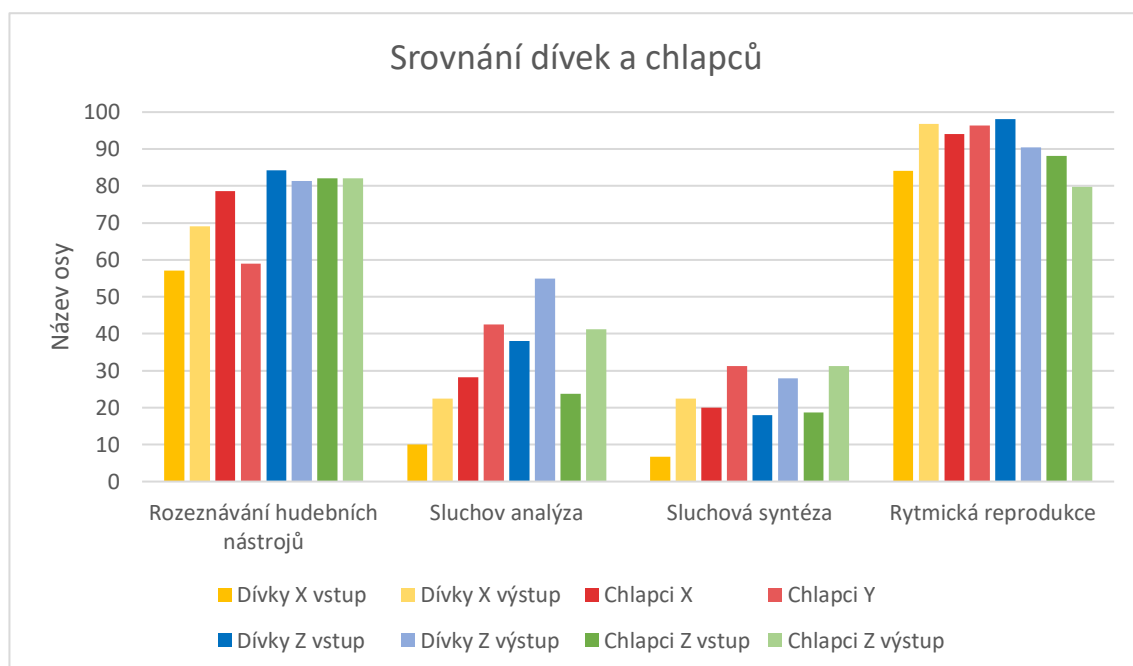


Graf 17: Komplexní přehled výsledků všech skupin v jednotlivých zkouškách

Co se týká zodpovězení výzkumné otázky, zda žáci, kteří již mají zkušenosti s hrou na hudební nástroj, budou mít také lepší výsledky ve zkouškách, projevovali žáci s hudební zkušeností i bez ní různých výsledků. Navíc tyto zkušenosti měli pouze žáci ve skupině Z. V rytmické reprodukci se v této skupině zlepšili pouze ti, kteří hráli na nějaký hudební nástroj, ostatní vykazovali zhoršení. Žák Z9, který měl zkušenosti s hrou na několik hudebních nástrojů pak dosáhl výrazně nejlepších výsledků ve sluchové analýze, v syntéze však vykazoval průměrných až podprůměrných hodnot v rámci skupiny. Toto zjištění koresponduje s výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy, v němž žáci experimentální skupiny vykazovali největší zlepšení.

Další výzkumnou otázkou bylo, zda se projeví rozdíly ve výsledcích mezi chlapci a dívkami. V experimentální skupině byl průměr chlapců ve všech vstupních vyšetřeních

vyšší než průměrný výkon dívek, avšak zlepšení po aplikaci hudebních činností se projevilo více u dívek. Ve skupině Z byl rozdíl mezi vstupním a výstupním vyšetřením srovnatelný u chlapců i dívek a konstantně o něco lepších výsledků dosahovaly dívky. Tato analýza z důvodu malého vzorku neproběhla u srovnávací skupiny Y.



Graf 18: Srovnání výsledků chlapců a dívek ze skupin X a Z

Cíle výzkumného šetření byly naplněny a výzkumné otázky zodpovězeny. Jsme si vědomi toho, že výzkumný vzorek je příliš malý pro zobecnění výsledků šetření. Řešením těchto mezer by mohlo být provedení ve větším rozsahu, kdy se srovnává více skupin experimentálních i srovnávacích, ideálně pak v podobném složení na základě výkonu ve vstupních vyšetřeních. Výsledky mohly být také ovlivněny aktuálním rozpoštěním vyšetřovaných žáků, osobností examinátora nebo jiným pedagogickým působením v rámci školní docházky, rozdílností složení jednotlivých skupin a dalšími okolními vlivy, jako např. prostředí během vyšetřování apod.

SEZNAM LITERATURY

BENÍČKOVÁ, Marie, 2011. *Muzikoterapie a specifické poruchy učení*. Praha: Grada. Pedagogika (Grada). ISBN 978-80-247-3520-7.

BYRNE, B., FIELDING-BANSLEY, R. 1989. Phonemic awareness and letter knowledge in the child's acquisition of the alphabetic principle. *Journal of Educational Psychology*, 81, 3, 313-321.

CARAVOLAS, M., VOLÍN, J., a HULME, C. 2005. Phoneme awareness is a key component of alphabetic literacy skills in consistent and inconsistent orthographies: Evidence from Czech and English children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 92, 107–139.

CARREKER, Suzanne H., Graham F. NEUHAUS, Paul R. SWANK, Paul JOHNSON, Mary Jo MONFILS a Mary Lou MONTEMAYOR, 2007. Teachers With Linguistically Informed Knowledge of Reading Subskills are Associated with a Matthew Effect in Reading Comprehension for Monolingual and Bilingual Students. *Reading Psychology* [online]. 28(2), 187-212 [cit. 2020-05-05]. DOI: 10.1080/02702710601186456. ISSN 0270-2711. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02702710601186456>

COUFALOVÁ, Gabriela, Ivo MEDEK a Jaromír SYNEK, 2013. *Hudební nástroje jinak: netradiční využití tradičních hudebních nástrojů a vytváření jednoduchých hudebních nástrojů: [slyšet jinak]*. Brno: Janáčkova akademie múzických umění v Brně. ISBN 978-80-7460-037-1.

DEGÉ, Franziska a Gudrun SCHWARZER, 2011. The Effect of a Music Program on Phonological Awareness in Preschoolers. *Frontiers in Psychology* [online]. 2 [cit. 2020-05-06]. DOI: 10.3389/fpsyg.2011.00124. ISSN 1664-1078. Dostupné z: <http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fpsyg.2011.00124/abstract>

DVOŘÁK, Josef, 2007. *Logopedický slovník: [terminologický a výkladový]*. 3., upr. a rozš. vyd. Žďár nad Sázavou: Logopedické centrum. Logopaedia clinica. ISBN 978-80-902536-6-7.

FASNEROVÁ, Martina, 2018. *Prvopočáteční čtení a psaní*. Praha: Grada. Pedagogika (Grada). ISBN 978-80-271-0289-1.

CHYBOVÁ, Monika, 2014. *Orffovy nástroje a jejich využití v mateřské škole*. Brno. Bakalářská práce. Masarykova Univerzita. Vedoucí práce Blanka Knopová.

KAPALKOVÁ, S., VENCELOVÁ, L., 2016. Vývin jazykových schopností detí v predškolskom a mladším školskom veku. In KEREKRÉTIOVÁ, Aurélie a kol., 2016. *Logopedická propedeutika*. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, s. 145-166. ISBN 978-80-223-4164-6.

KEREKRÉTIOVÁ, Aurélie a kol., 2016. *Logopedická propedeutika*. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave. ISBN 978-80-223-4164-6.

KOPECKÝ, Jiří, Jaromír SYNEK a Vít ZOUHAR, 2014. *Hudební hry jinak: hry se zvuky a elementární komponování: [slyšet jinak]*. Brno: Janáčkova akademie múzických umění v Brně. ISBN 978-80-7460-066-1.

KREJČOVÁ, Lenka, 2019. *Dyslexie: psychologické souvislosti*. Praha: Grada. Psyché (Grada). ISBN 978-80-247-3950-2.

KULHÁNKOVÁ, E., MÁLKOVÁ, G. 2008. Fonematické uvědomování a jeho role ve vývoji gramotnosti. *E-psychologie* [online], 2(4), 24-37 [cit. 2020-06-01]. Dostupný http://e-psycholog.eu/pdf/kulhankova_etal.pdf. ISSN 1802-8853.

LECHTA, Viktor, 2011. *Terapie narušené komunikační schopnosti*. 2., aktualiz. vyd. Přeložil Jana KRÍŽOVÁ. Praha: Portál. ISBN 978-80-7367-901-9.

LECHTA, Viktor, *Logopedické repetitório*. Bratislava: SPN, 1990. ISBN 80-08-0047-9

MÁJOVÁ, Ludmila, 2009. Fonologické dovednosti a jejich význam v počátečních fázích rozvoje čtení. *Pedagogika* [online]. 2009, 17-23 [cit. 2020-05-04]. ISSN 2336-2189. Dostupné z: https://pages.pdf.cuni.cz/pedagogika/files/2014/01/P_2009_1_03_Fonologick%C3%A9_17_23.pdf

MATĚJČEK, Zdeněk, 1995. *Dyslexie: specifické poruchy čtení*. 3. upr. a rozšíř. vyd. Jinočany: H & H. ISBN 80-85787-27-x.

Metodické doporučení č.j. 14 712/2009-61 k zabezpečení logopedické péče ve školství. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. 24.8.2009. Dostupné také z: <http://www.ceskaskola.cz/2012/03/metodicke-doporuceni-k-zabezpeceni.html>

Mezinárodní statistická klasifikace nemocí a přidružených zdravotních problémů: MKN-10: desátá revize: aktualizovaná druhá verze k 1.1.2009. 2. aktualiz. vyd. Praha: Bomton Agency, 2008. ISBN 978-80-904259-0-3. Dostupné také z: <https://old.uzis.cz/cz/mkn/index.html>

MICHALÍK, Jan, 2011. *Zdravotní postižení a pomáhající profese*. Praha: Portál. ISBN 978-80-7367-859-3.

MIKULAJOVÁ, M., 2016. Špecifické poruchy učenia. In KERÉKRÉTIÓVÁ, Aurélie a kol., 2016. *Logopédia*. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, s. 195-212. ISBN 978-80-223-4165-3.

MIKULAJOVÁ, Marína, Markéta CARAVOLAS, Barbora VÁRYOVÁ a Lýdia VENCELOVÁ, 2012. *Čítanie, písanie a dyslexia s testami a normami*. Bratislava: Slovenská asociácia logopédov. ISBN 978-80-89113-94-1.

MLČÁKOVÁ, R. 2013. Péče o vybrané speciální schopnosti u dětí v mateřské škole. In ŠMELOVÁ, E., FASNEROVÁ, M., PETROVÁ J. a kol. *Univerzitní mateřská škola a její specifika v oblasti předškolního vzdělávání*. Olomouc: Univerzita Palackého, s. 63-82. ISBN 978-80-244-3877-1.

MLČÁKOVÁ, R., 2011. Osoby s narušením komunikační schopnosti. In MICHALÍK, Jan, 2011. *Zdravotní postižení a pomáhající profese*. Praha: Portál, s. 409-497. ISBN 978-80-7367-859-3.

MLČÁKOVÁ, R., 2014. Úroveň opakování vět a řešení slovních úloh u žáků 3. ročníku základní školy logopedického typu a základní školy. In VITÁSKOVÁ, Kateřina, 2014. *Posuzování verbální a neverbální složky komunikace ve speciálněpedagogické praxi: výsledky partikulárních výzkumných šetření*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, s. 83-99. ISBN 978-80-244-3989-1.

MLČÁKOVÁ, Renata a Kateřina VITÁSKOVÁ, 2013. *Základy logopedie a organizace logopedické péče*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci. ISBN 978-80-244-3722-4.

OLING, Bert a Heinz WALLISCH, 2004. *Encyklopedie hudebních nástrojů*. Přeložil Jiřina HOLEŇOVÁ. Čestlice: Rebo. ISBN 80-7234-289-4.

POLÍVKOVÁ, Barbora a Zdeněk ROLLER, 2017. *Drumben: Multifunkční nástroj a zdroj inspirace* [online]. In: BUM BUM [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: http://www.drumben.cz/user/documents/upload/Drumben_metodika_mensi_v3.pdf

RABOCH, Jiří, Michal HRDLIČKA, Pavel MOHR, Pavel PAVLOVSKÝ a Radek PTÁČEK, ed., 2015. *DSM-5®: diagnostický a statistický manuál duševních poruch*. Praha: Hogrefe - Testcentrum. ISBN 978-80-86471-52-5.

Rozvoj jazykových schopností dle Elkonina: ...připravme dítě na čtení... [online], 2014. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <http://www.elkonin.cz/>

SEIDLOVÁ MÁLKOVÁ, Gabriela, 2016. *Vývojový vztah fonematického povědomí a znalosti písmen*. Praha. Habilitační práce. Univerzita Karlova.

STEIN, John, 2001. The magnocellular theory of developmental dyslexia. *Dyslexia* [online]. 7(1), 12-36 [cit. 2020-05-05]. DOI: 10.1002/dys.186. ISSN 1076-9242. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1002/dys.186>

SYNEK, Jaromír, 2004. *Didaktika hudební výchovy I*. Olomouc: Univerzita Palackého. ISBN 80-244-0972-0.

ŠRÁMKOVÁ, Markéta, 2013. Boomwhackers – netradiční hudební nástroj v hudební výchově na prvním stupni ZŠ: diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci, Pedagogická fakulta.

Trénink jazykových schopností podle D.B. Elkonina. In: *Centrum logopedie s.r.o.: Ambulance KLINICKÉ LOGOPEDIE Pardubice* [online]. Pardubice, 2019 [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <https://klinicka-logopedie.webnode.cz/programy/trenink-jazykoveho-vedomovani-podle-d-b-elkonina/>

TRUTNOVSKÁ, Terezie, 2016. *Rozvoj hudebního cítění se zaměřením na rytmus v mateřské škole*. Praha. Bakalářská práce. Univerzita Karlova. Vedoucí práce Milena Kmentová.

VITÁSKOVÁ, Kateřina a Alžběta PEUTELSCHMIEDOVÁ, 2005. *Logopedie*. V Olomouci: Univerzita Palackého. ISBN 80-244-1088-5.

Vyhláška č. 27/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních. In: *Sbírka zákonů*. 17.2.2005. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-72/zneni-20200101>

Vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných. In: *Sbírka zákonů*. 28.1.2016. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-27>

Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). In: *Sbírka zákonů*. 24.9.2004. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561>

Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů. In: *Sbírka zákonů*. 10.11.2004. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-563>

ZELINKOVÁ, Olga, 2015. *Poruchy učení: dyslexie, dysgrafie, dysortografie, dyskalkulie, dyspraxie, ADHD*. Vyd. 12. Praha: Portál. ISBN 978-80-262-0875-4.

ZDROJE OBRÁZKŮ

ARPA SALVI PEDAL DIANA. GRAND CONCERT. In: *Platforma Comúsica* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <http://plataforma.comusica.com/239641-arpa-salvi-pedal-diana-grand-concert.html>

BOOMWHACKERS BW-DG. In: *Kytary.cz: svět hudebních nástrojů* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: https://kytary.cz/boomwhackers-bw-dg/HN114855/?gclid=CjwKCAjwh472BRAGEiwAvHVfGmdODdk_EL13-u3cQMVRcEnHfPu7O3FAMDRt8mWuOXr0nnMLp7o7LRoCzccQAvD_BwE

Drumben míří do Guinnessovy knihy rekordů. In: *Hithit* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <https://www.hithit.com/cs/project/708/drumben-miri-do-guinnessovy-knihy-rekordu>

KLARNET. In: *Kose: Musicacool* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <https://www.kosemuusika.ee/klarnet/>

ODYSSEY OFL650C (rozbalené). In: *Kytary.cz: svět hudebních nástrojů* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <https://kytary.cz/odyssey-ofl650c-rozbalene/HN207546/>

Rytmické hudební nástroje. In: *Muzikantik: stránky pro malé muzikanty* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: muzikantik.cz/Rytmicke-hudebni-nastroje-c3_0_1.htm

Smyčcové nástroje Thomann. In: *Muzikant.cz* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: https://www.muzikant.cz/smyccove-nastroje-k30.html?man=646&pag=1&sor=d_a&sto=na&akc=na&ban=na

Sopranový xylofon SONOR SX GB. In: *Houdek: hudební nástroje* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <https://www.houdek.cz/bici-a-perkuse/zvonkohry-xylofony-metalofony/sopranovy-xylofon.htm>

Steinway & Sons B-211. In: *Thomann* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: https://www.thomann.de/cz/steinway_sons_b_211_438342.htm?glp=1&gclid=CjwKCAjwh472BRAGEiwAvHVfGqYCbbZAwNizjwg2WQ0nLFFNrmT2WBcA4ew9KPz mhls5pEg8m4m2eRoCIWIQAvD_BwE

Violoncello Bern (4/4) - 4/4. In: *Strunal Schonbach* [online]. [cit. 2020-05-19]. Dostupné z: <https://www.strunalschonbach.cz/violoncelo-bern-4-4-masiv-4-4>

SEZNAM ZKRATEK

A kol.	a kolektiv
Aj.	a jiné
Apod.	a podobně
Atd.	a tak dále
DSM 5	Diagnostický statistický manuál duševních poruch 5. revize
MČ	městská část
Mj.	mimo jiné
MKN-10	Mezinárodní klasifikace nemocí a přidružených zdravotních problémů 10. revize
MŠ	mateřská škola
MŠMT ČR	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
NKS	narušená komunikační schopnost
p.o.	příspěvková organizace
Popř.	popřípadě
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
SPU	specifické poruchy učení
Srov.	srovnej
SŠ	střední škola
ŠPZ	školské poradenské zařízení
VOŠ	vyšší odborná škola
Zák.	zákon
ZŠ	základní škola

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled žáků v experimentální skupině X

Tabulka 2: Přehled žáků srovnávací skupiny Y

Tabulka 3: Přehled žáků srovnávací skupiny Z

Tabulka 4: žák X1 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 5: žák X1 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 6: žák X2 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 7: žák X2 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 8: žák X3 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 9: žák X3 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 10: žák X4 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 11: žák X4 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 12: žák X5 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 13: žák X5 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 14: žák X6 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 15: žák X6 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 16: žák X7 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 17: žák X7 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 18: žák Y1 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 19: žák Y1 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 20: žák Y2 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 21: žák Y2 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 22: žák Y3 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 23: žák Y3 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 24: žák Z1 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 25: žák Z1 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 26: žák Z2 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 27: žák Z2 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 28: žák Z3 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 29: žák Z3 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 30: žák Z4 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 31: žák Z4 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů

Tabulka 32: žák Z5 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 33: žák Z5 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 34: žák Z6 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 35: žák Z6 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 36: žák Z7 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 37: žák Z7 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 38: žák Z8 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 39: žák Z8 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 40: žák Z9 – výsledky vstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 41: žák Z9 – výsledky výstupního vyšetření rozeznávání hudebních nástrojů
Tabulka 42: žák X1 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 43: žák X1 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 44: žák X2 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 45: žák X2 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 46: žák X3 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 47: žák X3 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 48: žák X4 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 49: žák X4 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 50: žák X5 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 51: žák X5 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 52: žák X6 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 53: žák X6 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 54: žák X7 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 55: žák X7 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 56: žák Y1 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 57: žák Y1 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 58: žák Y2 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 59: žák Y2 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 60: žák Y3 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 61: žák Y3 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 62: žák Z1 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 63: žák Z1 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy

Tabulka 64: žák Z2 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 65: žák Z2 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 66: žák Z3 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 67: žák Z3 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 68: žák Z4 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 69: žák Z4 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 70: žák Z5 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 71: žák Z5 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 72: žák Z6 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 73: žák Z6 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 74: žák Z7 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 75: žák Z7 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 76: žák Z8 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 77: žák Z8 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 78: žák Z9 – výsledky vstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 79: žák Z9 – výsledky výstupního vyšetření sluchové analýzy a syntézy
Tabulka 80: žák X1 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 81: žák X1 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 82: žák X2 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 83: žák X2 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 84: žák X3 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 85: žák X3 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 86: žák X4 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 87: žák X4 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 88: žák X5 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 89: žák X5 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 90: žák X6 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 91: žák X6 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 92: žák X7 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 93: žák X7 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 94: žák Y1 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 95: žák Y1 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

Tabulka 96: žák Y2 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 97: žák Y2 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 98: žák Y3 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 99: žák Y3 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 100: žák Z1 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 101: žák Z1 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 102: žák Z2 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 103: žák Z2 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 104: žák Z3 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 105: žák Z3 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 106: žák Z4 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 107: žák Z4 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 108: žák Z5 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 109: žák Z5 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 110: žák Z6 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 111: žák Z6 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 112: žák Z7 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 113: žák Z7 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 114: žák Z8 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 115: žák Z8 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 116: žák Z9 – výsledky vstupního vyšetření rytmické reprodukce
Tabulka 117: žák Z9 – výsledky výstupního vyšetření rytmické reprodukce

SEZNAM OBRÁZKŮ A GRAFŮ

Obrázek 1: Schéma fonologických schopností

Obrázek 2: Rytmické nástroje Orffova instrumentáře

Obrázek 3: Xylofon

Obrázek 4: Boomwhackers

Obrázek 5: Drumben

Graf 1: Procento zastoupení chlapců a dívek v experimentální skupině

Graf 2: Procento zastoupení chlapců a dívek ve srovnávací skupině Y

Graf 3: Procento zastoupení chlapců a dívek ve srovnávací skupině Z

Graf 4: Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů – výsledky experimentální skupiny X

Graf 5: Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů – výsledky srovnávací skupiny Y

Graf 6: Zkouška rozeznávání hudebních nástrojů – výsledky srovnávací skupiny Z

Graf 7: Rozeznávání hudebních nástrojů – srovnání výsledků všech skupin

Graf 8: Zkouška sluchové analýzy a syntézy – výsledky experimentální skupiny X

Graf 9: Zkouška sluchové analýzy a syntézy – výsledky srovnávací skupiny Y

Graf 10: Zkouška sluchové analýzy a syntézy – výsledky srovnávací skupiny Z

Graf 11: Zkouška sluchové analýzy – srovnání výsledků všech skupin

Graf 12: Zkouška sluchové syntézy – srovnání výsledků všech skupin

Graf 13: Zkouška rytmické reprodukce – výsledky experimentální skupiny X

Graf 14: Zkouška rytmické reprodukce – výsledky srovnávací skupiny Y

Graf 15: Zkouška rytmické reprodukce – výsledky srovnávací skupiny Z

Graf 16: Zkouška rytmické reprodukce – srovnání výsledků všech skupin

Graf 17: Komplexní přehled výsledků všech skupin v jednotlivých zkouškách

Graf 18: Srovnání výsledků chlapců a dívek ze skupin X a Z

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Texty k deklamaci

Příloha 2: Obrázky hudebních nástrojů

Příloha 3: Rytmický vícehlas

Příloha 4: Informovaný souhlas pro zákonné zástupce dětí experimentální skupiny

Příloha 5: Informovaný souhlas pro zákonné zástupce srovnávacích skupin

Příloha 6: Informovaný souhlas pro ředitele ZŠ logopedické

Příloha 7: Informovaný souhlas pro ředitele běžné ZŠ

Příloha 8: Záznamový arch Rozeznávání hudebních nástrojů + vstupní informace

Příloha 9: Záznamový arch Zkouška sluchové analýzy a syntézy

Příloha 10: Záznamový arch Zkouška rytmičké reprodukce

Příloha 1: Texty k deklamaci

Bí - lá zí - ma, svě - tel - ná kří - žo - vat - ka, sta - rý dům,
 noc a den, skří - tek ne - po - se - da, bed - la jed - lá.

(Synek, 2004)

Příloha 2: Obrázky hudebních nástrojů







Příloha 3: Rytmický vícehlas

The image displays four groups of rhythmic notation on a 2/4 time signature. Each group consists of a series of notes with stems and slurs, illustrating rhythmic polyphony. The notes are arranged in a way that shows the relationship between different rhythmic patterns across the groups.

1. skupina
 Pa - dá | lis - tí, | pa - dá | lis - tí.

2. skupina
 Strom, (nic) | strom, (nic) | strom, (nic) | strom, (nic).

3. skupina
 Fou - - - ká, | fou - - - ká.

4. skupina
 Pr - ší, | pr - ší, | pr - ší, | pr - ší, | pr - ší, | pr - ší.

(Synek, 2004)

Příloha 4: Informovaný souhlas pro zákonné zástupce dětí experimentální skupiny

Informovaný souhlas pro rodiče I.

Vážený rodiče,

jsem studentkou pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, oboru Učitelství pro 1. st. ZŠ a speciální pedagogika. Pracuji na diplomové práci, která se zabývá vlivem hry na hudební nástroj na fonematické uvědomování (důležité pro osvojení čtení a psaní) u dětí ve školách logopedického typu. V rámci výzkumné části bych s Vašimi dětmi pracovala během ledna až února. Náplní bude krátké vyšetření před výzkumem, poté práce formou různých hudebních aktivit dvakrát týdně po dvaceti minutách, a nakonec výstupní vyšetření pro srovnání výsledků. Pro efektivnější vyhodnocování bude z průběhu vyšetření pořizován audiozáznam. Ten bude sloužit čistě pro zpracování dat a nebude nikde zveřejňován. Stejně tak nikde nebudou zveřejňována jména ani další údaje o Vašich dětech.

Výsledky výzkumné části Vám poté mohou být k dispozici na vyžádání u vedení školy.

Zuzana Piškulová

Souhlasím s účastí mého syna/mé dcery

nar. dne s účastí na výzkumné části diplomové práce.

ANO – NE

Souhlasím s pořízením audiozáznamu ze vstupního a výstupního vyšetření.

ANO – NE

V dne

.....

Podpis zákonného zástupce

Příloha 5: Informovaný souhlas pro zákonné zástupce srovnávacích skupin

Informovaný souhlas pro rodiče II.

Vážený rodiče,

jsem studentkou pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, oboru Učitelství pro 1. st. ZŠ a speciální pedagogika. Pracuji na diplomové práci, která se zabývá vlivem hry na hudební nástroj na fonematiické uvědomování (důležité pro osvojení čtení a psaní) u dětí ve školách logopedického typu. V rámci výzkumné části bych s Vaše děti zařadila do srovnávací skupiny. Náplní bude pouze krátké vyšetření před výzkumem a po výzkumu. Pro efektivnější vyhodnocování bude z průběhu vyšetření pořizován audiozáznam. Ten bude sloužit čistě pro zpracování dat a nebude nikde zveřejňován. Stejně tak nikde nebudou zveřejňována jména ani další údaje o Vašich dětech.

Výsledky výzkumné části Vám poté mohou být k dispozici na vyžádání u vedení školy.

Zuzana Piškulová

Souhlasím s účastí mého syna/mé dcery,

nar. dne s účastí na výzkumné části diplomové práce.

ANO – NE

Souhlasím s pořizováním audiozáznamu ze vstupního a výstupního vyšetření.

ANO – NE

V dne

Podpis zákonného zástupce

Příloha 6: Informovaný souhlas pro ředitele ZŠ logopedické

Informovaný souhlas pro ředitele školy

Vážená paní ředitelko,

jsem studentkou pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, oboru Učitelství pro 1. st. ZŠ a speciální pedagogika. Pracuji na diplomové práci, která se zabývá vlivem hry na hudební nástroj na fonemické uvědomování (důležité pro osvojení čtení a psaní) u dětí ve školách logopedického typu. V rámci výzkumné části bych s dětmi na vaší škole pracovala během ledna až února. Jednalo by se o třídy 1. ročníku, kde jedna skupina bude zapojena do experimentální části a druhá bude srovnávací skupinou. Náplní bude krátké vyšetření před výzkumem, poté práce formou různých hudebních aktivit dvakrát týdně po dvaceti minutách s experimentální skupinou, a nakonec výstupní vyšetření pro srovnání výsledků. Pro efektivnější vyhodnocování bude z průběhu vyšetření pořizován audiozáznam. Ten bude sloužit čistě pro zpracování dat a nebude nikde zveřejňován. Stejně tak nikde nebudou zveřejňována jména ani další údaje o dětech.

Výsledky mé diplomové práce Vám po zpracování budou k dispozici.

Zuzana Piškulová

**Souhlasím s provedením praktické části diplomové práce Zuzanou Piškulovou
v Základní škole a Mateřské škole logopedické**

V dne

.....

Jméno a podpis ředitele školy

Příloha 7: Informovaný souhlas pro ředitele běžné ZŠ

Informovaný souhlas pro ředitele školy

Vážená paní ředitelko,

jsem studentkou pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, oboru Učitelství pro 1. st. ZŠ a speciální pedagogika. Pracuji na diplomové práci, která se zabývá vlivem hry na hudební nástroj na fonemické uvědomování (důležité pro osvojení čtení a psaní) u dětí ve školách logopedického typu. Do výzkumné části potřebuji srovnávací skupinu dětí 1. roč. navštěvujících běžnou ZŠ. Náplní bude krátké vyšetření před výzkumem a stejné bude zopakováno po něm. Pro efektivnější vyhodnocování bude z průběhu vyšetření pořizován audiozáznam. Ten bude sloužit čistě pro zpracování dat a nebude nikde zveřejňován. Stejně tak nikde nebudou zveřejňována jména ani další údaje o dětech.

Výsledky mé diplomové práce Vám po zpracování budou k dispozici.

Zuzana Piškulová

**Souhlasím s provedením praktické části diplomové práce Zuzanou Piškulovou v
Základní škole**

V dne

.....

Jméno a podpis ředitele školy

Příloha 8: Záznamový arch Rozeznávání hudebních nástrojů a vstupní informace

Vstupní informace

Skupina:

Datum vyšetření:

Jméno:

Pohlaví: muž – žena

Věk: let měsíců

Vztah k hudbě:

Hraje někdo v rodině na hudební nástroj?

Hraje žák na hudební nástroj?

Rozeznávání hudebních nástrojů podle zvuku

Hudební nástroj	1. pokus	2. pokus
Flétna		
Kytara		
Trumpeta		
Bicí		
Housle		
Akordeon		
Klavír		

Celkem bodů:

Příloha 9: Záznamový arch Zkouška sluchové analýzy a syntézy

Zkouška sluchové analýzy a syntézy - SAS-M

Jméno a příjmení	_____
Datum narození	_____ Datum provedení zkoušky _____
Věk při vyšetření	_____ let _____ měsíců
Vyšetřila	_____

Hodnocení: Za úspěšný první pokus dostává dítě 2 body, za úspěšný druhý pokus 1 bod.

Nácvičná slova: „má“, „pes“

Základní série

Analýza	body	Syntéza	body
1. sám	_____	1. s-á-l	_____
2. voda	_____	2. k-o-s-a	_____
3. cibule	_____	3. r-a-m-e-n-a	_____
4. drak	_____	4. m-r-a-k	_____
5. náplast	_____	5. z-á-p-l-a-t-a	_____
6. petrolej	_____	6. p-e-t-r-ž-e-l	_____
7. strašidlo	_____	7. b-r-a-t-ř-i-č-e-k	_____
8. soustrast	_____	8. b-o-u-r-a-č-k-a	_____
9. pstruzi	_____	9. s-t-ř-i-b-r-n-ý	_____
10. nenapodobitelný	_____	10. n-e-s-p-r-a-v-e-d-l-n-o-s-t	_____
bodů celkem	_____	bodů celkem	_____

Alternativní série

Analýza	body	Syntéza	body
1. rak	_____	1. m-á-k	_____
2. koza	_____	2. h-u-s-a	_____
3. ulice	_____	3. o-p-i-c-e	_____
4. mast	_____	4. p-s-á-t	_____
5. motorka	_____	5. m-e-r-u-ň-k-a	_____
6. chroust	_____	6. ch-l-o-u-p-k-y	_____
7. švestka	_____	7. k-o-š-ť-á-t-k-o	_____
8. princezna	_____	8. p-r-s-t-e-n	_____
9. ctnostný	_____	9. t-r-a-k-t-o-r-i-s-t-a	_____
10. nevypočitatelný	_____	10. n-e-n-a-p-r-a-v-i-t-e-l-n-ý	_____
bodů celkem	_____	bodů celkem	_____

Příloha 10: Záznamový arch Zkouška rytmické reprodukce

Zkouška rytmické reprodukce

(Zdeněk Žlab)

Záznamový arch

Jméno a příjmení _____
Datum narození _____ Datum provedení zkoušky _____
Věk při vyšetření _____ let _____ měsíců
Vyšetřila _____

Zkouška se provádí s pomocí bzučáku, kdy děti napodobují rytmickou předlohu.

		1. Pokus	2. Pokus	3. Pokus
1.	• • • • • • • •			
2.	- • - • - •			
3.	- • • - • • - • •			
4.	- - • - - • - - •			
5.	• - - • - - • - -			
6.	• • • - • • • - • • • -			
7.	- • - - • - - • -			

Celkem bodů:

ANOTACE

Jméno a příjmení:	Zuzana Piškulová
Katedra:	Ústav speciálněpedagogických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Renata Mlčáková, PhD.
Rok obhajoby:	2020

Název práce:	Hra na hudební nástroj jako možný akcelerující prvek rozvoje fonemického uvědomování u žáků na 1. stupni základní školy logopedického typu
Název v angličtině:	Plaiyng a musical instrument as a possible element of acceleration when developing phonemic awareness at pupils in Speech and language elementary schools
Anotace práce:	Diplomová práce je zaměřena na vliv hry na hudební nástroj na rozvoj fonemického uvědomování. Teoretická část se zabývá pojetím fonemického uvědomování, jeho souvislostí se čtenářskými dovednostmi, základními školami logopedického typu a vymezením hudebních nástrojů. V praktické části jsme porovnali úroveň fonemického uvědomování před a po aplikaci hudebních lekcí využívajících hudební nástroje u experimentální skupiny a u dvou skupin, kde tyto lekce aplikovány nebyly.
Klíčová slova:	Fonemické uvědomování, dyslexie, hudba, hudební nástroj, základní škola logopedického typu
Anotace v angličtině:	This thesis is focused on the impact of playing musical instrument on phonemic awareness development. The theoretical part deals with the concept of phonemic awareness, its connection with reading skills, Speech and language elementary schools and the definition of musical instruments. In the practical part, we compared phonemic awareness level before and after application of music lessons using musical instrument in the experimental group and in two groups where these lessons were not applied.
Klíčová slova v angličtině:	Phonemic awareness, dyslexia, music, musical instrument, Speech and language elementary school
Přílohy vázané v práci:	Příloha 1: Texty k deklamaci Příloha 2: Obrázky hudebních nástrojů Příloha 3: Rytmičké vícejazyky

	<p>Příloha 4: Informovaný souhlas pro zákonné zástupce dětí experimentální skupiny</p> <p>Příloha 5: Informovaný souhlas pro zákonné zástupce srovnávacích skupin</p> <p>Příloha 6: Informovaný souhlas pro ředitele ZŠ logopedické</p> <p>Příloha 7: Informovaný souhlas pro ředitele běžné ZŠ</p> <p>Příloha 8: Záznamový arch Rozeznávání hudebních nástrojů + vstupní informace</p> <p>Příloha 9: Záznamový arch Zkouška sluchové analýzy a syntézy</p> <p>Příloha 10: Záznamový arch Zkouška rytmické reprodukce</p>
Rozsah práce	113 stran
Jazyk práce:	Český jazyk