

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Květoslava Sodomková**

Název závěrečné práce: **Zaměstnávání osob se zdravotním postižením z pohledu zaměstnavatele**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské práce je „zjistit, jak zaměstnavatelé na chráněném trhu práce hodnotí vybrané nástroje, kterými stát podporuje zaměstnávání OZP, definované legislativou“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit, jak „zaměstnavatelé na chráněném trhu práce hodnotí vybrané nástroje, kterými stát podporuje zaměstnávání OZP, definované legislativou“. Tento cíl byl rozčleněn na pět dílčích cílů, z nichž dále vyplynulo deset dílčích cílů druhého řádu a deset tazatelských otázek pro zástupce organizací zaměstnávajících OZP. Tyto otázky byly položeny celkem šesti respondentům. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Výhradu lze mít k užití dílčích cílů druhého řádu, které zde při počtu a charakteru dále vyplývajících tazatelských otázek postrádají smysl.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace v zásadě dosahují standardní úrovně. Za nepotřebné považuji konstrukce tabulek č. 10 – 14, pro zpracování kvalitativního výzkumu se příliš nehodí. Závažnější chybou je nadměrné užívání citací informantů na úkor vlastních komentářů autorky textu, které většinou zůstávají pouze na deskriptivní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: I přes výše uvedené lze konstatovat, že zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Vytknout lze ovšem zařazení shrnutí dílčích cílů výzkumu do kapitoly 3.8 (Závěrečná diskuse), ideální by bylo je buď zařadit do výsledkové části práce vždy pod zpracování výsledků jednotlivých dílčích cílů, nebo do samostatné kapitoly. Ani zbytek zmíněné kapitoly, věnované závěrečné diskusi, není úplně bez chyb, kromě několika narážek na legislativní kontext a reálnou praxi zde žádný dialog s teoretickými východisky (příp. výzkumy obdobného typu) není k nalezení. V závěru práce je potom samotné shrnutí hlavního cíle výzkumu poněkud stručnější, než je standard.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe nástrojů státu, kterými podporuje zaměstnávání OZP, z pohledu praxe a má potenciál inspirovat potřebné změny v této oblasti sociální politiky.

Otázky k obhajobě:

V transformační tabulce, ukazující logiku operacionalizace hlavního výzkumného cíle do dílčích cílů a dále do konečného znění tazatelských otázek, je uvedeno znění pouze deseti otázek užitých dále v realizovaných rozhovorech. Na straně 34 a opětovně na straně 42 autorka práce uvádí počet 14 připravených otázek. Dá se zřejmě vytušit, že tyto čtyři otázky navíc přinesly data zpracovaná v kapitolách 3.6 a 3.7. Otázkou (k obhajobě) je, jak tyto otázky souvisely s cílem výzkumu a proč nebyly uvedeny v popisu transformace cíle výzkumu do dílčích cílů a tazatelských otázek.

Celkové zhodnocení práce: C

V Hradci Králové dne 13. 5. 2021

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.