



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Patrik Balcar

**Název práce:** Angkor Wat – vliv významné historické památky na rozvoj turistické destinace

**Autor posudku:** Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem práce je přiblížit faktory, které ovlivňují cestovní ruch v Kambodži a v oblasti chrámů Angkor Wat a následně v empirické části práce zjistit, jaký vliv mají tyto chrámy na CR v zemi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Výzkumné otázky a hypotézy jsou dobře formulovány, nicméně jejich plné znění je zbytečně duplikováno v kap. 3 a zároveň 5 – zde by stačil odkaz. V kap. 5 je logické odůvodnění hypotéz, které by bylo vhodnější uvést již do zmíněné kap. 3.

Polemizují s tvrzením autora, že při tvorbě BP bylo použito „poměrně velké množství knižních zdrojů“ x v seznamu uvedeno 7 „literárních“, což není mnoho. Tento rozpor zřejmě pramení z ne zcela logického rozdělení zdrojů na „literární“ a „Internetové“ a dále také z použití zmíněného pojmu „knižní“ zdroje.

Co se týče formálního zpracování, uvádím doporučení ke grafům, které se standardně označují a číslovají jako „obrázky“ a zároveň by popis „obrázek“ měl být umístěn pod obrázkem. V názvu kap. 4 zřejmě autorovi vypadl vlastní název dané kapitoly (např. Úvod do problematiky apod.) Jako součást úvodu do problematiky autor zařadil několik klíčových pojmů, které by ovšem bylo dobré nejen definovat s využitím přímé citace, ale vysvětlit a propojit je v logické návaznosti na problém.

Do příloh by podle mého názoru bylo dobré vložit fotografie z dané oblasti Angkor Wat.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autor zvolil zajímavé a aktuální téma bakalářské práce, v návaznosti na studium oboru management cestovního ruchu. Dané téma je velmi kvalitně zpracováno, s využitím vhodně zvolených metod. Výzkumné otázky, respektive hypotézy, jsou dobře formulovány, včetně jejich logického odůvodnění a kritérií jejich verifikace. Část informací, které autor zařadil až do kap. 5, Praktická část, bych doporučila přesunout již do metodiky – jedná se o popis použitých metod sběru dat (dotazování) a zpracování a vyhodnocení, dále charakteristika respondentů a způsob jejich výběru.

Ve výsledcích kladně hodnotím přehledné zpracování dat a jasné shrnutí výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám, respektive hypotézám a jejich verifikaci. Část informací z kap. 7, je spíše diskuzí, a tudíž by měla patřit nikoliv do závěru, ale do předchozí kapitoly přímo k jednotlivým výsledkům, případně do samostatné kapitoly Diskuze. Oceňuji, že autor čerpal informace ze zahraničních zdrojů. Pracuje s odkazy, seznam použité literatury je uveden dle dop. normy. Nicméně v odkazech na citace autor použil pro BP méně vhodné metody číselných odkazů, tedy nepracuje s odkazy jako přirozenou součástí textu (viz doporučený „harvardský styl“).

Po stránce jazykové, formální i odborné je práce na velmi dobré úrovni, dobře strukturovaná, snadno se v ní orientuje. Zpracováním zvoleného tématu autor prokázal schopnost využít své odborné kompetence v oboru.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Doplňte prosím informaci, kolik respondentů vyplnilo dotazník v češtině (na str. 36 je pouze uvedeno, že počet byl „nevysoký“) a kolik v angličtině.
2. Jak a proč věk respondentů ovlivňuje jejich způsob cestování (viz str. 37)?
3. Zajímalo by mne, jestli v rámci hledání případných dalších souvislostí byly dílčí výsledky dotazování podrobněji analyzovány ve vztahu k některým ze zvolených charakteristik (např. počtu cest do oblastí, počtu strávených dní, roku návštěvy Kambodži)? Pokuste se ev. odhadnout, na základě svých informací a zkušeností, zda by mezi některými zmíněnými charakteristikami a dílčími výsledky mohl existovat vztah.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 23. května 2016**

---

**podpis**