



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Martina Javůrková
Název práce: Žák s Perthesovou chorobou na základní škole
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Marta Faberová, CSc.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 76 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 33 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Diplomantka si zvolila zajímavé a neotřelé téma, z jehož zpracování je patrný její zájem o problematiku. Text splňuje požadavky na kvalitu diplomových prací, nicméně vyskytují se zde stylistické i odborně metodologické nepřesnosti. V textu se dále objevují nedostatky formálního charakteru, např. odsazení pod nadpisy, nesprávně uvedené tečky u odkazů, zdroje neřazeny podle abecedy apod.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- -----
Teoretická část je vystavěna na dostatečném množství odborné literatury. Z velké části se jedná o medicínskou problematiku, z tohoto důvodu považuji její zpracování za zdařilé. Autorka postihla nezbytné aspekty pro úspěšné zpracování empirické části práce a prokázala schopnost práce s odbornými zdroji.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- -----
Cíl empirické části práce je stanoven jasně, dále však metodologická část vykazuje nedostatky. Postrádám zdůvodnění volby metod a informace o výběru výzkumného souboru, s ohledem na počet respondentů druhé části dotazníku bych uvítala informace o limitu studie. Analýza dotazníkového šetření je sice přehledná, avšak interpretace bych očekávala přesnější, odbornější - např. poslední věty str. 34. Pozitivně hodnotím shrnutí dotazníkového šetření, které přispívá k lepšímu pochopení výzkumu. Diskusi na str. 50 považuji, vzhledem k jejímu zpracování, za neopodstatněnou. Následné kazuistiky jsou zpracovány standardně a přispívají k celkovému pochopení zkoumané problematiky. Vítám připojení osobní zkušenosti autorky a formulaci doporučení pro pedagogy.	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka prokázala dostatečnou erudici v práci s odbornými zdroji v rámci realizace empirického šetření. Přes výše uvedené výtky může být posuzovaná práce zajímavým příspěvkem pro oblast inkluzivního vzdělávání. A jelikož splňuje požadované nároky na kvalitu kvalifikačních prací, doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Které informace z dané problematiky považujete pro učitele za nejdůležitější ?

Co je podle vašeho názoru pro žáka s uváděnou nemocí ve škole nejobtížnější ?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 17. 07. 2017