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# SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Ústava Ústava České republiky

Listina Listina základních práv a svobod

Úmluva Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod

ESLP Evropský soud pro lidská práva

SŘS Soudní řád správní

OSŘ Občanský soudní řád

TŘ Trestní řád

TZ Trestní zákoník

#

# 1 ÚVOD

Tématem předkládané práce jsou „Ústavní zásady soudnictví“. Důvodem, který mně přivedl k výběru daného tématu, je skutečnost, že tyto zásady jsou důležité pro právní úpravu organizace a činnosti soudů a soudců a na základě toho můžeme říci, že jsou hlavním předpokladem pro to, aby byl, v co největší možné míře, naplněn jeden z atributů právního státu, mezi které patří právo na spravedlivý proces zakotvené jak v Listině základních práv a svobod, tak i v Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Myšlenku právního státu, pod kterou spadá i právo na spravedlivý proces, vnímám jako vyjádření přirozené lidské touhy po spravedlnosti.

Cílem této práce je pokusit se najít odpověď na otázku, do jaké míry se v České republice daří naplňovat výše uvedený základní atribut demokratického právního státu.

K principům demokratického právního státu totiž patří nejen právo na spravedlivý proces v podobě procesních záruk ochrany základních práv a svobod, ale také i princip dělby moci a z toho vyplývající nezávislost moci soudní, jakož i princip vázanosti zákonem a jiné další, kterými jsou nezávislost soudů a soudců, výlučnost soudů, rovnost před zákonem, ústnost a veřejnost jednání, právo na zákonného soudce, zásada dostupnosti soudu, právo na právní pomoc, právo na tlumočníka, zásada zákonnosti a zákaz retroaktivity, zásada rychlosti soudního řízení a výlučnost trestního řízení. Pokud má být Česká republika opravdu demokratickým právním státem, jak se uvádí v jejím ústavním pořádku, pak tyto principy musí být uváděny dále v život nejen prostřednictvím „běžných zákonů“, ale také prostřednictvím postupů a individuálních právních aktů, které jsou vydávány k tomu povolanými orgány. Mimo jiné se tedy jedná o předpisy týkající se organizace soudnictví.

Pokud by v České republice právo na spravedlivý proces nebylo zaručeno, nemohl by být naplněn pojem demokratického právního státu, neboť by nebylo jakkoliv možné domoci se ochrany právním řádem stanovených hmotných práv, která by zůstala jen pouhými prohlášením, jejichž faktický význam by byl nulový. Princip právního státu by tak zůstal nenaplněn, protože by nebyla zaručena spravedlnost alespoň v její minimální možné míře.

Hypotézy, které jsem pro účel této práce stanovil, jsou následující:

* Právní řád poskytuje dostatečné záruky nezávislosti a nestrannosti soudců.
* Zásady obsažené v Listině jsou dostatečnou procesní zárukou ochrany práv.
* Právní úprava národního práva odpovídá požadavkům článku 6 Úmluvy.

Obsahem této práce tedy jsou jednotlivé ústavní zásady, z nichž vychází a je na nich založena organizace a činnost moci soudní. Nej*větší* pozornost a prostor bude věnován zásadě nezávislosti soudů a soudců. Obsahem práce není jen vyjmenování a popis jednotlivých zásad, ale také zhodnocení, jak tyto zásady, jejich ústavní zakotvení a rozvedení v dalších právních předpisech naplňují a umožňují právo na spravedlivý proces.

Zdroji této práce jsou jednak platné a účinné znění ústavních zákonů, ve kterých jsou jednotlivé zásady právně zakotveny a platné a účinné znění běžných zákonů, které tyto zásady dále rozvádí a upřesňují, ale i na ně navazující judikatura. Tedy významným zdrojem jsou i judikáty Ústavního soudu, které se týkají práva na spravedlivý proces a základních ústavních principů. Další informace, které jsou podstatné pro zpracování této problematiky, jsou obsaženy v komentářích k zákonům, a také v učebnicích státovědy a ústavního práva.

# 2 ZÁKLADNÍ POJMY

 Kapitola stručně vymezuje základní pojmy – tedy pojem zásada, ústavnost a krátce v závěru vymezuje také termín ústavní zásada. Zásada je popisována jako obecné pravidlo lidského chování. Ústavnost je vysvětlena jejím odvozením od ústavního pořádku dle znění Ústavy ČR a pojem ústavní zásada, který je zaměřen spíše na vyjmenování jednotlivých zásad, jak vyplývají z Ústavy ČR a Listiny základních práva a svobod.

## 2.1 Zásada a princip

Slovo zásada je běžně používaný pojem, který je možno chápat jako určité vnitřní pravidlo, jež slouží jako obecný návod pro naše jednání. Obsah zásad vyplývá z přesvědčení, svědomí nebo z morálky. Je to také určitá myšlenka, hodnota, která má být lidským jednáním naplněna. Často se používá i synonymum pro termín zásada, a to princip. V oblasti práva je zásada východiskem pro obsah právních norem jednotlivého odvětví, ale i celého právního řádu. Zásadu společnou celému právnímu systému považujeme za právní princip.[[1]](#footnote-1)

Právo se vyvíjí v závislosti na vývoji společnosti, proto nelze současné právní principy považovat za množinu, jejíž výčet je konečný, ale je možné, že v průběhu času vlivem společenských změn dojde k opuštění některých principů, přijetí nových nebo dokonce dojde k obohacení současných zásad o nové, byť v právu ještě nevyjádřené, ale některými subjekty již aplikované. Tuto myšlenku rovněž vyjádřil Dworkin svým tzv. strukturálním argumentem, podle něhož jsou právními principy i ty, které sice nemají institucionální oporu, ale jako součást společenské morálky jsou platné v důsledku svého obsahu.*[[2]](#footnote-2)* To poukazuje na vývoj, vznik a uplatnění nových principů. Zásady se tedy vyvíjí.

Zásada je tedy určitá myšlenka, která nám říká, jak by něco mělo být. Je to myšlenka, jež vyjadřuje určitý ideální, ve společnosti žádaný stav. Na obsahu této myšlenky panuje ve společnosti všeobecná shoda. Proto společnost usiluje o naplnění té které zásady formou právního řádu, v něm obsažených právních norem, které danou zásadu upřesňují. Zásady, nebo principy je tedy možné považovat za pramen práva. V tomto smyslu se vyjádřil i Ústavní soud.[[3]](#footnote-3)

Rozdíl mezi principem a právní normou, je v míře obecnosti a závaznosti, který je patrný při střetu dvou principů, nebo dvou právních norem. Na základě subsumpce právní norma v daném případě platí, nebo neplatí, ale v případě principů dochází k jejich vzájemnému poměřování, aniž by ztratily svoji platnost*.[[4]](#footnote-4)*

Zásady, jako určité ve společnosti sdílené hodnoty, jsou pramenem práva, ač samy o sobě nejsou závazným pravidlem chování jako právní normy, které jsou na zásadách založeny a mají za úkol jednotlivé zásady dále rozvést a naplnit. Zjednodušeně řečeno, zásada vyjadřuje ideální stav, který má být, ale teprve jednotlivé právní normy mají zajistit, aby tento stav byl v co nejvyšší možné míře dosahován.

Zásady, jako pramenem práva, slouží rovněž k interpretaci při výkladu právních norem. Role zásad je nezastupitelná, neboť jejich existence a shoda společnosti na jejich obsahu činí právo na zásadách založené pro společnost určitým sjednocujícím prvkem, slovy Ústavního soudu: „*společenství, jež nedisponuje tímto znakem, lze udržovat pouze silou*“.[[5]](#footnote-5) Ústavní soud tímto výrokem dle mého názoru správně vyjádřil podstatu státu, ovšem takového, který je ovládán totalitní ideologií.

## 2.2 Ústavnost

Ústavnost spočívá v tom, že státní těleso je založeno na existenci a dodržování určitých politických a právních principů zakotvených v normě (v případě České republiky v souboru norem) nejvyšší právní síly, s nimiž jsou (mají být) ostatní normy v souladu. V českých podmínkách jsou takové normy součástí ústavního pořádku a jejich výčet je obsažen v článku 112 Ústavy. „*Ústavní pořádek České republiky tvoří tato Ústava, Listina základních práv a svobod, ústavní zákony přijaté podle této Ústavy a ústavní zákony Národního shromáždění Československé republiky, Federálního shromáždění Československé socialistické republiky a České národní rady upravující státní hranice České republiky a ústavní zákony České národní rady přijaté po 6. červnu 1992“.*[[6]](#footnote-6) Nutno vzít v úvahu i názor Ústavního soudu, kterým sem zařadil ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách do ústavního pořádku[[7]](#footnote-7), kdy to odůvodnil tak, že: „*z ústavní maximy dle čl. 9 odst. 2 Ústavy neplynou konsekvence toliko pro ústavodárce, nýbrž i pro Ústavní soud. V nepřípustnosti změny podstatných náležitostí demokratického právního státu je obsažen i pokyn Ústavnímu soudu, dle kterého žádnou novelu Ústavy nelze interpretovat v tom smyslu, že by jejím důsledkem bylo omezení již dosažené procedurální úrovně ochrany základních práv a svobod.*“[[8]](#footnote-8) Na základě toho lze za součást ústavního pořádku považovat i Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen Úmluva), neboť jde o ratifikovanou a vyhlášenou mezinárodní lidskoprávní smlouvu, a také z toho důvodu, že vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu jsou závazná pro všechny orgány i osoby, jak říká Ústava v článku 89 odstavci 2.

Pakliže však Ústava říká, že lid vykonává svou moc skrze orgány moci zákonodárné, výkonné a soudní, tak pak vycházíme z principu dělby moci, kdy jedna část moci nemá zasahovat do moci druhé, a proto je nutno zaručit brzdy a protiváhy mezi nimi. To v našich podmínkách zřejmě není dost účinně stanoveno, protože jinak by nebylo možné, aby Ústavní soud svým nálezem de facto nepřímo novelizoval Ústavu, konkrétně její článek 112 tím, že rozšiřuje výčet tam uvedených předpisů, přičemž ze znění tohoto článku vyplývá, že se jedná o výčet taxativní, nikoli demonstrativní. Podle mého názoru zde existuje určitý rozpor, který by bylo vhodné do budoucna vyřešit. Ústavní soud má být orgánem ochrany ústavnosti a nikoliv i její spolutvorby, jako v tomto případě. Pokud Ústava říká, že státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, pak s ohledem na to, že Ústava může být doplňována či měněna pouze ústavními zákony, nutno dojít k závěru, že Ústavní soud, jako orgán ochrany, nikoliv tvůrce, ústavnosti, překročil svou kompetenci.[[9]](#footnote-9)

Na základě uvedeného a čl. 10 Ústavy[[10]](#footnote-10) nelze považovat Úmluvy za součást ústavního pořádku, ale za součást právního řádu, kdy má aplikační přednost před zákonem.

## 2.3 Ústavní zásady

Na základě výše uvedeného můžeme říci, že ústavní zásady jsou určité ve společnosti uznávané hodnoty, nebo pravidla, na kterých jsou založeny právní normy, které jsou součástí ústavního pořádku. Rozdíl mezi ústavní zásadou a zásadou určitého právního odvětví je možné spatřovat v míře jejich obecnosti, kdy zásady ústavní jsou obecnější než zásady určitého právního odvětví.

V Ústavě samotné, v hlavě čtvrté, je vyjádřena zásada nezávislosti soudů a soudců, zásada výlučnosti soudů, které lze řadit mezi systémové zásady. V hlavě čtvrté nalezneme i zásadu rovnosti před zákonem, zásadu ústnosti a veřejnosti jednání, které patří k těm, co upravují samotné řízení. Další zásady týkající se řízení před soudy a jinými orgány jsou obsaženy v hlavě páté Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina), kde mají podobu jednotlivých práv a v souhrnu jsou označována jako právo na spravedlivý proces. [[11]](#footnote-11)

Z výčtu vyplývá to, že právo na spravedlivé soudní řízení tak není zárukou spravedlivého rozhodnutí ve věci samé, tedy spravedlnosti hmotněprávní, ale jde především o to, aby samotné řízení bylo co nejvíce spravedlivé a umožnilo v co nejvyšší možné míře uplatnění práv stejnou měrou oběma stranám řízení. V tom smyslu se vyslovil i Ústavní soud, když uvedl, že: *„Podstatou práva na spravedlivý proces, resp. základním principem spravedlivého řízení, je z hlediska ústavních procesních práv mj. i princip, dle něhož je soud povinen poskytnout stěžovateli veškeré možnosti k uplatnění zaručených práv.“[[12]](#footnote-12)*

# 3 ÚSTAVNÍ ZÁSADY SOUDNICTVÍ

V této kapitole se zaměřím na jednotlivé ústavní zásady soudnictví. Pokusím se objasnit, v čem spočívají, kde je v právní úpravě můžeme nalézt a jak je třeba na ně nahlížet a které jednotlivé aspekty v sobě zahrnují a jak s ohledem na tyto hlediska je nutné je vykládat, neboť tyto jednotlivé aspekty jsou vzájemně propojené, a tedy propojují i ústavní zásady soudnictví napříč celým právním řádem.

## 3.1 Nezávislost soudů a soudců

Zásada nezávislosti soudů je obsažena v čl. 81 Ústavy[[13]](#footnote-13), nezávislost a nestrannost soudců je také možné nalézt v čl. 82 Ústavy[[14]](#footnote-14) a požadavek na existenci nezávislého a nestranného soudu je vyjádřen čl. 36 odst. 1 Listiny[[15]](#footnote-15), a také v čl. 6 odst. 1 Úmluvy[[16]](#footnote-16). To, že je soudní moc jednou ze složek státní moci, která má být oddělena od zbylých dvou mocí tak, aby nedocházelo k zasahování jedné z moci do druhé, lze dovodit z čl. 2 odst. 1 Ústavy[[17]](#footnote-17).

Ústavní soud se v jednom ze svých nálezů vyjadřoval i k nezávislosti soudů a nezávislosti soudcovského rozhodování, přičemž došel k závěru, že i když tyto dvě zásady spolu úzce souvisí, není možné je ztotožňovat, neboť nezávislostí soudů a nezávislostí soudcovského rozhodování je myšlena institucionální nezávislost na zbylých dvou mocích ve státě, tedy na moci zákonodárné a výkonné. Kdež to nezávislý výkon funkce soudce se projevuje přímo ve vlastní rozhodovací činnosti soudů.*[[18]](#footnote-18)*

Dále zhodnotil, že: *„Princip nezávislosti soudní moci obsahuje v sobě celou řadu aspektů, jež ve svém úhrnu mají vytvořit předpoklady pro to, aby soudy mohly plnit své úkoly a povinnosti zejména v oblasti práv a svobod člověka a občana. Pro splnění podmínky nezávislosti je nezbytné, aby soud mohl opřít svá rozhodnutí o svůj vlastní svobodný názor na fakta a na jejich právní stránku, aniž by měl jakýkoli závazek vůči stranám nebo veřejným orgánům, a aniž by jeho rozhodnutí podléhalo přezkoumání jiným orgánem, který by nebyl stejně nezávislým v uvedeném smyslu.“[[19]](#footnote-19)*

Aspekty, které mají vytvořit dle Ústavního soudu předpoklady pro to, aby soudy plnily své povinnosti, lze spatřovat i v názoru, jaký má Evropský soud pro liská práva, který stanoví určitá kritéria, která je nutno zohlednit při posuzování zda je soud skutečně nezávislý. Mimo výše uvedené aspekty zhodnotil, že podstatnou roli hraje také způsob ustanovování členů soudu, délka jejich mandátů, existence záruk proti vnějšímu tlaku a v neposlední řadě také otázka, zda takový orgán budí zdání nezávislosti.[[20]](#footnote-20)Pokud by některé z těchto kritérií nebylo splněno, nelze hovořit o nezávislém soudu.

Ústavní soud rozlišuje mezi nezávislostí soudu, jako orgánu veřejné moci a mezi nezávislostí a nestranností soudce, který v praxi provádí vlastní rozhodovací činnost soudu, tedy svou činností naplňuje poslání soudního orgánu. V takovém případě je docela obtížné určit, kde je hranice mezi nezávislostí soudu a nezávislostí soudce. Lze to chápat tak, že soud jako instituce má být nezávislá na ostatních orgánech moci zákonodárné a výkonné a zajistit tak podmínky pro nezávislost samotných soudců. Pro posouzení zda soudy a soudci jsou nezávislí je, dle mého názoru, nutno zohlednit podmínky tak, jak jsou stanovené Evropským soudem pro lidská práva a na základě stavu právní úpravy pak bude zjištěno, zda tyto podmínky jsou naplněny, nebo ne, a z toho vyvodit závěr. Další podkapitoly jsou tedy věnovány jednotlivým aspektům nezávislosti a nestrannosti soudů a soudců.

### 3.1.1 Zřízení soudu

Existenci soudů v našich podmínkách zakotvuje Ústava v čl. 2, další úpravu nalezneme v hlavě čtvrté Ústavy, kde se však uvádí pouze to, že soudy jsou nezávislé a podrobnější úprava je ponechána zákonu o soudech a soudcích.[[21]](#footnote-21) Fakt, že soudy jsou zřízené již Ústavou, která zároveň vyjmenovává, jaké soudy tvoří soustavu soudů, splňuje podmínku čl. 6 Úmluvy, která stanoví, že soud musí být zřízený zákonem. Listina podmínku zřízení soudů zákonem výslovně neobsahuje, ale je odvoditelná ze znění čl. 36 odst. 1, neboť je v něm použito jak pojmu „nezávislý a nestranný soud“, tak i pojem „jiného orgánu“.

Soudy, jako instituce, zřizuje stát jako orgány jedné ze svých mocí. Stát jako zřizovatel musí zabezpečit podmínky pro jejich činnost a především i prostředky. S tím souvisí státní správa soudů a platové ohodnocení soudců. „*Úkolem státní správy soudů je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné, a dohlížet způsobem a v mezích tímto zákonem stanovených na řádné plnění úkolů soudům svěřených. Výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do nezávislosti soudů.“[[22]](#footnote-22)* Zákon dále vyjmenovává, které věci vykonává Ministerstvo spravedlnosti, předsedové soudů atp. Dle mého názoru aby byla ještě více naplněna zásada nezávislosti soudů, by bylo vhodné omezit rozsah správních činností předsedů soudů na co nejmenší možnou míru a přesunout tyto na ředitele soudů zákonem. V současnosti zřízené soudcovské rady, které mají určité pravomoci ve vztahu ke státní správě soudů, tvoří pouze poradní orgán předsedů soudů, což je nedostatečné a soudci si na to oprávněně stěžují. V tomto směru by bylo vhodné posílit postavení soudcovských rad, a to tak, že by soudcovská rada volila ze svého středu předsedu soudu.

### 3.1.2 Způsob ustanovení členů soudu

Způsob ustanovení členů je jeden z prvků určující zda je možné soud považovat za nezávislý. Dle čl. 63 odst. 1 písm. i) Ústavy jmenuje soudce prezident republiky, k čemuž potřebuje kontrasignaci předsedy vlády, nebo jím pověřeného člena vlády. Bez výše zmíněného spolupodpisu rozhodnutí prezidenta republiky o jmenování soudcem nenabude platnosti. Důvod takového postupu spočívá v tom, že prezident není z výkonu své funkce odpovědný, a proto je za tato rozhodnutí díky kontrasignaci odpovědná vláda.

Zákon stanoví i další předpoklady pro výkon funkce soudce. „*Soudcem … může být ustanoven státní občan České republiky (dále jen "občan"), který je plně svéprávný a bezúhonný, jestliže jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude svou funkci řádně zastávat, v den ustanovení dosáhl věku nejméně 30 let a souhlasí se svým ustanovením za soudce … a s přidělením k určitému soudu*.“[[23]](#footnote-23) Co se rozumí pojmem bezúhonný a kvalifikačním požadavkem ukončeného vysokoškolského vzdělání v České republice a složení odborné justiční zkoušky vymezuje zákon. Kromě těchto předpokladů pro výkon funkce soudce je ještě další podmínka, a to, že dotyčná osoba musí mít platné osvědčení ve smyslu zákona č. 451/1991 Sb., lustrační zákon.[[24]](#footnote-24)

Soudce při svém jmenování složí slib do rukou prezidenta republiky. Jeho znění je stanoveno v zákoně o soudech a soudcích.[[25]](#footnote-25) V případě, že tento slib složí s výhradou, nebo složit odmítne, tak pak se na něj hledí, jako by nebyl jmenován do funkce. Pokud slib složí řádně, platí, že je jmenován bez časového omezení.[[26]](#footnote-26)

Soudci Ústavního soudu, ale také předseda a místopředseda Ústavního soudu, jsou jmenováni již jen prezidentem republiky. Zde nejde však o jmenování určité osoby do funkce soudce Ústavního soudu, ale soudcem tohoto soudu se může stát jen osoba, která již funkci soudce zastává na základě výše popsaného jmenování do funkce. Jmenování soudců a také předsedů a místopředsedů Ústavního soudu však patří do skupiny pravomocí, které spolupodpis nevyžadují a jsou uvedeny v čl. 62 Ústavy. Prezident si však musí ke jmenování soudce Ústavního soudu vyžádat souhlas Senátu. Pokud Senát tento souhlas vysloví do 60 dnů poté, co si jej prezident republiky vyžádal, smí prezident jmenovat soudce. V případě, že Senát tento souhlas do 60 dnů poté, co si jej prezident vyžádal, nevydá, aniž by o této věci vůbec hlasoval, pak se na to pohlíží, že souhlas byl Senátem dán. V případě, že Senát souhlas se jmenováním nevydá, jako důsledek hlasování v Senátu, pak prezident republiky navrženého soudce nesmí jmenovat soudcem Ústavního soudu.

Je patrné, že právní řád přikládá jmenování soudců velký význam, a to nejen podle podmínek, které musí kandidát splňovat, ale rovněž ze samotného způsobu jmenování, když samotné jmenování soudce patří do kontrasignovaných pravomocí, kdy tím v podstatě vláda přejímá politickou odpovědnost.

### 3.1.3 Délka mandátu členů soudu

Soudci jsou obecně jmenování do funkce bez časového omezení. To ale neznamená, že soudci jsou ve své funkci na doživotí. Zánik funkce soudce upravuje § 94 zákona o soudech a soudcích.[[27]](#footnote-27) Zákonem uvedené situace svědčí o tom, že výkon funkce soudce je v podstatě při jejím řádném výkonu a splnění všech náležitých podmínek v podstatě omezen jen věkovou hranicí 70 let, pokud se soudce sám svým prohlášením funkce nevzdá. Výjimku zde tvoří zánik funkce soudce v případě soudce Ústavního soudu, kterou upravuje zákon o Ústavním soudu ve svém § 7,[[28]](#footnote-28) z kterého je patrné, že funkce soudce Ústavního soudu nezaniká uplynutím kalendářního roku, v němž soudce dosáhl věku 70 let, ale zaniká až uplynutím doby, na kterou byl soudce jmenován. Je to způsobeno tím, že zákon o soudech a soudcích je obecným právním předpisem a zákon o Ústavním soudu je k tomuto obecnému zákonu zákonem zvláštním, tedy se ve vztahu k soudcům Ústavního soudu použije právní úprava obsažená v zákoně o Ústavním soudu, pokud upravuje určité věci odlišně od zákona obecného.

Jak dlouho bude tedy soudce ve funkci je závislé na soudci samém, a tak kromě případu jeho úmrtí, vzdání se funkce, omezení jeho svéprávnosti a zjištění důvodu, pro které je nezpůsobilý vykonávat soudcovskou funkci, může být trvání jeho funkce ukončeno autoritativně pouze v případě kárného provinění.

### 3.1.4 Záruky proti vnějšímu tlaku

Záruky proti vnějšímu tlaku na soudce jsou spatřovány v nemožnosti soudce přeložit či odvolat bez jeho souhlasu, kdy výjimky vyplývající z kárné odpovědnosti jsou stanoveny zákonem. Funkce soudce je také neslučitelná s funkcí členů Parlamentu a také s jakoukoliv jinou funkcí ve veřejné správě.[[29]](#footnote-29) Soudce nelze ani bez jeho souhlasu dočasně přidělit k jinému soudu, popř. k Justiční akademii, byť tato doba dočasného přidělení je stanovena na max. 3 roky.[[30]](#footnote-30)

*„Stát zabezpečuje nezávislost soudců též jejich hmotným zabezpečením.“[[31]](#footnote-31)* Tato složka, je kromě právních záruk velmi důležitá, neboť špatné hmotné zajištění soudce by mohlo vést k jeho snadnému uplacení či zhoršení činnosti justice jako takové. K této věci hmotného zabezpečení se vyjádřil i Ústavní soud: „*ústavní postavení soudců na straně jedné a představitelů moci zákonodárné a výkonné, zvláště pak státní správy, na straně druhé se vzhledem k principu dělby moci a principu nezávislosti soudců odlišuje, z čehož plyne i rozdílný dispoziční prostor pro zákonodárce k platovým restrikcím vůči soudcům ve srovnání s dispozičním prostorem k takovýmto restrikcím v jiných oblastech veřejné sféry,
- zásah do materiálního zabezpečení soudců garantovaného zákonem nesmí být výrazem svévole zákonodárce, nýbrž musí být, vycházeje ze zásady proporcionality, odůvodněn výjimečnými okolnostmi, např. tíživou finanční situací státu, přičemž i za splnění této podmínky musí být zohledněna odlišnost funkce soudů a představitelů moci zákonodárné a výkonné, zvláště pak státní správy; takovýto zásah nesmí zavdat důvod k obavám, nedotýká-li se omezení důstojnosti soudců, např. není-li výrazem ústavně nepřípustného tlaku moci zákonodárné a moci výkonné na moc soudní“.*[[32]](#footnote-32)

Do této kategorie lze podřadit i imunitu soudců Ústavního soudu, které nelze trestně stíhat bez souhlasu Senátu a zadržet soudce Ústavního soudu lze jen při spáchání trestného činu, nebo bezprostředně potom. Imunitu mají i ostatní soudci obecných soudů, tedy soudci soudů okresních, krajských, vrchních a Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, které je možné trestně stíhat nebo vzít do vazby jen se souhlasem prezidenta republiky, jak stanoví zákon o soudech a soudcích v § 76 odst. 1.[[33]](#footnote-33)

Listina obsahuje záruku proti vnějšímu tlaku nejen v čl. 18 odst. 2 v podobě zákazu, že peticí se nesmí zasahovat do nezávislosti soudu, ale i v ustanovení čl. 38 odst. 1, dle kterého příslušnost soudu i soudce stanoví zákon. Ústava obsahuje záruku pro nezávislost soudního rozhodování, kdy je soudce při své činnosti vázán pouze zákonem a mezinárodní smlouvou, což vylučuje jakoukoliv formu pokynů ze strany předsedy, nebo místopředsedy soudu, ale i zamezuje soudu vyšší instance přikazovat soudům nižší instance, jak má rozhodovat určitý typ řízení.

Vyvstává často otázka, zda je soudce vázán i vykonatelným nálezem Ústavního soudu, který je dle Ústavy závazný pro všechny orgány a osoby. Jednoznačná odpověď na tuto otázku nikde nebyla zatím dána.

K. Klíma k tomuto uvádí: „*Ústavodárce sice stanovil závaznost nálezů erga omnes, ale vzhledem k tomu, že rozhodování Ústavního soudu se týká různých zákonem jmenovaných účastníků (podle typu řízení), závaznost znamená, že nálezy musí respektovat jak všechny ve výroku dotčené osoby, tak i ty, jichž by se věc mohla v budoucnosti a měly by znovu ve věci rozhodovat (nové rozhodnutí orgánu po zrušení jeho předchozího rozhodnutí, respektování neplatnosti zrušeného článku zákona normotvůrcem, rozhodnutí kompetenčního sporu apod.). Lze tedy říci, že závaznost nálezů není otázkou ergaomnes či inter partes, ale zcela individualizovaného posouzení z hlediska typu řízení před Ústavním soudem.“[[34]](#footnote-34)*

V. Pavlíček se k problému vyjádřil takto: „*Obecná závaznost pro soudce, resp. pro soudy soustavy obecných soudů v případě rozhodnutí Ústavního soudu (nálezu) ve věci ústavní stížnosti se jeví jako problematická i ve vztahu k Ústavě garantované nezávislosti soudů (čl. 81 Ústavy) i soudců (čl. 82 odst. 1 Ústavy). Protože čl. 81 a 82 Ústavy je třeba považovat za principiální ustanovení Ústavy, lze jen těžko ustanovení čl. 89 odst. 2 Ústavy za lex specialit ve vztahu k čl. 81 a 82 Ústavy, což obecnou závaznost rozhodnutí Ústavního soudu pro obecné soudy ve věcech ústavní stížnosti do jisté míry zpochybňuje.“[[35]](#footnote-35)*

Nutno uznat, že za současných podmínek se jednoznačná shoda bude hledat velmi těžko, ale do budoucna by bylo vhodné, aby bylo znění čl. 89 odst. 2 Ústavy novelizováno a uvedeno do souladu s ostatními články Ústavy a Ústava se tak stala vnitřně jednotnější a snáze vykladatelnou. Bylo by vhodné stanovit, která vykonatelná rozhodnutí jsou závazná a jaké jejich části, zdali výrok, nebo rozhodnutí jako celek.

### 3.1.5 Nezávislost a nestrannost soudců

*„Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat.“[[36]](#footnote-36)*O nezávislosti soudce bylo již zčásti pojednáno, a to ve vztahu dle jakých předpisů má rozhodovat, zákazu zasahování do nezávislosti formou petice, hmotné zabezpečení soudců, nepřeložitelnosti soudců, délce mandát a způsobu ustavení soudců.

Nutno je také zmínit jako jeden z prvků záruky nezávislosti i neslučitelnost funkcí.[[37]](#footnote-37) Absence neslučitelnosti funkcí by znamenala možnost kumulace funkcí v rukou jedné osoby. Výjimku představuje situace, kdy je osoba ve funkci soudce a zároveň ve funkci předsedy nebo místopředsedy soudu, kdy z takové pozice je vykonavatelem státní správy soudu. Ústavní soud se ve svém nálezu[[38]](#footnote-38) vyslovil tak, že funkce předsedy či místopředsedy soudu nelze oddělit od funkce soudce a nelze tudíž uplatnit zásadu „kdo jmenuje, odvolává“, prezident tak nemá právo odvolat předsedu Nejvyššího soudu, jako to udělal v minulosti.

Ústavní soud rovněž uvedl, že: *„funkce předsedů soudů by měla být považována za kariérní postup soudce, a proto by neměl být odvolatelný jinak než pro zákonem předvídaný důvod a postupem v kárném řízení, tj. rozhodnutím soudu.“[[39]](#footnote-39)* S tímto názorem se nelze ztotožnit, protože funkce předsedy soudu je vykonávána v rámci státní správy soudů, tedy jako část moci výkonné. Dochází tím k narušení zásady dělby moci, v důsledku průniku moci výkonné do moci soudní. Přitom, na druhou stranu, je funkce soudce neslučitelná s funkcí člena Parlamentu, prezidenta a ani s jakoukoliv jinou funkcí ve veřejné správě, případné výjimky stanoví zákon.[[40]](#footnote-40) Ovšem v případě předsedy soudu je osoba členem jak moci soudní, tak i výkonné. Předseda soudu musí však být stále především soudcem, a proto není vhodné, aby mu výkon státní správy ztěžoval věnování se jeho původní a hlavní profesi soudce. Z toho důvodu by bylo vhodné přenést co nejvíce výkonu správních činností, a to nejen od předsedy soudu, na ředitele soudu a jiné pracovníky jako jsou asistenti soudců nebo vyšší soudní úředníci.[[41]](#footnote-41)

Doc. Jirásek ve své knize uvádí: *„Nestrannost soudce v sobě zahrnuje požadavek být neutrální a nezaujatý jak ke stranám nebo účastníkům řízení, tak k jejich zástupcům a přistupovat k nim bez ekonomických, sociálních, rasových, etnických, sexuálních, náboženských či jiných předsudků a svým chováním nezavdávat o své nestrannosti důvodných pochybností. Ústavně je nestrannost soudce garantovaná vyjádřením obecného principu rovnosti v důstojnosti i v právech (čl. 1 Listiny) i rovnost všech účastníků řízení (čl. 37 odst. 3 Listiny) či ústavní dikci, že všichni účastníci řízení mají před soudem rovná práva (čl. 96 odst. 1 Ústavy)*.“[[42]](#footnote-42)

To, že soudce nesmí svým chováním dát příčinu pro pochybnosti o své nestrannosti, prohlásil i Evropský soud pro lidská práva: „*Zatímco nestrannost běžně znamená absenci předsudků nebo zaujatosti, její existence nebo neexistenci, obzvláště pod článkem 6 § 1 (čl. 6-1) Úmluvy, může být testována různými způsoby. V této souvislosti lze dělat rozdíl mezi subjektivním hlediskem, které se snaží zjistit osobní přesvědčení soudce v daném případě a mezi objektivním hlediskem, které určuje, jestli soudce nabízí dostatečné záruky pro vyloučení veškerých oprávněných pochybností v tomto ohledu.“[[43]](#footnote-43)* Pakliže by soudce nepůsobil na účastníky řízení nestranně, jen těžko by mohli účastníci vnímat soudní řízení jako spravedlivé, neboť by měli důvodnou pochybnost o podjatosti soudce založenou na jeho viditelných projevech. Toto objektivní hledisko je mnohem snáze prokazatelné než hledisko subjektivní. U objektivního hlediska tedy soudce nemusí být ve skutečnosti zaujatý, ale postačuje již to, že v tomto směru lze najít důvod pro pochybnost. U subjektivního hlediska musí být podjatost či zaujatost prokázána, tedy z toho vyplývá, že subjektivní nestrannost každého soudce je ze zákona předpokládána do té doby než se prokáže opak.

Ve stejném duchu zní i § 80 zákona o soudech a soudcích, když stanoví, jak má soudce (a také přísedící) jednat, aby nevznikly pochybnosti o jeho nezávislosti a nestrannosti.[[44]](#footnote-44)

Vzhledem k tomu, že čl. 6 Úmluvy se přiměřeně vztahuje i na správní řízení (v originále je užito slovo *tribunal*, nikoliv *court,* navíc pro tento fakt svědčí i rozhodnutí Evropské soudu pro lidská práva[[45]](#footnote-45)), které vede správní orgán, ale který je součástí pevně stanovené hierarchické struktury založené na vztahu nadřízenosti a podřízenosti, je zde nestrannost tedy předem vyloučena. To ovšem neznamená porušení čl. 6 Úmluvy, neboť pokud o méně závažných porušeních zákona rozhoduje „stranný“ správní orgán, kteréhož rozhodnutí může být následně přezkoumáno ve správním soudnictví nezávislým a nestranným soudem, tak je požadavek čl. 6 Úmluvy splněn.

## 3.2 Výlučnost soudů

*„Soudy jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy.“[[46]](#footnote-46)* Obdobně výlučnost soudů v oblasti rozhodování o vině za trestné činy stanoví i čl. 40 odst. 1 Listiny.[[47]](#footnote-47) Na tato ústavní ustanovení navazují a dále je rozvíjí i Občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“) v § 7 odst. 1, kde stanoví, že: „*v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.“[[48]](#footnote-48)*Soudní řád správní (dále jen „SŘS“) ve svém § 2 stanoví: „*ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.“[[49]](#footnote-49)*A také trestní řád (dále jen „TŘ“) ve svém §1 odst. 1 praví: „*účelem trestního řádu je upravit postup orgánů činných v trestním řízení tak, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni.“[[50]](#footnote-50)* Soudy tak mají dvojí úlohu, a to první, v rámci které poskytují ochranu právům v oblasti práva občanského, pracovního a správního a druhou úlohu v oblasti práva trestního, pokud byl porušen zájem chráněný zákonem. V oblasti trestní mají zcela zvláštní pravomoc rozhodovat o vině a trestu za trestné činy, kdy tato pravomoc náleží pouze a jen soudům.

Soudy jsou tedy orgánem poskytujícím ochranu právům v případě sporu nebo porušení práva. Postup, jakým je tato ochrana poskytována, upravují jednotlivé procesní předpisy.

### 3.2.1 Občanský soudní řád

V oblasti soukromého práva rozhodují v prvním stupni okresní soudy, ale v určitých zákonem stanovených případech rozhodují v prvním stupni i krajské soudy, např. při uznávání rozhodnutí cizozemských soudů[[51]](#footnote-51) a dále v případech, kdy tak stanoví zvláštní zákon. V občanském soudním řízení však může být na návrh projednáno i rozhodnutí orgánu veřejné správy, pokud rozhodl spor ve věci, která vyplývá ze soukromoprávních vztahů. Podmínkou je, že toto rozhodnutí musí nabýt právní moci.

### 3.2.2 Soudní řád správní

*„Ve správním soudnictví jednají a rozhodují krajské soudy a Nejvyšší správní soud. U krajských soudů vykonávají správní soudnictví specializované senáty a specializovaní samosoudci*.“[[52]](#footnote-52) Existence správního soudnictví napomáhá splnit požadavek čl. 6 Úmluvy. Správní soudy mohou přezkoumat například rozhodnutí o uložení sankce za přestupek. Tím, že toto rozhodnutí může být přezkoumáno, byť třeba fakticky přezkoumáno nebude, je splněn požadavek, že: „*každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem*…“[[53]](#footnote-53) To ovšem platí i pro případ, kdy civilní soudy přezkoumávají rozhodnutí dle části páté občanského soudního řádu.

### 3.2.3 Trestní řád

*„Soudnictví v trestních věcech vykonávají okresní soudy, krajské soudy, vrchní soudy a Nejvyšší soud*.“[[54]](#footnote-54) V prvním stupni rozhodují okresní soudy, ale trestní řád stanoví výjimky, a to že v případech kde lze uložit trest s dolní hranicí nejméně pěti let nebo výjimečný trest rozhoduje v prvním stupni krajský soud.

### 3.2.4 Ústavní soudnictví

Ústavní soud má výlučné postavení vyplývající již z Ústavy, kdy není součástí obecného soudnictví, ale je zřízen jako orgán ochrany ústavnosti. Pravomoc Ústavního soudu je vymezena čl. 87 Ústavy. Ústavní soud tak není další instancí, jak si mnozí lidé myslí a staví se proti tomu i ve svých nálezech, například v nálezu II. ÚS 2876/12, nebo I. ÚS 4365/12. „*Ústavní soud jako jediný státní orgán svého druhu v České republice je tedy aplikací modelu koncentrovaného a specializovaného ústavního soudnictví. Náplní jeho práce se prioritně jeví, následná, abstraktní i konkrétní kontrola ústavnosti norem, incidentní kontrola ústavnosti a preventivní kontrola ústavnosti mezinárodních smluv. Při výkonu kontroly ústavnosti norem pak posuzuje jak vnitřní (materiální), tak vnější (formální) ústavnost.“[[55]](#footnote-55)*Ústavní soud tak díky svým kompetencím je pojistkou demokracie, kdy svou činností může zabránit tomu, aby vešel v účinnost zákon, který by obsahoval ustanovení nesouladné se zásadami demokratického právního státu. Jednání před Ústavním soudem je upraveno v zákoně o Ústavním soudu.[[56]](#footnote-56)

## 3.3 Rovnost před zákonem

Záruky rovnosti před zákonem jsou zakotveny především v Listině následujícím způsobem: „*lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech*[[57]](#footnote-57)*;* k*aždý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*[[58]](#footnote-58)*;* z*ákladní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení*[[59]](#footnote-59)*; všichni účastníci jsou si v řízení rovni*.“[[60]](#footnote-60) Souhlasně s tím stanoví některé záruky rovnosti i Ústava: „*všichni účastníci řízení mají před soudem rovná práva*[[61]](#footnote-61); ***k****aždý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá“.*[[62]](#footnote-62)

Rovnost před zákonem ovšem neznamená, že naprosto všechny osoby budou mít ta samá práva nebo povinnosti, neboť okruh osob, jimž jsou určitá práva přiznána nebo stanoveny povinnosti je v rukou zákonodárce, který při tvorbě zákona musí zohlednit účel zákona a v návaznosti na to i stanovit okruh osob, na které se působnost zákona bude vztahovat. Dokládá to i názor Ústavního soudu: „*Zásadní otázkou je, zda lze namítat nerovnost tam, kde zákon stanoví pro všechny subjekty, které lze zahrnout pod osobní rozsah právního předpisu, stejné podmínky nároku. Podle názoru Ústavního soudu tomu tak není, neboť o nerovnost by se mohlo jednat pouze tehdy, pokud by určitá skupina osob musela pro zařazení splňovat nějakou další (zvláštní) podmínku.“[[63]](#footnote-63)*

S ohledem na soudní řízení to znamená, že účastníci řízení musí mít naprosto stejné podmínky pro uplatnění svých práv a soud nemůže mezi nimi v tomto ohledu činit žádné rozdíly, naopak dle § 18 odst. 1 OSŘ jim k naplnění rovnosti musí vytvářet i podmínky. Jak vyplývá z názoru Ústavního soudu, nelze si § 5 SŘS, vyčerpání všech opravných prostředků, vykládat tak, že by někomu přiznával právo obrátit se na správní soud a jinému nikoliv, neboť je splnění této podmínky vyžadováno bez rozdílu.

Projev zásady rovnosti se také nachází například v poskytnutí tlumočníka osobě, která neovládá český jazyk. Rovněž i u trestního řízení, kdy obžalovaný musí mít obhájce a pokud si žádného obhájce nezvolí či si jej nemůže vzhledem ke svým poměrům dovolit, je mu obhájce přidělen. Jde zde o „rovnost zbraní“, neboť průměrný občan se nemůže účinně hájit proti státnímu zástupci zastupujícímu veřejnou žalobu, který je vybaven vyšší znalostí trestního práva a práva obecně. Stejně tak i poučovací povinnost soudu přispívá k zachování rovnosti účastníků, neboť poučením účastníků ze strany soudu o jejich právech a povinnostech se vytváří podmínky pro to, aby obě strany měly stejnou možnost uplatnit svá práva.

## 3.4 Ústnost a veřejnost jednání

Požadavek na ústnost a veřejnost jednání je obsažen v čl. 96 odst. 2 Ústavy[[64]](#footnote-64). Požadavek veřejnosti jednání je obsažen v čl. 38 odst. 2 Listiny[[65]](#footnote-65), ale i v čl. 6 Úmluvy[[66]](#footnote-66).

### 3.4.1 Ústnost jednání

Ústava mluví v článku 96 odst. 2 o jednání před soudem tedy ne o samotném soudním řízení. Z toho vyplývá, že mezi pojmem „jednání“ a „řízení“ je rozdíl. Vztáhnuto například k trestnímu řízení, které je zahájeno na podkladě obžaloby, nebo návrhu na potrestání, ale jednáním před soudem se rozumí v podstatě průběh hlavního líčení. Tomu nasvědčuje i § 183a odst. 1, TŘ: „v *řízení před soudem může předseda senátu nebo jiný pověřený člen senátu výjimečně z důležitých důvodů vyslechnout obviněného, svědka, znalce nebo provést jiný důkaz mimo hlavní líčení nebo veřejné zasedání“.[[67]](#footnote-67)* Zásada ústnosti dle mého názoru přímo souvisí se zásadou veřejnosti za předpokladu, že se veřejnost jako pozorovatel účastní soudního jednání. V případě kdyby jednání nebylo vedeno ústně, měla by veřejnost značně ztížené postavení pozorovatele, protože by neměla přehled a ani ponětí, co se v soudní síni skutečně odehrává.

Ústnost jednání naproti tomu zaručuje, že veřejnost je o celém průběhu jednání bezprostředně informována přímo na místě. Spojitost lze také vidět ve vztahu k zásadě rovností zbraní, kdy zásada ústnosti zaručuje, že obě strany, v trestním řízení jak žalobce tak i obžalovaný, mají přehled o veškerém jednání protistrany, které je činěno před soudem ústně. Kdyby tomu tak nebylo, bylo by možné, že by se obhajoba ocitla v nevýhodě, neboť by obžaloba mohla soudu předložit důkaz, který by nebyl ústně prezentován, tedy obhajobou nezaznamenán, a tudíž ji tímto znevýhodnit. Ústnost tedy zaručuje jak rovnost zbraní při jednání před soudem, tak je zárukou informovanosti veřejnosti.

### 3.4.2 Veřejnost jednání

Veřejnost jednání zakotvuje Ústava a Listina, jako právní předpisy s nejvyšší právní silou v českém právním řádu, ale také i Úmluva, jako dokument mezinárodní, kteréhož je Česká republika smluvní stranou. Ze zákonů je veřejnost jednání zakotvena v OSŘ v § 116 odst. 1[[68]](#footnote-68), rovněž v TŘ v § 199 až 201[[69]](#footnote-69), ale SŘS v § 49 odst. 2[[70]](#footnote-70).

Doc. Jirásek ve své knize uvádí: *„Princip veřejnosti umožňuje jednak publicitu řízení, která zajišťuje vedle preventivního působení i určitou formu kontroly činnosti nejen soudů, ale i státních zástupců či advokátů. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem, zejména pokud by v řízení mohlo dojít k ohrožení utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, obchodního tajemství, veřejného pořádku či mravnosti nebo nerušeného průběhu jednání anebo bezpečnosti nebo některého z důležitých zájmů účastníka řízení“.[[71]](#footnote-71)*

Veřejnost je tvořena lidem, který je zdrojem moci ve státě. Již z toho důvodu musí mít lid, v podobě veřejnosti, právo být přítomen soudnímu jednání a moci sledovat jeho průběh, aby viděl, jak je moc, kterou lid svěřil soudům k ochraně práv, soudy, ale nejen jimi, vykonávána. Na soudce pak tato přítomnost veřejnosti působí jako určitý prvek korigující jeho chování, kdy soudce nemůže zavdat příčinu pro to, aby byla důvodná pochybnost o jeho nezávislosti nebo nestrannosti.

Možnost vyloučit veřejnost ze zákonem stanovených důvodů není v rozporu se zásadou veřejnosti řízení, protože pokud dojde na jednání před soudem k projednávání věcí, které jsou např. předmětem státního tajemství, je nutno předejít možnosti, že do soudní síně by mohl v rámci veřejnosti vstoupit a jednání být přítomen subjekt, který má zájem na zjištění utajovaných informací, neboť je hodlá použít ve svůj prospěch či prospěch třetí osoby.

Veřejnost v současné době již není omezena jen na veřejnost v místě sídla soudu a velikostí soudní síně, neboť díky sdělovacím prostředkům může být jednání před soudem přenášeno třeba v rámci televizního nebo rozhlasového vysílání a rozsah veřejnosti, jež může případně sledovat průběh jednání je značně rozšířen. Tento názor je obsažen, jak v komentáři k Ústavě: „*Princip veřejnosti spočívá v tom, že soudnímu projednávání věci může být v zásadě kdokoliv přítomen, i osoba na daném případu bezprostředně nezainteresovaná, a sleduje jednak prvek kontroly činnosti soudů a jednak prvek prevence. Jinak řečeno, veřejnost jednání má především umožňovat kontrolu řádného výkonu soudnictví, posouzení „jak se ze strany státu koná spravedlnost“, má zabraňovat „utajené“, tzv. „kabinetní justici“. … Platí, že i v případě, kdy se jednání nekonalo, musí být rozsudek vyhlášen veřejně“.[[72]](#footnote-72)* , tak i v nálezu Ústavního soudu: „*S ohledem na podstatu a význam zásady veřejnosti soudního řízení se nelze při jeho aplikaci omezit pouze na umožnění přístupu veřejnosti do soudní síně v době jednání. Tato forma je nepochybně původní a základní, avšak stejně jako jiné oblasti života a nauky i právní řád prošel vývojem, který nutně musel reflektovat nové možnosti mezilidských vztahů, vytvářených zejména rozvíjejícími se službami a technickým pokrokem. Ten reprezentuje především nástup vlivu a významu masových sdělovacích prostředků, resp. technických prostředků, které tato média při své činnosti využívají. Jen v tomto úhlu pohledu je možné vnímat ustanovení § 6 odst. 3 zákona o soudech a soudcích[[73]](#footnote-73), které reguluje možnost uskutečňovat zvukové a obrazové přenosy, resp. obrazové a zvukové záznamy“.[[74]](#footnote-74)*

Určité omezení zásady veřejnosti je obsaženo v zákoně č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže v § 53 odst. 1[[75]](#footnote-75) a v § 54 odst. 1[[76]](#footnote-76), kdy není možno zveřejnit žádnou informaci, podle které by bylo možno mladistvého identifikovat. Hlavní líčení a veřejné zasedání je zde naopak veřejné pouze na návrh mladistvého. Rozsudek se ovšem dle § 54 odst. 3[[77]](#footnote-77) vyhlašuje veřejně v hlavním líčení v přítomnosti mladistvého, kdy ve veřejných sdělovacích prostředcích nelze zveřejnit jméno mladistvého.

Důvodem přísnější ochrany osobních údajů v případě mladistvých, a v důsledku toho omezení zásady veřejnosti řízení, je princip presumpce neviny, kdy je účelem zabránění vzniku stigmatizujícího vlivu společnosti na mladistvého, protože společnost směšuje pojmy obžalovaný, obviněný a odsouzený. Mladiství by tak byl vystaven velkému tlaku okolní společnosti, která by na něj již od počátku řízení pohlížela jako na viníka a soudní řízení by tak nemělo výchovný charakter. Mladiství jako osoby, jejichž charakter a hodnoty se ještě stále vyvíjí, proto požívají vyšší míry ochrany. Snahou je zde především výchovné působení na mladistvého a vést ho ke změně životních postojů, aby dále nepokračoval v trestné činnosti, uvědomil si svoji vinu a důsledky svého činu.[[78]](#footnote-78)

# 4 PRÁVO NA SPRAVEDLIVÝ PROCES

K. Klíma ve své knize uvádí, že právo na spravedlivý proces je nutné chápat jako určitý souhrn práv, na které je třeba nahlížet jednak jako na právo přístupu k soudu, ale také jako na právo na spravedlivé soudní řízení.*[[79]](#footnote-79)* V této kapitole se tedy zaměřím na tyto dvě hlediska práva na spravedlivý proces a na jejich jednotlivé aspekty.

## 4.1 Právo na přístup k soudu

Právo na přístup k soudu je nezbytnou podmínku pro to, aby proběhlo soudní řízení jako takové, které za splnění dalších podmínek může být považováno za spravedlivé. Soud jako instituce je nadán působností a pravomocí. Působnost určují jednotlivé zákony, které stanoví, v jaké oblasti příslušný soud rozhoduje, tedy jestli občanskoprávní, trestněprávní, správněprávní věci. Pravomoc značí možnost soudu rozhodnout jemu předložený spor, záležitost či obvinění.

### 4.1.1 Právo na zákonného soudce

Že se každý může domáhat ochrany svého práva u nezávislého a nestranného soudu, je stanoveno v čl. 36 Listiny. Zákon o soudech a soudcích pak stanoví v § 5, že každý se může domáhat ochrany práv před soudem zákonem stanoveným způsobem. Také určuje, jaké věci soudy projednávají, ale obsazení soudu v případech, kdy rozhoduje senát nebo samosoudce, ponechává na dalších zákonech upravujících řízení před soudy. Zákon o soudech a soudcích princip práva na zákonného soudce obsahuje v § 41, kdy ukládá předsedovi soudu povinnost vypracovat rozvrh práce, který musí projednat se soudcovskou radou. Některé náležitosti rozvrhu práce vyjmenovává § 42 zákona o soudech a soudcích, ale jde o výčet demonstrativní, tedy rozvrh práce může obsahovat i další náležitosti.[[80]](#footnote-80) Tento princip zákonného soudce nenaplňuje jen rozvrh práce, ale rovněž i stanovení příslušnosti jednotlivých soudů v procesních předpisech.[[81]](#footnote-81)

### 4.1.2 Dostupnost soudu

Dostupnost soudu je daná jednak velikostí soudního obvodu a možným počtem případů, které bude pravděpodobně takový soud řešit, ale rovněž i výší soudních poplatků. Soudní obvody jsou upraveny v přílohách k zákonu o soudech a soudcích. Soudní poplatky upravuje zákon o soudních poplatcích.[[82]](#footnote-82)

### 4.1.3 Překážky v přístupu k soudu

Překážky v přístupu k soudu mohou být pro každého jednotlivce naprosto odlišné. Obecně bychom mohli za takovou překážku považovat soudní poplatek. Ovšem naprosté zrušení soudního poplatku by určitě vedlo k tomu, že by se zvedl počet podání na soudy a soudci by tedy byli zahlceni podáními, která nespadají do jejich pravomocí a popřípadě též malichernými spory.

Další překážku lze spatřovat v délce řízení, neboť mnohdy od podání např. návrhu na rozvod uplyne dlouhá doba, než dojde k projednání věci. Samozřejmě soudce potřebuje čas na důkladné prostudování podání, ale tato délka může mít za následek znevýhodnění jedné ze stran.

Přehlednost právní úpravy může také znamenat překážku v přístupu k soudu, neboť pokud podavatel musí několikrát podání doplňovat, znamená to opět prodloužení sporu a délky řízení a tedy zvýšení nákladů, které musí vynaložit. Samozřejmě lze tento problém vyřešit právní pomocí advokáta, ovšem jeho služby nejsou zadarmo a pro mnoho lidí jsou tedy nedostupné.

## 4.2 Právo na spravedlivé soudní řízení

Jedná se o soubor procesních práv a záruk, z nichž má každá význam samostatně, ale teprve jejich souhrnným a současným uplatněním v konkrétním soudním řízení je podmínkou pro to, aby řízení odpovídalo požadavkům práva na spravedlivý proces.

### 4.2.1 Právo na právní pomoc

*„Rozumí se jí poskytování kvalifikované služby odborníky v oboru právo, jimiž jsou především advokáti. Osoby, o jejichž právech se před soudy rozhoduje, si svého právního zástupce mohou zvolit.“[[83]](#footnote-83)*Ovšem podle názoru Ústavního soudu samotná skutečnost zastoupení advokátem není bezpodmínečně výkonem práva na právní pomoc.[[84]](#footnote-84) Argumentuje tím, že v rámci zastupování mohou vzniknout i neúměrné náklady, které přímo nesouvisí s předmětem řízení, a proto je nelze spravedlivě požadovat proti neúspěšné protistraně, neboť by tím bylo porušeno právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny.[[85]](#footnote-85)

*„Každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení*.“[[86]](#footnote-86) Projevy práva na právní pomoc dále spatřuji i v § 5 OSŘ[[87]](#footnote-87), dále také v § 2 odst. 13 TŘ[[88]](#footnote-88), jako i ve znění § 36 odst. 1 SŘS[[89]](#footnote-89). Podle Evropského soudu pro lidská práva v případech, kdy je nutné poskytnutí bezplatné právní pomoci, čl. 6 požaduje, aby pomoc zástupce byla účinná, protože samotné formální jmenování není dostačující, neboť ESLP má za cíl zaručení práv, která nejsou teoretická nebo iluzorní, ale praktická a efektivní.[[90]](#footnote-90) Úmluva požadavek na právní pomoc obsahuje v čl. 6 odst. 3 písm. c).

Právo na právní pomoc tak spočívá jak v poučovací činnosti soudů tak i v zastoupení účastníka řízení právním zástupcem, advokátem a to buď dle vlastního výběru, nebo jeho přidělením ze zákonem stanovených důvodů.

Právní řád obsahuje záruky práva na právní pomoc, ta je však realizována zpravidla advokátem. Je na místě otázka, jestli je ze strany státu zajištěno, aby osoby vykonávající advokacii byly skutečně na takové odborné úrovni, aby zmíněné právo bylo nejen zaručeno, ale především reálně naplněno na patřičné úrovni.

Podmínky pro výkon advokacie jsou stanoveny zákonem a patří mezi ně zejména vzdělání v oboru právo v magisterském studijním programu, alespoň tříletá praxe advokátního koncipienta a složení advokátní zkoušky.[[91]](#footnote-91) Advokátní zkouška má dvě části, písemnou a ústní a její průběh je upraven vyhláškou Ministerstva spravedlnosti.[[92]](#footnote-92) Advokátní komora vede seznam advokátních koncipientů. Komora pro advokátní koncipienty pořádá školení, povinné i volitelné semináře a jiné výchovné akce.[[93]](#footnote-93) Koncipient vykonává praxi zpravidla nejčastěji u některého z advokátů, kdy je na daném advokátovi, jak kvalitní praxi koncipientovi zajistí. Někdy se totiž stává, že koncipient vykonává pouhé administrativní úkony.

 Vzdělávací akce advokátní komora pořádá rovněž i pro advokáty, ty jsou ale nepovinné. Je tedy věcí toho kterého advokáta, jak se dále bude vzdělávat a v důsledku toho, jakou úroveň právních služeb bude poskytovat.

### 4.2.2 Právo na tlumočníka

Právo na bezplatnou pomoc tlumočníka v případě, že účastník řízení neovládá jednací jazyk, obsahuje čl. 6 odst. 3 písm. e) Úmluvy, Listina ji zaručuje ve svém čl. 37 odst. 4. Tomu odpovídá i úprava v SŘS, kdy podle § 36 odst. 2 náklady spojené s přibráním tlumočníka hradí stát, a dále v § 57 se tlumočné počítá do nákladů řízení. OSŘ stanoví v § 18 odst. 2, že soud ustanoví osobě tlumočníka, jakmile vyjde najevo, že jeho mateřštinou je jiný než český jazyk. Trestní řád věnuje tlumočníku § 28 a § 29 a zákon o Ústavním soudu upravuje právo na tlumočníka v § 33, kdy dle odst. 2 nemusí tlumočníka přibrat se souhlasem účastníků, pokud má být výpověď učiněna ve slovenském jazyce.

### 4.2.3 Rychlost řízení

*„Požadavek projednání věci v přiměřené lhůtě vyplývá z obecného pravidla justice delayed, justice denied (spravedlnost opožděná, spravedlnost upřená)*.[[94]](#footnote-94)*Pokud jde o trestní řízení, je cílem práva na projednání věci v přiměřené lhůtě zajistit, aby obviněný nebyl příliš dlouhou dobu vystaven svému obvinění a aby bylo rozhodnuto o odůvodněnosti tohoto obvinění.“[[95]](#footnote-95)* Požadavek na projednání věci v přiměřené lhůtě bez zbytečných průtahů obsahuje i Listina v čl. 38 odst. 2. Se snahou dodržet těžko stanovitelnou přiměřenou dobu řízení, která je takřka pro každý případ individuální, může vyvstat nový problém, a to takový že soudy ve snaze nepřekročit přiměřenou délku řízení budou řízení urychlovat na úkor jeho kvalitního průběhu.

### 4.2.4 Výlučnost trestního řízení

Veškeré zásady práva na spravedlivý proces týkající se řízení o občanskoprávních věcech se týkají i řízení ve věcech trestních, ale zde jsou navíc i zásady další, vztahující se výlučně k řízení trestnímu, a to jsou zásada ne bis in idem, presumpce neviny a nepřípustnost retroaktivity zákona.

Zásada ne bis in idem (ne dvakrát v tomtéž), je také obsažena již v Listině v hlavě páté[[96]](#footnote-96) a má význam takový, že nikdo nemůže být souzen pro jeden a ten samý skutek více než jednou, a to ani v případě že byl již pro daný skutek souzen, byť nebyl uznán vinným. Zásada se vztahuje tedy na řízení samotné, nikoliv na jeho výsledek ve smyslu rozhodnutí soudu o vině. Její projev nalezneme například v § 11 TŘ, který stanovuje určité podmínky, za kterých je trestní stíhání nepřípustné.[[97]](#footnote-97) S tím souvisí i ustanovení § 76 odst. 1 písm. g), zákona o přestupcích, kdy „*Správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestli se v něm zjistí, že* … *o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení“*.[[98]](#footnote-98)

Zásada presumpce neviny znamená, že každý, proti němuž je vedeno trestní řízení, má být považován za nevinného do té doby, než je pravomocným rozsudkem vyslovena jeho vina za daný skutek. To vyjadřuje trestní řád ustanovením § 2 odst. 2.[[99]](#footnote-99) Listina tuto zásadu stanoví v čl. 40 odst. 2.[[100]](#footnote-100)

Nepřípustnost zpětné účinnosti zákona spočívá na myšlence, že nikdo nesmí být trestně stíhán pro skutek, který v době jeho spáchání nebyl zákonem stanoven jako trestný. Listina to vyjadřuje slovy: „*trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější*.“[[101]](#footnote-101) Jedinou výjimkou z této zásady umožňuje postup při ukládání trestu, kdy se pro pachatele trestného činu použije ten zákon, který stanoví trestní sazbu mírnější. Zákaz retroaktivity obsahuje rovněž i trestní zákoník v § 1: „č*in je trestný, jen pokud jeho trestnost byla zákonem stanovena dříve, než byl spáchán.“*[[102]](#footnote-102) Tento zákaz dále rozvádí v ustanovení § 2[[103]](#footnote-103) a 3[[104]](#footnote-104).

#  5 ZÁVĚR

Dle mého názoru je z  uvedených skutečností možné poměrně s jistotou vyvodit závěr, že v České republice se daří naplňovat právo na spravedlivý proces jakožto jeden ze znaků demokratického právního státu. Samozřejmě je třeba mít na paměti, že toto právo vyplývá z více ústavních zásad, které působí pospolu.

Bylo by však velmi odvážné tvrdit, že právo na spravedlivý proces je v České republice, a vlastně kdekoli na Zemi, naplněno beze zbytku. Důvodem nemožnosti stoprocentního naplnění takové zásady je to, že toto právo zde nebylo odjakživa, ale vyvíjelo se a stále vyvíjí v průběhu času, kdy dochází k přijetí a uznání dalších nových zásad až do současné podoby. Z toho lze dále dovodit, že výčet zásad, které právo na spravedlivý proces tvoří, není konečný. Je velmi pravděpodobné, že v průběhu času bude docházet k jejich změnám co do kvantity i obsahu ať již ve smyslu jejich rozšíření a zkvalitnění či naopak. To vše je pochopitelně odvislé od následujícího vývinu společnosti.

Současnou úpravou jsou zásady deklarovány na ústavní úrovni a jsou rovněž promítnuty i do „běžných“ zákonů, které upravují soudní řízení. Zásady jsou tak prostřednictvím tohoto procesu uváděny v život, jak jsem ostatně již uvedl v průběhu práce a lze dále říci, že se tak právo na spravedlivý proces daří, přinejmenším v minimálním požadovaném rozsahu, naplňovat.

Je nutné připustit, že zrcadlo v této problematice je nám nastavováno judikaturou Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva. Z jejich rozhodovací činnosti můžeme vyčíst excesy, kdy k porušení zmíněného práva přece jen dochází.

Neopominutelnou součástí této práce je i zásada nezávislosti a nestrannosti soudů a soudců. Tato je dle mého názoru zakotvena v právním řádu České republiky dostatečně. Lze však podotknout, že i soudce je pouhým člověkem pocházejícím z toho kterého sociálního prostředí a je vybaven určitými životními zkušenostmi. Nežije izolován od společnosti a okolního dění, a tudíž určitou míru subjektivního přístupu nelze nikdy zcela vyloučit. Nicméně subjektivní a objektivní hledisko zavedené Evropským soudem je však v tomto směru dle mého názoru dostatečné pro to, aby soudce, vědom si svého poslání, vystupoval tak, aby nezavdal důvodnou pochybnost o své nestrannosti. Toto je však téma, které by samo o sobě vydalo na kvalifikační práci nehledě na to, že rozsáhlou kapitolu by mohlo tvořit pojednání o nezávislosti dalších osob, podílejících se na rozhodovací činnosti, tedy vyšší soudní úředníci, tajemníci a asistenci soudců.

Výčet principů v Listině se zdá být na ústavní úrovni dostatečným výčtem procesních záruk, neboť dle mého názoru Listina poskytuje záruky v širším slova smyslu, než je přiznává Úmluva. K tomu není od věci zopakovat požadavek na soulad „běžných zákonů“ s ústavním pořádkem, kterého je Listina součástí. Tato ústavnost je pod ochranou Ústavního soudu. Je tak jednou ze záruk toho, že bude v České republice právo na spravedlivý proces zachováváno.

Jelikož Listina je v mnohých ustanoveních svým obsahem totožná co do záruk s Úmluvou, když navíc nadto obsahuje explicitně další ustanovení, lze se domnívat, že český právní řád, jak jej známe z jednotlivých procesních předpisů, je v souladu s čl. 6 Úmluvy.

Tedy ze všech okolností shora uvedených jsem dospěl k závěru, že v ústavních zásadách soudnictví, tak jak jsou dány v dnešní době, můžeme spatřovat dostatečnou zárukou práva na spravedlivý proces.
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# Abstrakt

Cílem této práce je objasnit, zda ústavní zásady soudnictví naplňují právo na spravedlivý proces či nikoliv, stanovení základních znaků jednotlivých zásad, jejich propojení a také vyjmenovává možné příčiny jejich nedostatečného naplnění. Stanovil jsem si několik hypotéz – právní řád poskytuje dostatečné záruky nezávislosti a nestrannosti soudců, zásady obsažené v Listině práv a svobod jsou dostatečnou zárukou ochrany práv a právní úprava národního práva odpovídá požadavkům článku 6 Úmluvy a na základě propojení jednotlivých zásad a jednotlivých aspektů zásad, studiem nálezů ústavního soudu a zhodnocení možných nežádoucích vlivů na naplňování zásad jsem tyto jednotlivé hypotézy potvrdil.

# Abstract

The object of this thesis is an explanation whether the constitutional principles of justice accomplish the right to a fair trial or not, determining the essential characteristics of each principle, their interconnection and also this thesis identifies the possible causes of their lack of fulfillment. I have determined several hypotheses – legal order provides the sufficient guarantees of independence and impartiality of the judges, the principles contained in the Charter of Rights and Freedoms are sufficient guarantees of the protection of rights and the last one, the legislation of the national law conforms to the requirements of Article 6 of the Convention, and I have confirmed these various hypotheses based on the connections between the principles and various aspects of the principles, study the judgments of the Constitutional Court and the evaluation of the possible objectionable effects on the implementation of the principles.
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9. Ústavní soud jako orgán ochrany ústavnosti má posuzovat soulad zákonů s ústavním pořádkem a jiných právních předpisů se zákonem a ústavním pořádkem, jako orgán zřízený Ústavou. Z textu Ústavy a ani zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu nevyplývá, že by Ústavní soud svým nálezem mohl jakkoliv doplňovat či měnit text ústavních norem. Pokud by totiž na základě nálezu Pl. ÚS 36/01 byly lidskoprávní smlouvy skutečně přijímány jako součást ústavního pořádku, aniž by byly výslovně uvedeny v článku 112 Ústavy, pouze na základě tohoto nálezu, tak by to znamenalo, že Ústavní soud si může text Ústavy přetvářet podle svého vlastního názoru, tedy povýšit se do role zákonodárce, tedy do role, která mu podle Ústavy nepřísluší. [↑](#footnote-ref-9)
10. Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva. [↑](#footnote-ref-10)
11. JIRÁSEK, J. a kol. *Ústavní základy organizace státu*. Praha: Leges, 2013, s. 272 – 275. [↑](#footnote-ref-11)
12. usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 10. 2012, sp. zn. IV. ÚS 2865/12 [↑](#footnote-ref-12)
13. Soudní moc vykonávají jménem republiky nezávislé soudy. [↑](#footnote-ref-13)
14. (1) Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat.;

(2) Soudce nelze proti jeho vůli odvolat nebo přeložit k jinému soudu; výjimky vyplývající zejména z kárné odpovědnosti stanoví zákon.

(3) Funkce soudce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu ani s jakoukoli funkcí ve veřejné správě; zákon stanoví, se kterými dalšími činnostmi je výkon soudcovské funkce neslučitelný. [↑](#footnote-ref-14)
15. Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. [↑](#footnote-ref-15)
16. Každý má právo na to, aby jeho věc byla v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem… [↑](#footnote-ref-16)
17. Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. [↑](#footnote-ref-17)
18. nález Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 60/04 [↑](#footnote-ref-18)
19. nález Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 60/04 [↑](#footnote-ref-19)
20. Evropský soud pro lidská práva: Rozhodnutí ze dne 28. 6. 1984, *Campbell a Fell proti Spojenému království*, č.7878/77, bod 78. [↑](#footnote-ref-20)
21. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-21)
22. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-22)
23. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-23)
24. a) příslušníkem Sboru národní bezpečnosti zařazeným ve složce Státní bezpečnosti,

b) evidován v materiálech Státní bezpečnosti jako rezident, agent, držitel propůjčeného bytu, držitel konspiračního bytu, informátor nebo ideový spolupracovník Státní bezpečnosti,

d) tajemníkem orgánu Komunistické strany Československa nebo Komunistické strany Slovenska od stupně okresního nebo jemu na roveň postaveného výboru výše, členem předsednictva těchto výborů, členem ústředního výboru Komunistické strany Československa nebo ústředního výboru Komunistické strany Slovenska, členem Byra pro řízení stranické práce v českých zemích nebo členem Výboru pro řízení stranické práce v českých zemích, s výjimkou těch, kteří tyto funkce zastávali pouze v období od 1. 1. 1968 do 1. 5. 1969,

e) pracovníkem aparátu orgánů uvedených pod písmenem d) na úseku politického řízení Sboru národní bezpečnosti,

f) příslušníkem Lidových milicí,

g) členem akčního výboru Národní fronty po 25. 2. 1948, prověrkových komisí po 25. 2. 1948 nebo prověrkových a normalizačních komisí po 21. 8. 1968,

h) studentem na Vysoké škole Felixe Edmundoviče Dzeržinského při Radě ministrů Svazu sovětských socialistických republik pro příslušníky Státní bezpečnosti, Vysoké škole ministerstva vnitra Svazu sovětských socialistických republik pro příslušníky Veřejné bezpečnosti, Vyšší politické škole ministerstva vnitra Svazu sovětských socialistických republik nebo vědeckým aspirantem anebo účastníkem kursů delších než 3 měsíce na těchto školách. [↑](#footnote-ref-24)
25. Soudci po jmenování do funkce a přísedící po zvolení do funkce skládají tento slib: "Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že jej budu vykládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a že v souladu s ním budu rozhodovat nezávisle, nestranně a spravedlivě.". [↑](#footnote-ref-25)
26. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-26)
27. a) uplynutím kalendářního roku, v němž soudce dosáhl věku 70 let,

b) dnem právní moci rozhodnutí, kterým bylo zjištěno, že je z důvodu uvedeného v § 91 nezpůsobilý vykonávat soudcovskou funkci,

c) dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro trestný čin spáchaný z nedbalosti,

e) dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu bylo uloženo kárné opatření odvolání z funkce soudce [§ 88 odst. 1 písm. d)],

f) dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce omezen ve svéprávnosti,

g) dnem, kdy soudce pozbyl státní občanství České republiky,

h) smrtí nebo dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce prohlášen za mrtvého. [↑](#footnote-ref-27)
28. (1) Soudce se může své funkce vzdát prohlášením učiněným osobně do rukou prezidenta republiky. Brání-li mu v tom závažné okolnosti, může tak učinit prohlášením sepsaným formou notářského zápisu.

(2) Funkce soudce zaniká dnem následujícím po dni, v němž soudce učinil prohlášení podle odstavce 1 nebo v němž bylo prohlášení podle odstavce 1 prezidentu republiky doručeno.

(3) Funkce soudce dále zaniká

a) uplynutím doby, na kterou byl soudcem jmenován,

b) dnem, kdy soudce přestal být volitelný do Senátu,

c) dnem právní moci rozsudku, kterým byl soudce odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně,

d) vyhlášením usnesení Ústavního soudu o zániku funkce podle § 144.

(4) Uvolní-li se místo soudce, protože jeho funkce podle odstavce 3 zanikla, sdělí to předseda Ústavního soudu neprodleně prezidentu republiky. [↑](#footnote-ref-28)
29. zákon č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-29)
30. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-30)
31. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-31)
32. nález Ústavního soudu ze dne 16. 1. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 55/05 [↑](#footnote-ref-32)
33. Pro činy spáchané při výkonu funkce soudce nebo v souvislosti s výkonem této funkce lze soudce trestně stíhat nebo vzít do vazby jen se souhlasem prezidenta republiky. [↑](#footnote-ref-33)
34. KLÍMA, Karel et al. *Komentář k Ústavě a Listině.* 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 463. [↑](#footnote-ref-34)
35. PAVLÍČEK, Václav, HŘEBEJK, Jiří. *Ústava a ústavní řád České republiky: komentář. Díl 1, Ústavní systém.* Praha: Linde, 1998, s. 308. [↑](#footnote-ref-35)
36. zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-36)
37. Funkce soudce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu ani s jakoukoli funkcí ve veřejné správě; zákon stanoví, se kterými dalšími činnostmi je výkon soudcovské funkce neslučitelný. [↑](#footnote-ref-37)
38. nález Ústavního soudu ze dne 11. 7. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 18/06 [↑](#footnote-ref-38)
39. nález Ústavního soudu ze dne 11. 7. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 18/06 [↑](#footnote-ref-39)
40. zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-40)
41. SVÁČEK, Jan. *Průměrný a dobrý advokát se o pozici soudce nezajímá* [online]*.* iHned.cz, 24. května 2012 [cit. 5. dubna 2014]. Dostupné na <http://pravniradce.ihned.cz/c1-55877850-prumerny-a-dobry-advokat-se-o-pozici-soudce-nezajima> [↑](#footnote-ref-41)
42. JIRÁSEK, J. a kol. *Ústavní základy organizace státu*. Praha: Leges, 2013, s. 262. [↑](#footnote-ref-42)
43. Evropský soud pro lidská práva: Rozhodnutí ze dne 1. 1. 1982, *Piersack proti Belgii*, číslo 8692/79, bod 30 [↑](#footnote-ref-43)
44. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-44)
45. Evropský soud pro lidská práva: Rozhodnutí ze dne 17. 1. 1970, *Delcourt proti Belgii*, číslo 2689/65, bod 25 [↑](#footnote-ref-45)
46. zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-46)
47. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy. [↑](#footnote-ref-47)
48. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-48)
49. zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-49)
50. zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-50)
51. zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-51)
52. zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-52)
53. #  Předpis č. 209/1992 Sb., sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících

 [↑](#footnote-ref-53)
54. zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-54)
55. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda*, II. Díl. Ústavní právo České republiky. 1 úplné vydání. Praha: Leges, 2011, s. 939 – 940. [↑](#footnote-ref-55)
56. zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-56)
57. #  zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů

 [↑](#footnote-ref-57)
58. zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-58)
59. zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-59)
60. zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-60)
61. zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-61)
62. zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-62)
63. nález Ústavního soudu, ze dne 2. 4. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 47/95 [↑](#footnote-ref-63)
64. Jednání před soudem je ústní a veřejné; výjimky stanoví zákon. Rozsudek se vyhlašuje vždy veřejně. [↑](#footnote-ref-64)
65. Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem. [↑](#footnote-ref-65)
66. Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Rozsudek musí být vyhlášen veřejně, avšak tisk a veřejnost mohou být vyloučeny buď po dobu celého nebo části procesu v zájmu mravnosti, veřejného pořádku nebo národní bezpečnosti v demokratické společnosti, nebo když to vyžadují zájmy nezletilých nebo ochrana soukromého života účastníků anebo, v rozsahu považovaném soudem za zcela nezbytný, pokud by, vzhledem ke zvláštním okolnostem, veřejnost řízení mohla být na újmu zájmům spravedlnosti. [↑](#footnote-ref-66)
67. zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-67)
68. Jednání je veřejné. [↑](#footnote-ref-68)
69. Hlavní líčení koná soud zásadně veřejně. [↑](#footnote-ref-69)
70. Jednání je veřejné [↑](#footnote-ref-70)
71. JIRÁSEK, J. a kol. *Ústavní základy organizace státu*. Praha: Leges, 2013, s. 272. [↑](#footnote-ref-71)
72. BAHÝLOVÁ, Lenka a kol. *Ústava České republiky*: komentář. Praha: Linde, 2010, s. 1309. [↑](#footnote-ref-72)
73. Uskutečňovat obrazové nebo zvukové přenosy a pořizovat obrazové záznamy v průběhu soudního jednání lze jen s předchozím souhlasem předsedy senátu nebo samosoudce. S vědomím předsedy senátu nebo samosoudce lze pořizovat zvukové záznamy; kdyby způsob jejich provádění mohl narušit průběh nebo důstojnost jednání, může předseda senátu nebo samosoudce jejich pořizování zakázat. [↑](#footnote-ref-73)
74. nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2008, sp. zn. II. ÚS 2672/07, bod 12. [↑](#footnote-ref-74)
75. Nestanoví-li tento zákon jinak, nikdo nesmí jakýmkoli způsobem zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno, popřípadě jména, a příjmení mladistvého, nebo která obsahuje informace, které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat. [↑](#footnote-ref-75)
76. Hlavního líčení a veřejného zasedání se mohou účastnit pouze obžalovaný mladistvý, jeho dva důvěrníci, jeho obhájce, zákonní zástupci a příbuzní v přímém pokolení, sourozenci, manžel nebo druh, poškozený, jeho zmocněnec a důvěrník, zúčastněná osoba a její zmocněnec, zákonní zástupci poškozeného a zúčastněné osoby, svědci, znalci, tlumočníci, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, úředníci Probační a mediační služby a zástupce školy nebo výchovného zařízení. Na návrh mladistvého může být hlavní líčení nebo veřejné zasedání konáno veřejně [↑](#footnote-ref-76)
77. Rozsudek se vyhlašuje veřejně v hlavním líčení v přítomnosti mladistvého. Pravomocný odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uvedení jména, popřípadě jmen, a příjmení mladistvého, při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění. [↑](#footnote-ref-77)
78. ŠÁMAL, P., VÁLKOVÁ, H., SOTOLÁŘ, A., HRUŠÁKOVÁ, M., ŠÁMALOVÁ, M. *Zákon o soudnictví ve věcech mládeže*. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, s. 475 – 479. [↑](#footnote-ref-78)
79. KLÍMA, Karel et al. *Státověda*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2011, s. 299. [↑](#footnote-ref-79)
80. V rozvrhu práce soudu se zejména:

a) jmenovitě určují soudci tvořící senát, samosoudci, přísedící, asistenti soudců, vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci a soudní vykonavatelé, kteří budou působit v jednotlivých soudních odděleních,

b) stanoví okruh věcí, které se projednávají a rozhodují na pobočce soudu (§ 13),

c) stanoví způsob rozdělení věcí mezi jednotlivá soudní oddělení,

d) určují soudci, kteří budou zastupovat v jednotlivých odděleních soudce, kteří nemohou věc z důvodu nepřítomnosti nebo vyloučení anebo z jiných důvodů stanovených zákonem projednat a rozhodnout,

e) určuje zastupování asistentů soudců, vyšších soudních úředníků, soudních tajemníků a soudních vykonavatelů působících v jednotlivých soudních odděleních pro případ, že nemohou provést úkony ve věci z důvodu nepřítomnosti nebo vyloučení anebo z jiných vážných důvodů. [↑](#footnote-ref-80)
81. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-81)
82. zákon č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-82)
83. KLÍMA, Karel et al. *Státověda*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2011, s. 300. [↑](#footnote-ref-83)
84. nález Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2013, sp. zn. II. ÚS 1942/12 [↑](#footnote-ref-84)
85. nález Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2013, sp. zn. II. ÚS 1942/12 [↑](#footnote-ref-85)
86. zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních právo a svobod, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-86)
87. Soudy poskytují účastníkům poučení o jejich procesních právech a povinnostech [↑](#footnote-ref-87)
88. Ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv [↑](#footnote-ref-88)
89. Účastníci mají v řízení rovné postavení. Soud je povinen poskytnout jim stejné možnosti k uplatnění jejich práv a poskytnout jim poučení o jejich procesních právech a povinnostech v rozsahu nezbytném pro to, aby v řízení neutrpěli újmu. [↑](#footnote-ref-89)
90. In cases in which free legal assistance is necessary, Article 6 (3) (c) requires that the assistance of the lawyer be effective; formal appointment alone is not sufficient, since the ECHR is intended to guarantee rights that are not theoretical or illusory but are practical and effective. (www.legalaidreform.org/european-court-of-human-rights) [↑](#footnote-ref-90)
91. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-91)
92. vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 197/1996 Sb., kterou se vydává zkušební řád pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-92)
93. usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1998 ze dne 10. března 1998, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů. [↑](#footnote-ref-93)
94. KMEC, J., KOSAŘ, D., KRATOCHVÍL, J., BOBEK, M. *Evropská úmluva o lidských právech*. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 698. [↑](#footnote-ref-94)
95. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-95)
96. Nikdo nemůže být trestně stíhán za čin, pro který již byl pravomocně odsouzen nebo zproštěn obžaloby. Tato zásada nevylučuje uplatnění mimořádných opravných prostředků v souladu se zákonem. [↑](#footnote-ref-96)
97. f) proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu nebo bylo rozhodnutím soudu nebo jiného oprávněného orgánu pravomocně zastaveno, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno,

g) proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozhodnutím o schválení narovnání, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno,

h) proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozhodnutím o postoupení věci s podezřením, že skutek je přestupkem, jiným správním deliktem nebo kárným proviněním, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno, [↑](#footnote-ref-97)
98. zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění ozděních předpisů [↑](#footnote-ref-98)
99. Dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. [↑](#footnote-ref-99)
100. Každý, proti němuž je vedeno trestní řízení, je považován za nevinného, pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena. [↑](#footnote-ref-100)
101. zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních právo a svobod, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-101)
102. zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-102)
103. (1) Trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

(2) Jestliže se zákon změní během páchání činu, užije se zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je čin spáchán.

(3) Při pozdějších změnách zákona, který je účinný při dokončení jednání, jímž je čin spáchán, se užije zákona nejmírnějšího.

(4) Čin je spáchán v době, kdy pachatel nebo účastník konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat. Není rozhodující, kdy následek nastane nebo kdy měl nastat. [↑](#footnote-ref-103)
104. (1) Pachateli lze uložit vždy pouze takový druh trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o trestném činu rozhoduje.

(2) O ochranném opatření se rozhodne vždy podle zákona účinného v době, kdy se o ochranném opatření rozhoduje. [↑](#footnote-ref-104)