

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný
v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci**

Bc. Monika Nováková

© 2021 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Monika Nováková

Veřejná správa a regionální rozvoj – k.s. Most

Název práce

Posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci

Název anglicky

Socio-economic development assessment of municipalities in ORP Slaný following the existence of technical infrastructure in the municipality

Cíle práce

Cílem diplomové práce je posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný vlivem existence technické infrastruktury v obci, zejména pak obecního vodovodu a obecní splaškové kanalizace, z hlediska spokojenosti obyvatel s životem v obci, expanze obce jak územní, tak počtu obyvatel a také z hlediska finančního zatížení obecního rozpočtu v návaznosti na realizaci technických sítí.

Diplomová práce si též klade za cíl potvrdit či vyvrátit výzkumnou hypotézu, že obec, která je vybavena technickou infrastrukturou, zejména pak obecním vodovodem a obecní splaškovou kanalizací, zvyšuje svoji atraktivitu pro nové potenciální obyvatele a zkvalitňuje život a životní prostředí stávajících obyvatel obce. Zároveň práce odpovídá na výzkumnou otázku, zda je pro obec výhodné investovat do budování obecního vodovodu a obecní splaškové kanalizace a zda a jaké má obec možnosti financování realizace těchto investičních akcí.

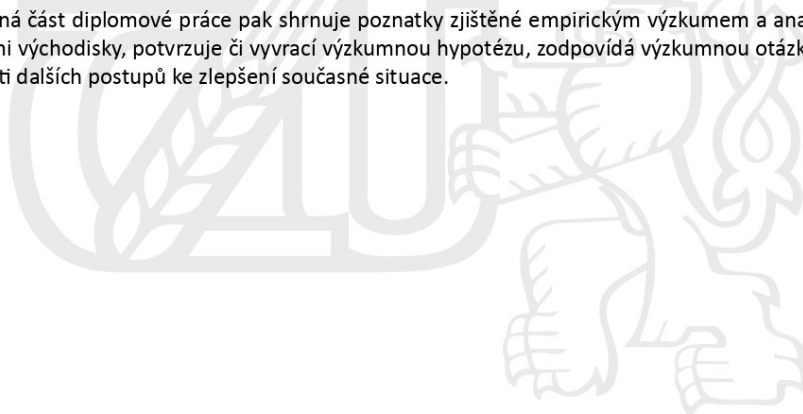
Metodika

Diplomová práce obsahuje následující části: teoretickou, analytickou, syntetickou a závěr, přičemž teoretická část diplomové práce je zpracována metodou rešerše odborné literatury, internetových zdrojů, materiálů dostupných na webových stránkách vybraných obcí nebo poskytnutých vybranými obcemi a statistických dat. Tato část práce vymezuje základní pojmy týkající se územního a strategického plánování v mikroregionu ORP Slaný, definuje principy rozpočtového procesu územně samosprávného celku a popisuje dotační programy v rámci programového období 2014 – 2020 a navrhované programy na programové období 2021 – 2017.

Analytická část stručně popisuje vybrané obce v ORP Slaný, analyzuje obecní rozpočet jednak z hlediska celkových příjmů a nákladů obce a jednak z hlediska nákladů a příjmů rozpočtu obce týkajících se technické infrastruktury v obci, zejména pak veřejného vodovodu a splaškové kanalizace, popisuje způsoby financování investičních akcí na vybudování technické infrastruktury v obci či zatížení obecního rozpočtu z hlediska již realizovaných investic a zkoumá demografický rozvoj obce. Tato část je též věnována celkové analýze financování investičních akcí na budování technické infrastruktury a v neposlední řadě popisuje zvolenou metodu empirického šetření.

Syntetická část diplomové práce pak rozebírá vlivy existence či neexistence technické infrastruktury v obci na její expanzi, demografii, životní prostředí a spokojenost stávajících obyvatel. Zdrojem pro zpracování této části je hlavně empirický výzkum realizovaný dotazníkovým šetřením s cílem zjištění míry spokojenosti jak starostů, tak občanů zvolených obcí se životem v obci, výhod či nevýhod rozvoje obce v souvislosti se zbudováním obecního vodovodu a splaškové kanalizace a představ dalšího rozvoje obce.

Závěrečná část diplomové práce pak shrnuje poznatky zjištěné empirickým výzkumem a analýzami s teoretickými východisky, potvrzuje či vyvrací výzkumnou hypotézu, zodpovídá výzkumnou otázku a nastiňuje možnosti dalších postupů ke zlepšení současné situace.



Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

mikroregion, obec, technická infrastruktura, rozpočet, dotace, plánování, územní plán, strategický plán, analýza, financování

Doporučené zdroje informací

ČESKO, – HORÁČEK, Z. *Vodní zákon : s podrobným komentářem po velké novele stavebního zákona k 1.1.2013*. Praha: Soudy, 2013. ISBN 978-80-86846-48-4.

EUROPEAN COMMISSION. *European Structural and Investment Funds 2014-2020*. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2015. ISBN 978-92-79-39433-1

KOUDELKA, Z. *Obce a kraje : podle reformy veřejné správy v roce 2001 (včetně textu zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o okresních úřadech..*

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.

SVOBODA, K. – ČESKO. ZÁKON O HLAVNÍM MĚSTĚ PRAZE (2000), – ČESKO. ZÁKON O KRAJÍCH (2000), – ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). ZÁKON O OKRESNÍCH ÚŘADECH (1990), – ČESKO. ZÁKON O OBCÍCH (2000). *Územní samospráva a státní správa*. Praha: Eurounion, 2000. ISBN 80-85858-90-8.

ŠILHÁNKOVÁ, V. – KOUTNÝ, J. – ČABLOVÁ, M. – UNIVERZITA PARDUBICE. EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA. *Urbanismus a územní plánování*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2002. ISBN 80-7194-415-7.

Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Sustainable Development Knowledge Platform [online]. 2015-09-27

zákon o podpoře regionálního rozvoje 248/2000 Sb.

zákon o vodovodech a kanalizacích 274/2001 Sb.

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 27. 2. 2021

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 1. 3. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 17. 03. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 18.3.2021

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc., za ochotu, pomoc, cenné rady a zejména jeho čas při zpracování mé diplomové práce.

Dále bych chtěla poděkovat starostům a občanům zúčastněných obcí, zejména pak paní Jitce Cífkové, panu Romanu Vorlíčkovi, Ing. Miroslavu Zázvorkovi, panu Jiřímu Pospíšilovi, Ing. Lud'ku Šofrovi, Ph.D., paní Soně Ottové, za ochotu a vstřícnost při poskytování všech potřebných údajů pro zpracování analytické části mé diplomové práce a v neposlední řadě mé velké díky patří též mojí rodině, která mne v rámci celého studia podporovala.

Posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá posouzením socioekonomického rozvoje vybraných obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci, možnostmi obcí z hlediska čerpání financí na vybudování této infrastruktury v obci a v neposlední řadě i zatížením rozpočtu obcí z hlediska vynaložení finančních prostředků na vybudování a spravování technické infrastruktury.

V teoretické části práce se autorka zaměřuje na vymezení základních pojmů týkajících se problematiky plánování územního rozvoje a strategického plánování v mikroregionu ORP Slaný, dotačních programů v programovém období 2014 – 2020 a návrhu na programové období 2021 - 2027 a strukturou rozpočtu územně samosprávného celku.

Analytická část práce se věnuje výběru šesti velikostně podobným obcím v ORP Slaný, z nichž tři disponují jak vodovodem, tak i splaškovou kanalizací a u třech alespoň jedna tato infrastruktura není dostupná. Úvodem této části práce autorka stručně charakterizuje zvolené obce, poté se věnuje analýze rozvoje jednotlivých obcí, analýze rozpočtů obcí s ohledem na vynakládání finančních prostředků z rozpočtu obce na provoz údržbu, či realizaci základní technické infrastruktury, se zaměřením na veřejný vodovod a splaškovou kanalizaci.

Nedílnou součástí analytické části práce je analýza financování základní technické infrastruktury u jednotlivých obcí a porovnání možných výhod, nevýhod a možností spojených s její realizací, provozem a údržbou.

Závěr analytické části je věnován popisu zvolené metody empirického výzkumu cíleného na starosty a občany zvolených obcí, jehož účelem bylo zjištění, do jaké míry jsou jak starostové, tak občané spokojeni se životem v obci, jaké výhody či nevýhody jim přinesl

rozvoj obce v souvislosti se zbudováním obecního vodovodu a splaškové kanalizace a jakým směrem by se dle jejich představ měla obec rozvíjet.

Syntetická část diplomové práce pak vyhodnocuje výsledky empirického výzkumu a analýz a porovnává je s teoretickými východisky.

Závěrem práce je autorkou popsán vliv rozvoje obce na rozpočet obce a život obyvatel a jsou navržena doporučení pro další možný rozvoj.

Klíčová slova: mikroregion, obec, technická infrastruktura, rozpočet, dotace, plánování, územní plán, strategický plán, analýza, financování

Socio-economic development assessment of municipalities in ORP Slaný following the existence of technical infrastructure in the municipality

Abstract

The diploma thesis deals with the assessment of socio-economic development of selected municipalities in ORP Slaný in connection with the existence of technical infrastructure in the municipality, the possibilities of municipalities in terms of drawing funds to build this infrastructure in the municipality and last but not least the burden of municipal budgets in terms of spending and building funds. technical infrastructure.

In the theoretical part of the work, the author focuses on defining the basic concepts related to spatial development planning and strategic planning in the ORP Slaný microregion, grant programs in the 2014-2020 programming period and the proposal for the 2021-2027 programming period and the budget structure of the local government.

The analytical part of the work is devoted to the selection of six municipalities similar in size in ORP Slaný, three of which have both water supply and sewage and in three at least one of this infrastructure is not available. At the beginning of this part, the author briefly characterizes the selected municipalities, then analyzes the development of individual municipalities, analysis of municipal budgets with regard to spending funds from the municipal budget for maintenance or implementation of basic technical infrastructure, focusing on public water supply and sewage.

An integral part of the analytical part of the work is the analysis of the financing of the basic technical infrastructure in individual municipalities and a comparison of possible advantages, disadvantages and possibilities associated with its implementation, operation and maintenance.

The conclusion of the analytical part is devoted to the description of the chosen method of empirical research aimed at mayors and citizens of selected municipalities, the purpose was to determine the extent to which both mayors and citizens are satisfied with life in the village, what advantages or disadvantages brought to them by community development municipal water supply and sewage and in which direction, according to their ideas, the municipality should develop.

The synthetic part of the diploma thesis then evaluates the results of empirical research and analysis and compares them with the theoretical basis.

At the end of the work, the author describes the influence of the development of the municipality on the budget of the municipality and the life of the inhabitants and recommendations for further possible development are proposed.

Keywords: microregion, municipality, technical infrastructure, budget, subsidies, planning, zoning plan, strategic plan, analysis, financing

Obsah

1 Úvod.....	18
2 Cíl práce a metodika	20
2.1 Cíl práce	20
2.2 Metodika	20
3 Teoretická východiska	22
3.1 Region	22
3.1.1 Mikroregion	23
3.2 Územně samosprávný celek	24
3.2.1 Obec s rozšířenou působností	25
3.2.2 Obec s pověřeným obecním úřadem.....	25
3.2.3 Obec	25
3.3 Strategický plán.....	26
3.4 Územní plán	28
3.5 Dotační programy.....	31
3.5.1 Programové období 2014 – 2020.....	32
3.5.2 Programové období 2021 – 2027.....	33
3.6 Veřejné finance	35
3.6.1 Veřejné příjmy	36
3.6.2 Veřejné výdaje	36
3.7 Rozpočet obce	38
3.7.1 Rozpočtová skladba	39
3.7.2 Příjmy.....	40
3.7.3 Výdaje.....	41
3.8 Dotace na technickou infrastrukturu	41
4 Analytická část	44
4.1 Obec s rozšířenou působností Slaný	44
4.2 Vybrané obce s veřejným vodovodem a splaškovou kanalizací.....	46
4.2.1 Obec Pozdeň	46
4.2.1.1 Rozpočet Obce Pozdeň.....	48
4.2.1.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Pozdeň.....	49
4.2.1.3 Financování realizace technické infrastruktury – Obec Pozdeň.....	50
4.2.1.4 Demografie – Obec Pozdeň.....	50
4.2.2 Obec Zichovec	51
4.2.2.1 Rozpočet Obce Zichovec.....	53

4.2.2.2	Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Zichovec.....	54
4.2.2.3	Financování realizace technické infrastruktury – Obec Zichovec	55
4.2.2.4	Demografie – Obec Zichovec.....	55
4.2.3	Městys Vraný.....	56
4.2.3.1	Rozpočet Městyse Vraný.....	58
4.2.3.2	Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Městys Vraný	59
4.2.3.3	Financování realizace technické infrastruktury – Městys Vraný	60
4.2.3.4	Demografie – Městys Vraný	60
4.3	Obce s veřejným vodovodem, bez splaškové kanalizace.....	62
4.3.1	Obec Jedomělice	62
4.3.1.1	Rozpočet Obce Jedomělice.....	64
4.3.1.2	Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Jedomělice .	65
4.3.1.3	Financování realizace technické infrastruktury – Obec Jedomělice .	66
4.3.1.4	Demografie – Obec Jedomělice.....	66
4.3.2	Obec Královice	67
4.3.2.1	Rozpočet – Obec Královice.....	69
4.3.2.2	Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Královice....	70
4.3.2.3	Financování realizace technické infrastruktury – Obec Královice....	71
4.3.2.4	Demografie – Obec Královice.....	71
4.3.3	Obec Klobuky	72
4.3.3.1	Rozpočet – Obec Klobuky.....	74
4.3.3.2	Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Klobuky	75
4.3.3.3	Financování realizace technické infrastruktury – Obec Klobuky	76
4.3.3.4	Demografie – Obec Klobuky.....	76
4.4	Analýza financování investičních akcí na budování vodohospodářské infrastruktury.....	77
4.5	Popis dotazníkového šetření.....	82
5	Syntetická část - výsledky a diskuse	83
5.1	Vyhodnocení dotazníkového šetření	83
5.1.1	Starostové obcí s vodovodem a splaškovou kanalizací	83
5.1.2	Občané obcí s vodovodem a splaškovou kanalizací.....	94
5.1.3	Starostové obcí s vodovodem, bez splaškové kanalizace	104
5.1.4	Občané obcí s vodovodem, bez splaškové kanalizace.....	114
5.2	Diskuse.....	124

6 Závěr.....	127
7 Seznam použitých zdrojů	129
8 Přílohy	136

Seznam obrázků

Obrázek 1 - Proces tvorby Strategického plánu.....	28
Obrázek 2 - ORP Slaný.....	45
Obrázek 3 - Obec Pozdeň	46
Obrázek 4 - Obec Zichovec	51
Obrázek 5 - Městys Vraný	56
Obrázek 6 - Obec Jedomělice	62
Obrázek 7 - Obec Královice-most přes Bakovský potok	67
Obrázek 8 - Obec Klobuky	72

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Přehled alokovaných prostředků MZE.....	42
Tabulka 2 - Příspěvek od Středočeského kraje na vodovody, kanalizaci a čističky odpadních vod.....	43
Tabulka 3 – Rozpočet Obec Pozdeň 2015 – 2021	48
Tabulka 4 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Pozdeň	49
Tabulka 5 – Demografický vývoj - Obec Pozdeň.....	50
Tabulka 6 - Rozpočet Obec Zichovec 2015 – 2021.....	53
Tabulka 7 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Zichovec	54
Tabulka 8 - Demografický vývoj - Obec Zichovec	55
Tabulka 9 - Rozpočet Městys Vraný	58
Tabulka 10 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Městys Vraný	59
Tabulka 11 - Demografický vývoj - Městys Vraný.....	61
Tabulka 12 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Jedomělice	65
Tabulka 13 - Demografický vývoj - Obec Jedomělice	66
Tabulka 14 - Rozpočet - Obec Královice	69
Tabulka 15 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Královice	70
Tabulka 16 - Demografický vývoj - Obec Královice	71
Tabulka 17 - Rozpočet - Obec Klobuky	74
Tabulka 18 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Klobuky	75
Tabulka 19 - Demografický vývoj - Obec Klobuky	76

Seznam grafů

Graf 1 - Délka výkonu pozice starosty/starostky obce (1).....	84
---	----

Graf 2 - Občanská a technická vybavenost obce (1)	85
Graf 3 - Realizace vodovodu (1).....	85
Graf 4 - Realizace splaškové kanalizace (1).....	86
Graf 5 - Spokojenost s rozsahem a kvalitou současné technické infrastruktury (1).....	86
Graf 6 - Spokojenost se současnou občanskou a technickou vybaveností obce (1).....	87
Graf 7 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (1)	87
Graf 8 - Vliv technické infrastruktury na kvalitu života obyvatel (1)	88
Graf 9 - Dostatečnost nabídky dotací na realizaci technické infrastruktury (1)	88
Graf 10 - Dostatečnost maximální výše dotačního příspěvku (1)	89
Graf 11 - Způsob financování rozvoje – vodovod (1)	89
Graf 12 - Způsob financování rozvoje - splašková kanalizace (1)	90
Graf 13 - Pozitivnost nárůstu zájmu o bydlení v obci (1).....	90
Graf 14 - Pozitivní dopady zájmu o bydlení (1)	91
Graf 15 - Investice a jejich priority (1)	92
Graf 16 - Plán dalšího rozvoje (1)	92
Graf 17 - Vliv dotací na další rozvoj (1).....	93
Graf 18 - Plán rozvoje chybějící infrastruktury (1)	93
Graf 19 - Důvody k upuštění od dalšího rozvoje (1)	94
Graf 20 - Respondenti podle pohlaví (1)	94
Graf 21 - Respondenti podle věku (1)	95
Graf 22 - Respondenti podle dosaženého vzdělání (1).....	95
Graf 23 - Respondenti podle společenského postavení (1).....	96
Graf 24 - Respondenti podle délky pobytu v obci (1)	96
Graf 25 - Spokojenost s kvalitou života v obci (1).....	97
Graf 26 - Zájem o rozvoj technické infrastruktury v obci (1)	97
Graf 27 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (1)	98
Graf 28 - Zdroj informací o rozvoji obce (1).....	98
Graf 29 - Vyhodnocení vlivu na rozvoj obce díky dobré vybavenosti (1)	99
Graf 30 - Vyhodnocení vlivu na obec díky zvýšení zájmu o bydlení (1).....	99
Graf 31 - Pozitivní dopady (1).....	100
Graf 32 - Negativní dopady (1).....	101
Graf 33 - Zájem o zdroj financování investic (1)	101
Graf 34 - Názor na nakládání s veřejnými prostředky obce (1).....	102
Graf 35 - Povědomí o způsobu čerpání dotací (1)	102
Graf 36 - Názor na vybavenost obce (1).....	103
Graf 37 - Preference obyvatel z hlediska investic (1).....	103
Graf 38 - Délka výkonu pozice starosty/starostky obce (2).....	104
Graf 39 - Občanská a technická vybavenost obce (2)	105
Graf 40 - Realizace vodovodu (2).....	106
Graf 41 - Realizace splaškové kanalizace (2).....	106
Graf 42 - Spokojenost s rozsahem a kvalitou současné technické infrastruktury (2).....	107
Graf 43 - Spokojenost se současnou občanskou a technickou vybaveností obce (2).....	107
Graf 44 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (2)	108
Graf 45 - Vliv technické infrastruktury na kvalitu života obyvatel (2)	108
Graf 46 - Dostatečnost nabídky dotací na realizaci technické infrastruktury (2)	109
Graf 47 - Dostatečnost maximální výše dotačního příspěvku (2)	109
Graf 48 - Způsob financování rozvoje - vodovod (2).....	110
Graf 49 - Způsob financování rozvoje – splašková kanalizace (2).....	110

Graf 50 - Pozitivnost nárůstu zájmu o bydlení v obci (2).....	111
Graf 51 - Pozitivní dopady zájmu o bydlení (2)	111
Graf 52 - Investice a jejich priority (2)	112
Graf 53 – Plán dalšího rozvoje (2).....	112
Graf 54 - Vliv dotací na další rozvoj (2).....	113
Graf 55 - Plán rozvoje chybějící infrastruktury (2)	113
Graf 56 - Důvody k upuštění od dalšího rozvoje (2)	114
Graf 57 - Respondenti podle pohlaví (2)	114
Graf 58 - Respondenti podle věku (2)	115
Graf 59 - Respondenti podle dosaženého vzdělání (2).....	115
Graf 60 - Respondenti podle společenského postavení (2).....	116
Graf 61 - Respondenti podle délky pobytu v obci (2)	116
Graf 62 - Spokojenost s kvalitou života v obci (2).....	117
Graf 63 - Zájem o rozvoj technické infrastruktury v obci (2)	117
Graf 64 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (2)	118
Graf 65 - Zdroj informací o rozvoji obce (2).....	118
Graf 66 - Vyhodnocení vlivu na rozvoj obce díky dobré vybavenosti (2)	119
Graf 67 - Vyhodnocení vlivu na obec díky zvýšení zájmu o bydlení (2).....	119
Graf 68 - Pozitivní dopady (2).....	120
Graf 69 - Negativní dopady (2).....	121
Graf 70 - Zájem o zdroj financování investic (2)	121
Graf 71 - Názor na nakládání s veřejnými prostředky obce (2).....	122
Graf 72 - Povědomí o způsobu čerpání dotací (2)	122
Graf 73 - Názor na vybavenost obce (2).....	123
Graf 74 - Preference obyvatel z hlediska investic (2).....	123

Seznam použitých zkratk

3E - efektivnost, hospodárnost, účelnost
apod. – a podobně
BSK₅- biochemická spotřeba kyslíku
cca – cirka
č. - číslo
čl. – článek
ČOV – Čistírna odpadních vod
ČR – Česká republika
ČSÚ – Český statistický úřad
ČSÚ – Český statistický úřad
EO – ekvivalentní obyvatel
EU – Evropská unie
EUR - Euro
Kč – Koruna česká
kol. – kolektiv
KÚSK – Krajský úřad Středočeského kraje
lat. – latinsky
LAU - Local Administrative Units
m n.m. – metry nad mořem
max. – maximální
MěÚ – Městský úřad
mil. – miliony
mld - miliarda
MZE – Ministerstvo zemědělství
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
např. - například
NUTS - Nomenclature of Units for Territorial Statistics
OPŽP – Operační program životního prostředí
ORP – obec s rozšířenou působností
OSN – Organizace spojených národů
OSVČ – osoba samostatně výdělečně činná
PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území kraje
s. – strana
s.r.o. – společnost s ručením omezeným
Sb. – Sbíрка
SK – sportovní klub
stol. - století
sv. – svatý
SWOT – strenghts, weaknesses, opportunities, threats
tis. – tisíc
TJ – tělovýchovná jednota

tj. – tj.

tzn. – to znamená

tzv. – tak zvaný

ÚP – Územní plán

ÚPD – územně plánovací dokumentace

USA – United states of America

ÚSC – územně samosprávný celek

z.s. – zapsaný spolek

1 Úvod

Současným všeobecně známým trendem týkajícím se výběru bydlení nejen pro mladé páry, ale i pro tu část populace, jejíž děti se již osamostatnily, se stává migrace z velkých měst do vesnických oblastí nabízejících klidnější, méně urbanizované a čistší životní prostředí.

ORP Slaný je výhodným strategickým místem jednak z důvodu dostupnosti hlavního města Prahy, ale také díky vyšší kvalitě života s ohledem na zdravější a klidnější životní prostředí, bezpečnost a nižší náklady na pořízení nemovitosti.

Ne všechny obce však disponují kompletní technickou vybaveností, zejména pak vodovodem a splaškovou kanalizací, a z tohoto důvodu se analytická část práce zaměřuje na zkoumání možných diferenciací v otázkách rozvoje obce z hlediska její atraktivity pro nové potencionální obyvatele. S ohledem na strategii rozvoje obce je třeba též zohlednit její územní a rozpočtové možnosti.

Jednou z nejvýznamnějších možností, jak úspěšně docílit plné technické vybavenosti obce, jsou evropské a národní programy. Jejich výčetem v programovém období 2014 – 2020 a návrhem na období 2021 – 2027 se zabývá teoretická část práce. V této části jsou též vymezena základní východiska definující region, mikroregion, jeho strategický a územní rozvoj, obecní zřízení a rozpočtový proces obce.

Správní obvod obce s rozšířenou působností Slaný čítá 52 obcí. Analýze jsou podrobeny a porovnávány vždy obce s přibližně srovnatelným počtem obyvatel s kompletní či absentující technickou vybaveností. Autorka si pro zpracování této analýzy zvolila obce Jedomělice, Pozdeň, Královice, Zichovec, Klobuky, Vraný.

Data potřebná pro zpracování této části práce jsou čerpána zejména ze statistik ČSÚ, materiálů poskytnutých obcemi a dostupných na webových stránkách dotčených obcí a zejména pak z empirického výzkumu realizovaného dotazníkovým šetřením. Výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách a grafech, pro jednotlivé obce je zpracována analýza financování základní technické infrastruktury.

Syntetická část práce poté porovnává a vyhodnocuje teoretická východiska se zjištěnými skutečnostmi, zejména pak vlivu existence technické vybavenosti na sídelní rozvoj a spokojenost obyvatel a vlivu na rozpočet obce.

Závěrem práce jsou autorkou shrnuty poznatky zjištěné syntézou teoretických východisek s provedenými analýzami a empirickým výzkumem, ověřena relevance

výzkumné hypotézy, zodpovězena výzkumná otázka a navrženy případné směry a možnosti expanze a financování investičních akcí vedoucích k rozvoji obce a spokojenosti jejích obyvatel.

2 Cíl práce a metodika

Cíl práce je stručné vymezení směru práce. Metodika je soubor kroků, které na sebe logicky a věcně navazují, musí řešit dosažení cíle a vycházet z něj. Jedná se o popis použitých metod, které jsou v práci použity, a jejich charakteristik. Měly by být jasně popsány a na jejich základě je možné výsledky ověřit.

2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný vlivem existence technické infrastruktury v obci, zejména pak obecního vodovodu a obecní splaškové kanalizace, z hlediska spokojenosti obyvatel s životem v obci, expanze obce jak územní, tak počtu obyvatel a také z hlediska finančního zatížení obecního rozpočtu v návaznosti na realizaci technických sítí.

Diplomová práce si též klade za cíl potvrdit či vyvrátit výzkumnou hypotézu, že obec, která je vybavena technickou infrastrukturou, zejména pak obecním vodovodem a obecní splaškovou kanalizací, zvyšuje svoji atraktivitu pro nové potenciální obyvatele a zkvalitňuje život a životní prostředí stávajících obyvatel obce. Zároveň práce odpovídá na výzkumnou otázku, zda je pro obec výhodné investovat do budování obecního vodovodu a obecní splaškové kanalizace a zda a jaké má obec možnosti financování realizace těchto investičních akcí.

2.2 Metodika

Diplomová práce obsahuje následující části: teoretickou, analytickou, syntetickou a závěr, přičemž teoretická část diplomové práce je zpracována metodou rešerše odborné literatury, internetových zdrojů, materiálů dostupných na webových stránkách vybraných obcí nebo poskytnutých vybranými obcemi a statistických dat. Tato část práce vymezuje základní pojmy týkající se územního a strategického plánování v mikroregionu ORP Slaný, definuje principy rozpočtového procesu územně samosprávného celku a popisuje dotační programy v rámci programového období 2014 – 2020 a navrhované programy na programové období 2021 – 2027.

Analytická část stručně popisuje vybrané obce v ORP Slaný, analyzuje obecní rozpočet jednak z hlediska celkových příjmů a nákladů obce a jednak z hlediska nákladů a příjmů rozpočtu obce týkajících se technické infrastruktury v obci, zejména pak veřejného vodovodu a splaškové kanalizace, popisuje způsoby financování investičních akcí na vybudování technické infrastruktury v obci či zatížení obecního rozpočtu z hlediska již realizovaných investic a zkoumá demografický rozvoj obce. Tato část je též věnována celkové analýze financování investičních akcí na budování technické infrastruktury a v neposlední řadě popisuje zvolenou metodu empirického šetření.

Syntetická část diplomové práce pak rozebírá vlivy existence či neexistence technické infrastruktury v obci na její expanzi, demografii, životní prostředí a spokojenost stávajících obyvatel. Zdrojem pro zpracování této části je hlavně empirický výzkum realizovaný dotazníkovým šetřením s cílem zjištění míry spokojenosti jak starostů, tak občanů zvolených obcí se životem v obci, výhod či nevýhod rozvoje obce v souvislosti se zbudováním obecního vodovodu a splaškové kanalizace a představ dalšího rozvoje obce.

Závěrečná část diplomové práce pak shrnuje poznatky zjištěné empirickým výzkumem a analýzami s teoretickými východisky, potvrzuje či vyvrací výzkumnou hypotézu, zodpovídá výzkumnou otázku a nastiňuje možnosti dalších postupů ke zlepšení současné situace.

3 Teoretická východiska

Tato kapitola je souhrnem teoretických poznatků cílených na problematiku zkoumaného tématu a vymezené oblasti diplomové práce z běžně dostupných zdrojů.

3.1 Region

Wokoun (Kadeřábková, Mates, Wokoun a kol., 2008, s. 67) uvádí, že regiony jsou „vzájemně se odlišující části zemského povrchu.“ Mohou být odděleny pomocí linií a zón.

„Region“ je pojem, který je velmi často používán při veřejných projevech. Tento prostorový ukazatel je běžně užíván v různých vědních disciplínách, jako jsou např. geografie, politologie, ekonomie a také jako historický aspekt. Vzhledem k tomu, že je tento termín interpretován v mnoha různých oborech a je tím pádem multidisciplinární, mohou při jeho používání vznikat různé formulace s absencí jednotnosti. Díky tomu je jeho formulace intuitivní a s ohledem na jednotlivé obory i velmi subjektivní.

Nejčastěji je tato jednotka - „region“ – převzato z latinského regio – hranice, směr, krajina, spojována s územím, které je vymezeno na základě společných kritérií. (Skokan, s. 243-244)

Tato kritéria mohou být ovšem různorodá, což může přinášet výhody z hlediska vymezení daného území v podobě širokého využití, ale také nevýhody v již zmiňované nejednotnosti ve vztahu k různým vědním disciplínám.

Šilhánková (2013, s. 25) uvádí, že „region je účelově (často abstraktně) vymezené území, jehož hranice jsou dány významnými funkčními vazbami (zejména v případě městského regionu) anebo společnými charakteristikami fyzikálními, přírodními, klimatickými, ekonomicko-sociálními, etnickými, jazykovými atd.“

Obecně lze tedy vyvodit, že regionem můžeme chápat území charakteristické společnými znaky, které jsou pro danou oblast typické, ať už se jedná o homogenní regiony vymezené na základě stejnorodosti zvolených kritérií, jako je morfologie terénu, podnebí, struktura osídlení, či heterogenní regiony vymezené na základě funkčnosti a společných vztahů, což mohou být např. strukturálně postižené oblasti, metropolitní oblasti, oblasti s podobnou kulturní charakteristikou, administrativně vymezená území. (Rozvoj regionů 1 – přednáška 1, 2005)

Pro účely podpory regionálního rozvoje definuje zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů region jako: „územní celek, vymezený územními obvody krajů a obcí, jehož rozvoj může být podporován podle tohoto zákona“. (zákon o podpoře regionálního rozvoje, § 2)

Pro tyto účely, analytické a statistické účely, se pro regiony používá segmentace na územní statistické jednotky, tzv. NUTS a LAU.

Zkratka NUTS byla převzata z francouzského „*Nomenclature des Unites Territoriales Statistique*“ a na jejím základě jsou regiony rozdělovány do jednotlivých úrovní dle rozlohy a počtu obyvatel. Zkratka LAU byla převzata z anglického „*Local Administrative Units*“ a slouží k statistickým účelům na místních úrovních. Do roku 2016 byla tato jednotka dvouúrovňová, LAU 1 a LAU 2, a korespondovala s rozdělením NUTS IV – zahrnující okresy a NUTS V – zahrnující obce. Po roce 2017 zůstala zachována pouze jedna úroveň LAU zahrnující obce. (portal.uur.cz, 2020)

Česká republika je rozdělena na statistické jednotky NUTS I – pro celé území státu, NUTS II – pro tzv. regiony soudržnosti, což jsou uměle, k statistickým účelům, vytvořené územní jednotky, které charakterizují sdružení krajů, NUTS III – pro kraje a LAU – zahrnující obce. (portal.uur.cz, 2020)

3.1.1 Mikroregion

Mikroregiony vznikají na základě dobrovolné spolupráce obcí s cílem prosazovat zájmy a záměry společné pro sdružené obce, jejich spolupráce je podložena smlouvami o vytvoření dobrovolného svazku obcí podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), nebo zakládáním právnických osob podle obchodního zákoníku dvěma nebo více obcemi. (ČSÚ, 2014)

Jak uvádí Pápol a kolektiv (2006, s. 45), je termín mikroregion v prostoru České republiky transmitován do tří rovin určujících různé významy, a to jednak do roviny geografické, znamenající určitou oblast či území, do roviny neformální kooperace obcí a také do roviny formální kooperace obcí, při níž vznikají různá uskupení, svazky a sdružení se statutem právnické osoby.

Co se týče geografické roviny, je pojem mikroregion nejčastěji prezentován jako území s menší rozlohou než region, což víceméně postrádá jakoukoli jasnou specifikaci tohoto termínu, nicméně je tato rovina zahrnuta, jako nedílná složka, do rovin kooperačních.

Mikroregion je tedy dle Pápolá a kol. (2006, s.45) dobrovolné slučování obcí do různých uskupení, sdružení a svazků s cílem vytvoření právnické osoby pro účely dlouhodobé a širší meziobecní spolupráce. Takto vymezenou definici pojmu mikroregion ještě rozšiřuje Škrabal a kol. (2006, s. 21) o společný cíl obcemi vytvořené právnické osoby, jímž je snaha o rozvoj členských obcí v rámci společného katastrálního území. Forma spolupráce se odvíjí od charakteru území a funkčních vazeb v daném území ve smyslu získání různých ekonomických, politických a environmentálních výhod. Takto formálně vytvořené právnické osoby se podílejí na zpracování a realizaci strategie rozvoje mikroregionu a plánování a realizaci různých projektů.

Naopak dle Galvasové (2007, s. 32) je mikroregion kompaktní území, které vykazuje výrazné společné znaky jak geografické, tak socioekonomické povahy, ve kterém svazky obcí usilují o prosazování a realizaci svých zájmů vedoucích k požadovaným změnám buď ve všech obcích svazku nebo jejich částech. Na rozdíl od Škrabala a kol. a Pápolá a kol. netrvá Galvasová (2007, s. 32) na nutnosti formálního aktu, jež obce v daném mikroregionu sdružuje. Pokud by se však mělo jednat o dlouhodobější spolupráci obcí strategického charakteru, nutnost formalizace takové spolupráce je s ohledem na vitalitu, organizaci a účelnost nasnadě. (mikroinovace.eu, 2014)

3.2 Územně samosprávný celek

Ze samosprávného pohledu se Česká republika dělí na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky a vyšší územně samosprávné celky, což je hlavní město Praha a 13 dalších samosprávných krajů. (Svoboda, 2015, s. 44)

Ústava ČR upravuje územní samosprávné celky jako společenství občanů, která mají právo na samosprávu. Tyto celky jsou veřejnoprávními korporacemi, jež spravují zastupitelstva, mohou mít vlastní majetek a hospodařit dle vlastního rozpočtu. Územně samosprávné celky lze rozlišit na nižší, neboli základní územně samosprávné celky, kterými jsou obce a vyšší územně samosprávné celky, kterými jsou kraje. (čl. 99 Ústavy ČR) Vyšší územně samosprávné celky jsou vždy složeny z obcí. (čl. 100 Ústavy ČR)

3.2.1 Obec s rozšířenou působností

Obec s rozšířenou působností (ORP) spravuje kromě záležitostí řešených v rámci samostatné působnosti, přenesené působnosti základního rozsahu ve svém správním obvodu vymezeném územím obce, přenesené působnosti v gesci obce s pověřeným obecním úřadem, činnosti v rámci přenesené působnosti správního obvodu stanoveného vyhláškou Ministerstva vnitra. (§ 64 zákona o obcích, § 3 zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností)

Podle Hendrycha (2007, s. 127) jsou činnosti vykonávané v přenesené působnosti ještě většího rozsahu a větším správním území než u obcí s pověřeným obecním úřadem.

3.2.2 Obec s pověřeným obecním úřadem

Obec s pověřeným obecním úřadem kromě záležitostí řešených v samostatné působnosti, přenesené působnosti základního rozsahu ve svém správním obvodu vymezeném územím obce, vykonává činnosti v rámci přenesené působnosti správního obvodu stanoveného vyhláškou Ministerstva vnitra. (§ 64 zákona o obcích, § 3 zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností)

3.2.3 Obec

Obec je základním územním samosprávním celkem, její postavení a působnost je definována zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení). V České republice je v současnosti 6 258 obcí.

Obec je základní jednotkou územní samosprávy a charakterizuje jí, vedle samostatné působnosti, řada specifických základů:

- územní – obec má vlastní území,
- personální – je tvořena občany obce,
- právní – vystupuje svým jménem a nese zodpovědnost vyplývající z těchto vztahů,
- ekonomický – má právo mít vlastní majetek, se kterým hospodaří. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 15-16)

Obec spravuje své záležitosti samostatně na základě tzv. samostatné působnosti svěřené zákonem nebo s ohledem na zájmy obce a jejích občanů, pokud se nejedná o záležitosti svěřené krajům, o přenesenou působnost orgánů obce nebo přenesenou působnost výkonu státní správy. (§ 35 zákona o obcích)

Obec v samostatné působnosti pečuje především o uspokojování potřeb svých občanů v rámci vzdělávání a výchovy, bydlení, zdraví, dopravy, informovanosti a celkového rozvoje, ochrany veřejného pořádku, kdy je oprávněna zřizovat a rušit obecní policii. (§ 35, § 35a, § 84 zákona o obcích). Při vydávání obecně závazných vyhlášek a dalších dokumentů se obec při výkonu samostatné působnosti řídí zákonem a jinými právními předpisy na základě zákona. (§ 35 zákona o obcích)

Do samostatné působnosti obce patří též záležitosti schvalované zastupitelstvem obce hlavně v oblasti hospodaření obce, zřizování a rušení příspěvkových organizací, organizačních složek obce a právnických osob, schvalování programu rozvoje obce. (§ 84 zákona o obcích)

V přenesené působnosti se člení podle rozsahu výkonu státní správy na:

- obce I. typu – se základním výkonem státní správy,
- obce II. typu – s pověřeným obecním úřadem,
- obce III. typu – s rozšířenou působností. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 16)

Přenesenou působnost vykonává obec prostřednictvím orgánů obce ve svém správním obvodu vymezeném územím obce. (§ 61 zákona o obcích)

Přenesenou působností rozumíme tedy výkon státní správy v mezích stanovených zákonem. „Zákon říká, že na přenesenou působnost jsou poskytovány roční či účelové dotace, zbylé náklady si hradí sama obec ze svého rozpočtu.“ (Koudelka, 2001, s. 77-78)

3.3 Strategický plán

Strategický plán je podle Šilhánkové a Půčka (2014, s. 17) základním a směrným dokumentem obce a měl by odpovídat potřebám udržitelného rozvoje. Jeho hlavními pilíři bývají zejména:

- motivy zajištění udržitelného rozvoje,
- motivy udržení prosperity,
- zajištěné zdroje regionálního rozvoje,

- propojení Agendy 21 a územního plánu.

Strategický plán je dokument většinou střednědobého charakteru, který je součástí strategického plánování rozvoje území obce. (Půček, Šilhánková, 2014, s.29)

Tento nástroj slouží k rozvoji jakékoliv organizace (např. instituce, podniku nebo města) a prostřednictvím analýz a konkrétních kroků se snaží systematicky propracovat ke změnám k lepšímu. (Půček, Šilhánková, 2014, s.12 - 13)

Strategické plánování můžeme zařadit do souboru forem plánování, který je stěžejní pro fungování jakékoliv organizace. Dalšími formami jsou územní a ekonomické plánování.

Poprvé bylo strategické plánování použito ve vojenství, a to v armádě USA za 2. světové války. Dále pak v managementu firem od 70. let 20. stol. na Harvardu.

Ve veřejném sektoru bylo strategické plánování používáno od 80.let minulého století a pomáhalo obcím a regionům v jejich rozvoji. (Půček, Šilhánková, 2014, s.12 - 13)

Hlavní legislativní oporou pro strategické plánování v ČR je Zákon 248/2000 o podpoře regionálního rozvoje. (Půček, Šilhánková, 2014, s.12 - 13)

Strategický plán by měl splňovat následující kritéria:

- Dlouhodobost
- Systematičnost - mapuje všechna podstatná odvětví nebo obory, které mohou mít vliv na budoucí rozvoj řešeného území
- Selektivnost - musí stanovit selektivně pouze některé prioritní cíle, na které se chce jednoznačně zaměřit a ty řešit
- Provázanost - je nutno pečlivě hodnotit z hlediska jejich vnitřní provázanosti, nikoliv pouze samy o sobě
- Soustavnost - je nutné se pravidelně k dokumentu vracet a prověřovat, doplňovat nebo upravovat jednotlivé vstupní údaje i trvalé hodnocení dosavadních výsledků, obvyklá doba pro aktualizaci je 4 – 6 let, vyhodnocování se doporučuje ve dvouletých cyklech
- Otevřenost - jde o dvojí otevřenost: vůči veřejnosti, jejím podnětům i kritice; vůči novým podnětům ve všech fázích procesu
- Reálnost - je nutné hodnotit nejen z finančního hlediska, ale i z hlediska ekonomických a sociálních podmínek

Každý strategický plán by měl obsahovat tři části, a to analytickou, syntetickou a prognózu. (Půček, Šilhánková, 2014, s.28 - 29)

Analytická část se pak skládá z činností jako je sběr dat a provedení průzkumů a SWOT analýzy, strategická část (vize) popisuje ideální výsledný stav rozvoje města / obce v delším časovém horizontu (cca 20 let), přičemž součástí vize jsou klíčové oblasti významné pro dlouhodobý rozvoj města.

K vytvořené vizi je dále třeba stanovit globální (dlouhodobé) cíle, které popisují stav obce, kterého chce dosáhnout.

Strategický plán pak tvoří dílčí vize oblasti, globální cíle oblasti, SWOT analýzy oblasti, generické strategie oblasti, opatření, specifické cíle, ukazatele / indikátory a akční plán obsahující aktivity a projekty, které budou v následujících letech realizovány nebo podporovány obcí. (Půček, Šilhánková, 2014, s.29 - 31)

Obrázek 1 - Proces tvorby Strategického plánu



Zdroj: Půček, Šilhánková, 2014

3.4 Územní plán

Územní plán podle Šilhánkové (2015, s. 61) stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, plošného a prostorového uspořádání a koncepci veřejné infrastruktury. Zároveň vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Nejprve je důležité definovat proces, na jehož konci vznikne dokument, který můžeme nazývat územním plánem.

Územní plánování je definováno jako soustavná činnost, díky které je možné usměrňovat rozvoj daného území s ohledem na soukromé i veřejné zájmy. Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Přitom je nutné chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. (Šilhánková, 2015, s. 7 - 8)

Tento druh plánování je velmi důležitý z hlediska využití území. Je nutné si stanovit, jak bude který pozemek využit a jak budou jednotlivé funkce, kterými jsou bydlení, občanská vybavenost, výroba, zeleň, doprava, technická infrastruktura, rozmístěny v rámci každé obce. Celkové uspořádání totiž ovlivňuje kvalitu životního prostředí a fungování společnosti. Veškeré plánované změny v území a investice do veřejné infrastruktury jsou však závislé na množství financí z veřejných rozpočtů. (Šilhánková, 2015, s. 7 - 8)

Vlastní územní plánování se skládá ze tří základních prvků, a to:

- Územně plánovacích nástrojů
- Aktérů územního plánování
- Územně plánovacího procesu.

Pod pojmem nástroje územního plánování rozumíme takové materiály a dokumenty, které slouží k prosazování cílů a úkolů územního plánování. Aktéři územního plánování jsou právnické i fyzické osoby, které do procesu územního plánování vstupují a vykonávají v něm předem stanovené povinnosti nebo uplatňují svůj či veřejný zájem. Územně plánovací proces je pak předem stanovený postup (dnes pevně legislativně ukotvený), jak pořídit jednotlivé nástroje územního plánování. (Šilhánková, 2015, s. 7 - 8)

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby

současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Šilhánková a kol, 2002, s.93)

Územní plán je součástí Územně plánovací dokumentace spolu s Regulačním plánem a Zásadami územního rozvoje zpracovávanými pro účely rozvoje území kraje.

Územní plán obce stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy, koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. (Šilhánková, 2015, s. 61)

Územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu.

Územní plán:

- musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje (ÚPD pro rozvoj kraje) a s politikou územního rozvoje (ÚPD pro rozvoj státu)
- je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce a pro rozhodování v území.

Poskytování prostředků z veřejných rozpočtů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem.

Územní plán obce obsahuje textovou a grafickou část, a to vždy ve vlastní dokumentaci a odůvodnění.

O pořízení územního plánu rozhoduje zastupitelstvo obce:

- z vlastního podnětu;
- na návrh orgánu veřejné správy;
- na návrh občana obce;
- na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce anebo na návrh oprávněného investora

Na základě schváleného Zadání Územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování Návrhu Územního plánu.

Návrh Územního plánu zpracovává zpracovatel, tj. autorizovaný architekt, který má oprávnění a je registrován v České komoře architektů.

Po veřejném projednání a případných úpravách pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním. V případě, že zastupitelstvo obce s návrhem souhlasí, je tento přijat a tím je územní plán schválen, tj. zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

Vydání územního plánu se oznamuje nařízením obecné povahy (vyhláškou), vyvěšuje se na úřední desky obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se týká. Patnáctým dnem po dni vyvěšení nařízení obecné povahy územní plán nabývá účinnosti.

Pořizovatel má za povinnost předložit zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. (Šilhánková, 2015, s. 61 - 118)

3.5 Dotační programy

Rozpočty obcí jsou z velké části závislé na dotacích a transferech, které jsou jim poskytovány v rámci veřejných rozpočtů a průměrně tvoří více než ¼ jejich rozpočtu. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 74)

Pojem dotace se vztahuje k jakémukoliv peněžitému daru nebo peněžité úhradě ve formě daru od subjektu veřejné správy na statek poskytovaný nebo budovaný ve veřejném zájmu s ohledem na snížení jeho ceny. Poskytnutí dotace je vázáno na určitou míru spoluúčasti příjemce podpory.

Podle Kukalové a Pfeiferové (2018, s. 74) se dotace v základním členění dělí na běžné a kapitálové. Běžné dotace jsou pravidelné a slouží na financování běžných potřeb, zatímco kapitálové jsou nepravidelné, velmi často investiční a slouží k zajištění standardu poskytovaných veřejných statků. Dále se mohou dělit na účelové a neúčelové nebo nárokové a nenárokové.

Dotace může být poskytována dvojím způsobem, a to před realizací projektu, neboli ex-ante, nebo po realizaci projektu, neboli ex-post.

K prosazování a uskutečňování cílů evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti slouží především dotace poskytované ze strukturálních fondů Evropské unie. Jejich prostřednictvím jsou rozdělovány finanční prostředky s účelem snižování

regionálních disparit mezi členskými státy a regiony. Rozdělování těchto prostředků na národních úrovních pak zabezpečují jednotlivé Operační programy.

3.5.1 Programové období 2014 – 2020

Programové období 2014 – 2020 stanovilo nový politický rámec pro pět následujících strukturálních a investičních fondů, které spadají pod evropskou politiku soudržnosti a politiku podporující zemědělství a rybnářství.

Jednalo se o:

- Evropský fond regionálního rozvoje
- Evropský sociální fond
- Fond soudržnosti
- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
- Evropský námořní a rybářský fond

Pod politiku soudržnosti pak spadaly Evropský fond regionálního rozvoje, Evropský sociální fond a Fond soudržnosti, do společné zemědělské politiky byl zařazen Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a společná rybářská a integrovaná námořní politika byla deklarována Evropským námořním a rybářským fondem

Tento nový politický rámec měl zajistit lepší kooperaci a koordinaci mezi evropskými strukturálními a investičními fondy. (European Commission, 2015, s.8)

V programovém období 2014 – 2020 bylo pro Českou republiku vyčleněno 650 miliard korun, ze kterých bylo možné čerpat finanční prostředky pro obce a města z následujících Operačních programů:

- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost – alokovaný 4,33 mld EUR v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu
- Operační program Životní prostředí – alokovaný 2,6 mld EUR v gesci Ministerstva životního prostředí
- Operační program Zaměstnanost – alokovaný 2,1 mld EUR v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí
- Integrovaný regionální operační program - alokovaný 4,6 mld EUR v gesci Ministerstva pro místní rozvoj

- Program rozvoje venkova – alokovaný 2,3 mld EUR v gesci Ministerstva zemědělství
- Operační program výzkum, vývoj a vzdělávání – alokovaný 2,8 mld EUR v gesci Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy
- Operační program Doprava - alokovaný 4,7 mld EUR v gesci Ministerstva dopravy
- Operační programy Interreg V-A:
 - Česká republika – Polsko – alokovaný 0,226 mld EUR v gesci Ministerstva pro místní rozvoj
 - Rakousko – Česká republika – alokovaný 0,097 mld EUR v gesci Úřadu vlády Dolního Rakouska
 - Slovenská republika – Česká republika – alokovaný 0,09 mld EUR v gesci Ministerstva zemědělství a rozvoje venkova SR
- Program přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Bavorsko – alokovaný 0,103 mld EUR v gesci Bavorského státního ministerstva hospodářství a médií, energie a technologie
- Program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika – alokovaný 0,157 mld EUR v gesci Saského státního ministerstva životního prostředí a zemědělství (dotaceu.cz, 2015)

3.5.2 Programové období 2021 – 2027

Evropská komise navrhuje pro období 2021-2027 modernizaci politiky soudržnosti jakožto hlavní investiční politiky Evropské unie. Na toto období byl Evropskou komisí představen návrh pravidel k sedmi fondům tvořícím společný politický rámec pro programovací období 2021 – 2027.

Jedná se o následující fondy:

- Fond soudržnosti
- Evropský námořní a rybářský fond
- Evropský fond pro regionální rozvoj

- Evropský sociální fond Plus
- Azylový a migrační fond
- Nástroj pro správu hranic a víza
- Fond pro vnitřní bezpečnost

Pro uplatňování politiky soudržnosti v České republice je na programové období 2021-2027 navrženo vyčlenění 20 mld EUR.

Počátkem roku 2019 byl vládou ČR schválen návrh oblastí a operačních programů, prostřednictvím nichž budou v ČR naplňovány národní strategické cíle.

Jedná se celkem o sedm operačních programů a programy přeshraniční spolupráce, a to o:

- Operační program pro konkurenceschopnost – v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu
- Integrovaný regionální operační program – v gesci Ministerstva pro místní rozvoj
- Operační program Výzkum a vzdělávání – v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy
- Operační program Lidské zdroje – v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí
- Operační program Životní prostředí – v gesci Ministerstva životního prostředí
- Operační program Doprava – v gesci Ministerstva dopravy
- Operační program Technická pomoc a kvalita správy – v gesci Ministerstva pro místní rozvoj
- Programy přeshraniční spolupráce
(dotaceu.cz, 2020)

Kromě společné evropské politiky bylo v rámci summitu OSN v roce 2015 prezentováno a přijato sedmnáct cílů udržitelného rozvoje na období 2015 – 2030, tzv. Agendy 2030, které se týkají všech států světa a jsou plánem na vymýcení extrémní chudoby, plánem pro společnou prosperitu, mír a partnerství, rovných příležitostech a respektu k právům. Informace o Cílech udržitelného rozvoje je prezentována v České republice prostřednictvím Asociace společenské odpovědnosti. (Transforming our world, 2015)

3.6 Veřejné finance

Veřejné finance jsou specifické finanční vztahy a operace, které probíhají mezi orgány a institucemi veřejné správy a občany, domácnostmi a neziskovými organizacemi. Působení různých makro i mikroekonomických faktorů a jejich ovlivňování charakterizuje rozpočtová a fiskální politika v rámci rozpočtového procesu. Soustava veřejných rozpočtů představuje základní manažerský nástroj. (Nahodil, Jetmar, 2015, s.14)

Veřejné finance zajišťují fungování a existenci veřejného sektoru. Zabezpečují veřejné úkoly a naplňují veřejné zájmy, neboť slouží k uspokojování potřeb obyvatelstva nejen na úrovni státu, ale zejména regionů a místních lokalit. Mezi jejich cíle lze zařadit:

- zabezpečení veřejných statků, jejich poskytování a produkce,
- financování sociálních transferů,
- stimulace ekonomických subjektů.

Veřejné finance fungují na principech :

- nenávratnosti – platba daní a odvodů,
- neekvivalence - není možno očekávat, že subjekt dostane stejné množství veřejných výdajů, než kolik odvedl na daních,
- nedobrovolnosti – povinnost platit daně je dána legislativně, při nedodržení následují vymahatelné sankce. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 7)

Základní funkce veřejných financí jsou:

- alokační,
- redistribuční,
- stabilizační.

Alokační funkce je spjata s tržními selháními mikroekonomického charakteru, jde o rozhodování o zabezpečení veřejných statků a efektivní přerozdělení finančních zdrojů. Vybírané daně tento stav korigují a vybírají se proto, aby zajistily prostředky tam, kde se jich při alokaci nedostávalo.

Redistribuční funkce zajišťuje přesun části důchodů od bohatších subjektů směrem k chudším a tím by mělo docházet ke snižování disparit. Prostřednictvím transferů jsou

podporovány chudší jedinci. Nepřímou formou je progresivní zdanění nebo zdanění vybraného zboží. Příkladem jsou sociální dávky.

Ke zmírnění cyklických výkyvů v ekonomice slouží funkce stabilizační. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 8)

3.6.1 Veřejné příjmy

Jak uvádí Hamerlíková, Maaytová a kol. (2010, s. 118), *veřejné příjmy jsou obecné příjmy plynoucí do veřejných rozpočtů, a to jak do rozpočtu státního, tak rozpočtu krajů a obcí, do parafiskálních fondů, ale také do rozpočtů zdravotních pojišťoven (které lze při určitém zjednodušení považovat za veřejné rozpočty).*

Veřejné příjmy představují finanční prostředky, kterými vláda naplňuje své poslání, zajišťuje hlavně čisté veřejné statky pro občany. Pocházejí převážně z daní a poplatků vybíraných podle stanovených zásad.

Daň je povinná, nenávratná, neekvivalentní a neúčelová platba do veřejného rozpočtu, rozdělovaná v souladu s rozpočtovým určením daní, které má charakter zákona. Výběr daní představuje jednostranný transfer peněz od soukromého sektoru k sektoru veřejnému. Klasifikace veřejných příjmů slouží k vymezení jednotlivých druhů. (Nahodil, Jetmar, 2015, s. 44-46)

Podle rozpočtového určení členíme veřejné příjmy na:

- Příjmy do rozpočtu Evropské unie
- Příjmy do státního rozpočtu
- Příjmy místních rozpočtů

Teorie také provádí rozdělení daní podle různých klasifikačních kritérií. Ekonomicky významné je rozdělení daní na valorické a specifické. (Nahodil, Jetmar, 2015, s. 47)

3.6.2 Veřejné výdaje

Veřejné výdaje jsou jednou stranou bilance – druhou jsou veřejné příjmy. Požadavkem je jejich zodpovědná alokace, protože v případě neefektivního použití jsou nenávratně ztraceny. Veřejná správa má bohužel tendenci utrácet přidělené finanční prostředky bez ohledu na jejich efektivnost.

Rozhodování o veřejných výdajích zahrnuje všechny etapy a fáze rozhodovacího procesu, ale má svá specifika. Uskutečňuje se zpravidla v podmínkách omezených finančních zdrojů. Ekonomická teorie se snaží hledat pro praxi řešení, nabízí metody ekonomické analýzy.

Rozšíření mezinárodní spolupráce a postupné zapojování země do Evropské unie přináší programy na podporu regionů (ostravský, mostecký apod.), nebo určitých záměrů (ekologie, kamionová doprava apod.), které jsou financovány alternativními zdroji s využitím vícezdrojového financování.

Efektivnost veřejných výdajů by měla být hodnocena nejen ve vztahu k rozpočtovým cílům, ale též k daňovému zatížení obyvatelstva. Stěžejní význam v této souvislosti mají metody analýzy efektivity. (Nahodil, Jetmar, 2015, s.40)

Veřejné výdaje jsou finanční prostředky, které jsou v rámci veřejné rozpočtové soustavy alokovány na realizaci různých fiskálních funkcí, a to na principu nenávratnosti (plné nebo částečné) a neekvivalence.

dvě velké skupiny:

- vládní výdaje (investiční a neinvestiční)
- transfery

z hlediska způsobu a důsledků alokace

- alokační výdaje
- redistribuční výdaje
- stabilizační výdaje

pro rozpočet jako plánovanou bilanci je důležité členění

- plánované
- neplánované

Při rozhodování o veřejných výdajích, projektech a programech a jejich efektivnosti je třeba hledat odpovědi na tři otázky:

- otázka účinnosti, který výdaj, projekt nebo program nejlépe splňuje daný cíl
- otázka účelnosti, který projekt či program je reálně zavést
- otázka hospodárnosti, který program je z hlediska vynaložených nákladů nejlevnější

Efektivnost veřejných výdajů by měla být posuzována nejen ve vztahu k rozpočtovým cílům, ale též k daňovému zatížení (měřeno např. daňovou kvótou). (Nahodil, Jetmar, 2015, s.32-37)

3.7 Rozpočet obce

Rozpočty obcí jsou základními nástroji k financování místní politiky, jsou založeny na plánovaných příjmech a výdajích a jsou vytvářeny (stejně jako veřejné rozpočty) s využitím principu neekvivalentnosti, nenávratnosti a nedobrovolnosti. Pravidla pro jeho vytváření a užívání jsou zakotvena v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 30)

Tyto rozpočty jsou označovány jako decentralizované peněžní fondy a soustřeďují se v nich:

- příjmy na základě jejich přerozdělení v rámci rozpočtu jako celku
- příjmy z vlastní činnosti - používají se na financování veřejných smíšených statků prostřednictvím veřejného sektoru nebo prostřednictvím soukromého sektoru

Rozpočet obce sladuje plánované příjmy a výdaje obce, časový nesoulad mezi vývojem příjmů a vývojem výdajů.

Rozpočtové období je v ČR shodné s kalendářním rokem.

Obecní rozpočet můžeme též nazývat finančním plánem obce či nástrojem prosazování cílů obecní politiky. Můžeme rozlišit různé funkční roviny rozpočtu, a to rozhodovací, řídicí a kontrolní, přičemž rozhodovací funkce zabezpečuje výběr umístění zdrojů na různé výdaje, řídicí funkce zabezpečuje alokaci zdrojů mezi jednotlivé organizační jednotky a kontrolní funkcí rozumíme, kdo může prostředky vydávat, v jaké výši a na jaký účel.

Struktura územního rozpočtu je dělena do dvou složek:

- běžný
- kapitálový

přičemž kapitálový rozpočet nemusí územně samosprávné celky sestavovat odděleně.

Běžný rozpočet obsahuje bilanci běžných příjmů a běžných výdajů každoročně se opakujících a kapitálový rozpočet obsahuje informaci o kumulaci zdrojů na získávání dlouhodobých aktiv.

Běžný rozpočet může být:

- vyrovnaný, tzn., že příjmy se rovnají výdajům
- deficitní, jež poukazuje na zhoršení hospodaření obce tím, že příjmy jsou menší než běžné výdaje
- přebytkový

Obec je povinna zpracovat střednědobý výhled rozpočtu na budoucí období 2 až 5 let, který obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích a jehož nezpracování je považováno za přestupek.

Rozpočet obce je právní dokument, který musí schválit zastupitelstvo obce. Musí být zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce po celou dobu jeho platnosti.

3.7.1 Rozpočtová skladba

Rozpočtová skladba zajišťuje jednotný systém třídění příjmů a výdajů ve veřejných rozpočtech. Rozpočty obcí jsou součástí rozpočtové soustavy ČR, která zahrnuje další veřejné rozpočty a mimorozpočtové fondy. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 27)

Rozpočtovou skladbu stanovuje ministerstvo financí vyhláškou. Jedná se o jednotný systém třídění příjmů a výdajů uplatňovaný ve veřejných rozpočtech, který je závazný pro celou soustavu veřejných rozpočtů. V případě obcí se vztahuje na veškeré finanční operace kromě operací týkajících se podnikatelské činnosti obce.

Rozpočtová skladba umožňuje zabezpečit jednotnost a přehlednost rozpočtu, analyzovat příjmy a výdaje v čase a vzájemné vazbě, porovnávat s mezinárodním měřítkem, sumarizovat příjmy a výdaje za celou rozpočtovou soustavu a zajistit potřebné informace pro využití v rozpočtové politice.

Rozpočtová skladba by měla být tedy jednotná, závazná, stabilní, srozumitelná a kompatibilní z důvodu kontroly efektivity, účelnosti a hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky a také z důvodu návaznosti na mezinárodní úroveň.

Rozpočtová skladba je tříděna z hlediska kapitolního, druhového, funkčního a konsolidačního. Kapitolní třídění není pro územní rozpočty závazné, naopak druhové třídění

je závazné pro všechny úrovně rozpočtů. Funkční třídění je povinné pro obce zejména pro členění výdajů a nedaňových a kapitálových příjmů. Konsolidační třídění je využíváno pro členění na záznamové jednotky a obsahuje informace o převodech prostředků uvnitř veřejných rozpočtů. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 27-36)

3.7.2 Příjmy

Obce nejsou finančně soběstačné a jsou závislé na finančních prostředcích zejména ze státního rozpočtu. Největší podíl příjmů tvoří daňové příjmy. Dalším významným příjmem obcí jsou dotace. Vlastním příjmem rozpočtů obcí jsou místní poplatky, které mají fakultativní charakter. To znamená, že zastupitelstvo obce, jako výkonný orgán, rozhoduje o tom, zda obec bude vybírat místní poplatky a jaké, ty jsou definovány prostřednictvím obecně závazných vyhlášek.

Jak uvádí Peková, Pilný a Jetmar (2008, s. 267) příjmy rozpočtu obce lze rozdělit na příjmy, které obec může ovlivnit svou činností a rozhodnutím a příjmy, které nemůže ovlivnit, protože o nich rozhoduje stát.

Příjmovou stránku rozpočtu obce tvoří hlavně daňové, nedaňové a kapitálové příjmy, dotace a transfery a nenávratné příjmy.

Daňové příjmy můžeme rozdělit na tzv. svěřené a sdílené daně, místní a správní poplatky.

Svěřenými daněmi mohou být takové příjmy do rozpočtu obce, které jsou celostátně stanoveny jednotným způsobem a jejichž celý výnos plyne do rozpočtu obce. Jedná se především o daně z nemovitých věcí a daň z příjmů právnických osob, kde poplatníkem daně je obec, dále pak o místní a správní poplatky.

Sdílené daně jsou příjmy obce, jež do rozpočtu plynou na základě dělení celkového výnosu těchto daní podle poměru stanoveného zákonem o rozpočtovém určení daní a tvoří největší příjmovou položku plynoucí do rozpočtu obce. Kritéria dělení jsou zejména rozloha katastrálního území obce, počet obyvatel trvale žijících v obci a počet dětí a žáků navštěvujících mateřské nebo základní školy.

Jedná se zejména o daň z přidané hodnoty, daň z příjmů fyzických osob, daň z příjmů právnických osob a daň z hazardních her. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 49-51)

Mezi nedaňové příjmy můžeme řadit například účelové dotace z peněžních fondů vyšších územních samosprávných celků, příjmy z darů, sbírek a výnosů. (Provazníková, 2015, s.92)

3.7.3 Výdaje

Financování potřeb lokálního a regionálního veřejného sektoru je zajišťováno prostřednictvím výdajů rozpočtů ÚSC. Do základních výdajů obcí patří:

- fyzické územní plánování,
- péče o veřejné zdraví,
- sběr a likvidace odpadu,
- provoz rekreačních a sportovních zařízení,
- veřejná doprava,
- sociální služby. (Kukalová, Pfeiferová, 2018, s. 106)

Výdajová stránka rozpočtu je tvořena běžnými a kapitálovými výdaji. Předmětem běžných výdajů obce jsou například náklady na platy zaměstnanců, jež tvoří největší položku výdajové stránky rozpočtu obce, náklady na energie a náklady na financování běžného provozu obce. Kapitálové výdaje pak odpovídají financování záměrů obce z hlediska investic do movitého i nemovitého majetku, realizace novostaveb včetně rekonstrukcí stávajících staveb v majetku obce, investiční transfery v podobě příspěvků a dotací, půjčky v rámci investičních účelů a též transfery na spolufinancování investičních záměrů. (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 146)

3.8 Dotace na technickou infrastrukturu

Ministerstvo zemědělství dlouhodobě podporuje rozvoj vodovodů a kanalizací prostřednictvím investičních dotačních programů na podporu výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací. Aktuálně je v realizaci program 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“, který navazuje na úspěšné dotační programy z předchozích let a program 129 420 – „Podpora odkupu a scelování infrastruktury vodovodů a kanalizací“. (MZE, 2009 - 2021)

O podporu v rámci uvedených programů mohou žádat obce, svazky obcí a vodohospodářské společnosti s více než 90% většinou kapitálové účasti měst a obcí. (MZE, 2009 - 2021)

Tabulka 1 - Přehled alokovaných prostředků MZE

rok	alokace (miliony Kč)
2010	2037
2014	1448
2015	1500
2016	400
2017	1000
2018	800
2020	1000

Zdroj: MZE, zpracováno autorkou

Ministerstvo životního prostředí zprostředkovává prostřednictvím Státního fondu životního prostředí čerpání finančních prostředků z Evropského fondu soudržnosti. Jedná se o Operační program „Životní prostředí“, prioritní osa 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní, oblast podpory 1.2 - Zlepšení jakosti pitné vody

Operační program životního prostředí v prioritní ose 1 - „Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní“, oblastech podpory 1.1 – „Snižování množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod“ a 1.2 – „Zajištění dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství“, podporuje projekty na komplexní výstavbu vodohospodářské infrastruktury, včetně její modernizace a intenzifikace. (opzp.cz, 2021)

V současné době je otevřena výzva k podávání projektů na snížení množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a na výstavbu, modernizaci a intenzifikaci čistíren odpadních vod. (MŽP, 2021)

Dalším subjektem poskytujícím možnost čerpání finančních příspěvků na výstavbu, údržbu, či obnovu vodohospodářské infrastruktury a na prevenci znečištění povrchových a podzemních vod je Středočeský kraj. Prostředky jsou alokovány v rámci krajského rozpočtu. (KÚSK, 2021)

Tabulka 2 - Příspěvek od Středočeského kraje na vodovody, kanalizaci a čističky odpadních vod

rok	alokace (miliony Kč)
2010	110
2014	160
2015	100
2016	150
2017	160
2018	160
2019	130
2020	150

Zdroj: Středočeský kraj, zpracováno autorkou

V rámci programovacího období 2017 – 2020 byl celkový předpokládaný objem finančních prostředků vyčleněných k podpoře stanoveného účelu 542 156 000 Kč, pro období 2021-2024 pak 578 000 000 Kč. (KÚSK, 2021)

Nejaktuálněji je zastupitelstvem Středočeského kraje schválen „*Program 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do 2000 obyvatel ze Středočeského Fondu obnovy venkova*“, jehož účelem je podpora rozvoje obcí a měst do 2000 obyvatel. Finanční prostředky z tohoto programu lze čerpat na projekty v rámci tématu „*Veřejná infrastruktura*“, přičemž minimální spoluúčast žadatele na financování je stanovena na 15 % z celkových uznatelných nákladů projektu. (KÚSK, 2021)

4 Analytická část

Analytická část práce je cílena na charakteristiku ORP Slaný a rozdělení obcí na obce s vodovodem a splaškovou kanalizací a obce pouze s vodovodem a bez splaškové kanalizace. Obsahuje stručný popis vybraných obcí z hlediska jejich umístění, zařazení, kulturních a historických památek, obyvatelstva a územního a strategického výhledu. Součástí analytické části bude i provedená analýza financování technické infrastruktury a popis formy dotazníkového šetření.

V rámci kapitol týkajících se rozpočtů jednotlivých vybraných obcí se autorka cíleně zaměřuje pouze na vybrané paragrafy rozpočtu obce dle rozpočtové skladby, a to v návaznosti na vybudování, provozování a správu veřejného vodovodu a oddílné splaškové kanalizace sloužící pro veřejnou potřebu.

Jedná se o paragrafy:

- **2310**, který zahrnuje *„činnosti související se zásobováním pitnou vodou, tj. zejména vodárenskou infrastrukturou, veřejnými vodovody, zdroji pitné vody. Zahrnuje i zabezpečení dovozu pitné vody. Mimo příjmy a výdaje související s provozem vodovodů lze zařadit i případné výdaje na rozbory vody, čištění studní, kašen, menších vodních zdrojů. „*
- **2321**, který zahrnuje *„Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly včetně kanalizačních sítí a septiků. Tyto výdaje obecně zahrnují sběr a čištění odpadních vod (ve společných, veřejných i individuálních systémech), tj. odvádění odpadních vod, srážkových vod, kanalizační sítě a čistírny odpadních vod, včetně předčišťování a speciálních provozů pro odpadní vody z určitých průmyslových procesů (např. neutralizační stanice, odfenolovací zařízení, retenční a akumulární nádrže pro řízené vypouštění odpadních vod, septiky).“*

4.1 Obec s rozšířenou působností Slaný

Obec s rozšířenou působností (ORP) Slaný se rozkládá ve Středočeském kraji, cca 30 km severozápadně od Prahy. Na základě lokace spadá do statistické jednotky NUTS II – Střední Čechy.

Obec s rozšířenou působností Slaný zahrnuje správní území celkem 52 obcí a 84 katastrálních území. Tři obce nacházející se v tomto správním území mají statut města, jedná

se o město Slaný, město Smečno a město Velvary a dvě mají statut městyse, jedná se o městys Zlonice a městys Vraný.

ORP Slaný se rozkládá na území o velikosti 368,7 km², k 31.prosinci 2019 zde žilo 40 526 obyvatel. Průměrná hustota obyvatel na km² se pohybuje okolo hodnoty 109,9.

Územní struktura tohoto ORP je charakteristická velkým počtem malých sídel, vyšším podílem zemědělské půdy a nízkým podílem zalesněných oblastí.

Co se týče technické infrastruktury, patřil Středočeský kraj po roce 1989 v tomto ohledu k nejzaostalejším regionům, a i přes nemalé investice se do této doby nepodařilo tento stav optimalizovat. V ORP Slaný doposud existují obce, kde absentují základní sítě technické infrastruktury, jako jsou veřejný vodovod, či veřejná splašková kanalizace. (ČSÚ, 2021)

Obrázek 2 - ORP Slaný



Zdroj: ČSÚ, 2021

4.2 Vybrané obce s veřejným vodovodem a splaškovou kanalizací

Tato kapitola popisuje obce v rámci ORP Slaný, které mají jak splaškovou kanalizaci, tak vlastní vodovod s pitnou vodou pro své občany. Jedná se o obce Pozdeň, Zichovec a městys Vraný.

4.2.1 Obec Pozdeň

Obec Pozdeň se nachází necelých 11 km západně od Slaného v severozápadní části okresu Kladno, ve Středočeském kraji v nadmořské výšce 332 m n. m a na ploše o rozloze 11,86 km². Správní území obce se rozkládá na dvou katastrálních územích. Území obce je rozčleněno do dvou místních částí, část Pozdeň a část Hřešice. K 31.12.2019 žilo na území obce 471 obyvatel s průměrným věkem 41,6 let (ČSÚ, 2020)

Obrázek 3 - Obec Pozdeň



Zdroj: Obec Pozdeň, 2021

Znak obce



Vlajka obce



Obec Pozdeň je statisticky začleněna do:

LAU 2	CZ0203 532762 – obec, pověřená obec a obec Slaný s rozšířenou působností
LAU 1	CZ0203 – okres Kladno
NUTS 3	CZ020 - kraj Středočeský

První zmínky o obci Pozdeň, (Pozdeň, lat. Pozdna), jsou datovány do 13. století. Ústřední dominantou Pozdně je Kostel Stětí Jana Křtitele, kde se nachází hlavní mramorový oltář, původně určený pro chrám sv. Víta v Praze.

Na hlavní křižovatce nedaleko obecního úřadu stojí vzácná socha sv. Jana Křtitele z roku 1746.

V centrální oblasti obce lze též nalézt pomník padlým ve světových válkách, který se stal pietním místem pro konání pravidelných aktů k uctění jejich památky.

Území obce Pozdeň je součástí přírodního parku Džbán rozkládajícího se na území okresů Louny, Kladno a Rakovník. Údolí, ve kterém obec Pozdeň leží, je již od nepaměti nazýváno Podlesím. Toto údolí se táhne východním směrem od vrchoviny Džbán a protékají jím drobné vodní toky, Hřešický, Pozdeňský a Líský potok, které se v dolním toku mění na potok Bakovský, jenž je jedním z pěti významných vodních toků nalézajících se na správním území obce s rozšířenou působností Slaný. Z obou stran je údolí lemováno lesy. Obec Pozdeň je členem dobrovolného svazku obcí, který svým názvem koresponduje s územní strukturou, ve které se tato obec nalézá, a to Mikroregionu povodí Bakovského potoka a též dobrovolného svazku obcí Vodohospodářské sdružení obcí Slánské oblasti.

Obec Pozdeň poskytuje svým obyvatelům dobrou občanskou vybavenost zahrnující mateřskou školku, kulturní centrum, sportovní hřiště. (Obec Pozdeň, 2021)

V poměrně nedávné době došlo k dobudování veřejné technické infrastruktury – veřejného vodovodu a oddílné splaškové kanalizace s centrální čističkou odpadních vod (dále jen ČOV).

Obec má platným územním plánem z roku 2016 stanoveno celkem osm rozvojových ploch zahrnujících venkovské bydlení v rodinných domech, plochy pro výstavbu občanského vybavení a obnovu či výstavbu místních komunikací o celkové výměře cca 4,5 ha. (Obec Pozdeň, 2021)

Platný Strategický plán obce z roku 2016 uvádí, jako jednu ze silných stránek a příležitostí z hlediska rozvoje obce, potencionální nárůst obyvatel v návaznosti na dokončení základní technické vybavenosti obce. (Obec Pozdeň, 2021)

Tuto základní technickou vybavenost se obci podařilo dokončit v roce 2018, kdy došlo ke kolaudaci poslední části budovaných úseků, a to v místní části Hřešice s napojením na obec Pozdeň.

4.2.1.1 Rozpočet Obce Pozdeň

Výše ročního rozpočtu obce se pohybuje od roku 2015 do roku 2020 od 6 200 000 Kč do cca 17 050 000 Kč. Bilance příjmů a výdajů je ve většině případů přebytková, kromě let 2016 a 2017, kdy docházelo k realizaci a financování investičních akcí, viz následující tabulka. (Obec Pozdeň, 2021)

Tabulka 3 – Rozpočet Obec Pozdeň 2015 – 2021

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
příjmy v Kč	12 078 414	14 729 546	11 895 791	9 808 521,00	9 309 000	6 200 000	7 100 000
výdaje v Kč	11 342 911	17 049 203	16 437 195	8 951 654,00	5 631 200	6 200 000	7 100 000

Zdroj: Obec Pozdeň, zpracováno autorkou

4.2.1.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Pozdeň

Následující souhrn uvádí přehled příjmů a výdajů rozpočtu obce s ohledem na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod za období let 2015 – 2019 a přehled rozpočtem určených finančních prostředků v rámci příjmů a výdajů na roky 2020 a 2021.

Tabulka 4 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Pozdeň

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	2021
Příjmy (v tis. Kč)	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	rozpočet
Pitná voda	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	835,000	729,200	352,000	324,400	99,000	250,000
Odvádění a čištění odpadních vod	262,250	262,223	1088,000	1022,350	1150,000	1148,794	625,000	624,054	683,000	680,132	811,000	600,000
Výdaje (v tis. Kč)												
Pitná voda	324,750	313,561	6289,069	6288,363	3453,589	2541,474	1466,162	1438,327	92,185	90,536	40,000	40,000
Odvádění a čištění odpadních vod	7786,070	7769,940	6875,710	684,646	8377,386	7877,818	2834,654	2820,229	597,000	588,703	796,000	710,000

Zdroj: Obec Pozdeň, zpracováno autorkou

4.2.1.3 Financování realizace technické infrastruktury – Obec Pozdeň

Výstavba splaškové kanalizace v pro obec Pozdeň a místní část Hřešice byla zahájena stavbou ČOV v roce 2012 a dokončena po etapách v roce 2018. ČOV obce Pozdeň je dimenzována na 700 EO¹. Celkové náklady na realizaci této investiční akce se pohybovaly kolem 40,3 milionů korun, přičemž 23,914 milionu korun obec získala prostřednictvím evropských fondů, z dotačního programu Ministerstva zemědělství ČR, 170 tisíc korun prostřednictvím dotace z fondu Středočeského kraje a 16,24 milionu korun bylo uhrazeno z vlastních zdrojů.

Vybudování veřejného vodovodu pro obec Pozdeň a místní část Hřešice si vyžádalo celkové náklady 11,177 milionu korun. Prostřednictvím dotačního programu evropských fondů poskytovaných Ministerstvem zemědělství bylo na tuto akci převedeno 5,605 milionu korun, 359 tisíc korun bylo poskytnuto z fondu Středočeského kraje a 5,213 milionu korun bylo uhrazeno z vlastních prostředků obce. (Obec Pozdeň, zpracováno autorkou)

4.2.1.4 Demografie – Obec Pozdeň

Demografický vývoj je v obci Pozdeň v období let 2015 – 2019 charakterizován pravidelnými meziročními úbytky nebo naopak přírůstky, nicméně současná tendence je spíše vzrůstající. V průběhu tohoto období též docházelo ke stárnutí obyvatelstva, jak je patrné z následujícího přehledu, v posledních letech však tato tendence doznává mírného obratu a dochází k postupnému omlazování místních obyvatel. Tato tendence může být zapříčiněna i zlepšením celkové vybavenosti obce a zvýšením zájmu o bydlení v této oblasti.

Tabulka 5 – Demografický vývoj - Obec Pozdeň

	2015	2016	2017	2018	2019
Ženy	204	203	207	204	213
Muži	253	246	253	251	258
Celkem	457	449	460	455	471
Průměrný věk	40,8	41,2	41,1	41,7	41,6

Zdroj ČSÚ, zpracováno autorkou

¹ EO – Ekvivalentním obyvatelem rozumíme míru znečištění danou 60 mg BSK₅ na 1 obyvatele a den (§16 písm. e) vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)

4.2.2 Obec Zichovec

Obec Zichovec můžeme nalézt asi 40 km severozápadně od hlavního města Prahy v okrese Kladno, v nadmořské výšce 340 m n. m a na ploše o rozloze 1,6 km². Správním územím obce je jedno katastrální území. (Obec Zichovec, 2021)

První písemná zmínka o obci je datována do roku 1407, obec se dříve také nazývala Zichoves, Žichoves, či Žichovec. V obci žilo k 31.12.2019 175 obyvatel průměrného věku 43 let. (ČSÚ, 2020)

Obrázek 4 - Obec Zichovec



Zdroj: Obec Zichovec, 2021

Znak obce



Vlajka obce



Obec Zichovec je statisticky začleněna do:

LAU 2	CZ0203 571423 – obec, pověřená obec a obec Slaný s rozšířenou působností
LAU 1	CZ0203 – okres Kladno
NUTS 3	CZ020 - kraj Středočeský

Obec Zichovec poskytuje svým občanům i s ohledem na svou velikost a finanční možnosti velmi vysoký standard občanské vybavenosti, mezi níž patří:

- matrika
- služby spojené s provozem Czech Pointu
- v rámci sportovního areálu SK Zichovec lze využít fotbalové hřiště, tréninkové hřiště, dětské hřiště, tenisový kurt s umělým povrchem, v rámci historické části obce též tenisový kurt s antukovým povrchem
- hřiště pro děti
- možnost využití bývalé požární nádrže jako koupaliště
- revitalizační rybník o rozloze 1,2 ha s rybářskou baštou
- Zichoveckou novodobou repliku prehistorických kruhů keltského původu
- nové společenské centrum zahrnující restauraci s minipivovarem, společenský sál s možností využití ke sportovním akcím (badminton, pingpong), místnosti pro pořádání meetingů a školení, moderní kapli pro konání bohoslužeb, svatebních a dalších obřadů

Obec zároveň neopomíná podporovat místní zvyklosti a tradice a také se snaží o podporu místních spolků a sdružení, např. SK Zichovec, spolek maminek a rybářský spolek. Informace o různých akcích a aktivitách obce jsou sdělovány občanům prostřednictvím internetových stránek obce nebo v místním Zichoveckém zpravodaji. (Obec Zichovec, 2021)

V uplynulých deseti letech se obci podařilo dobudovat nebo obnovit základní technickou infrastrukturu, splašková kanalizace s centrální ČOV byla dokončena v roce 2018.

S ohledem na umístění obce ve velmi harmonickém prostředí lesnatých částí Džbánského Přírodního parku a zároveň i s poměrně dobrým napojením na hlavní komunikaci I/7, disponuje obec velmi dobrými perspektivami potencionálního rozvoje.

Cenným atributem pro budoucí rozvoj je též neustálá snaha o zlepšování životního prostředí, infrastruktury a sportovně-rekreačních možností. (Obec Zichovec, 2021)

Územním plánem obce jsou k zastavění vyčleněny dvě lokality pro bydlení ve venkovských domech s celkovou kapacitou 46 rodinných domů o celkové výměře 8,25 ha. Obec vlastní též regulační plán, který definuje regulativy budoucí zástavby s ohledem na zachování urbanistické koncepce bydlení a místní krajiny, včetně limitů zastavěnosti předmětných pozemků určených k budoucí zástavbě. (Obec Zichovec, 2021)

Obec Zichovec razí strategii dobrých sousedských vztahů mezi starousedlíky a novými obyvateli obce tím, že zastupitelstvo obce schválilo dokumenty, „*Desatero dobrých sousedských vztahů*“ a „*Etický kodex občana*“, kterými deklaruje atributy chování obyvatel obce tak, aby nedocházelo k narušování klidného a bezpečného života v obci, nedocházelo ke zbytečným sporům a v neposlední řadě také ke znečišťování prostředí v obci a jejím okolí. (Obec Zichovec, 2021)

4.2.2.1 Rozpočet Obce Zichovec

Výše ročního rozpočtu obce se pohybuje od roku 2015 do roku 2020 od necelých 2 000 000 Kč do cca 3 000 000 Kč. Bilance příjmů a výdajů je až na jeden případ přebytková, viz následující tabulka.

Tabulka 6 - Rozpočet Obec Zichovec 2015 – 2021

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
příjmy v Kč	1 818 984	2 475 112	2 411 979	3 016 282	2 908 478	2 436 400	2 487 100
výdaje v Kč	2 361 440	1 918 304	1 693 032	2 122 367	2 289 712	1 922 500	2 231 500

Zdroj: Obec Zichovec, zpracováno autorkou

4.2.2.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Zichovec

Následující souhrn uvádí přehled příjmů a výdajů rozpočtu obce s ohledem na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod za období let 2015 – 2019 a přehled rozpočtem určených finančních prostředků v rámci příjmů a výdajů na roky 2020 a 2021.

Tabulka 7 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Zichovec

	2015		2016		2017		2018		2019	2020	2021
Příjmy (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	rozpočet	rozpočet	
Pitná voda	0,000	370,000	369,217	10,000	10,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
Odvádění a čištění odpadních vod	230,000	169,000	168,520	223,500	223,500	235,000	234,733	200,000	315,000	330,000	
Výdaje (v tis. Kč)											
Pitná voda	2,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
Odvádění a čištění odpadních vod	140,000	349,000	346,099	486,000	483,984	390,000	352,933	380,000	400,000	400,000	

Zdroj: Obec Zichovec, zpracováno autorkou

4.2.2.3 Financování realizace technické infrastruktury – Obec Zichovec

Vodovod pro veřejnou potřebu byl v obci Zichovec budován v letech 2007 – 2010, přičemž investorem akce byla obec Zichovec. Celkové náklady na realizaci vodovodu byly 8,45 mil. Kč, z toho 5,49 mil. Kč dotace z Ministerstva zemědělství, 1 mil. Kč příspěvek od Severočeské vodárenské společnosti a 1,96 mil. Kč financovala obec ze svých prostředků. (Zichovecký zpravodaj, 2010) V letech 2011 – 2013 došlo k rozšíření vodovodní sítě z obecních prostředků, které činily cca 3.000.000,- Kč (Archiv vodoprávního úřadu MěÚ Slaný)

Stavba splaškové kanalizace a ČOV pro 250 EO byla dokončena v roce 2018, celkové náklady na realizaci této investiční akce činily 8.260.000,- Kč. Dotace na stavbu činily 7.430.000,- Kč a 830.000,- Kč pokryly příspěvky občanů a majitelů nových stavebních parcel. (Zichovecký zpravodaj, 2013)

V roce 2019 získala obec Zichovec vodoprávní povolení stavby intenzifikace ČOV Zichovec na kapacitu 500 EO s předpokládaným rozpočtem 6.000.000,- Kč. Způsob financování bude znám až po vyhodnocení žádostí o dotaci u Státního fondu životního prostředí, kde má obec úmysl o poskytnutí finančních prostředků žádat. (Archiv vodoprávního úřadu MěÚ Slaný, Zichovecký zpravodaj, 2019)

4.2.2.4 Demografie – Obec Zichovec

Demografický vývoj v obci Zichovec vykazuje v období let 2015 – 2019 stoupající tendenci. V průběhu tohoto období též docházelo k postupnému omlazování obyvatelstva, jak je patrné z následujícího přehledu. Tento trend může být spojován i se zlepšením celkové vybavenosti obce a tím i zvýšením zájmu o bydlení v této oblasti zejména ze strany mladých rodin.

Tabulka 8 - Demografický vývoj - Obec Zichovec

	2015	2016	2017	2018	2019
Ženy	62	69	73	78	88
Muži	62	67	72	81	87
Celkem	124	136	145	159	175
Průměrný věk	45,9	44,8	43,3	44,0	43,0

Zdroj ČSÚ, zpracováno autorkou

4.2.3 Městys Vraný

Městys Vraný je nejsevernější obcí kladenského okresu ležící na pomezí Středočeského a Ústeckého kraje, nachází se asi čtyřicet pět kilometrů severně od hlavního města Prahy, v nadmořské výšce kolem 300 m. n. m., na ploše o rozloze 17 km². K 31.12.2019 zde žilo celkem 765 obyvatel. Vraný. Správní území Městyse Vraného zahrnuje tři katastrální území, a to katastrální území Vraný, katastrální území Horní Kamenice, katastrální území Lukov. Obce Horní Kamenice a Lukov jsou zároveň místními částmi Městyse Vraného. (Městys Vraný, 2021)

Obrázek 5 - Městys Vraný



Zdroj: Městys Vraný, 2015

Znak obce



Vlajka obce



Městys Vraný je statisticky začleněn do:

LAU 2	CZ0203 533068 – obec, pověřená obec a obec Slaný s rozšířenou působností
LAU 1	CZ0203 – okres Kladno
NUTS 3	CZ020 - kraj Středočeský

První zmínky o Vraném jsou datovány do třináctého století našeho letopočtu a spojovány s rodem vladyků z Vraného, kteří byli potomky pánů z blízkého Žerotína. V osmdesátých letech minulého století byly k Vranému připojeny obce Lukov a Horní Kamenice, které jsou v současné době jeho místními částmi. Status Městyse byl Vranému vrácen na konci roku 2006. (Městys Vraný, 2021)

Městys Vraný se rozkládá v malebném údolí, jehož jižní a východní část obklopují lesní porosty o rozloze téměř 160 ha. Údolím protékají dva potoky, Vranský a Močidelský potok. Na území Městyse se nalézají dva prameny pitné vody, z nichž jeden zásobuje místní zemědělskou farmu a druhý, který vyvěrá ve sklepě bývalého pivovaru, je v současné době využíván pro zásobování obyvatelstva Městyse pitnou vodou. Městys Vraný je jednou ze dvou obcí v ORP Slaný, které zásobují své obyvatelstvo pitnou vodou z vlastního zdroje pitné vody. Místní část Lukov je zásobována vodou z vodního zdroje, kterým je vrt na okraji lesíka Práč. Místní část Horní Kamenice je zásobována ze dvou obecních studní, nicméně valná většina obyvatel má vlastní domovní studny. (Městys Vraný, 2021)

Vraný má jednotnou kanalizační síť s centrální čistírnou odpadních vod, jejíž intenzifikace byla dokončena v roce 2016. V Lukově a v Horní Kamenici je jen dešťová kanalizace, odpadní vody jsou jímány do septiků a jímek. (Městys Vraný 2021)

Městys Vraný je členem dobrovolného svazku obcí Mikroregion povodí Bakovského potoka. (Městys Vraný, 2021)

Vraný poskytuje svým obyvatelům velmi dobrou občanskou vybavenost zahrnující sportovně kulturní areál, fotbalové hřiště, osvětlené sportoviště, koupaliště z upraveného rybníka, mateřskou a první stupeň základní školy, zdravotní středisko. Pro občany jsou každoročně pořádány různé společenské, kulturní a sportovní akce, které napomáhají k udržování místních tradic a k sounáležitosti obyvatel. Vraný také klade velký důraz na udržování historického dědictví a památek a při té příležitosti byl zřízen místní Památník.

Městys také podporuje místní spolky a sdružení, jako jsou TJ Sokol Vraný, Sbor dobrovolných hasičů a myslivecké sdružení. (Městys Vraný, 2021)

Územní plán Městyse z roku 2016 vymezuje celkem 11 ploch určených k zastavení venkovskou zástavbou o celkové výměře 11 ha. (Územní plán Vraný, 2016)

4.2.3.1 Rozpočet Městyse Vraný

Výše ročního rozpočtu Městyse se pohybuje od roku 2015 do roku 2020 od cca 17 000 000 Kč do téměř 21 000 000 Kč. Bilance příjmů a výdajů je většinou přebytková, viz následující tabulka.

Tabulka 9 - Rozpočet Městys Vraný

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
příjmy v Kč	19 648 000	17 502 000	18 040 000	17 098 000	20 787 000	19 731 000	20 645 000
výdaje v Kč	15 260 000	19 758 000	20 242 000	23 014 000	18 368 000	19 648 000	20 645 000

Zdroj: Městys Vraný, zpracováno autorkou

4.2.3.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Městys Vraný

Následující souhrn uvádí přehled příjmů a výdajů rozpočtu Městyse s ohledem na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod za období let 2015 – 2019 a přehled rozpočtem určených finančních prostředků v rámci příjmů a výdajů na roky 2020 a 2021.

Tabulka 10 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Městys Vraný

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	2021
Příjmy (v tis. Kč)	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	rozpočet
Pitná voda	625,000	582,000	600,000	528,000	530,000	502,000	552,000	550,000	569,000	551,000	640,000	642,000
Odvádění a čištění odpadních vod	60,000	60,000	325,000	324,000	642,000	642,000	680,000	680,000	740,000	687,000	760,000	761,000
Výdaje (v tis. Kč)												
Pitná voda	480,000	453,000	301,000	287,000	420,000	392,000	362,000	347,000	408,000	343,000	1405,000	838,000
Odvádění a čištění odpadních vod	7908,000	7360,000	6271,000	6268,000	1674,000	1659,000	559,000	553,000	608,000	515,000	981,000	637,000

Zdroj: Městys Vraný, zpracováno autorkou

4.2.3.3 **Financování realizace technické infrastruktury – Městys Vraný**

Městys Vraný a obec Lukov byly zásobovány pitnou vodou z vrtu Studená Straň, ve vlastnictví soukromoprávního subjektu. Vodovodní řady byly od roku 1990 budovány postupně po jednotlivých etapách, až do roku 2010. Celková hodnota této investiční akce činila 8.332.000,- Kč a byla hrazena z vlastních zdrojů městyse. Z důvodu nedostatečné vydatnosti stávajícího zdroje pitné vody byl realizován nový obecní vrt a úpravna pitné vody, jejímž prostřednictvím jsou pitnou vodou zásobováni pouze obyvatelé Městyse Vraný. Celkové náklady na vybudování nového obecního vrtu a úpravny vody byly 2.038.972,51 Kč a byly hrazeny z vlastních zdrojů Městyse Vraný. (Městys Vraný, archiv vodoprávního úřadu MěÚ Slaný)

Výstavba splaškové kanalizace a ČOV pro obec Vraný probíhala též postupně po jednotlivých etapách od roku 1984 do roku 2009. Investiční akce byla vybudována z vlastních prostředků Městyse v celkové hodnotě 10.559.000,- Kč. Z důvodu zastaralosti původní ČOV byla v roce 2008 zahájena stavba intenzifikace obecní ČOV s kapacitou 850 EO, která probíhala do roku 2016 a celkové náklady na tuto akci činily 15.803.133,16 Kč, přičemž 10.868.536,85 Kč bylo poskytnuto prostřednictvím evropských strukturálních fondů, 639.325,67 Kč bylo poskytnuto prostřednictvím národního dotačního programu Státním fondem životního prostředí a 1.566.000,- Kč bylo poskytnuto prostřednictvím Středočeského fondu životního prostředí Středočeského kraje. (Městys Vraný, archiv vodoprávního úřadu MěÚ Slaný)

4.2.3.4 **Demografie – Městys Vraný**

Demografický vývoj městyse Vraný má v období let 2015 – 2019 víceméně stoupající trend. V průběhu tohoto období došlo k většímu demografickému propadu pouze mezi lety 2016 a 2017, jak je patrné z následujícího přehledu, poté se v průběhu let 2018 a 2019 dostává počet obyvatel zpět na úroveň roku 2016, nicméně je patrná tendence mírného stárnutí místního obyvatelstva. Tento vývoj může být zapříčiněn například migrací mladších

skupin obyvatelstva do větších sídelních útvarů a naopak návratem starších skupin obyvatelstva zpět na venkov nebo i nízkým podílem nově narozených.

Tabulka 11 - Demografický vývoj - Městys Vraný

	2015	2016	2017	2018	2019
Ženy	755	764	744	746	765
Muži	378	381	368	368	379
Celkem	1133	1145	1112	1114	1144
Průměrný věk	41,8	41,8	42,0	42,0	42,4

Zdroj ČSÚ, zpracováno autorkou

4.3 Obce s veřejným vodovodem, bez splaškové kanalizace

Tato kapitola charakterizuje obce v ORP Slaný, které sice mají vybudovaný vodovod, ale nejsou odváděny splaškové vody, nemají vlastní kanalizaci a ČOV. Jedná se o obce Jedomělice, Královice a Klobuky. Pro účely srovnání byly cíleně vybrány obce s malým počtem obyvatel, středně velké a větší.

4.3.1 Obec Jedomělice

Obec Jedomělice se nalézá ve Středočeském kraji, na hranici přírodního parku Džbán asi 40 kilometrů západně od hlavního města Prahy, na území o rozloze 7 km² v nadmořské výšce 330 m n. m. Ke konci roku 2019 žilo v obci 417 obyvatel. Správní území obce zahrnuje jedno katastrální území o rozloze kolem 700 ha. (Obec Jedomělice, 2021)

První zmínka o Jedomělicích (také Dědomilice a Jedomilice) pochází z roku 1316. Obec má dlouholetou historii v oblasti těžby černého uhlí, která sahá až do 18. století. Největším zdejším dolem byl důl Jindřich. (Obec Jedomělice, 2021)

Obrázek 6 - Obec Jedomělice



Zdroj: Obec Jedomělice, 2020

Znak obce



Vlajka obce



Obec Jedomělice je statisticky začleněna do:

LAU 2	CZ0203 532410 – obec, pověřená obec a obec Slaný s rozšířenou působností
LAU 1	CZ0203 – okres Kladno
NUTS 3	CZ020 - kraj Středočeský

Katastrální území obce se může pochlubit zajímavými historickými a kulturními objekty jako jsou objekty lidové architektury, kaple a zejména pak zaniklá osada s tvrzištěm „Ostrov“ z období Středověku.

Okolí Jedomělic je převážně tvořeno zemědělskou půdou, lesy se vyskytují na území obce zhruba ze dvou pětin, územím obce protéká drobný vodní tok Byseňský potok, který spadá do dílčího povodí Dolní Vltavy.

Největší potenciál územního rozvoje je, dle Územního plánu obce, dán dobrou dopravní dostupností větších sídel. Územním plánem z roku 2019 je navrženo celkem 11 zastavitelných ploch určených k bydlení venkovského charakteru a 6 ploch přestavby pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, avšak korespondujících se strategií obce, a to především v rámci prostorového uzavírání stavebních proluk v jejím intravilánu, či navazujících na současnou zástavbu s důrazem na ochranu hodnot přírodního, kulturního a historického charakteru. (Obec Jedomělice, ÚP, 2019)

Naopak největším limitem pro rozvoj obce je existence množství důlních děl vzniklých intenzivní důlní činností a také třech sesuvných území o ploše téměř 40 ha. Dalším limitujícím faktorem pro potenciální nové obyvatel obce se může jevit fakt nekompletní technické vybavenosti obce týkající se zejména splaškové kanalizace a plynofikace. Co se týče základní občanské vybavenosti, disponuje obce pouze mateřskou školou, hřbitovem, prodejnou potravin a pohostinstvím, za ostatními službami, vzděláním a k lékaři musí obyvatelé obce dojíždět do nedalekého Slaného, Tuřan nebo Mšece.

Absenci dobré občanské vybavenosti se obec snaží alespoň částečně nahrazovat podporou společenských aktivit a spolků, např. TJ Sokol, Sboru dobrovolných hasičů,

Mysliveckého sdružení Stráž Jedomělice, a v neposlední řadě též udržováním místních tradic, mezi něž každoročně patří Staročeské Máje a pálení čarodějnic. (Obec Jedomělice, Strategický plán, 2019)

Obec Jedomělice je od roku 2005 členem zájmového sdružení právnických osob „Přemyslovské střední Čechy“.

4.3.1.1 Rozpočet Obce Jedomělice

Výše ročního rozpočtu Obce Jedomělice se pohybuje od roku 2015 do roku 2020 od cca 4 500 000 Kč do cca 9 000 000 Kč. Bilance příjmů a výdajů je většinou přebytková, viz následující tabulka.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
příjmy v Kč	6 428 219	6 290 074	7 117 798	7 856 266	7 403 050	7 540 512	7 927 500
výdaje v Kč	5 903 510	4 113 023	9 156 632	5 898 230	4 508 917	7 947 836	7 927 500

4.3.1.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Jedoměřice

Následující souhrn uvádí přehled příjmů a výdajů rozpočtu Obce Jedoměřice s ohledem na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod za období let 2015 – 2019 a přehled rozpočtem určených finančních prostředků v rámci příjmů a výdajů na roky 2020 a 2021.

Tabulka 12 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Jedoměřice

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	2021
	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	rozpočet
Příjmy (v tis. Kč)												
Pitná voda	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Odvádění a čištění odpadních vod	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Výdaje (v tis. Kč)												
Pitná voda	10,000	0,000	10,000	0,000	5,000	0,000	165,000	17,000	169,000	161,000	24,000	40,000
Odvádění a čištění odpadních vod	0,000	0,000	35,000	35,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Zdroj: Obec Jedoměřice, zpracováno autorkou

4.3.1.3 Financování realizace technické infrastruktury – Obec Jedomělice

Vodovod pro veřejnou potřebu byl v obci Jedomělice budován v letech 2002 – 2007 vodohospodářskou společností Slavos, s.r.o., výše nákladů na realizaci této infrastruktury se pohybovala okolo cca 5 milionů Kč. Investorovi akce, Obci Jedomělice, byla dokončená stavba předána v roce 2007. (Archiv vodoprávního úřadu MěÚ Slaný)

4.3.1.4 Demografie – Obec Jedomělice

Demografický vývoj v obci Jedomělice vykazuje v období let 2015 – 2019 většinou stoupající tendenci. V průběhu tohoto období též docházelo k postupnému stárnutí obyvatelstva, jak je patrné z následujícího přehledu. Tento trend může být důsledkem sice pozitivního migračního salda, nicméně poukazuje na příbytek spíše starších vrstev obyvatelstva.

Tabulka 13 - Demografický vývoj - Obec Jedomělice

	2015	2016	2017	2018	2019
Ženy	407	406	390	407	417
Muži	218	217	209	218	222
Celkem	625	623	599	625	639
Průměrný věk	39,3	39,7	40,6	40,0	40,0

Zdroj ČSÚ, zpracováno autorkou

4.3.2 Obec Královice

Obec Královice můžeme nalézt asi 4 kilometry severozápadně od královského města Slaný ve Středočeském kraji. Obec se nachází na území o rozloze 3,63 km² v nadmořské výšce 241 m n. m. Ke konci prosince roku 2019 žilo v obci 241 obyvatel.

Správním územím obce je jedno katastrální území o rozloze 364 ha. Územím obce protéká významný vodní tok Bakovský potok. První zmínka o obci je datována do 14 století našeho letopočtu, do roku 1316. V obci se nachází mnoho historických památek, z nichž dominantu tvoří kaple svatého Archanděla Michaela na návsi a dvě kamenné sochy sv. Jana Nepomuckého a sv. Václava z 18. století našeho letopočtu.

Obrázek 7 - Obec Královice-most přes Bakovský potok



Zdroj: Obec Královice, 2020

Znak obce



Vlajka obce



Obec Královice je statisticky začleněna do:

LAU 2	CZ0203 535109 – obec, pověřená obec a obec Slaný s rozšířenou působností
LAU 1	CZ0203 – okres Kladno
NUTS 3	CZ020 - kraj Středočeský

Majoritní podíl katastrálního území obce tvoří zemědělská půda, jen zanedbatelná část je tvořena lesy.

Díky příznivému umístění obce nedaleko většího sídelního útvaru, dobrému dopravnímu spojení v návaznosti na hlavní silniční trasy a také s ohledem na pěkné prostředí, kterým obec oplývá, se obec stává atraktivní pro potenciální nové obyvatelé.

Obec disponuje v rámci občanské vybavenosti mateřskou školou, která byla otevřena na podzim roku 2018, základní školství je dostupné v nedalekém městě Slaný nebo Zlonicích. Dále pak k rekreačním účelům obyvatelům obce slouží sportovní hřiště, obchod se smíšeným zbožím a místní pohostinství. Obec Královice v rámci zvýšení zájmu o turismus iniciovala projekt Středočeské koňské stezky, bylo zde vybudováno jezdecké centrum Královický dvůr, kde jsou návštěvníkům obce a turistům nabízeny různé služby od využití restaurace, pořádání firemních akcí, svateb, pořádání jezdeckých závodů, využití ustájení koní, po nabídku zážitků s koňmi.

Celkem nízká občanská vybavenost Královic je substituována bohatým společenským životem, a to pořádáním různých akcí v průběhu celého roku, jako jsou např.: Masopust, čarodějnice, sraz autoveteránů, dobývání tvrze, Staročeské máje, Posvícení, Mikulášská zábava, Josefínská zábava, Středočeské dožínky, Hubertova jízda, cyklistický závod a různé plesy a bály.

Co se týče technické vybavenosti obce, disponuje obec veřejným vodovodem vybudovaným v roce 1996 a v současné době je realizována výstavba splaškové kanalizace s centrální ČOV, obec není plynofikována.

Obec Královice je členem dobrovolného svazku obcí „Mikroregion povodí Bakovského potoka“, který byl jedním ze spoluzakladatelů zájmového sdružení právnických osob Přemyslovské střední Čechy.

Územní plán obce z roku 2020 vymezuje dvě plochy určené pro bydlení venkovského charakteru, jednu plochu určenou pro kombinaci bydlení a komerčních služeb a další plochy, které by měly zlepšit občanskou vybavenost obce v rámci sportovních, odpočinkových, rekreačních a kulturních aktivit. (Obec Královice, ÚP, 2020)

4.3.2.1 Rozpočet – Obec Královice

Výše ročního rozpočtu Obce Jedoměřice se pohybuje od roku 2015 do roku 2020 od necelých 3 500 000 Kč do cca 39 000 000 Kč. Bilance příjmů a výdajů je většinou přebytková, kromě let 2015, 2017 a předpokladu vývoje rozpočtu v roce 2021, kdy docházelo nebo dochází k realizaci větších investičních akcí, viz následující tabulka.

Tabulka 14 - Rozpočet - Obec Královice

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
příjmy v Kč	4 607 000	3 658 000	3 500 000	15 778 000	5 598 000	18 961 600	26 524 900
výdaje v Kč	4 663 000	3 352 000	12 070 000	7 688 000	4 782 000	18 781 600	39 144 900

Zdroj: Obec Královice, zpracováno autorkou

4.3.2.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Královice

Následující souhrn uvádí přehled příjmů a výdajů rozpočtu Obce Královice s ohledem na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod za období let 2015 – 2019 a přehled rozpočtem určených finančních prostředků v rámci příjmů a výdajů na roky 2020 a 2021.

Tabulka 15 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Královice

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	2021
	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	rozpočet
Příjmy (v tis. Kč)												
Pitná voda	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	8,000
Odvádění a čištění odpadních vod	0,000	0,000	95,000	95,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Výdaje (v tis. Kč)												
Pitná voda	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	95,000	78,000	30,000	30,000
Odvádění a čištění odpadních vod	180,000	0,000	267,000	267,000	490,000	444,000	114,000	114,000	195,000	195,000	13500,000	34502,243

Zdroj: Obec Královice, zpracováno autorkou

4.3.2.3 Financování realizace technické infrastruktury – Obec Královice

V roce 1996 byl v obci Královice vybudován veřejný vodovod vodohospodářskou společností, firmou Slavos, s.r.o., investorem byla obec Královice.

V současné době probíhá výstavba obecní splaškové kanalizace s centrální ČOV. Předběžná výše nákladů na realizaci splaškové kanalizace s centrální ČOV byla stanovena na 52 252 310,52 Kč, výše dotačních prostředků poskytnutých z Operačního programu životního prostředí č. 11531, 2014 – 2020, by měla činit 18 150 755,35 Kč a výše dotačních prostředků poskytnutých z Národního programu životního prostředí, výzvy č. 4/2019, by měla činit 9 262 595,07 Kč, obecní podíl v rámci realizace této akce činí tedy téměř 25 000 000 Kč.

4.3.2.4 Demografie – Obec Královice

Demografický vývoj obce Královice v období let 2015 – 2019 vykazuje stoupající tendenci. V průběhu tohoto období též docházelo k postupnému omlazování obyvatelstva, jak je patrné z následujícího přehledu. Tento trend může být spojován i se zlepšením celkové vybavenosti obce a tím i zvýšením zájmu o bydlení v této oblasti zejména ze strany mladých rodin.

Tabulka 16 - Demografický vývoj - Obec Královice

	2015	2016	2017	2018	2019
Ženy	98	99	105	104	108
Muži	107	112	118	124	133
Celkem	205	211	223	228	241
Průměrný věk	41,1	40,1	39,1	38,9	38,5

Zdroj ČSÚ, zpracováno autorkou

4.3.3 Obec Klobuky

Obec Klobuky leží přibližně 10 km severozápadním směrem od královského města Slaný, ve Středočeském kraji, na území o rozloze 15,88 km², v nadmořské výšce 262 - 313 m n. m. Do správního území obce Klobuky spadá pět katastrálních území a čtyři vsi, které jsou zároveň místními částmi Klobuk. Jedná se o Kobylníky, Kokovice, Čeradice a Páleček. Ke konci roku 2019 žilo v obci Klobuky a jejích místních částech celkem 1 015 obyvatel.

Správním územím obce je tedy celkem 5 katastrálních územích o celkové rozloze téměř 1600 ha.

První zmínka o obci je datována do roku 1226, kdy je uváděna v majetkových dokumentech doksanského kláštera. V obci můžeme nalézt též mnoho kulturních historických a přírodních památek, z nichž dominanty tvoří kostel svatého Vavřince, menhir „kamenný muž“, fara vybudovaná známým farářem a spisovatelem Jindřichem Šimonem Baarem. (Obec Klobuky, 2020)

Obrázek 8 - Obec Klobuky



Zdroj: Varhany znějící, 2014

Znak obce



Vlajka obce



Obec Klobuky je statisticky začleněna do:

LAU 2

**CZ0203 532461 – obec, pověřená obec
a obec Slaný s rozšířenou působností**

LAU 1

CZ0203 – okres Kladno

NUTS 3

CZ020 - kraj Středočeský

Převážná většina území obce je tvořena zemědělskou půdou. Územím obce protéká významný vodní tok Zlonický potok a dva drobné vodní toky, Skalský a Žerotínský. Údolní niva těchto toků vytváří podmínky pro různé druhy živočichů a rostlin a dotváří reliéf místní krajiny.

Co se týče občanské vybavenosti, může obec nabídnout svým obyvatelům mateřskou a základní školu, poštu, zdravotnické zařízení, obchod se smíšeným zbožím, pohostinství. (Obec Klobuky, 2013)

V obci je sportovní areál patřící TJ Sokol Klobuky a obecní hřiště pro míčové hry. Volnočasové aktivity jsou v současnosti zajišťovány prostřednictvím Sboru dobrovolných hasičů Klobuky, Tělovýchovné jednoty Sokol Klobuky z.s. a Klubem zdravotně postižených občanů z.s. (Obec Klobuky, 2020)

Do nedávné doby rozvoj obce více méně determinovala zaostávající nebo absentující technická vybavenost, nicméně v roce 2020 se podařilo dobudovat veřejný vodovod i do poslední místní části Klobuk, a to do obce Páleček. (Obec Klobuky, 2020)

I přes stále ještě nízkou technickou vybavenost obce i jejích místních částí se obec, díky dobré dostupnosti hlavních silničních tras, vlakovému spojení, dostupnosti větších sídelních útvarů a také díky dobré občanské vybavenosti a životnímu prostředí, stává stále více atraktivní pro potenciální nové obyvatele.

Obec Klobuky přispívá na činnost sdružení právnických osob Přemyslovské střední Čechy, které zaštiťuje obce ve svém území, co se týče příjmů podpor z evropských dotačních programů.

Územní plán Klobuk vymezuje celkem 13 zastavitelných ploch pro bydlení venkovského charakteru. Zastavitelné plochy jsou navrženy jako ucelené oblasti s návazností na intravilán obce. (Klobuky, ÚP, 2013)

4.3.3.1 Rozpočet – Obec Klobuky

Výše ročního rozpočtu Obce Klobuky se pohybuje od roku 2015 do roku 2020 od necelých 13 500 000 Kč do cca 49 000 000 Kč. Bilance příjmů a výdajů je většinou přebytková, kromě let 2016, 2017 a 2020 kdy docházelo k realizaci větších investičních akcí, viz následující tabulka.

Tabulka 17 - Rozpočet - Obec Klobuky

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
příjmy v Kč	16 637 000	44 341 000	25 462 000	18 939 000	25 279 000	45 602 000	18 572 600
výdaje v Kč	13 501 000	47 954 000	28 460 000	16 550 000	23 721 000	48 898 000	17 997 600

Zdroj: Obec Klobuky, zpracováno autorkou

4.3.3.2 Přehled příjmů a výdajů vodovod a kanalizace – Obec Klobuky

Následující souhrn uvádí přehled příjmů a výdajů rozpočtu Obce Klobuky s ohledem na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod za období let 2015 – 2019 a přehled rozpočtem určených finančních prostředků v rámci příjmů a výdajů na roky 2020 a 2021.

Tabulka 18 - Bilance příjmů a výdajů § 2310, § 2321 rozpočtové skladby – Obec Klobuky

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	2021
	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	rozpočet
Příjmy (v tis. Kč)												
Pitná voda	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	30,500
Odvádění a čištění odpadních vod	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	0,000	0,000	50,000	50,000	0,000	0,000
Výdaje (v tis. Kč)												
Pitná voda	328,000	304,000	33065,000	33014,000	17568,000	17518,000	357,000	320,000	10819,000	10778,000	14451,000	48,000
Odvádění a čištění odpadních vod	98,000	97,000	40,000	29,000	40,000	14,000	40,000	4,000	40,000	4,000	650,000	40,000

Zdroj: Obec Klobuky, zpracováno autorkou

4.3.3.3 Financování realizace technické infrastruktury – Obec Klobuky

V roce 2017 byla dokončena výstavba veřejného vodovodu v obci Klobuky a Kobylníky. Celkové náklady na realizaci této veřejné infrastruktury se vyšplhaly na celkových 50 milionů korun, přičemž 30 milionů korun bylo poskytnuto prostřednictvím dotací z Ministerstva zemědělství ČR a Středočeského kraje, zbývajících 20 milionů korun bylo uhrazeno z rozpočtu obce a prostřednictvím poskytnutého bankovního úvěru. (Klobucký zpravodaj, prosinec 2017) Výstavba veřejného vodovodu v místní části Čeradice byla dokončena na konci roku 2019 a předpokládané náklady na realizaci této infrastruktury byly 8,1 milionu korun. Obec Klobuky získala na tuto akci dotační prostředky z Programu 2017 – 2020 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje, Fondu obnovy venkova, ve výši 1,021 milionu korun. V roce 2020 byla dokončena stavba veřejného vodovodu v poslední z místních částí obce Klobuky, a to v obci Páleček. Realizace této akce si vyžádala celkem 17,1 milionů korun, přičemž cca 7 milionů korun obdržela obec prostřednictvím dotace z Ministerstva zemědělství ČR, Programu 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“ a 10 milionů korun bylo uhrazeno z finančních prostředků obce. (Klobucký zpravodaj, 2020)

4.3.3.4 Demografie – Obec Klobuky

Demografický vývoj v obci Klobuky měl v období let 2015 – 2019 spíše klesající tendenci. V průběhu tohoto období též docházelo k postupnému stárnutí obyvatelstva, jak je patrné z následujícího přehledu. Příčinou tohoto trendu mohla být migrace mladších skupin obyvatelstva do větších sídelních útvarů jak za lepšími pracovními příležitostmi, tak i za lepšími životními podmínkami. Současnost vykazuje již mírné zlepšení jak v rámci počtu, tak v rámci věkového průměru místních obyvatel.

Tabulka 19 - Demografický vývoj - Obec Klobuky

	2015	2016	2017	2018	2019
Ženy	539	517	513	512	511
Muži	524	504	497	497	504
Celkem	1063	1021	1010	1009	1015
Průměrný věk	40,4	41,2	41,7	41,6	41,3

Zdroj ČSÚ, zpracováno autorkou

4.4 Analýza financování investičních akcí na budování vodohospodářské infrastruktury

Decentralizačními procesy veřejné správy po roce 1990 byla odpovědnost za nakládání s vlastním majetkem a majetkovými právy obcím a městům svěřena přijetím zákona o obcích. Práva, povinnosti a pravomoci jsou od této doby vykonávány obecními zastupitelstvy. Tato decentralizací posílená autonomie obcí a měst s sebou zároveň nesla povinnosti efektivního, hospodárného a účelného užívání veřejných prostředků a odpovědnost za naplňování programu rozvoje správního obvodu obce, s čímž úzce souvisí i rozvoj veřejné infrastruktury včetně veřejně prospěšných staveb a opatření v rámci schválených územně-plánovacích dokumentací. Největším problémem v naplňování programu rozvoje obce byla právě již zmiňovaná veřejná infrastruktura, zejména pak buď nedostatečná nebo zcela absentující vodohospodářská infrastruktura. Jedním z hlavních faktorů pro udržitelný rozvoj obcí a měst se stala ochrana životního prostředí a s tím i související potřeba řešení problémů nakládání s odpadními vodami a ochrany podzemních a povrchových vod. S ohledem na jedinečnou geografickou pozici České republiky se otázka ochrany povrchových a podzemních vod a nakládání s odpadními vodami stala nejen faktorem s regionálním významem, ale v širším kontextu i faktorem ovlivňujícím významná evropská povodí a tím i faktorem ovlivňujícím život obyvatel mnoha evropských zemí. Česká republika je součástí třech významných evropských povodí, která jsou důležitým zdrojem povrchové vody, zejména k pitným účelům, a to povodí Odry, Dunaje a Labe. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Problémy, se kterými se však obce a města díky vlivu strategií předchozích období a s tím spojené zaostalosti vodohospodářské infrastruktury potýkají, však vyžadují nemalé finanční prostředky. Systém finančních podpor z evropských strukturálních fondů nabídl prostřednictvím jednotlivých operačních programů České republiky po jejím vstupu do Evropské unie možnost čerpání finančních prostředků na obnovu či vybudování této infrastruktury. Neslo to s sebou ovšem určitá úskalí zakotvená v českém právním systému, který výslovně neurčuje obce odpovědné za stav jejich vodohospodářské infrastruktury, tudíž neukládá povinnost obcím investovat do obnovy či rozvoje této infrastruktury, nicméně pokud je obec jejím vlastníkem, musí o ni pečovat. Otázka vlastnictví je tedy důležitým atributem určujícím roli obce a jejích povinností. Pokud tedy vlastníkem není obec jako

územně samosprávný celek, vztahují se na ni pouze práva a povinnosti stanovené zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), týkající se v tomto ohledu zejména územně-plánovacích aktivit, avšak v rámci přenesené působnosti státní správy obce jsou povinnosti a pravomoci daleko obsáhlejší. Tyto povinnosti a pravomoci náleží vodoprávnímu úřadu, který se řídí zejména zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích). Na základě směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2000/60/ES jsou obce, jejichž zastavěná území dosahují 2000 EO, povinny zajistit čištění svých odpadních vod a jejich odvádění, včetně nakládání s kaly v limitech daných nařízením vlády č. 401/2015 Sb., v rozsahu stanoveném dle § 38 odst.5 a odst.8 vodního zákona. Oproti tomu povinnost zajištění zásobování obyvatel obce pitnou vodou není stanovena žádným právním předpisem. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Z vodního zákona pouze vyplývá účelnost zajištění takového jednání, které by přispívalo k trvale udržitelnému rozvoji, ochraně přírodních ekosystémů a také zásobování obyvatel pitnou vodou. (Horáček, 2013, s.11)

Je nutno však poznamenat, že pokud v obci existuje vodovod pro veřejnou potřebu a dojde k přerušení dodávek pitné vody, je provozovatel této infrastruktury povinen dle § 9 odst.8 zákona o vodovodech a kanalizacích zajistit náhradní zásobování pitnou vodou v rámci technických a místních podmínek. K naplnění účelu vodního zákona a zajištění udržitelného rozvoje území byly na základě zákona o vodovodech a kanalizacích Ministerstvem zemědělství ve spolupráci s krajskými úřady zpracovány Plány rozvoje vodovodů a kanalizací (dále jen PRVKÚK) pro úroveň jednotlivých krajů České republiky, které stanovují základní koncepci rozvoje vodovodů a kanalizací, zásobování pitnou vodou, čištění a odvádění odpadních vod. Tato koncepce obsahuje též vyhodnocení stávajícího stavu, návrh řešení do budoucna, kalkulaci nákladů na realizaci staveb a časový horizont realizace. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Orientační výše investičních nákladů na jednotlivé stavby či rekonstrukce je stanovena Metodickým pokynem Ministerstva zemědělství č. 14000/2020-MZE-15132-1 s účinností od 24.9.2020, skutečné náklady na údržbu či vybudování vodohospodářské infrastruktury se pak odvíjejí od nabídek jednotlivých stavebních firem v rámci výběrových řízení.

PRVKÚK je základním koncepčním dokumentem, který je jedním z podkladů pro zpracování nebo aktualizaci územního plánu obce a také zdrojovým a stěžejním dokumentem v případě žádostí obcí o dotace. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Problematika řešení situace a stavu vodohospodářské infrastruktury je odvislá na rozhodnutí zastupitelstva obce o aktivním, či pasivním přístupu k řešení tohoto problému. Pokud tuto problematiku obec řeší aktivním způsobem, čerpá také z právě již zmiňovaného koncepčního dokumentu PRVKÚK, v opačném případě je situace řešena individuálním přístupem jednotlivých obyvatel, avšak za předpokladu daného právního a ekonomického prostředí vytvořeného obcí, tzn. na základě vydaných obecně závazných vyhlášek, či možností poskytnutí dotací občanům z obecního, krajského, nebo státního rozpočtu. Kromě aktivní, nebo pasivní role obce může do řešení stavu vodohospodářské infrastruktury v obci vstoupit jiný subjekt, kterým je zpravidla dobrovolný svazek obcí nebo společnost, která se zabývá budováním této infrastruktury v obcích včetně jejího provozování, přičemž obec jako taková je v tomto procesu zainteresována pouze v rámci spolufinancování. Tento způsob s sebou nese jak pozitivní, tak negativní aspekty, a to v tom ohledu, že obec se sice nezabývá problémy spojenými se zajišťováním výstavby, správou a údržbou těchto staveb, nicméně je pak ale závislá na pravidlech daného subjektu, zejména pak na výši vodného a stočného. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Aby mohla obec správně a objektivně posoudit a rozhodnout se, k jaké variantě přístupu k řešení problematiky vodohospodářské infrastruktury v obci se přikloní, je více než vhodné variantní zpracování tzv. technicko-ekonomické studie, která by měla obsahovat možná řešení, míru technické a ekonomické náročnosti, rozpočet investice, odpovídající dotační titul pro možnost spolufinancování, výše podílu spolufinancování a také rozpočet nákladů na následný provoz této infrastruktury. Na základě vypracované studie obec zpravidla zvolí ekonomicky nejvýhodnější variantu, porovná jí s koncepcí PRVKÚK stanovenou v kartě obce a zajistí vzájemný soulad všech koncepčně plánovacích dokumentů. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Následně může obec zahájit proces přípravy žádosti o dotaci, projekčních prací a financování, který je vhodný co nejvíce přizpůsobit danému dotačnímu titulu s cílem maximalizace získaných finančních prostředků, nebo se rozhodnout pro individuální řešení. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

Dotace poskytované Krajskými úřady zahrnují do uznatelných nákladů i zpracování projektové dokumentace, problémem je ale fakt, že v okamžiku podání žádosti již musí být projekt ve většině případů zpracován. Způsobem, jak tento problém vyřešit, je předfinancování, dohoda se zpracovatelem projektové dokumentace z hlediska platebních podmínek, průběžné financování. Krajský úřad Středočeského kraje poskytuje podporu prostřednictvím „Programu 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do 2000 obyvatel ze Středočeského Fondu obnovy venkova“. Dotace z krajského rozpočtu se pohybuje od 50 000 Kč do 200 000 Kč v závislosti na počtu obyvatel obce, kdy rozhodný okamžik je 1. leden roku 2021. Minimální spoluúčast žadatele je stanovena na 15 % z celkových uznatelných nákladů projektu, kterou je nutno při čerpání dotace dodržet, maximální výše dotace je tedy 85 % z celkových uznatelných nákladů projektu. (KÚSK, 2021)

Garantem pro národní dotační tituly je Ministerstvo zemědělství. Jedná se především o národní programy 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“, 129 420 – „Podpora odkupu a scelování infrastruktury vodovodů a kanalizací“. (MZE, 2021)

Programy jsou určeny pro obce, svazky obcí a vodohospodářské společnosti s více než 90 % kapitálovým podílem obcí. Předkládání žádostí, včetně termínů a podmínek, je vyhlášováno prostřednictvím jednotlivých výzev. (MZE, 2021)

Pro účely odkupu vlastnických práv k vodovodům a kanalizacím a za účelem dosažení scelení majetku a převedení vlastnických práv pod kontrolu jednotlivých měst a obcí je v současné době určen podprogram 129 422, který nabízí dotaci ve výši 30 % z nejnižší ceny vzniklé porovnáním pořizovací ceny objektů snížené o % opotřebení, sjednané kupní ceny a ceny majetku stanovené znaleckým posudkem. (MZE, 2021)

K podpoře výstavby vodovodů a kanalizací a k zajištění potřebné vodohospodářské infrastruktury slouží podprogramy 129 302 určen pro výstavbu vodovodů pro veřejnou potřebu k zajištění zásobování pitnou vodou a 129 302 určen k podpoře výstavby kanalizací a ČOV k zajištění zákonné úrovně čištění odpadních vod a odkanalizování obcí.

Na akce v rámci těchto programů je poskytována podpora v kombinaci vlastních zdrojů investora a podpory ze státního rozpočtu v maximální výši 50 milionů Kč. Žadatel o dotaci poskytovanou ze státního rozpočtu může v rámci pevně stanovených pravidel daných podmínkami jednotlivých podprogramů kombinovat podporu i z jiných územně

samosprávných celků do maximální výše 80 % celkových uznatelných nákladů. Podpora ze státního rozpočtu je pro účely budování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu včetně ČOV stanovena na základě počtu trvale hlášených obyvatel v obci vždy ke konci prosince předchozího roku. Výše dotace se pohybuje od 50 % do 70 % celkových uznatelných nákladů. (MZE, 2021)

Dotační prostředky na výstavbu vodohospodářské infrastruktury lze čerpat i prostřednictvím strukturálních fondů EU, Operačního programu životního prostředí řízeného Ministerstvem životního prostředí prostřednictvím Státního fondu životního prostředí. Operační program životního prostředí v prioritní ose 1 - „*Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní*“, oblastech podpory 1.1 – „*Snížení množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod*“ a 1.2 – „*Zajištění dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství*“, podporuje projekty na komplexní výstavbu vodohospodářské infrastruktury, včetně její modernizace a intenzifikace. (OPŽP, 2021)

V současné době není zatím vyhlášena žádná výzva MŽP na realizace projektů vodohospodářské infrastruktury. V minulosti bylo možné čerpat k účelům stanoveným v jednotlivých oblastech podpory finanční prostředky do výše max. 85 % z celkových způsobilých výdajů po odečtení příjmů projektů, které byly odečítány jednorázovou sazbou ve výši 25 %. (OPŽP, 2021). Dotační prostředky jsou poskytovány v rámci schválených projektů na základě žádostí o platbu formou ex ante, ex post, nebo kombinovanou formou. (OPŽP, 2021)

Pro investora to znamená nutnost předfinancování buď z vlastních finančních zdrojů, u obcí se jedná z velké části o finanční prostředky generované daňovými příjmy, které jsou využity buď na přímé financování nebo na splátky úvěru, který je na danou investiční akci sjednán. Dalšími možnostmi jsou například využití finančních prostředků na dofinancování od budoucího provozovatele na základě budoucí provozní smlouvy, investora, který plánuje v obci výstavbu nebo svazku obcí, kterého je, či bude obec členem. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

V případě individuálního řešení se nabízí možnost dofinancování prostřednictvím spoluúčasti majitelů jednotlivých nemovitostí. Nejčastějším způsobem financování obnovy, rozvoje nebo výstavby vodohospodářské infrastruktury v obci je kombinace všech uvedených variant financování. (Jágllová a kol., MŽP, 2009)

4.5 Popis dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření je jednou z kvantitativních metod výzkumu. Při jeho tvorbě je důležitým faktorem správně formulovat a sestavit otázky pro respondenty.

Empirické šetření probíhalo formou dotazníku s uzavřenými, polouzavřenými, otevřenými a multiple-choice otázkami, cíleného na starosty a občany zvolených obcí. Účelem tohoto empirického šetření bylo zjištění, do jaké míry jsou jak starostové, tak občané spokojeni se životem v obci, jaké výhody či nevýhody jim přinesl rozvoj obce v souvislosti se zbudováním obecního vodovodu a splaškové kanalizace a jakým směrem by se dle jejich představ měla obec rozvíjet.

5 Syntetická část - výsledky a diskuse

Tato část diplomové práce shrnuje výsledky realizovaného empirického výzkumu a komparuje je s teoretickými východisky. Vyhodnocení dotazníkového šetření je členěno na starosty a občany obcí, které disponují kompletní vodohospodářskou infrastrukturou a na starosty a občany obcí, kde naopak tato infrastruktura chybí.

Podkapitola věnovaná diskusi poté komparuje vyhodnocení výzkumu s východisky zjištěnými rešerší odborné literatury a dostupných zdrojů a nastiňuje možné aspekty rozdílů v rozvoji zkoumaných obcí.

5.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Vyhodnocení empirického výzkumu slouží k získání informací o spokojenosti starostů a občanů obcí se životem v obci, výhodách či nevýhodách rozvoje obce v souvislosti se zbudováním obecního vodovodu a splaškové kanalizace a směru, kterým by se dle jejich představ měla obec rozvíjet.

Pro realizaci empirického výzkumu byly zvoleny obce Pozdeň, Zichovec, Vraný, Jedomělice, Královice a Klobuky. Dotazníkového šetření se zúčastnili starostové a celkem 104 respondentů zvolených obcí.

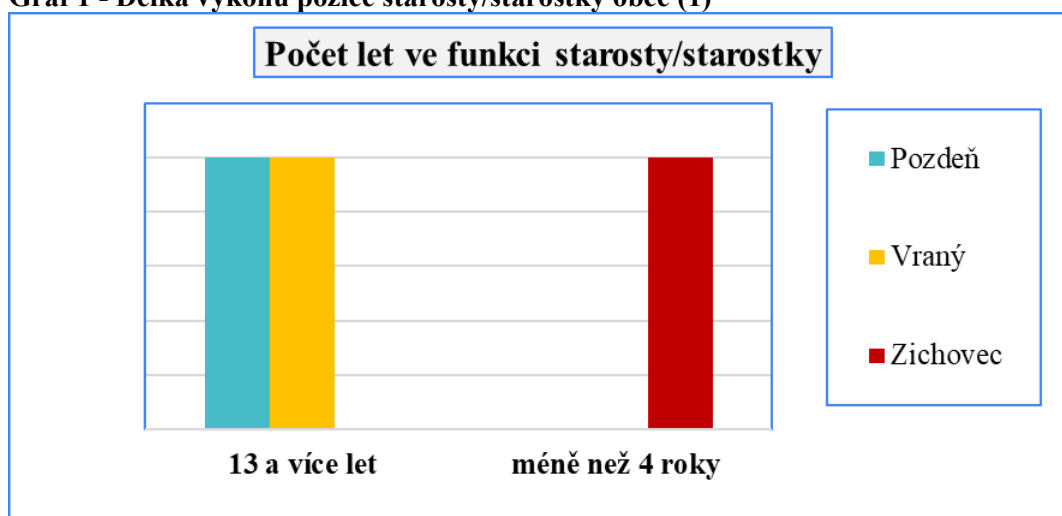
5.1.1 Starostové obcí s vodovodem a splaškovou kanalizací

V rámci empirického výzkumu proběhlo dotazníkové šetření zprostředkované starostům obcí, které disponují jak vodovodem, tak splaškovou kanalizací. Jednalo se o obce Pozdeň, Zichovec a Vraný. Výzkum byl zaměřen na délku vykonávání funkce starosty, občanskou a technickou vybavenost obce, období, ve kterém byla realizována vodohospodářská infrastruktura, spokojenost se současnou vybaveností, rozvojem, rozsahem a kvalitou vybavenosti obce a vlivu vybavenosti obce technickou infrastrukturou na kvalitu života obyvatel obce. V dalších bodech se výzkum zaměřoval na otázky možné nabídky dotačních prostředků a jejich výše v návaznosti na realizaci této infrastruktury, způsoby financování její realizace a dopady na rozvoj obce, které s sebou dobrá vybavenost obce nese. Jedním z cílů šetření bylo také zjistit, jaké investice jsou považovány představiteli obce za prioritní a zda je plánován další rozvoj infrastruktury obce, popřípadě z jakého

důvodu tento rozvoj plánován není včetně otázky závislosti realizace na nabídce finančních prostředků prostřednictvím dotačních titulů.

Pro účely vyhodnocení empirického výzkumu bylo též důležité zjištění délky období, ve kterém jednotliví starostové zastávají pozici ve funkci hlavního představitele Obce. Z obcí, které disponují jak vodovodem, tak splaškovou kanalizací, zastávají tuto pozici dva starostové již více než tři volební období, jedná se o starostku obce Pozdeň a starostu městyse Vraný, prvním volebním obdobím působí na pozici starosty starosta obce Zichovec.

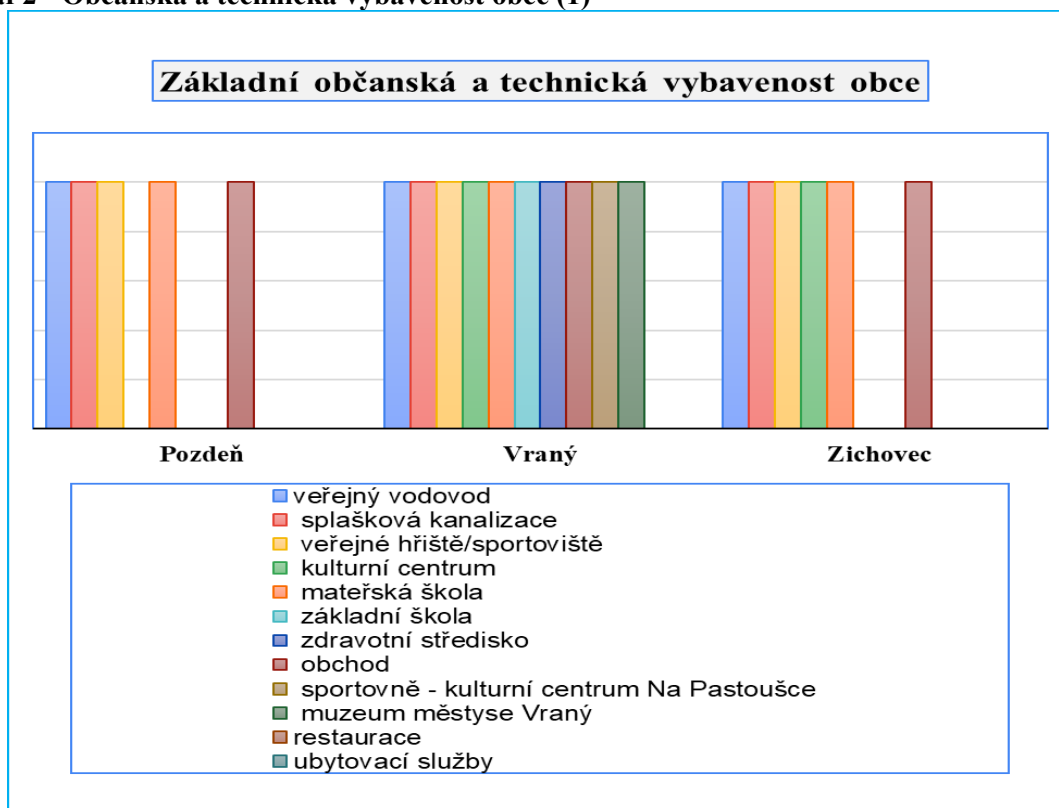
Graf 1 - Délka výkonu pozice starosty/starostky obce (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Jakou občanskou a technickou infrastrukturou daná obec disponuje, zobrazuje následující graf, ze kterého je patrné, že co se celkové vybavenosti obce týče, dominuje městyse Vraný, který kromě restaurace a ubytovacích služeb nabízí svým občanům velmi dobré podmínky k bydlení, životu a trávení volného času v obci. Naopak nejnižší vybavenost ze zkoumaných obcí má obec Pozdeň, která disponuje vodovodem, splaškovou kanalizací, veřejným hřištěm, mateřskou školou a obchodem. Obec Zichovec je oproti obci Pozdeň navíc vybavena kulturním centrem, které může být pro občany dobrým místem k realizaci různých společenských a kulturních aktivit.

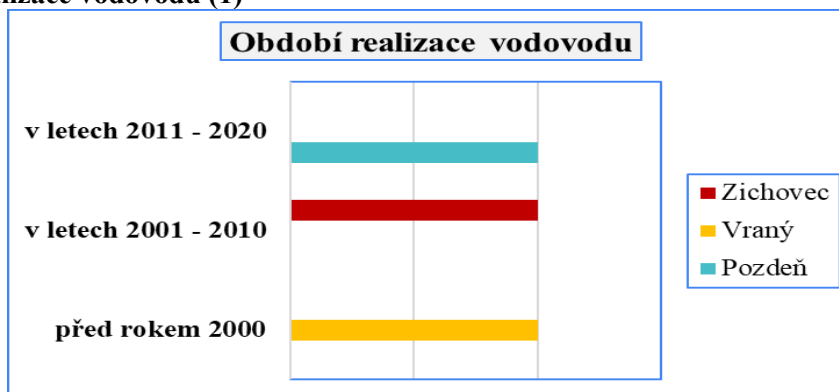
Graf 2 - Občanská a technická vybavenost obce (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Základní technická vybavenost byla v jednotlivých obcích realizována v různých časových obdobích. Zásobování obyvatelstva pitnou vodou bylo prostřednictvím vodovodu pro veřejnou potřebu realizováno nejdříve v městyse Vraný, a to již před více než dvaceti lety, obec Zichovec disponuje vodovodem již více než deset let a obec Pozdeň řešila zásobování svých obyvatel pitnou vodou v posledních deseti letech.

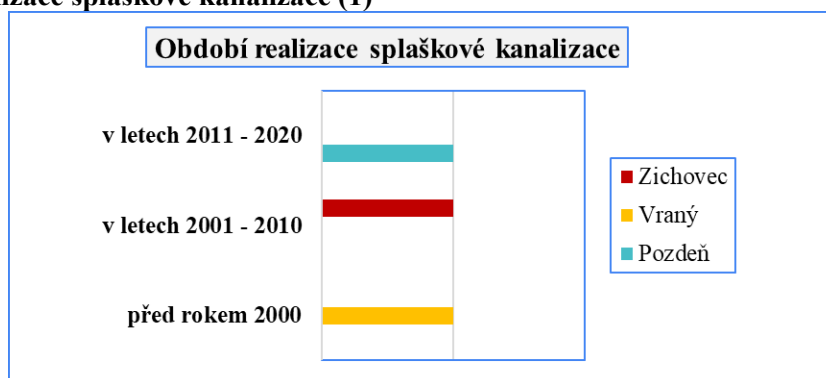
Graf 3 - Realizace vodovodu (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Podobná situace, jako u budování veřejné vodovodní sítě, nastala u realizace stavby splaškové kanalizace. Délka období, kdy je v dané obci k dispozici splašková kanalizace, se u jednotlivých obcí liší. Nejdéle odvádí a čistí splaškové vody z jednotlivých staveb pro bydlení a výrobu městys Vraný, a to již přes dvacet let, více než deset let je tomu tak u obce Zichovec a obec Pozdeň realizovala dostavbu splaškové kanalizace s centrální ČOV teprve v nedávné době.

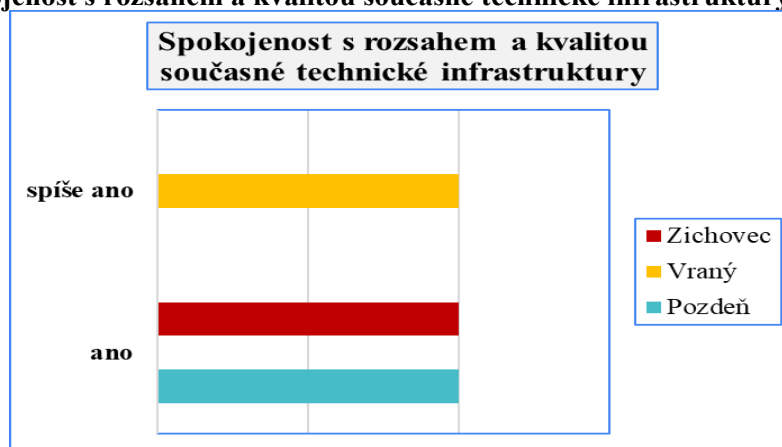
Graf 4 - Realizace splaškové kanalizace (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Co se týče spokojenosti starostů obcí s rozsahem a kvalitou současné technické infrastruktury, převažuje buď naprostá spokojenost, nebo spokojenost.

Graf 5 - Spokojenost s rozsahem a kvalitou současné technické infrastruktury (1)

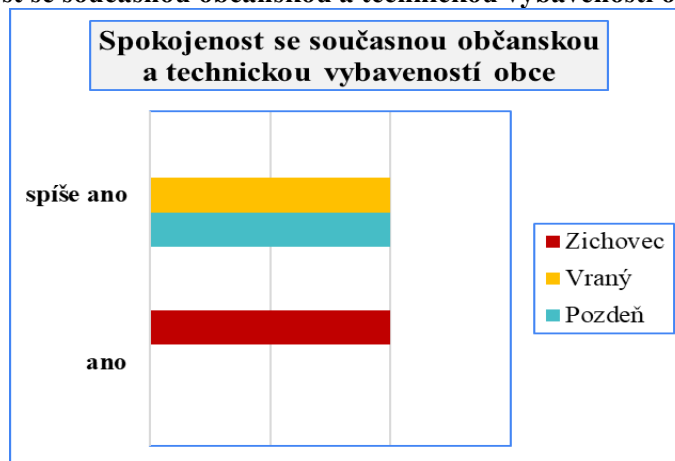


Zdroj: zpracováno autorkou

Naprostou spokojenost se současnou občanskou a technickou vybaveností obce vyjadřuje starosta obce Zichovec, starostové obcí Vraný a Pozdeň jsou spíše spokojeni a

svým vyjádřením sledávají možnost dalšího rozvoje a vylepšení vybavenosti obce za potenciálně možnou.

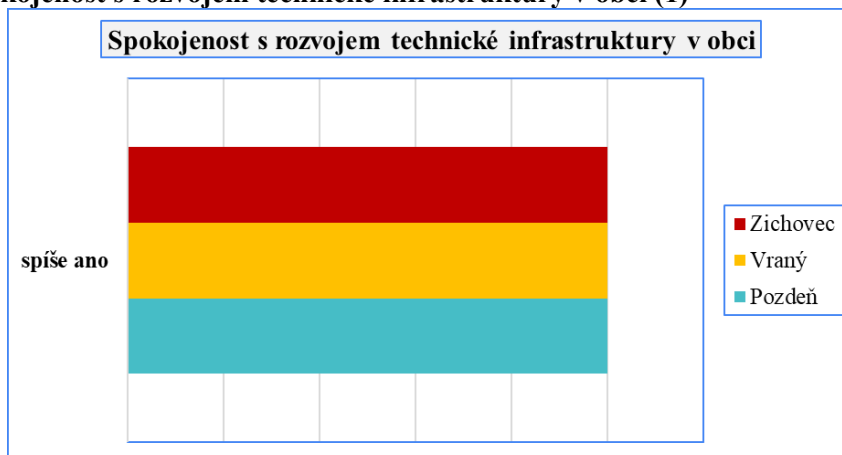
Graf 6 - Spokojenost se současnou občanskou a technickou vybaveností obce (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Celkový rozvoj vybavenosti obce technickou infrastrukturou sledávají starostové všech zkoumaných obcí, které disponují jak vodovodem, tak splaškovou kanalizací, za spíše uspokojivý, a tudíž ponechávají prostor k postupnému možnému vylepšování.

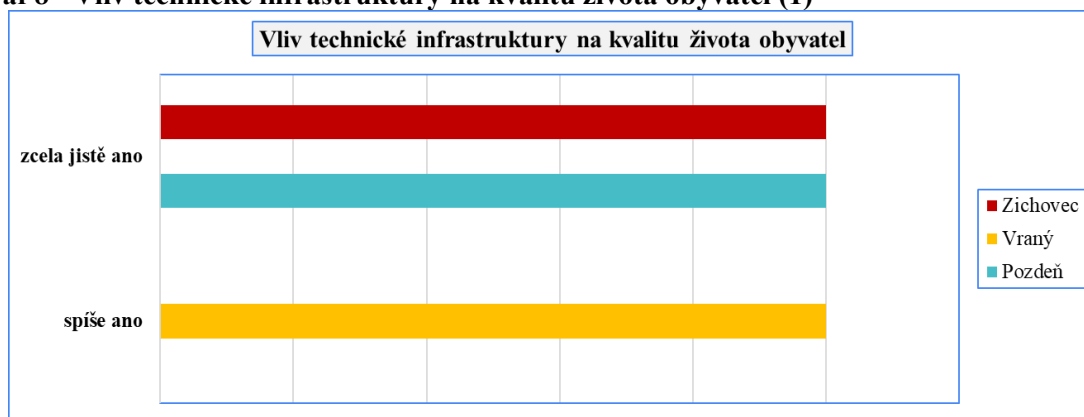
Graf 7 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Jedním z mnoha poslání představitel obce je snaha o zkvalitňování života obyvatel obce. Podporou a aktivním řešením rozvoje technické infrastruktury zcela jistě dochází k ovlivnění života místních obyvatel. Míra tohoto vlivu se může lišit v návaznosti na konkrétní situace.

Graf 8 - Vliv technické infrastruktury na kvalitu života obyvatel (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Důležitým faktorem pro rozhodování v oblasti budování technické infrastruktury je zejména nabídka finančních prostředků, kterými vzniká možnost spolufinancování těchto investic. Názory na dostatečnost dotačních titulů se různí, což může být způsobeno provázaností jednotlivých záměrů a podmínek, za kterých jsou finanční prostředky poskytovány. Starostové obcí Pozdeň a Zichovec shledávají nabídku dotačních titulů na realizaci technické infrastruktury jako dostačující, naopak starosta městyse Vraný považuje tuto nabídku za nedostatečnou.

Graf 9 - Dostatečnost nabídky dotací na realizaci technické infrastruktury (1)

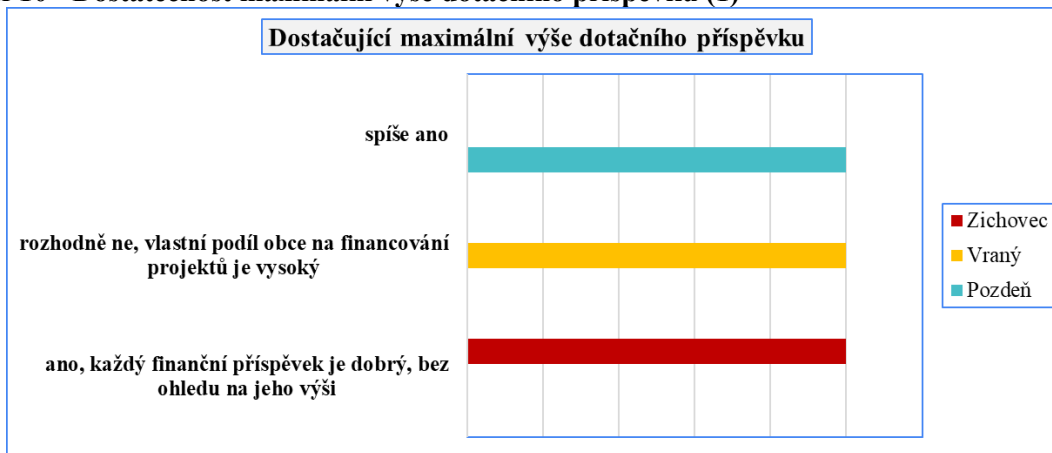


Zdroj: zpracováno autorkou

Podobný názor, jako u dostatečnosti nabídky dotačních titulů, zastávají starostové obcí s kompletní vodohospodářskou infrastrukturou v otázce dostatečnosti maximální výše dotačního příspěvku. Zatímco starosta obce Zichovec považuje každý finanční příspěvek za dobrý, bez ohledu na jeho výši, starosta městyse Vraný shledává podíl obce na financování

projektů za příliš vysoký. Obec Pozdeň považuje maximální výši dotačního příspěvku za spíše dostačující.

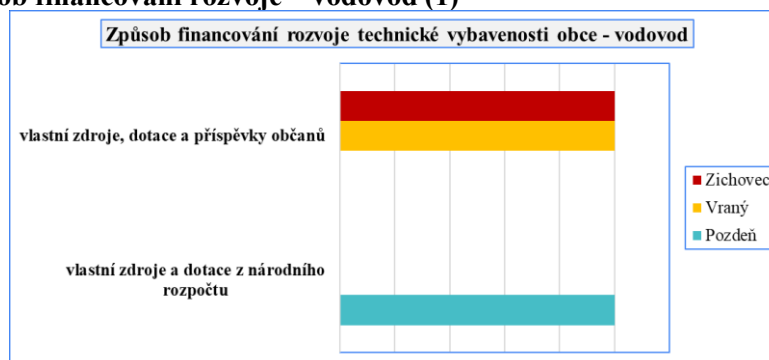
Graf 10 - Dostatečnost maximální výše dotačního příspěvku (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Realizace a způsob financování probíhají v jednotlivých obcích různými způsoby, Obec Pozdeň realizovala stavbu vodovodu pro veřejnou potřebu z vlastních zdrojů a dotačních prostředků poskytovaných prostřednictvím národních rozpočtů. Obce Zichovec a Vraný využila kombinace vlastních zdrojů, dotačních prostředků a příspěvků občanů.

Graf 11 - Způsob financování rozvoje – vodovod (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Stejný způsob financování stavby splaškové kanalizace jako u stavby vodovodu pro veřejnou potřebu zvolila pouze obec Zichovec, Městys Vraný a Obec Pozdeň financovaly tyto investiční akce z vlastních zdrojů a finančních prostředků z národního rozpočtu.

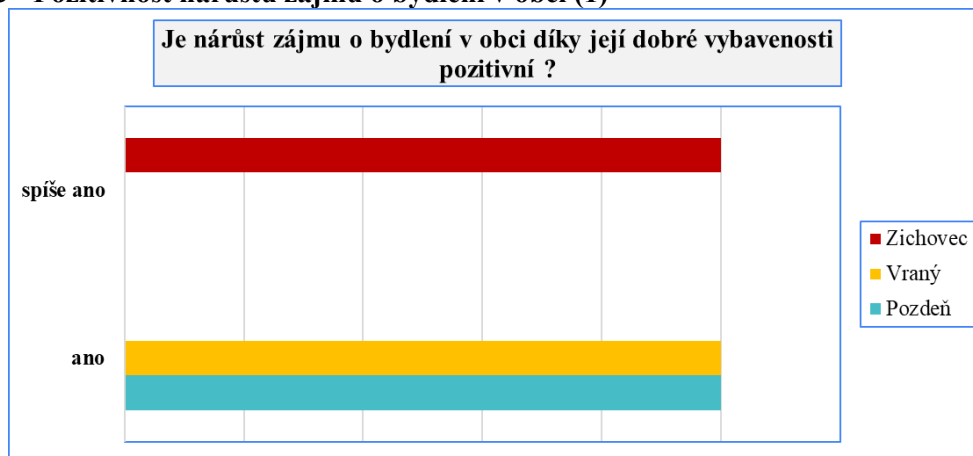
Graf 12 - Způsob financování rozvoje - splašková kanalizace (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Cílem snahy o zlepšování podmínek k bydlení na území obce je dozajista zvýšení zájmu o bydlení v obci. Dobrá nebo velmi dobrá vybavenost obce ještě ale neznamená pozitivní nárůst zájmu o bydlení v obci, nicméně všichni starostové se shodli na tom, že nárůst zájmu o bydlení v obci díky její dobré občanské a technické vybavenosti je spíše pozitivní, či pozitivní.

Graf 13 - Pozitivnost nárůstu zájmu o bydlení v obci (1)

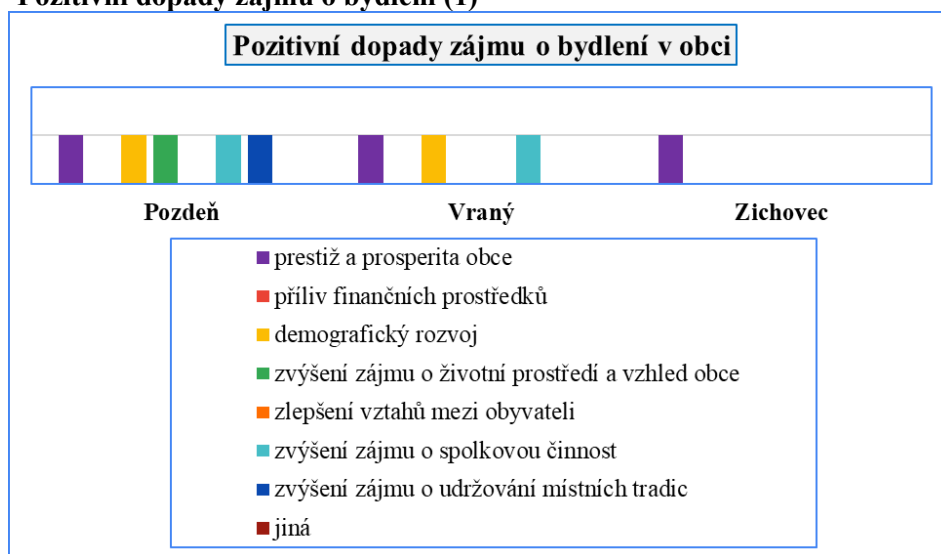


Zdroj: zpracováno autorkou

Zájem o bydlení v obci s dobrou, či velmi dobrou občanskou a technickou vybaveností generuje dopady na životy stávajících obyvatel. Starostové všech tří obcí, které touto vybaveností disponují, vidí tyto dopady jako pozitivní. V obci Pozdeň se jedná hlavně o zvýšení prestiže a prosperity obce, zlepšení demografického vývoje, zvýšení zájmu

obyvatel o životní prostředí a vzhled obce, zvýšení zájmu místních obyvatel o spolkovou činnost a zvýšení zájmu o udržování místních tradic. Starosta Městyse Vraný shledává pozitivními dopady zvýšení prestiže a prosperity obce, zlepšení demografického vývoje a zvýšení zájmu o spolkovou činnost. Zvýšení prestiže a prosperity obce shledává starosta Obce Zichovec jediným pozitivním faktorem odrážejícím skutečnost nárůstu zájmu o bydlení v obci.

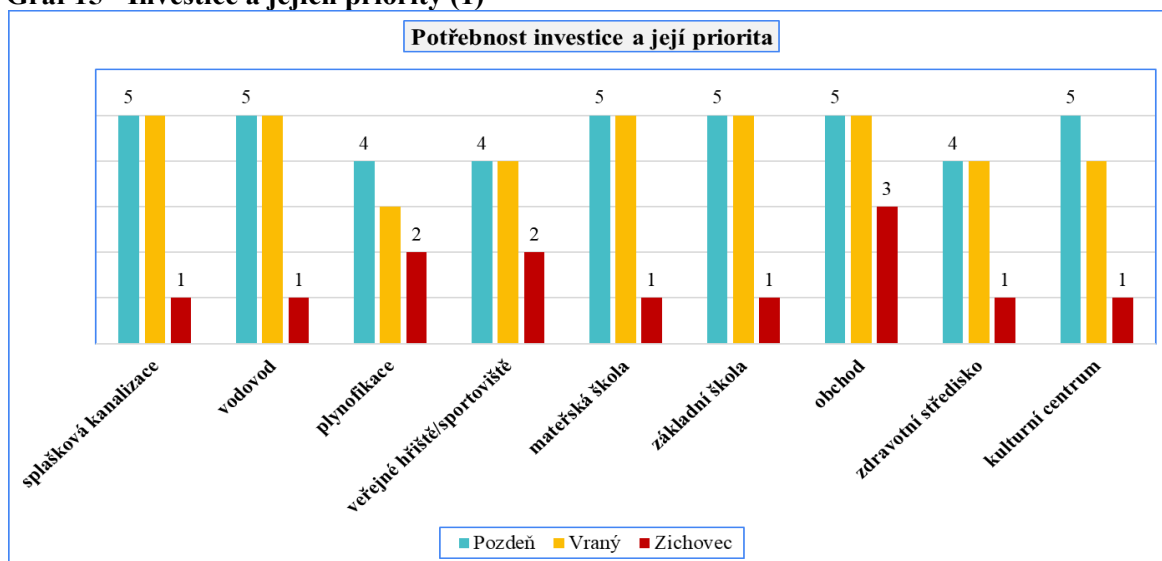
Graf 14 - Pozitivní dopady zájmu o bydlení (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Na základě obcí stanovené strategie rozvoje, schváleného územního plánu a plánu rozvoje vodovodů a kanalizací jsou stanoveny prioritní oblasti, či prioritní projekty v akčních plánech jednotlivých obcí. Prioritními investicemi se kromě obce Zichovec stala nejvíce vodohospodářská infrastruktura (vodovod a splašková kanalizace), mateřská a základní škola, obchod a kulturní centrum, následovala plynofikace, veřejné hřiště, či sportoviště a kulturní centrum. Pro obec Zichovec je nejvíce potřebnou investicí z hlediska priorit obchod a následuje veřejné hřiště či sportoviště a plynofikace obce.

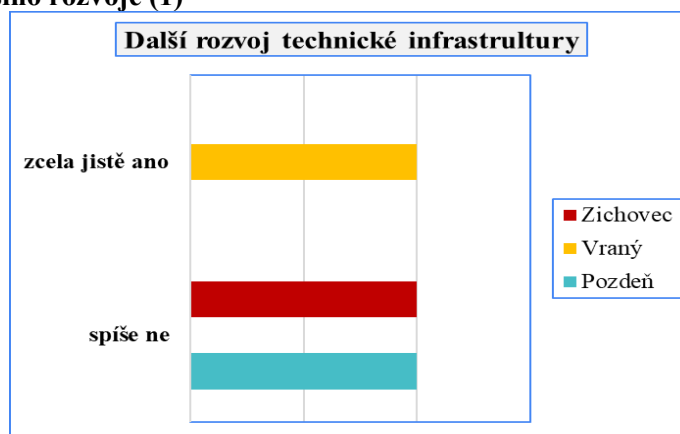
Graf 15 - Investice a jejich priority (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Z hlediska dalšího možného rozvoje technické infrastruktury je investice plánována pouze Městysem Vraný, Obec Pozdeň ani Obec Zichovec další investice do rozvoje technické infrastruktury neplánují.

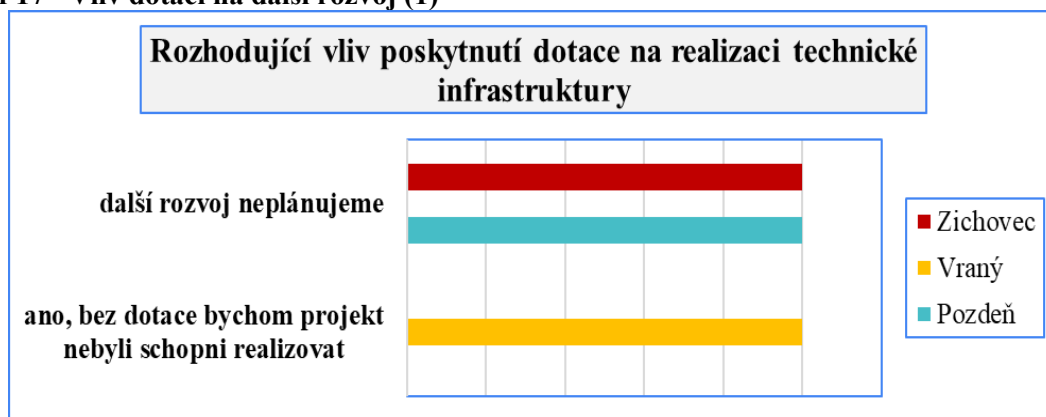
Graf 16 - Plán dalšího rozvoje (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Vzhledem k tomu, že většina investičních akcí je obcemi realizována prostřednictvím spolufinancování z krajských a národních rozpočtů a strukturálních fondů, je pro obce, které plánují realizaci technické infrastruktury, rozhodujícím faktorem právě poskytnutí dotace, bez které by projekty nebyly schopny realizovat.

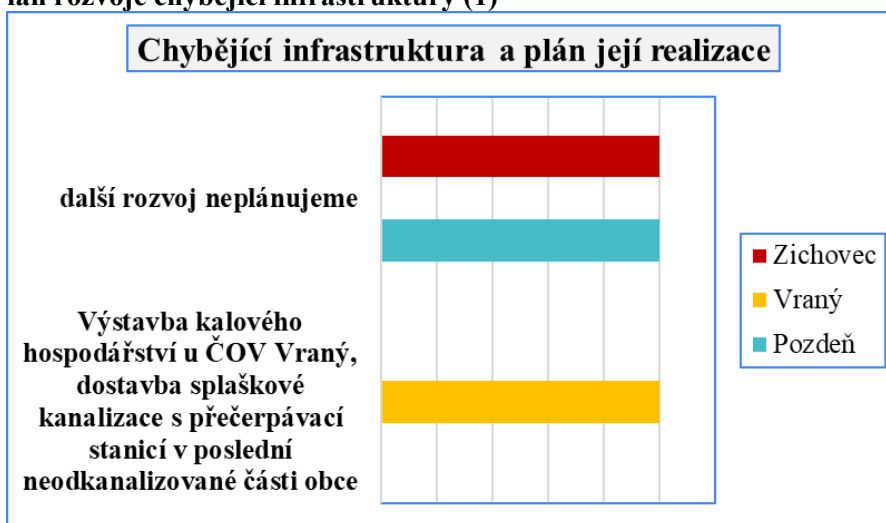
Graf 17 - Vliv dotací na další rozvoj (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Městys Vraný plánuje realizovat dostavbu sítě splaškové kanalizace a pro zefektivnění nakládání s kaly i dostavbu kalového hospodářství u obecní ČOV. Nicméně, jak už bylo předesláno, investice je závislá na poskytnutí finančního příspěvku. Ostatní dvě obce další rozvoj, popřípadě rozšíření či intenzifikaci, neplánují.

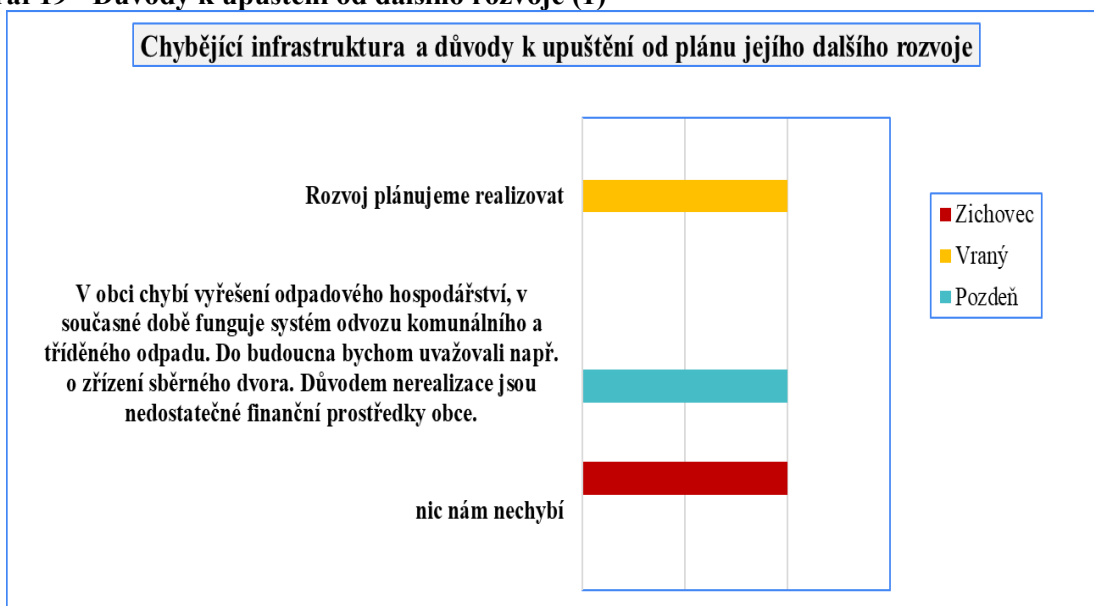
Graf 18 - Plán rozvoje chybějící infrastruktury (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Důvodem k prozatímnímu upuštění od dalšího rozvoje vybavenosti obce je ve valné většině nedostatek finančních prostředků i s ohledem na podíl případného spolufinancování, nebo spokojenost se současným stavem.

Graf 19 - Důvody k upuštění od dalšího rozvoje (1)

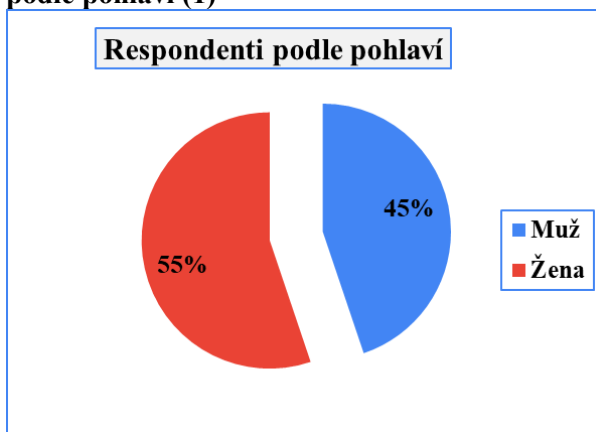


Zdroj: zpracováno autorkou

5.1.2 Občané obcí s vodovodem a splaškovou kanalizací

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 58 respondentů z obcí Pozdeň, Zichovec a Vraný. Z respondentů obcí, které disponují kompletní vodohospodářskou infrastrukturou, bylo 55 % žen a 45 % mužů.

Graf 20 - Respondenti podle pohlaví (1)

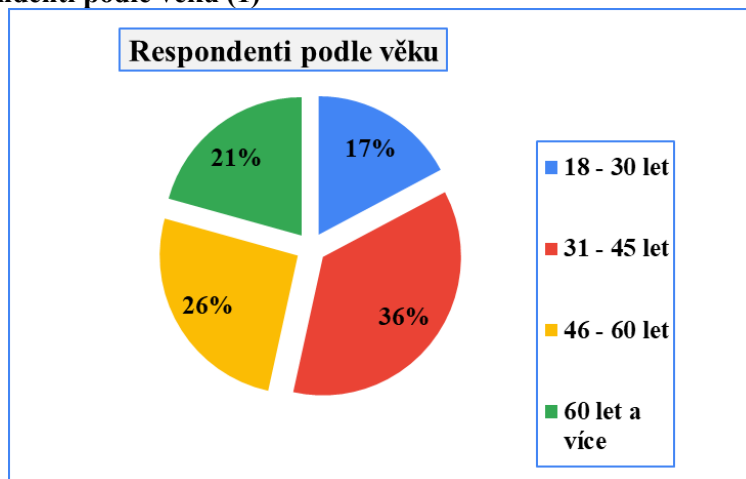


Zdroj: zpracováno autorkou

Empirický výzkum nejvíce oslovil respondenty ve věkové skupině 31 – 45 let, následovala věková skupina občanů 46 – 60 let a v nejmenším poměru se šetření zúčastnily

věkové skupiny nejmladších a nejstarších občanů obcí s kompletní vodohospodářskou infrastrukturou.

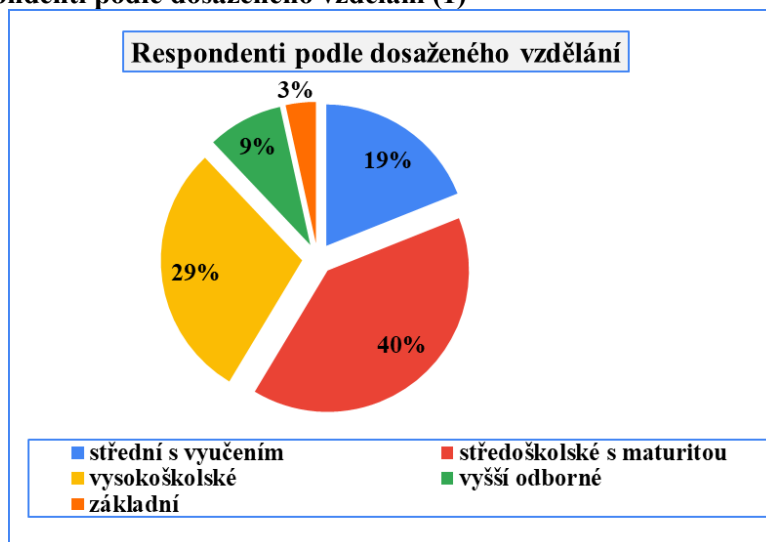
Graf 21 - Respondenti podle věku (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Největší procento respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, byli občané s dokončeným středoškolským vzděláním s maturitou, následovali respondenti s vysokoškolským vzděláním a středním vzděláním s vyučením. Nejmenší zastoupení respondentů, s ohledem na dosažené vzdělání, byli občané se základním a vyšším odborným vzděláním.

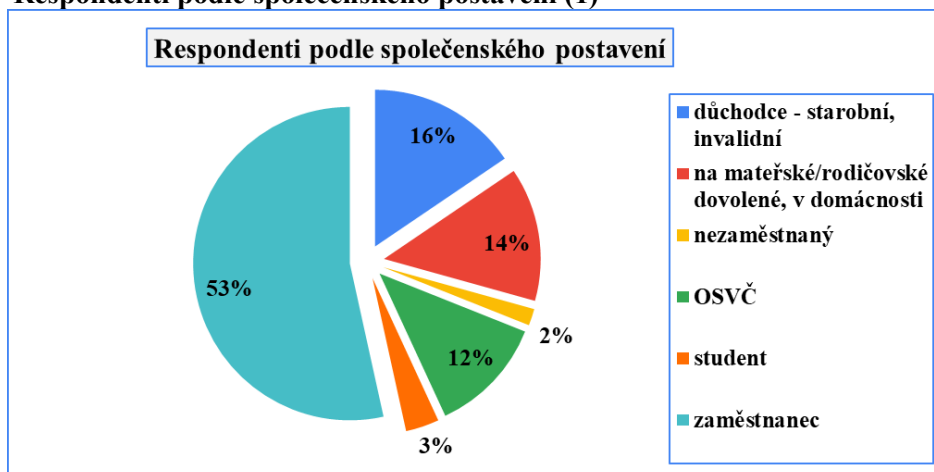
Graf 22 - Respondenti podle dosaženého vzdělání (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Přes padesát procent občanů, kteří absolvovali empirický výzkum, jsou v zaměstnaneckém poměru, zhruba kolem patnácti procent respondentů jsou skupiny buď osob v důchodu, na mateřské či rodičovské dovolené, nebo osoby samostatně výdělečně činné. Nejmenší procentuální podíl na výzkumu měli studenti a nezaměstnaní.

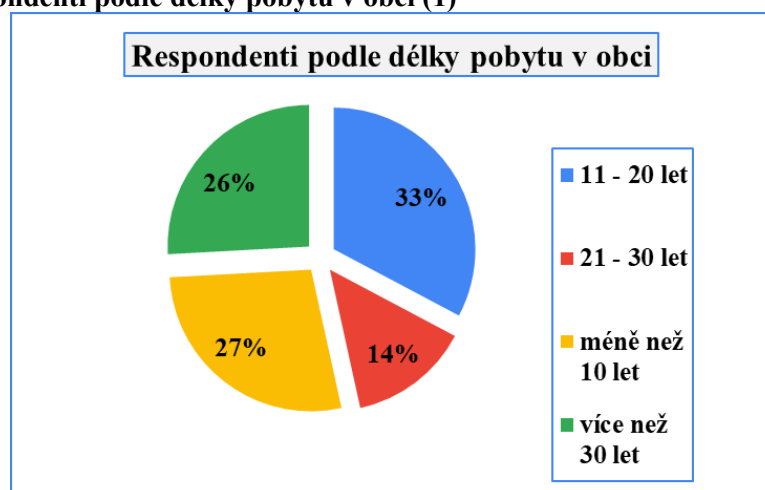
Graf 23 - Respondenti podle společenského postavení (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Z obcí, které jsou vybaveny kompletní vodohospodářskou infrastrukturou, bylo nejvíce odpovědí respondentů bydlících na území obce v rozmezí délky pobytu 11 – 20 let, naopak nejméně respondentů žije na území obce 21 – 30 let.

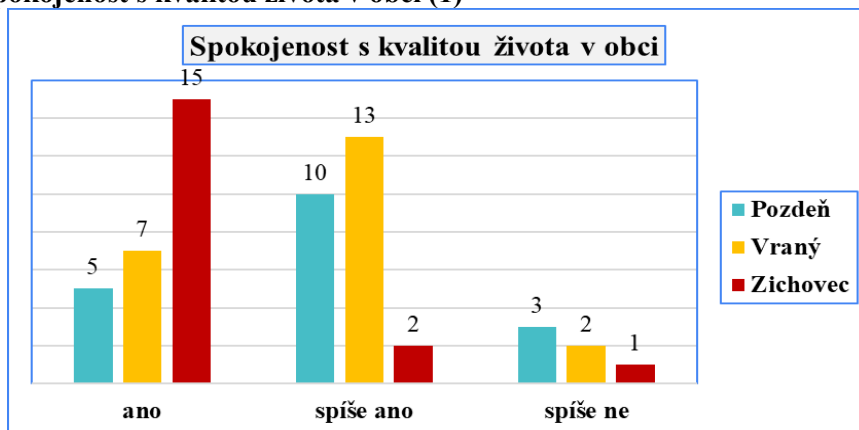
Graf 24 - Respondenti podle délky pobytu v obci (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce spokojenosti s kvalitou života v obci převažovala spíše spokojenost nebo spokojenost. Nespokojených bylo jen zanedbatelné procento. Nejvíce spokojených respondentů s životem v obci byli občané městyse Vraný.

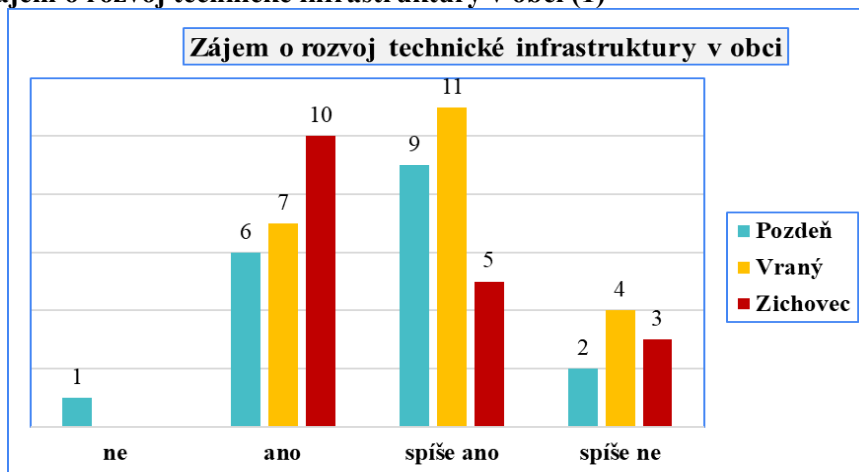
Graf 25 - Spokojenost s kvalitou života v obci (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Rozvoj technické infrastruktury v obci zajímá 48 respondentů, deset respondentů se o otázku rozvoje v obci spíše nezajímá nebo nezajímá vůbec.

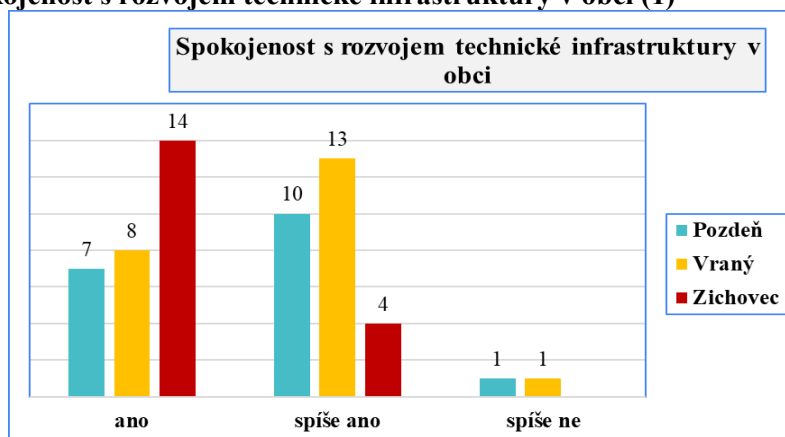
Graf 26 - Zájem o rozvoj technické infrastruktury v obci (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce spokojenosti s rozvojem technické infrastruktury v obci je valná většina obyvatel zkoumaných obcí spíše spokojená nebo spokojená, pouze dva respondenti z obcí Vraný a Pozdeň vyjadřují spíše nespokojenost se současnou situací tohoto rozvoje.

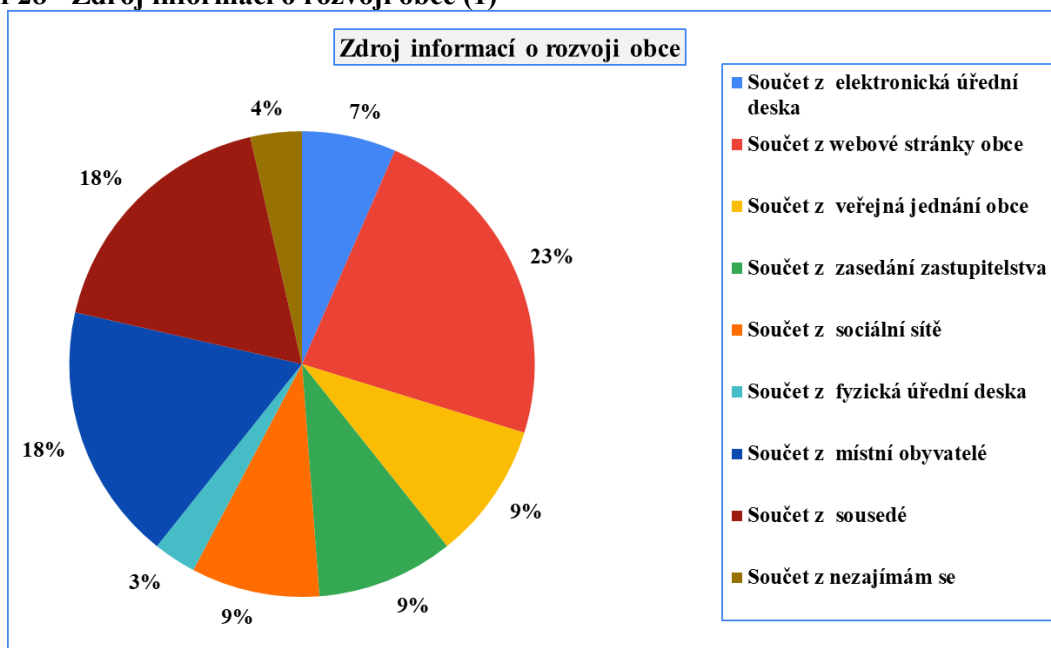
Graf 27 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Respondenti obcí, ve kterých je kompletní vodohospodářská vybavenost, získávají informace o rozvoji obce nejvíce prostřednictvím webových stránek obcí, od sousedů nebo místních obyvatel. Devět procent respondentů získává tyto informace prostřednictvím sociálních sítí, veřejných jednání obce a zadání zastupitelstev, sedm procent prostřednictvím informací zveřejňovaných na elektronické úřední desce obce. Nejmenší podíl respondentů zúčastněných obcí se dozívá o plánovaném rozvoji díky informacím vyvěšovaným na fyzické úřední desce nebo se o rozvoj obce vůbec nezajímá.

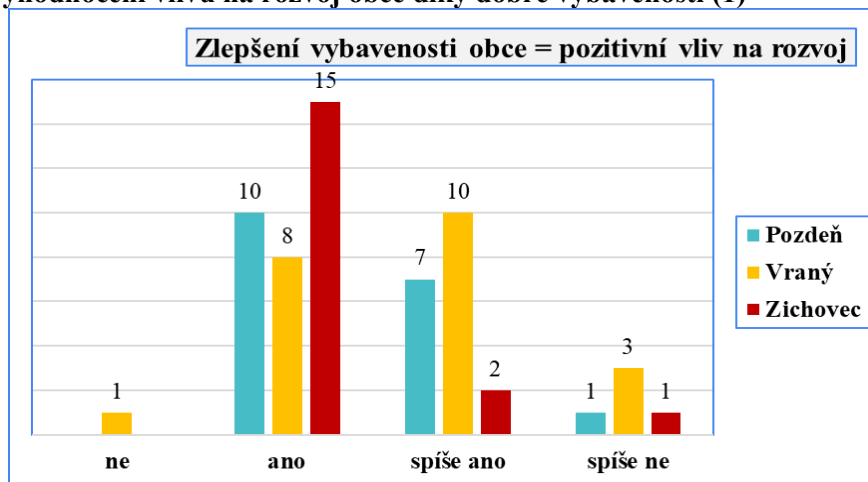
Graf 28 - Zdroj informací o rozvoji obce (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Zlepšení vybavenosti obce je většinou respondentů vnímáno jako pozitivní s ohledem na budoucí rozvoj obce. Negativní postoj zaujímá pouze šest respondentů.

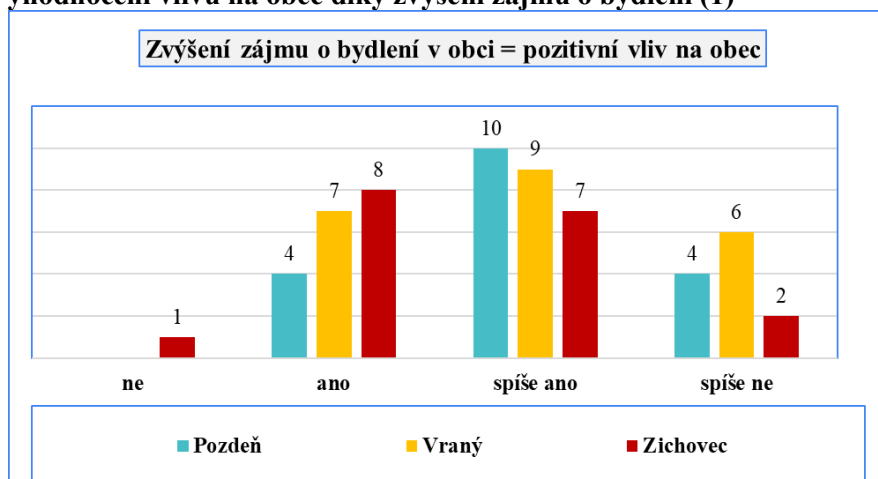
Graf 29 - Vyhodnocení vlivu na rozvoj obce díky dobré vybavenosti (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Vliv zvýšeného zájmu o bydlení v obci díky její dobré vybavenosti vnímá jako spíše pozitivní nebo pozitivní 45 respondentů, nejvíce v městysi Vraný, naopak 13 respondentů ze zkoumaných obcí vnímá tento zájem jako spíše negativní nebo negativní.

Graf 30 - Vyhodnocení vlivu na obec díky zvýšení zájmu o bydlení (1)

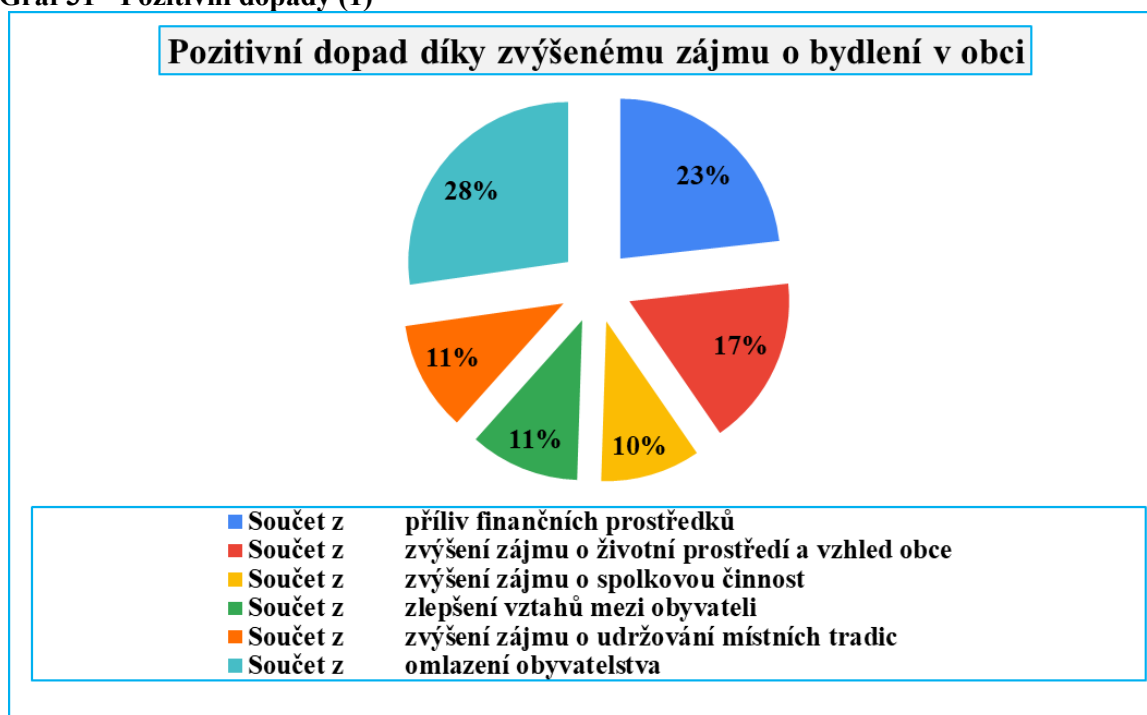


Zdroj: zpracováno autorkou

Pozitivními dopady na rozvoj obce díky zvýšenému zájmu o bydlení v obci sledávají občané zkoumaných obcí především v aspektech omlazení místních obyvatel a přílivu finančních prostředků do obecního rozpočtu. Sedmnáct procent respondentů vidí

pozitivum ve zvýšeném zájmu o životní prostředí v obci, jedenáct procent ve zvýšeném zájmu o udržování místních tradic a zlepšení vztahů mezi obyvateli a nejmenší zastoupení respondentů vnímá pozitivní vliv ve zvýšeném zájmu o provozování spolkové činnosti

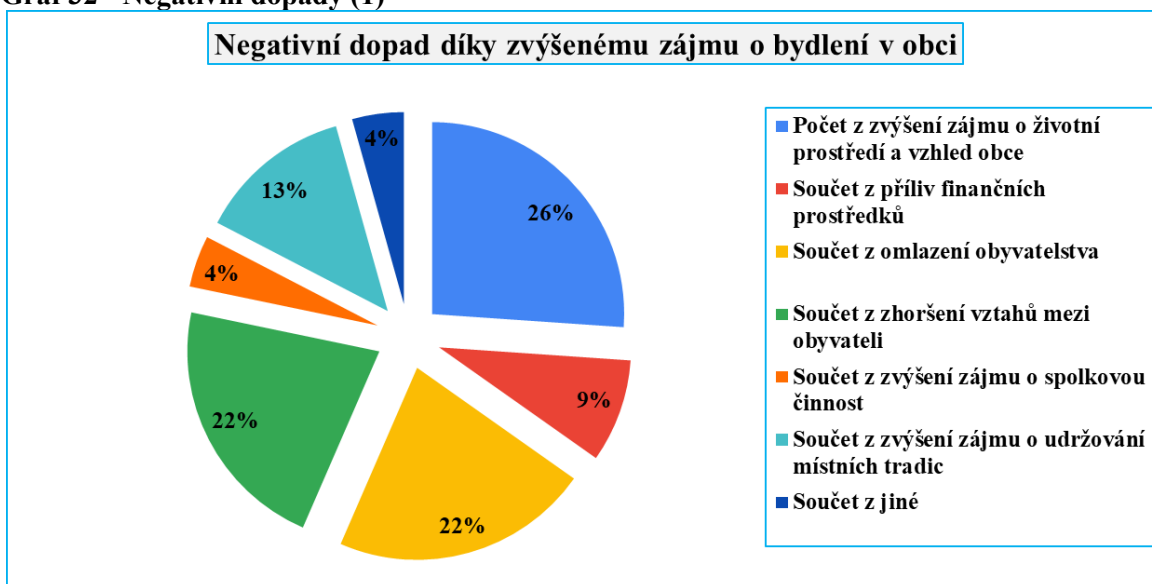
Graf 31 - Pozitivní dopady (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Negativní dopady naopak občané zkoumaných obcí, kteří odpověděli, že vnímají vliv na rozvoj obce díky zvýšenému zájmu o bydlení v ní spíše jako negativní nebo negativní, vidí nejvíce ve zvýšeném zájmu o životní prostředí v obci, ve zhoršení vztahů mezi obyvateli a v omlazení obyvatelstva. Naopak nejméně častým dopadem negativního vlivu byl respondenty uveden zvýšený zájem o spolkovou činnost a například fakt, že obec se stává satelitní aglomerací a pomalu se vytrácí vesnický způsob života.

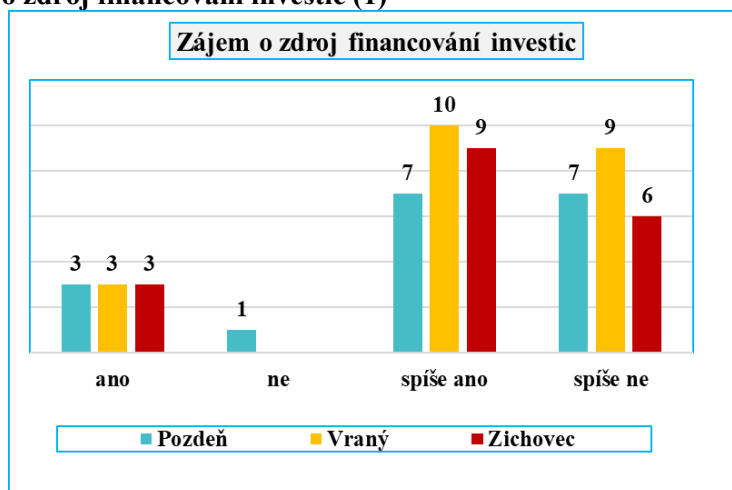
Graf 32 - Negativní dopady (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Větší podíl respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, se zajímá o zdroj financování investic realizovaných obcí, tento zájem spíše neprojevuje nebo tato otázka vůbec nezajímá 23 respondentů v rámci zkoumaných obcí.

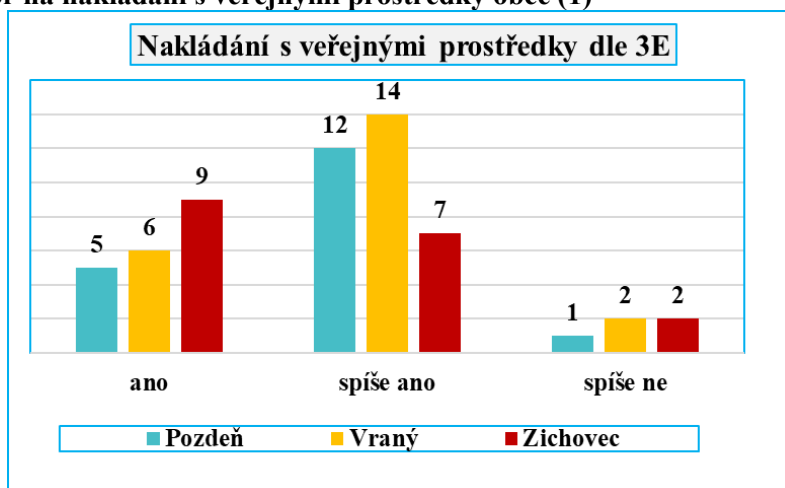
Graf 33 - Zájem o zdroj financování investic (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Většina respondentů v otázce nakládání s veřejnými finančními prostředky obce zastává názor, že obec s těmito finančními prostředky nakládá hospodárně, efektivně a účelně. Pouze pět respondentů uvádí opačný názor.

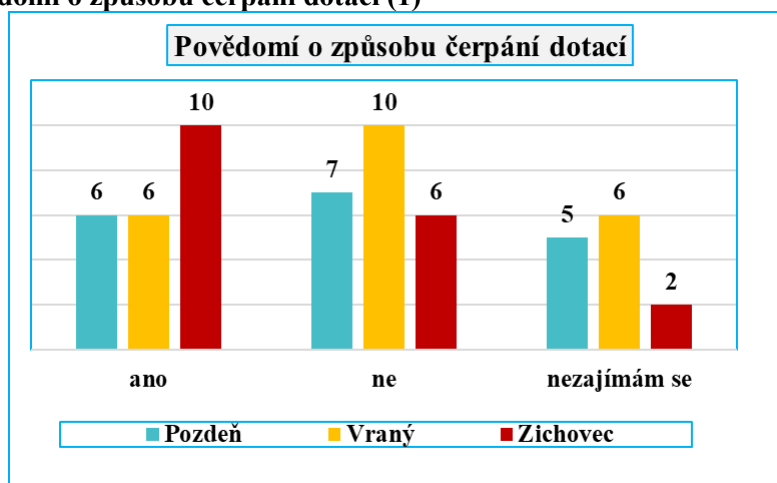
Graf 34 - Názor na nakládání s veřejnými prostředky obce (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce povědomí o způsobu čerpání finančních prostředků na realizaci investic obcemi odpovědělo 36 respondentů, že povědomí o spolufinancování investic nemá, nebo že se o způsob čerpání dotací nezajímá. Dvacet dva respondentů uvedlo, že je způsob čerpání finančních prostředků na realizaci investičních akcí obcí zajímavá.

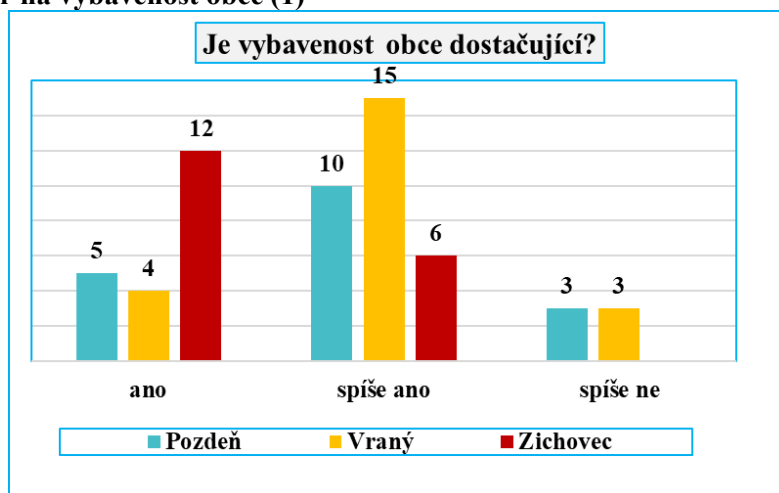
Graf 35 - Povědomí o způsobu čerpání dotací (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Většina respondentů uvádí, že vybavenost obce jak občanskou, tak technickou infrastrukturou je dostačující nebo spíše dostačující, pouze tři obyvatelé obce Pozdeň a tři obyvatelé městyse Vraný nejsou s vybaveností obce spokojeni a shledávají jí spíše nedostatečnou.

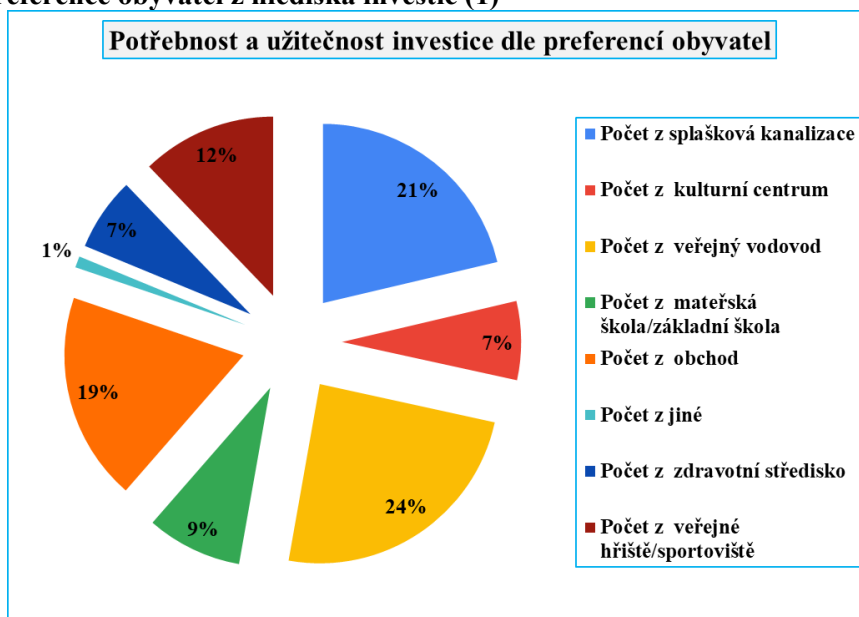
Graf 36 - Názor na vybavenost obce (1)



Zdroj: zpracováno autorkou

Nejvíce preferovanou investicí v rámci občanské a technické vybavenosti obce z hlediska její potřeby a užitečnosti je dle respondentů veřejný vodovod a splašková kanalizace, následně obchod, veřejné hřiště nebo sportoviště a mateřská či základní škola. Nejméně potřebnými a užitečnými investicemi se respondentům jeví kulturní centrum a zdravotní středisko. Jako další potřebnou a užitečnou investici uvedl jeden respondent opravu a vybudování nových chodníků v obci.

Graf 37 - Preference obyvatel z hlediska investic (1)



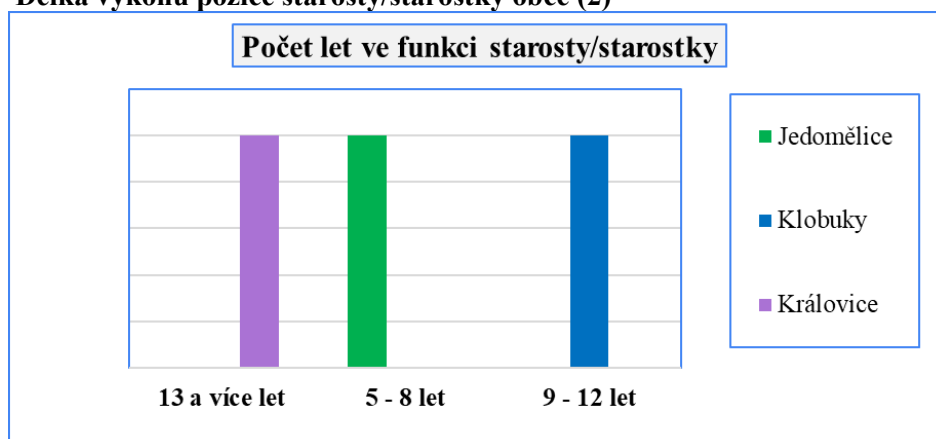
Zdroj: zpracováno autorkou

Závěr dotazníkového šetření byl věnován názoru respondentů na rozvoj obce jako takový a způsob ovlivnění života v dané obci. Většina respondentů uvedla, že na tuto problematiku nemá vyhraněný názor. Z obdržených odpovědí také převládal názor, že je stále co zlepšovat nebo že rozvoj odpovídá vybavenosti. Odpovědi respondentů byly formulovány různým způsobem, ale v podstatě vyzdvihovaly v negativním aspektu názor starousedlíků, kdy se především jednalo o narušování zaběhlého způsobu života, narušování klidu a vztahů mezi obyvateli obce ze strany nově přistěhovaných, nicméně většina respondentů uvádí spíše pozitivní aspekty, například příliv financí, nadstandardní životní podmínky, spokojenost obyvatel, rozrůstání mladých rodin. Písemné vyjádření názoru na rozvoj obce ve své podstatě koresponduje s výsledky vnímání dopadu na obec díky zvýšenému zájmu o bydlení v ní.

5.1.3 Starostové obcí s vodovodem, bez splaškové kanalizace

Dotazníkového šetření se zúčastnil starosta obce Královice, který ve funkci starosty působí již více než tři volební období, starosta obce Jedomělice, který je hlavním představitelem obce druhým volebním obdobím a starostka obce Klobuky, která zastává tuto funkci již třetím volebním obdobím.

Graf 38 - Délka výkonu pozice starosty/starostky obce (2)

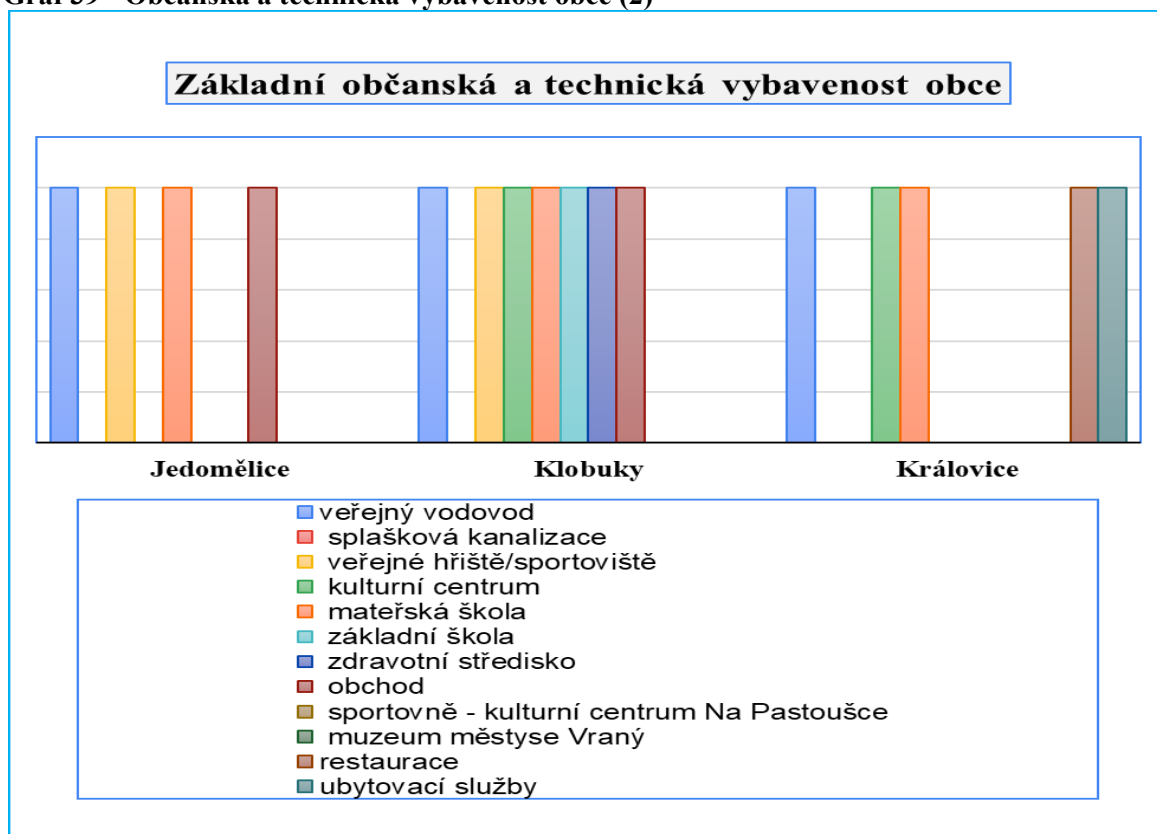


Zdroj: zpracováno autorkou

Nejlepší občanskou vybavenost nabízí svým občanům obec Klobuky, která disponuje kromě mateřské školy i základní školu, obchod, zdravotní středisko, veřejné hřiště, kulturní centrum. Co se týče technické infrastruktury, podařilo se v poslední době dobudovat

i vodovod pro veřejnou potřebu i do všech místních částí Klobuk. Ostatní dvě obce disponují též mateřskou školou a obchodem, v rámci technické vybavenosti vodovodem pro veřejnou potřebu, obec Královice pak navíc ještě kulturním centrem a ubytovacími kapacitami, obec Jedomělice pak veřejným hřištěm, nicméně oproti Klobukům jejich vybavenost trochu zaostává. Tento aspekt může být navázán i na velikost dané obce a jejich místních částí.

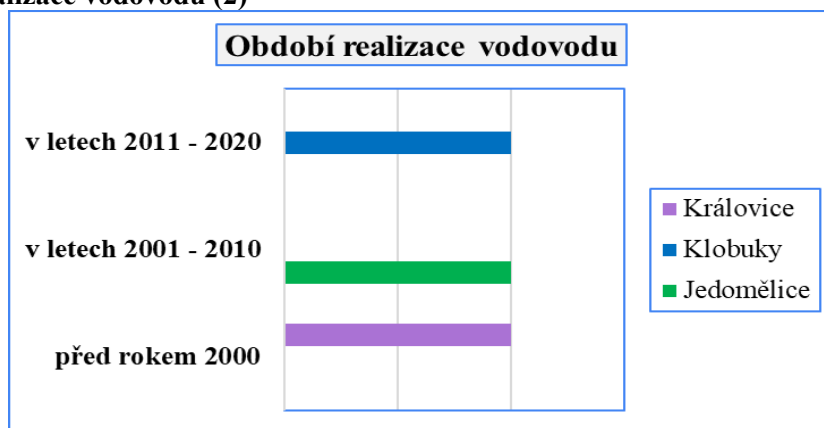
Graf 39 - Občanská a technická vybavenost obce (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Investice do stavby vodovodu pro veřejnou potřebu probíhaly u jednotlivých obcí v různých časových obdobích. Nejdéle jsou občané zásobováni pitnou vodou v obci Královice, kde tato infrastruktura byla vybudována již před více než dvaceti lety, obec Jedomělice disponuje vodovodem více než deset let a obci Klobuky se podařilo dobudovat veřejnou vodovodní síť do všech místních částí teprve v nedávné době.

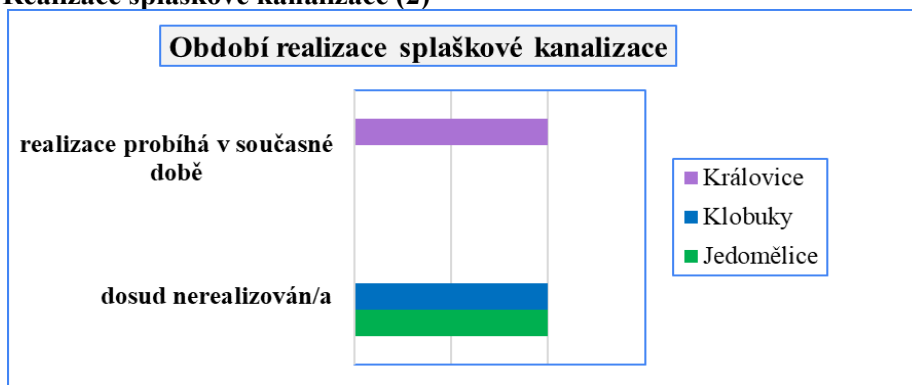
Graf 40 - Realizace vodovodu (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Splašková kanalizace zajišťující odvádění odpadních vod z jednotlivých nemovitostí ve všech třech zkoumaných obcích chybí, nicméně v současné době již probíhá stavba této infrastruktury v obci Královice, v obcích Klobuky a Jedomělice je situace odvádění a čištění odpadních vod prozatím řešeno individuálně.

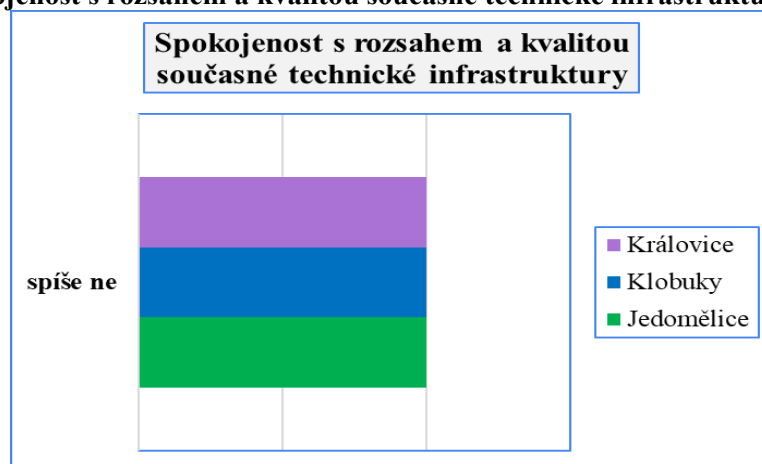
Graf 41 - Realizace splaškové kanalizace (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Starostové všech tří zkoumaných obcí se shodli na názoru, že rozsah a kvalita technické infrastruktury v obci neodpovídá představám, které by splňovaly jejich očekávání.

Graf 42 - Spokojenost s rozsahem a kvalitou současné technické infrastruktury (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Oproti nespokojenosti s rozsahem a kvalitou technické infrastruktury vyjadřují starostové zkoumaných obcí většinou spokojenost se současnou občanskou a technickou vybaveností obce, pouze starosta obce Královice vyjadřuje spíše nespokojenost.

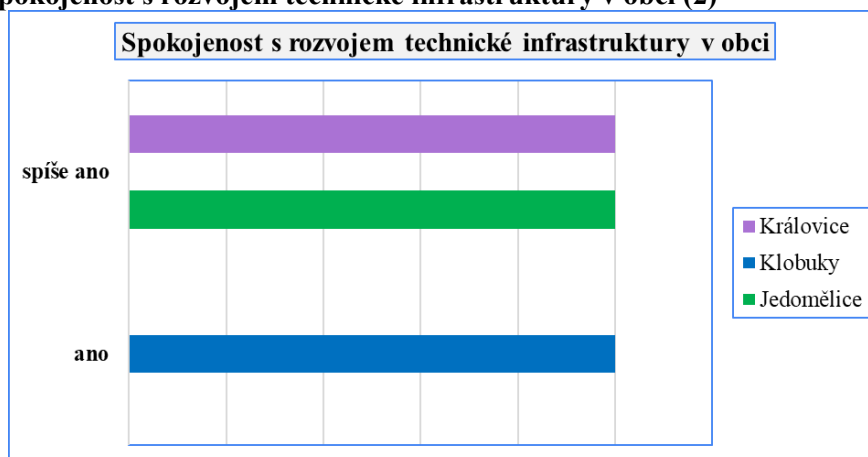
Graf 43 - Spokojenost se současnou občanskou a technickou vybaveností obce (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Pokud se zaměříme na míru spokojenosti s celkovým rozvojem technické infrastruktury v obci, jsou starostové zkoumaných obcí spíše spokojeni, či zcela spokojeni se současným vývojem.

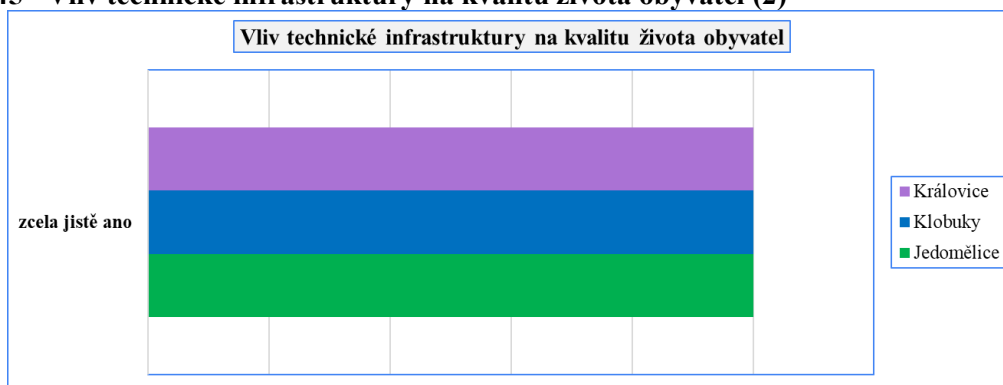
Graf 44 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce vlivu existence technické infrastruktury na život místních obyvatel se starostové zmiňovaných obcí shodují v názoru, že tato skutečnost má zcela jistě vliv na občany obce.

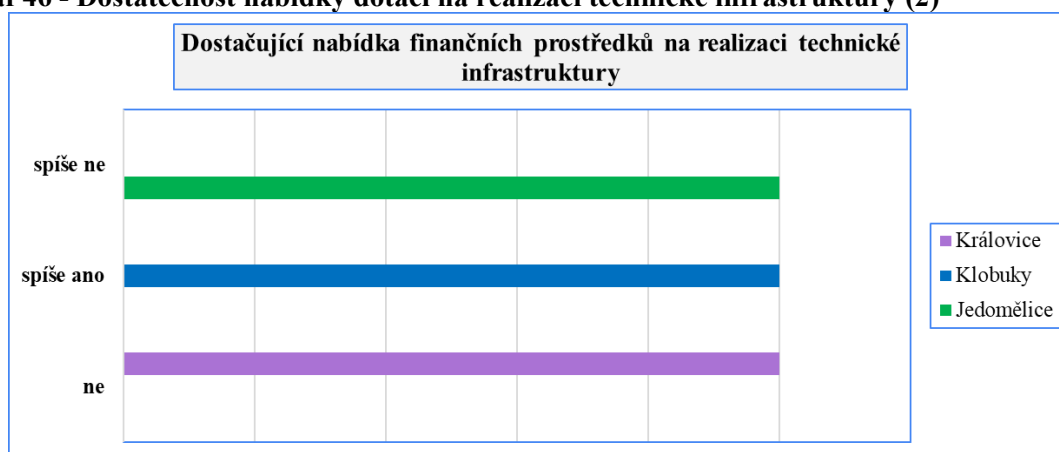
Graf 45 - Vliv technické infrastruktury na kvalitu života obyvatel (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce dostatečnosti nabídky finančních prostředků, v rámci záměrů realizace technické infrastruktury v obcích, se stanoviska představitelů jednotlivých zkoumaných obcí liší. Starosta obce Jedomělice zastává názor, že tato nabídka je spíše nedostačující, starosta obce Královice se domnívá, že nabídka dotací je nedostačující a starostka obce Klobuky naopak zastává názor, že tato nabídka finančních prostředků na spolufinancování investic do staveb technické infrastruktury je spíše dostačující.

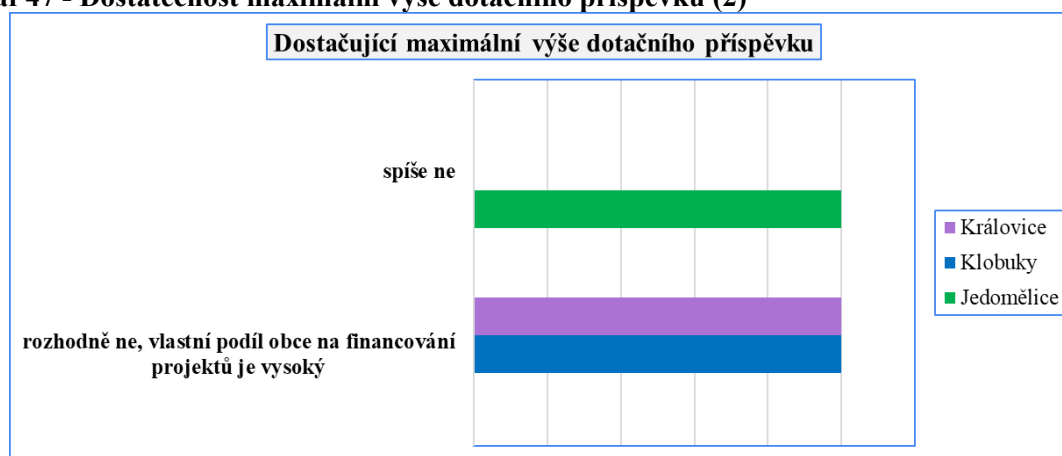
Graf 46 - Dostatečnost nabídky dotací na realizaci technické infrastruktury (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Tak, jak se různí názory starostů jednotlivých zkoumaných obcí na dostatečnost nabídky dotačních titulů, v otázkách výše maximálního dotačního příspěvku se víceméně shodují v tom, že finanční prostředky poskytované obcím v rámci spolufinancování investic jsou spíše nedostačující, nebo dokonce nedostačující z důvodu vysokého podílu vlastních finančních prostředků obce.

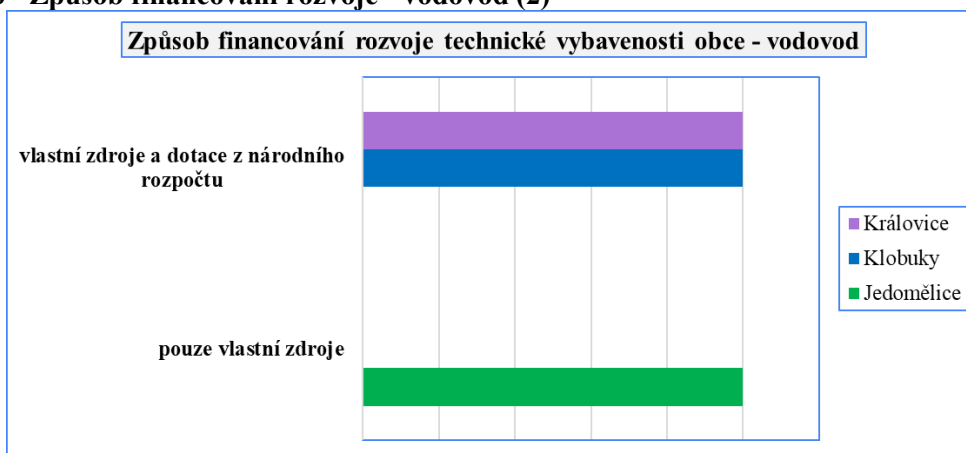
Graf 47 - Dostatečnost maximální výše dotačního příspěvku (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Vodovod pro veřejnou potřebu byl obcemi Klobuky a Královice financován prostřednictvím spolufinancování z obecního a národního rozpočtu. Oproti tomu obec Jedomělice financovala budování vodovodu pouze z vlastních zdrojů.

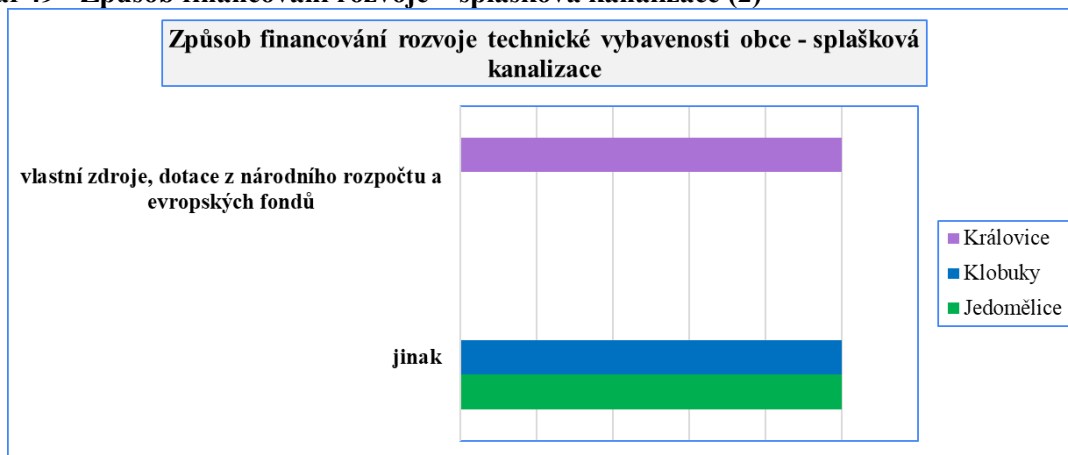
Graf 48 - Způsob financování rozvoje - vodovod (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

S ohledem na to, že v této části jsou vyhodnocovány odpovědi starostů obcí, které nedisponují splaškovou kanalizací, byla následující otázka položena spíše v návaznosti na budoucí vývoj. Obec Královice již v současné době realizuje stavbu obecní splaškové kanalizace s centrální ČOV a její financování probíhá kombinací finančních prostředků obce, dotací z národního rozpočtu a dotací ze strukturálních fondů Evropské unie. Obce Klobuky a Jedomělice zatím realizaci v blízké době neplánují.

Graf 49 - Způsob financování rozvoje – splašková kanalizace (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Starostové všech tří zkoumaných obcí shledávají nárůst zájmu o bydlení v obci díky její dobré občanské a technické vybavenosti pozitivním nebo spíše pozitivním pro další rozvoj obce.

Graf 50 - Pozitivnost nárůstu zájmu o bydlení v obci (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Hlavními pozitivními dopady zvýšeného zájmu o bydlení v obci shledávají starostové obcí ve zvýšení prestiže a prosperity obce, v pozitivním demografickém vývoji, ve zvýšeném zájmu o životní prostředí v obci a ve zvýšení zájmu o spolkovou činnost. Dalším pozitivním aspektem se stal příliv finančních prostředků pro obec a zlepšení vztahu mezi obyvateli.

Graf 51 - Pozitivní dopady zájmu o bydlení (2)

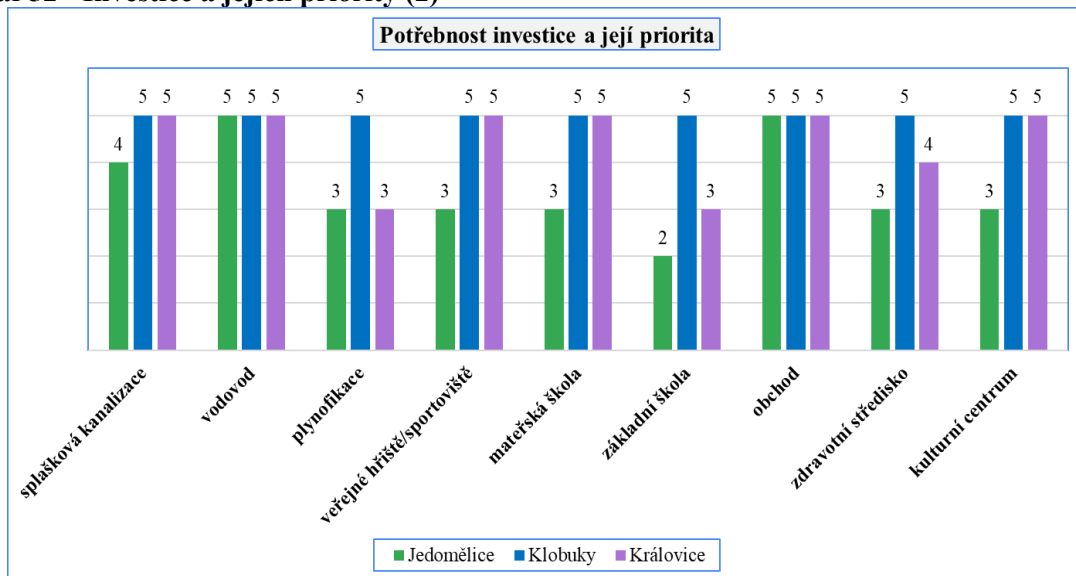


Zdroj: zpracováno autorkou

Na základě obcí stanovené strategie rozvoje, schváleného územního plánu a plánu rozvoje vodovodů a kanalizací jsou stanoveny prioritní oblasti, či prioritní projekty v akčních plánech jednotlivých obcí. Prioritními investicemi jsou ve všech zkoumaných

obcí shodně veřejný vodovod a obchod, poté následuje obecní splašková kanalizace, veřejné hřiště, mateřská škola a kulturní centrum. Otázky priority a potřeby dalších investičních akcí, jako jsou plynofikace obce, základní škola a zdravotní středisko se různí s ohledem na velikost obce, stanovenou strategii obce, demografický vývoj.

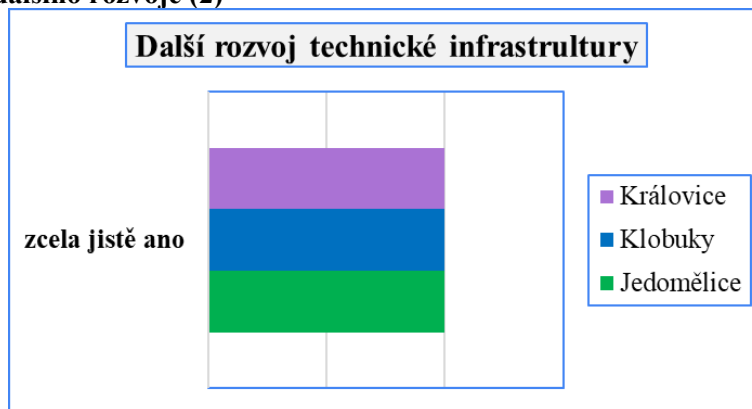
Graf 52 - Investice a jejich priority (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Z následujícího grafu je patrné, že starostové všech tří zkoumaných obcí rozhodně do budoucna plánují další rozvoj vybavenosti jimi spravované obce v návaznosti na obcí stanovenou strategii rozvoje.

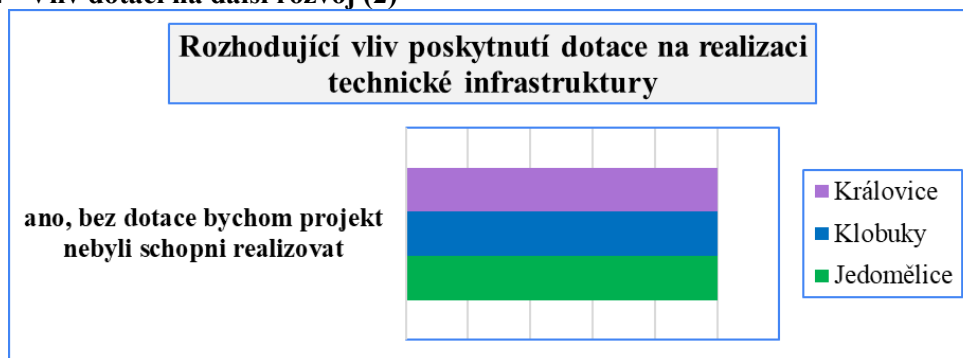
Graf 53 – Plán dalšího rozvoje (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Další rozvoj z hlediska občanské a technické vybavenosti sledávají všichni představitelé obcí závislým na spolufinancování prostřednictvím krajských, národních rozpočtů a strukturálních fondů Evropské unie. Bez těchto dotací si nejsou schopni představit realizaci dalších investic.

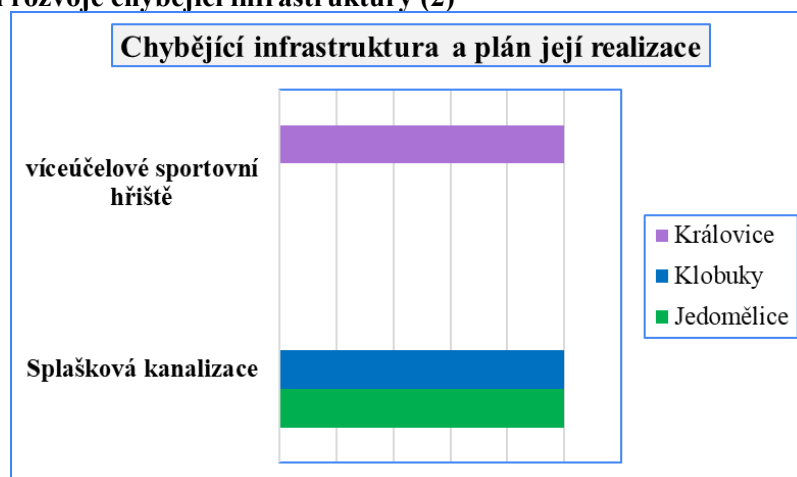
Graf 54 - Vliv dotací na další rozvoj (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Z hlediska chybějící infrastruktury považuje starosta obce Královice za potřebnou investici realizaci stavby veřejného hřiště či sportoviště, naopak starostům obcí Jedomělice a Klobuky se jeví jako nejpotřebnější investice stavba obecní splaškové kanalizace. Odpovědi jsou logické už jen s ohledem na skutečnost, že v obci Královice již stavba obecní splaškové kanalizace zakončené centrální ČOV probíhá.

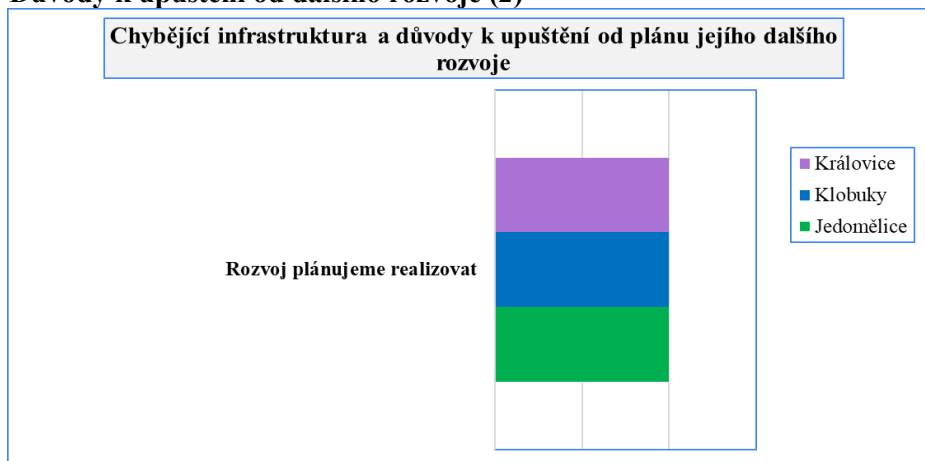
Graf 55 - Plán rozvoje chybějící infrastruktury (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Ani jedna ze zkoumaných tří obcí, které prozatím nedisponují kompletní vodohospodářskou infrastrukturou, nehodlá upustit od záměru realizace dalších investičních akcí.

Graf 56 - Důvody k upuštění od dalšího rozvoje (2)

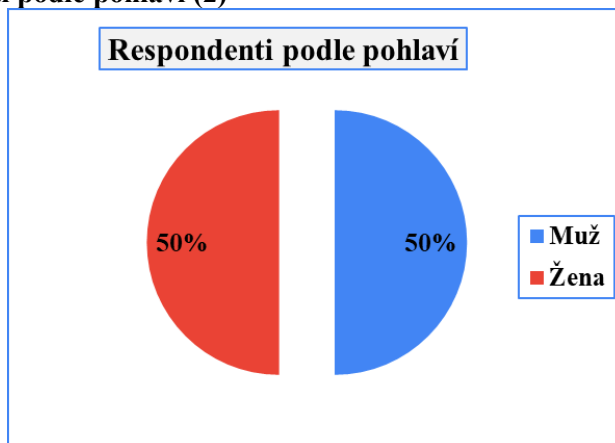


Zdroj: zpracováno autorkou

5.1.4 Občané obcí s vodovodem, bez splaškové kanalizace

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 46 respondentů z obcí Jedomělice, Klobuky a Královice, z nichž polovina byli muži a polovina byly ženy.

Graf 57 - Respondenti podle pohlaví (2)

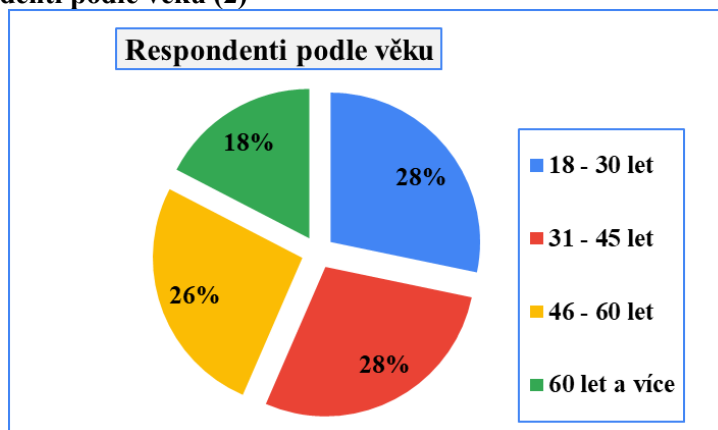


Zdroj: zpracováno autorkou

Nejvíce odpovědí bylo získáno od respondentů ve věkové skupině 18 – 30 let a 31 – 45 let, těsně poté skupina respondentů ve věkové kategorii 46 – 60 let a nejméně odpovědí

bylo zaznamenáno od respondentů starších 60 let. Tato věková skupina je zastoupená v nejmenším počtu i s ohledem na současnou pandemickou situaci a s tím spojenou nemožnost osobního setkání, ale také například z důvodu obtížnější práce s moderními technologiemi.

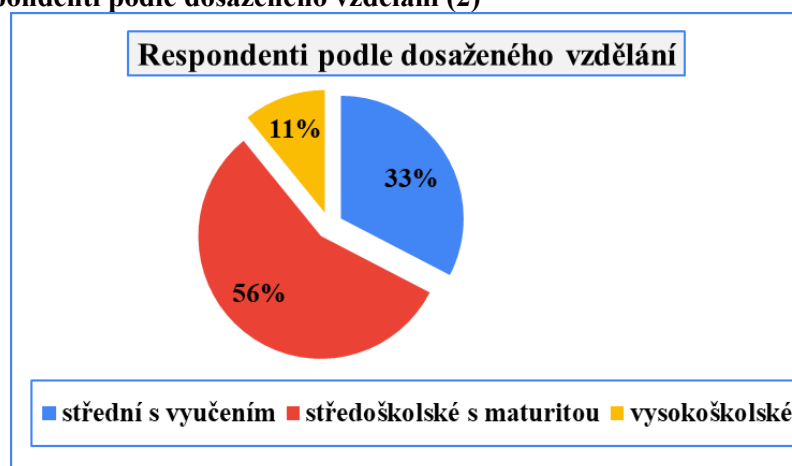
Graf 58 - Respondenti podle věku (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Největší procento respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, bylo s dokončeným středoškolským vzděláním s maturitou, poté vyučení a nejmenší zastoupení zaujali vysokoškolsky vzdělaní občané.

Graf 59 - Respondenti podle dosaženého vzdělání (2)

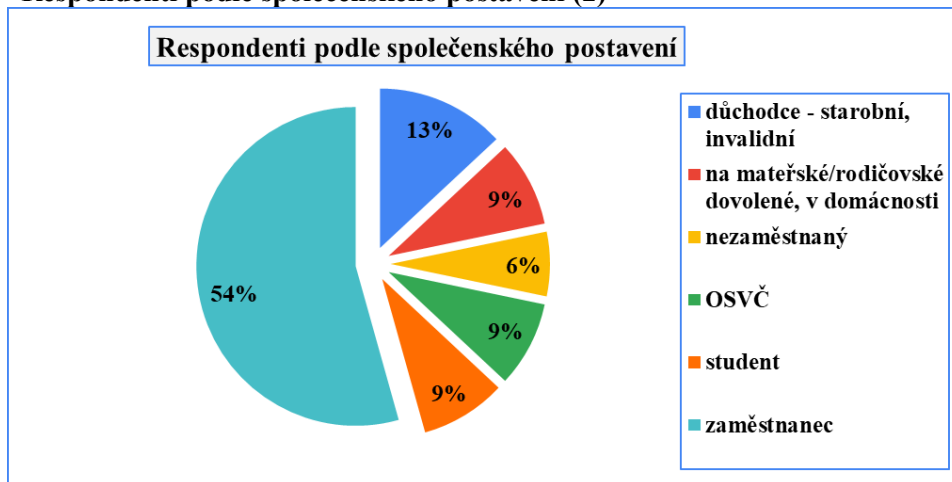


Zdroj: zpracováno autorkou

Markantní zastoupení odpovědí bylo od respondentů, kteří jsou zaměstnaní, poté od občanů v důchodu, shodnými devíti procenty byli zastoupeni občané, kteří jsou OSVČ, na

mateřské či rodičovské dovolené, nebo studující. Nejmenší procento respondentů bylo v zastoupení nezaměstnaných.

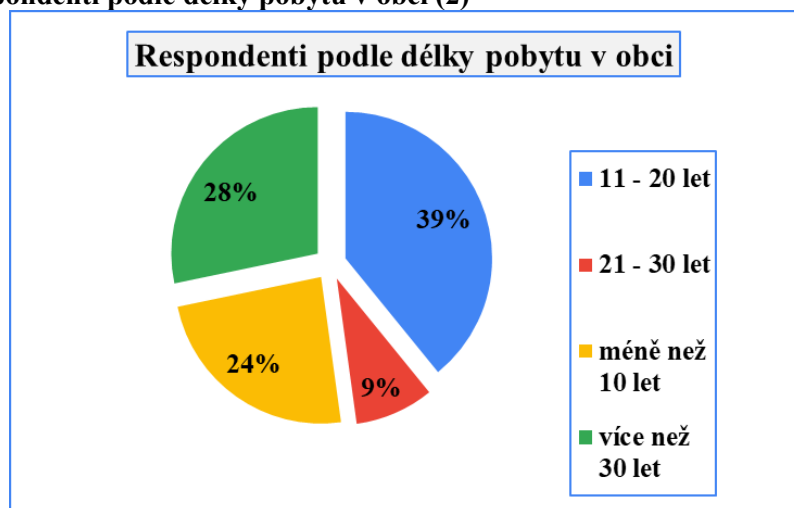
Graf 60 - Respondenti podle společenského postavení (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Nejvíce zastoupených respondentů v rámci délky pobytu v obci bylo ve skupině 11–20 let, naopak nejmenší skupinu tvořili občané, kteří na území obce bydlí 21 – 30 let.

Graf 61 - Respondenti podle délky pobytu v obci (2)

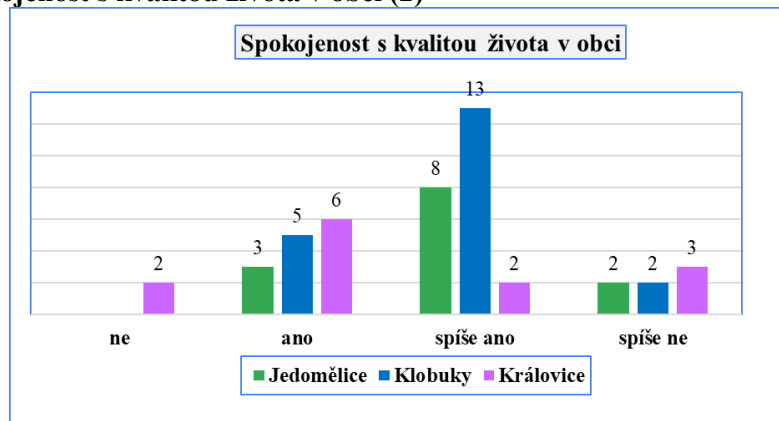


Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce spokojenosti s kvalitou života v obci převažovala spíše spokojenost nebo spokojenost. Nespokojených bylo jen zanedbatelné procento. Nejvíce spokojených

respondentů s životem v obci byli občané Klobuk, naopak nejvíce nespokojení jsou respondenti obce Královice.

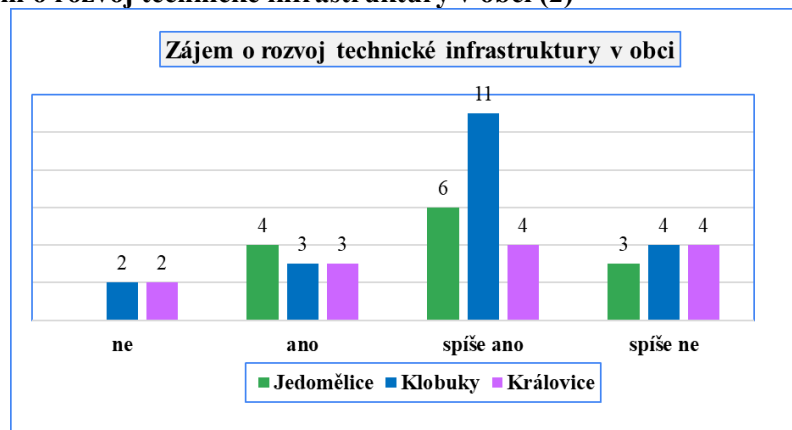
Graf 62 - Spokojenost s kvalitou života v obci (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Nejvíce se zajímají o rozvoj technické infrastruktury občané obce Klobuky a Jedomělice, naopak nejméně zajímá rozvoj občany obce Královice.

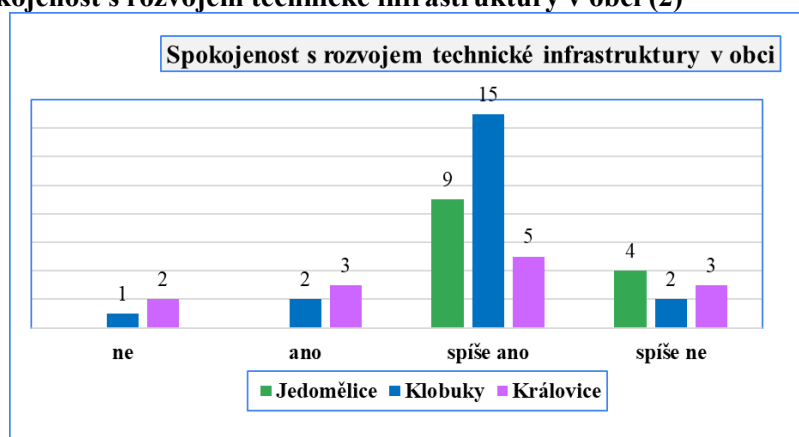
Graf 63 - Zájem o rozvoj technické infrastruktury v obci (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Nejvíce spokojení s rozvojem technické infrastruktury jsou respondenti obce Klobuky, která v nedávné době dokončila dostavbu veřejného vodovodu do všech svých místních částí. Nejméně spokojeni jsou respondenti obce Královice.

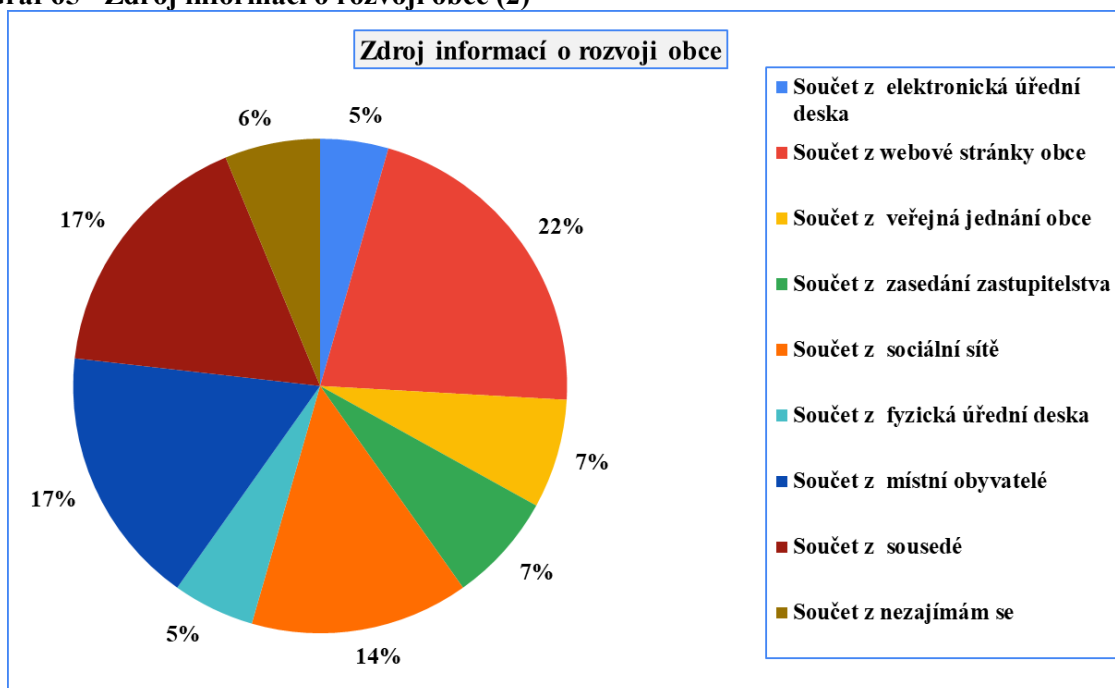
Graf 64 - Spokojenost s rozvojem technické infrastruktury v obci (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Největší procento respondentů čerpá informace o rozvoji obce prostřednictvím webových stránek obce, od sousedů, místních obyvatel a ze sociálních sítí. Shodné procento respondentů chodí za účelem získávání informací o rozvoji obce na zasedání zastupitelstva, na veřejná jednání obce, 6 % respondentů se o rozvoj obce vůbec nezajímá a nejmenší procento respondentů čerpá informace prostřednictvím elektronické nebo fyzické úřední desky.

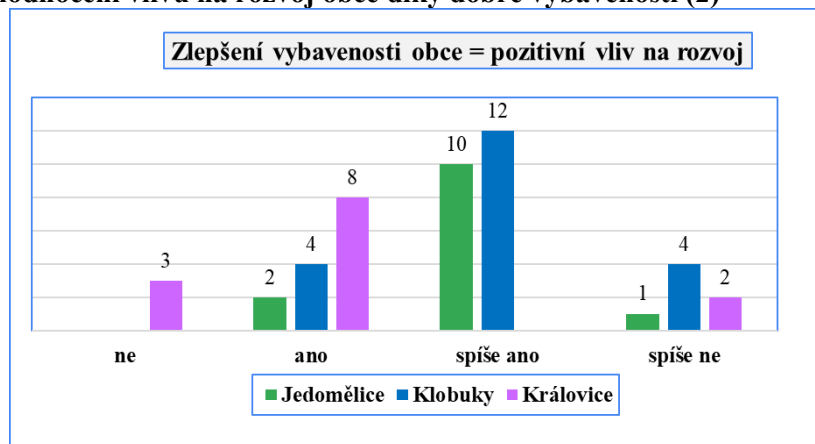
Graf 65 - Zdroj informací o rozvoji obce (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Zlepšení vybavenosti obce je respondenty zkoumaných obcí většinou vnímáno jako aspekt vedoucí k pozitivnímu vlivu na rozvoj obce

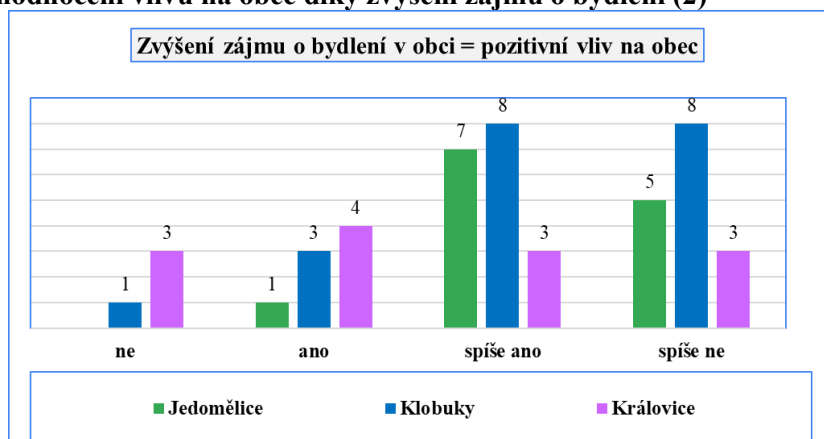
Graf 66 - Vyhodnocení vlivu na rozvoj obce díky dobré vybavenosti (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Otázka vlivu zvýšeného zájmu o bydlení v obci díky její dobré vybavenosti už není tak jednoznačná. V konečném součtu sice převládá názor pozitivního dopadu, ale také by se dalo říci, že respondenti jsou rozděleni na dva přibližně stejně velké tábory, které vidí dopady na obec, díky zvýšenému zájmu o bydlení v ní, buď negativně, nebo pozitivně.

Graf 67 - Vyhodnocení vlivu na obec díky zvýšení zájmu o bydlení (2)

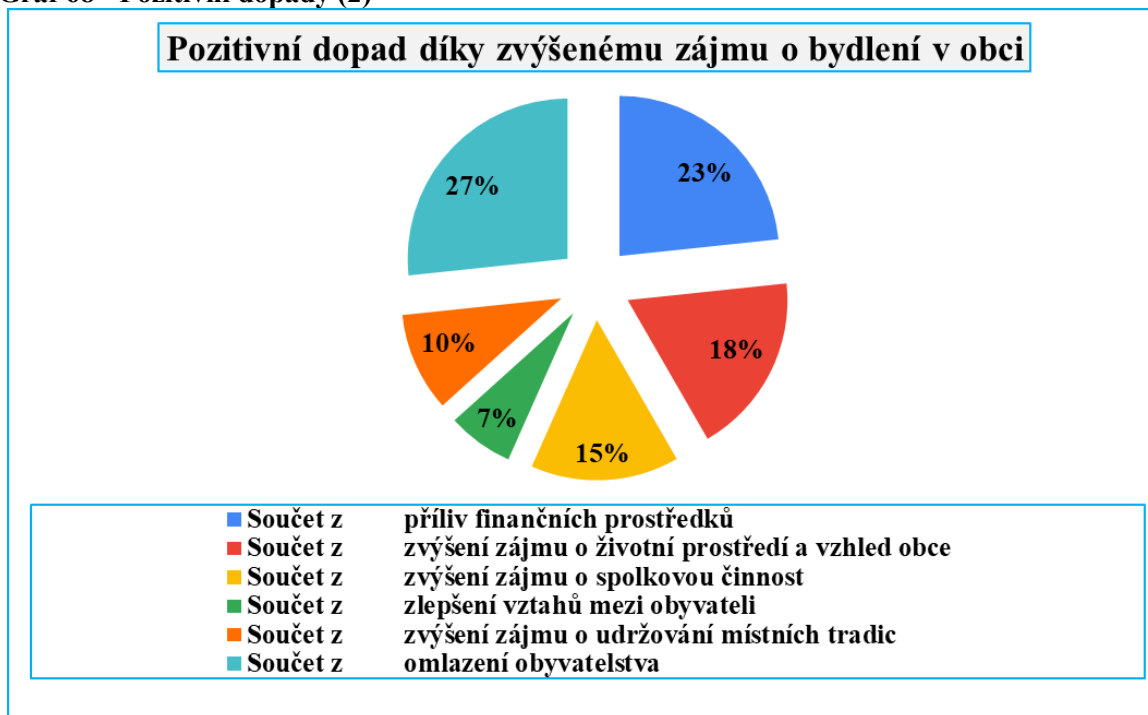


Zdroj: zpracováno autorkou

Pozitivní dopady shledávají respondenti v největším procentu v omlazení obyvatelstva obce, v přílivu finančních prostředků do rozpočtu obce, ve zvýšení zájmu o

životní prostředí obce a ve zvýšení zájmu o spolkovou činnost. Nejmenší zastoupení měly aspekty zvýšeného zájmu o udržování tradic a zlepšení vztahů mezi obyvateli.

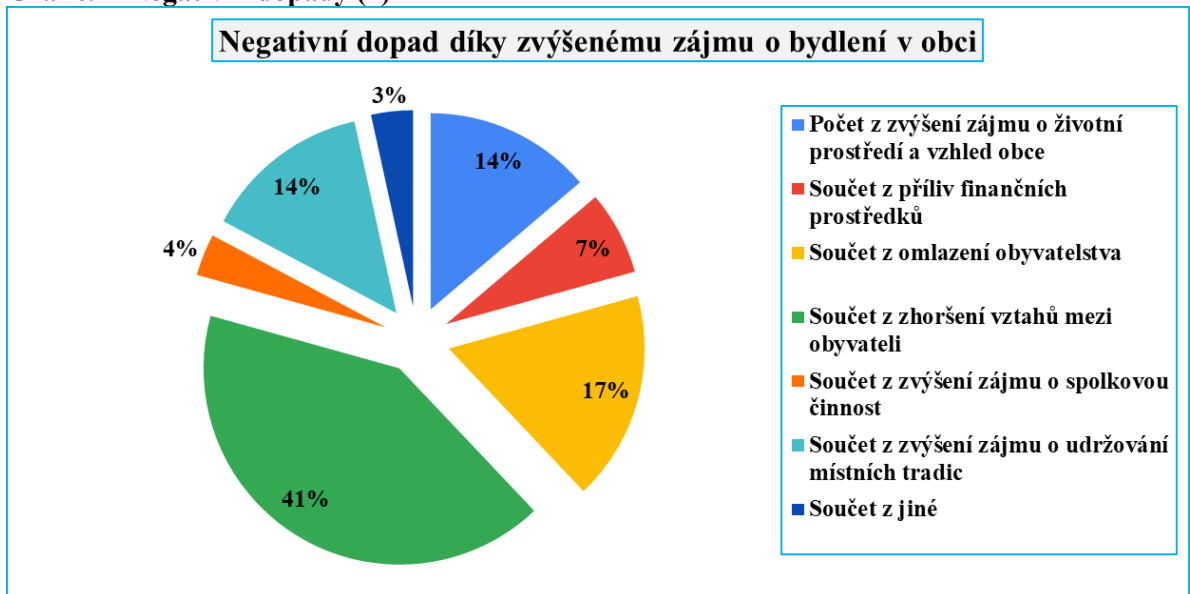
Graf 68 - Pozitivní dopady (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Negativní dopady na obec, díky zvýšenému zájmu o bydlení v ní, jsou respondenty v největší míře sledávány ve zhoršení vztahů mezi obyvateli, ve zvýšeném zájmu o udržování místních tradic, zvýšeném zájmu o životní prostředí v obci a v omlazení obyvatelstva. Nejmenší procento respondentů uvádí jako negativní dopad příliv finančních prostředků pro obec, zvýšení zájmu o spolkovou činnost a jiné aspekty, které se podle jejich názoru negativně odrážejí na obci, které jsou občanem. Jednalo se zejména o názor, že se zvýšeným zájmem o bydlení stává obec satelitní aglomerací a původní charakter obce se pomalu vytrácí a dalším důvodem byl také zvýšený hluk a ruch v obci.

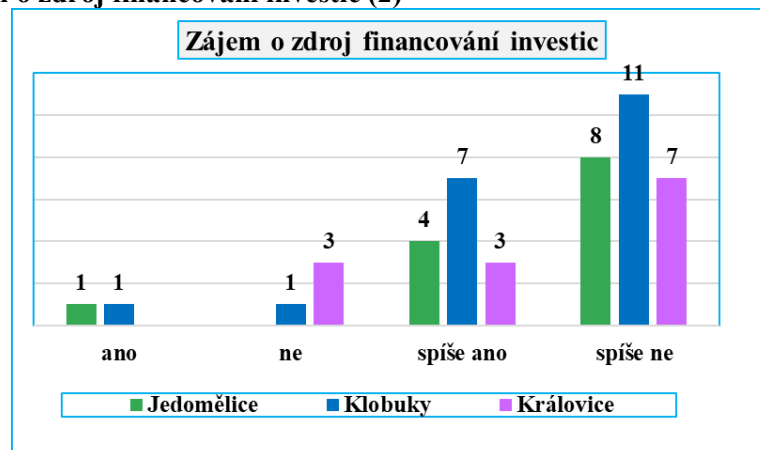
Graf 69 - Negativní dopady (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

O zdroj financování investic realizovaných obcí se většina respondentů spíše nezajímá.

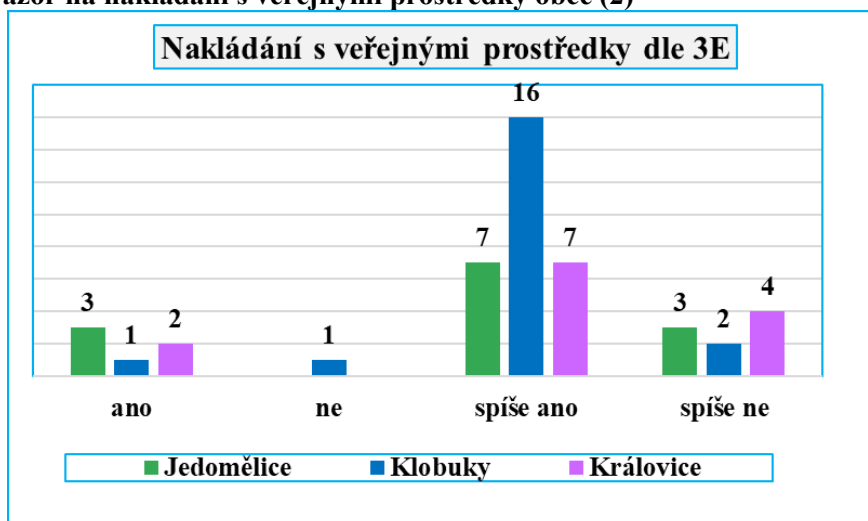
Graf 70 - Zájem o zdroj financování investic (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Většina respondentů zastává názor, že obce nakládají s veřejnými prostředky dle zásady 3E, tedy účelně, hospodárně a efektivně.

Graf 71 - Názor na nakládání s veřejnými prostředky obce (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

V otázce povědomí o způsobu čerpání finančních prostředků na realizaci investic obcemi odpověděla valná většina respondentů, že povědomí spíše nemá nebo nemá, nebo že se o způsob čerpání dotací nezajímá. Zanedbatelné procento respondentů uvedlo, že je způsob čerpání finančních prostředků na realizaci investičních akcí zajímavá.

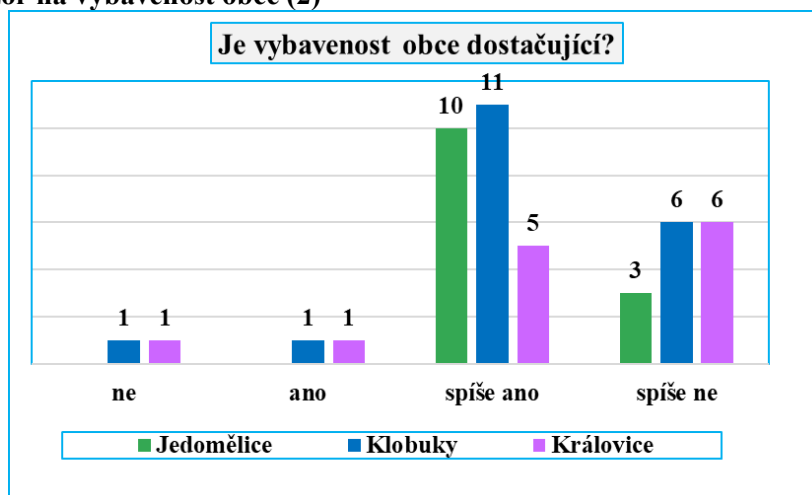
Graf 72 - Povědomí o způsobu čerpání dotací (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Dvě třetiny respondentů uvádějí, že vybavenost obce jak občanskou, tak technickou infrastrukturou je dostačující, jedna třetina není s vybaveností obce spokojena a shledává jí spíše nedostatečnou nebo nedostatečnou.

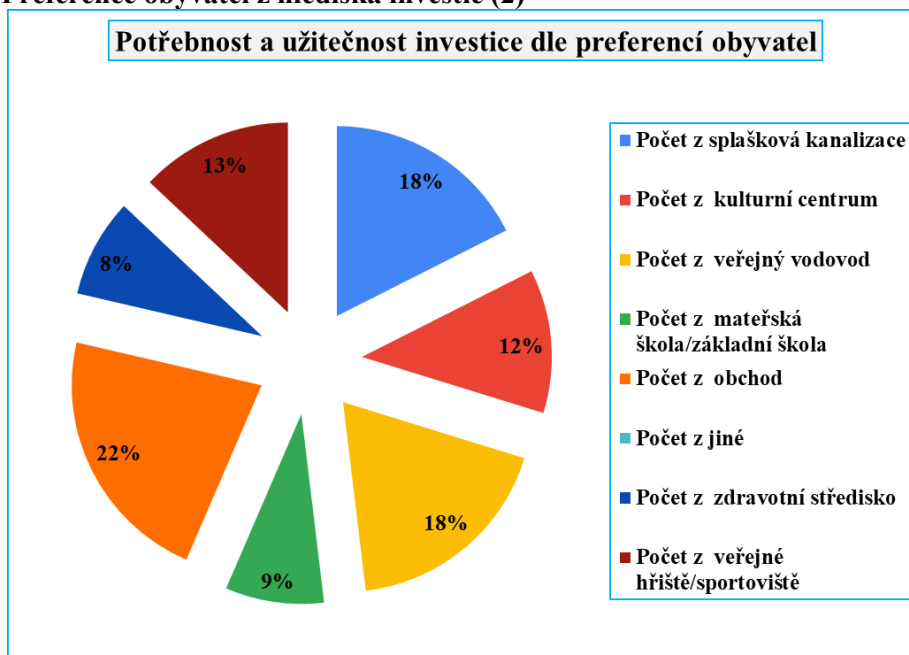
Graf 73 - Názor na vybavenost obce (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Nejvíce preferovanou investicí v rámci občanské a technické vybavenosti obce z hlediska její potřebnosti a užitečnosti je dle respondentů obchod, následuje veřejný vodovod a splašková kanalizace, veřejné hřiště nebo sportoviště a kulturní centrum. Nejméně potřebnými a užitečnými investicemi se respondentům jeví mateřská či základní škola a zdravotní středisko.

Graf 74 - Preference obyvatel z hlediska investic (2)



Zdroj: zpracováno autorkou

Závěr dotazníkového šetření byl věnován názoru respondentů na rozvoj obce jako takový a způsob ovlivnění života v dané obci. Z obdržených odpovědí převládá názor, že je stále co zlepšovat, nebo že život je ovlivněn na základě toho, jakým způsobem je řešeno rozšiřování zastavitelných ploch v katastrálním území obce. Odpovědi respondentů byly formulovány různým způsobem, ale v podstatě vyzdvihovaly buď názor starousedlíků, nebo naopak nově přistěhovalých. Jednalo se především o narušování zaběhlého způsobu života včetně snahy o implementaci městského způsobu života, narušování klidu a vztahů mezi obyvateli obce ze strany nově přistěhovaných, a naopak o nezájem řešení vztahu k životnímu prostředí, nezájem řešit problémy a nezájem o veřejný život ze strany starousedlíků. Písemné vyjádření názoru na rozvoj obce ve své podstatě koresponduje s výsledky vnímání dopadu na obec díky zvýšenému zájmu o bydlení v ní.

5.2 Diskuse

Vybudování vodohospodářské infrastruktury v menších obcích je ožehavým tématem již spoustu let. Z hlediska zásobování pitnou vodou a odvodu a čištění odpadních vod je velmi důležité zvážit všechny alternativy, správně vyhodnotit především investiční náklady na jednoho obyvatele obce a určit, kolik ekvivalentních obyvatel bude na kanalizaci připojených. S ohledem na skutečnost, že všechny zkoumané obce disponují veřejnou vodovodní sítí, bych se podrobněji zaměřila na problematiku odvádění a čištění odpadních vod. Obecně lze konstatovat, že obec se zhruba 500 obyvateli bude muset vynaložit, na základě vývoje průměrných cen technické infrastruktury obcí, přibližně 35 mil. Kč na kanalizační síť, další cca 2 – 5 milionů na výstavbu čistírny odpadních vod, další náklady vzniknou na domovní kanalizační přípojky, na vodovodní síť pak zhruba 15 milionů korun a další náklady na vodovodní přípojky. To nejsou malé náklady a mohou obec zadlužit na mnoho let dopředu. Dotační programy již zdaleka nejsou tak výhodné, jako tomu bylo v minulém programovém období EU, dnes obce musí vynaložit mnohem více vlastních prostředků, které často řeší úvěry.

U malých domovních čistíren je největším problémem dosažení souladu s legislativou, konkrétně zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákonem 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění

pozdějších předpisů. Dalším limitujícím faktorem může být i fakt, že na každou malou ČOV by bylo třeba zpracovat samostatný projekt a získat vodoprávní povolení.

Způsobů, jak zneškodnit odpadní vody v malých obcích, je několik. Při rozhodování o tom, který systém preferovat, je třeba brát v úvahu hlavně pořizovací náklady, ale i budoucí provozní náklady celého systému. Do provozních nákladů je však třeba započítat i roční náklady na odpisy a povinnou tvorbu Fondu obnovy. Nej kvalitnější a zároveň ale i nejnákladnější, je systém gravitační kanalizace s centrální ČOV. Ten však může být pro obce s rozvolněnou zástavbou rodinných domů z hlediska pořizovacích nákladů za horizontem realizovatelnosti z vlastních prostředků.

Jistě je nutné i zmínit skutečnost, že pokud má obec vybudovaný vodovod a splaškovou kanalizaci, je pro občany i potenciální nové obyvatele výhodou. Pomineme-li fakt, že nemusí řešit neustále problémy s vývozy jímek, neustále rostoucí náklady takového vývozu, nutnost ekologické likvidace, dodržení časového harmonogramu dle zákona, velkým bonusem je zhodnocení jejich nemovitostí.

Čím kvalitnější má obec technickou infrastrukturu a občanskou vybavenost, tím vyšší zájem o bydlení v ní je, získává více finančních prostředků plynoucích z rozpočtového určení daní. Negativem však je, že má zvýšené náklady na provoz, opravy a že cena stočného pro obyvatele je vypočítána podle skutečných nákladů předcházejícího období. Není tudíž neobvyklé, že jeden m³ vody se tak vyšplhá na 100,- a více Kč.

Občané v obcích, kde je vybudována kanalizační síť a oni nemají, z různých důvodů, možnost připojení, hradí cenu stočného dle vyhlášky 428/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve výši 35 m³ za osobu a rok. Cena za jednorázový vývoz jímký s ekologickou likvidací se pohybuje v rozmezí 800,- až 3 500,- Kč. Vývoz jímký není v žádném případě levná záležitost, vyvážet se musí, podle počtu osob v domě a velikosti jímký, i několikrát ročně.

Lidé vnímají pozitivně kvalitní občanskou vybavenost, uvědomují si její výhody, vedle obchodu v obci je vodovod a splašková kanalizace téměř vždy prioritou. Ne vždy ale kladně hodnotí nárůst počtu obyvatel, zejména kvůli zhoršení vzájemných vztahů či narušení místních tradic. Ve většině případů se občané nezajímají o financování těchto investičních projektů, nemají povědomí o možnosti získávání dotací. Jen velmi malé procento se pravidelně zajímá o činnost v obci. Přesto ale vedení obcí důvěřují a jsou přesvědčeni, že

veřejné prostředky jsou vynakládány v souladu s potřebami občanů, efektivně, účelně a hospodárně.

Starostové obcí jsou většinou spokojeni se současnou vybaveností obce a s rozvojem technické infrastruktury. Shledávají též, že vybavenost obce má stěžejní vliv na život stávajících obyvatel a na oslovení nových zájemců o bydlení, což obci může přinášet hlavně prosperitu, prestiž a pozitivní demografický vývoj, ale v negativním aspektu též zhoršení mezilidských vztahů v obci. Téměř shodně ovšem konstatují, že bez finančních prostředků poskytovaných prostřednictvím dotačních programů by nebyli schopni investiční akce realizovat, zároveň ale uvádějí, že maximální výše poskytovaných dotací není dostačující a míra spolufinancování z obecního rozpočtu je příliš vysoká.

Nejvíce potřebnou investicí vidí starostové obchod, splaškovou kanalizaci a vodovod.

Problematikou socioekonomického rozvoje se zabývala i autorka bakalářské práce, s názvem „*Socioekonomický rozvoj Mikroregionu obcí povodí Morávky*“, Marcela Bozdánková, 2012 a autorka diplomové práce, s názvem „*Socioekonomická analýza rozvoje vybrané obce*“, Renata Jičínská, 2017. Bakalářská práce Marcely Bozdánkové byla zaměřena hlavně na zkoumání možností ke snížení nezaměstnanosti a podpory středního a malého podnikání v mikroregionu v Moravskoslezském kraji, diplomová práce Renaty Jičínské se zabývá socioekonomickým rozvojem jedné z největších obcí v Pardubickém kraji se zaměřením na všeobecnou koncepci rozvoje obce a navržení strategických alternativ.

Přínos své diplomové práce shledávám v zaměření na problematiku zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod a porovnání vybraných obcí ve Středočeském kraji z hlediska jejich socioekonomického vývoje v návaznosti na existenci této infrastruktury včetně analýzy a zhodnocení financování jejího budování.

Diplomová práce je většího rozsahu z důvodu porovnávání rozvoje různých typů obcí z důvodu upozornění na možné disparity jednak ve velikosti obce, velikosti správního území obce, rozpočtu obce a ve vybavenosti obce. Pokud bych se měla znovu zabývat touto problematikou, zaměřila bych se na srovnání dvou větších a dvou menších obcí. Co se týče vstupních dat, která byla získávána pouze elektronickým způsobem z důvodu stanovených omezení v souvislosti s pandemií Covid, dozajista by práce vykazovala odlišné výsledky právě z důvodu možnosti oslovení většího počtu respondentů.

6 Závěr

Jak již bylo konstatováno, obce, ve kterých je vybudována vodovodní a kanalizační síť, mají obrovskou výhodu proti obcím, které tuto infrastrukturu nemají. Dostatek kvalitní pitné vody pro občany by dnes již mělo být samozřejmostí, přesto se najde ještě spousta obcí, které vlastní pitnou vodu nemají. Mnohem více je však těch obcí, které nemají zajištěné čištění odpadních vod.

Cílem práce bylo posouzení socioekonomického rozvoje vybraných obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci, možnostmi obcí z hlediska čerpání financí na vybudování této infrastruktury v obci a v neposlední řadě i zatížením rozpočtu obcí z hlediska vynaložení finančních prostředků na vybudování a spravování technické infrastruktury.

Teoretická část práce byla věnována deskripci a vymezení základních pojmů, nutných k pochopení dané problematiky. Byly definovány pojmy jako region, mikroregion, obce s rozšířenou a přenesenou působností, strategický a územní plán, veřejné finance a rozpočty obcí.

V analytické části práce byly charakterizovány tři vybrané obce v ORP Slaný, které mají veřejný vodovod a splaškovou kanalizaci a dále tři obce, které splaškovou kanalizaci nemají a mají pouze veřejný vodovod. V rámci jednotlivých obcí byla popsána jejich demografie, provedena analýza příjmů a výdajů na provoz technické infrastruktury a přehled financování při pořizování vodovodu a kanalizace. Většina obcí k vybudování technické infrastruktury využívala dotačních programů. Veškeré analýzy a přehledy jsou zpracovány do grafů a tabulek.

Syntetická část práce byla cílena na vyhodnocení dotazníkového šetření, které proběhlo ve dvou rovinách. Jednak byli kontaktováni starostové a starostky dotčených obcí, aby oni vyhodnotili význam infrastruktury, ve druhém dotazníku byli osloveni obyvatelé obcí a měli vyjádřit svůj názor na kvalitu života v jejich obci.

Empirické šetření probíhalo formou dotazníku s uzavřenými, polouzavřenými, otevřenými a multiple-choice otázkami. Největší procento respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, bylo s dokončeným středoškolským vzděláním s maturitou, byly zastoupeny všechny věkové kategorie. Dotazníku se zúčastnili občané všech dotčených obcí.

Odpovědi respondentů z dotazníkového šetření jsou vždy vyhodnoceny v přehledných grafech, které jsou podrobně popsány. Barevně jsou vyznačeny jednotlivé obce, kterých se konkrétní otázka týká.

Diplomová práce potvrdila výzkumnou hypotézu, že obec, která je vybavena technickou infrastrukturou, zejména pak obecním vodovodem a obecní splaškovou kanalizací, zvyšuje svoji atraktivitu pro nové potenciální obyvatele a zkvalitňuje život a životní prostředí stávajících obyvatel obce. Zároveň práce odpověděla na výzkumnou otázku, zda je pro obec výhodné investovat do budování obecního vodovodu a obecní splaškové kanalizace a zda a jaké má obec možnosti financování realizace těchto investičních akcí.

7 Seznam použitých zdrojů

Knižní zdroje:

HAMERNÍKOVÁ, Bojka, MAAYTOVÁ, Alena a kol., *Veřejné finance*. Praha: Wolters Kluwer, Česká republika, 2010. 310 s. ISBN: 978-80-7357-497-0

HENDRYCH, Dušan, *Správní věda - Teorie veřejné správy*. 2. doplněné a rozšířené vyd. Praha: ASPI, 2007. 212 s. ISBN 978-80-7357-248-8

HORÁČEK, Zdeněk, *Vodní zákon: s podrobným komentářem po velké novele stavebního zákona : k 1.1.2013*. 2. vyd. Praha: Soudy, 2013. 319 s. ISBN 978-80-86846-48-4.

KADERÁBKOVÁ, Jaroslava, MATES, Pavel, WOKOUN, René a kol., *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 5. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2008. 454 s. ISBN 978-80-7380-086-4

Kolektiv autorů, *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2. rozšířené vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2008. 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4

KOUDELKA, Zdeněk, *Obce a kraje, podle reformy veřejné správy v roce 2001*. 2. aktualizované vydání. Praha: Linde, 2001, 423 s. ISBN 80-7201-272-X

KUKALOVÁ, Gabriela, PFEIFEROVÁ, Daniela, *Místní finance v ČR*. Praha: Česká zemědělská univerzita, 2018. 152 s. ISBN 978-80-213-2850-1

MACHÁČEK, Jaroslav, TOTH, Petr, WOKOUN, René, *Regionální a municipální ekonomie*. Praha: VŠE Praha, Oeconomica, 2011. 200 s. ISBN 978-80-245-1836-7

MATOUŠKOVÁ, Z., MACHÁČEK, J., POSTRÁNECKÝ, J., TOTH, P., *Regionální a municipální ekonomika*. Praha: VŠE Praha, 2000. ISBN 80-245-0052-3

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Evropské fondy pro obce*, Praha: MMR, 2015. 76 s. ISBN: 978-80-7538-039-5

NAHODIL, František, JETMAR, Marek, *Finance ve veřejném sektoru*. Praha: VŠRR, 2015. 99 s. ISBN 978-80-87174-25-8

PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav, JETMAR, Marek, *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2. aktualizované a zčásti přepracované vydání. Praha: ASPI a.s., 2005. 555 s. ISBN 80-7357-052-1

PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav, JETMAR, Marek, *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. aktualizované vydání. Praha: ASPI a. s., 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, 288 s. ISBN 978-80-247-5608-0

REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J., A KOL. *Jak řídit kraj, město a obec: rukověť územní samosprávy*. IV. díl. Brno. 2002. 128 s. ISBN 80-210-2957-9.

SCHNEIDEROVÁ, Ivana, TOCAUER, Martin, *Rozpočtová skladba 2020*. Praha: Acha obec účtuje s. r. o., 2020. 292 s. ISBN 978-80-9054209-9

SKOKAN, Ladislav, *Úvod do teorie geografie II*. Ústí nad Labem: Univerzita J. E. Purkyně, 1999. 308 s. ISBN 80-7044-229-8

SVOBODA, Ivo, *Vybrané kapitoly ze studia správního práva a veřejné správy I*. Praha: VŠRR, 2015. 94 s. ISBN 978-80-87174-42-5

ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, KOUTNÝ, Jan, ČABLOVÁ, Markéta, *Urbanismus a územní plánování*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2002. 117 s. ISBN 80-7194-415-7

ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, PUČEK, Milan. *Strategické plánování a řízení obcí a regionů*. Praha: VŠRR, 2014. 104 s. ISBN 978-80-87174-40-1

ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, *Regionalistika*. Praha: VŠRR, 2013. 90 s. ISBN 978-80-87174-20-3

ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, *Územní plánování*. Praha: VŠRR, 2015. 118 s. ISBN 978-80-87174-49-4

TOTH, Petr, *Ekonomika měst a obcí*. Praha: VŠE, 1998. 195 s. ISBN 80-7079-693-6

VEDRAL, Josef, VÁŇA, Luboš, BŘEŇ, Jan, PŠENIČKA, Stanislav, *Zákon o obcích (obecní zřízení) : komentář. 1. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2008. 861 s. ISBN 978-80-7179-597-1

Internetové zdroje:

Centrum pro komunitní práci, *Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů*. Přerov: EURO-PRINT PŘEROV, 2006. ISBN: 80-86902-39-0 dostupné [online] z: <http://www.cpkp.cz/index.php/publikace/met-mikro07-pdf/detail>

Český statistický úřad, *Demografický, sociální a ekonomický vývoj Středočeského kraje - 2000 – 2004. Regionální spolupráce*. 2014. dostupné [online] z <https://www.czso.cz/csu/czso/13-2105-05-v letech 2000 az 2004-7 1 mikroregiony>

Český statistický úřad, *Vše o území. Jedoměřice (okres Kladno). Demografický vývoj*. 2021. dostupné [online] z <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u= VUZEMI 43 532410#>

Český statistický úřad, *Vše o území. Klobuky (okres Kladno). Demografický vývoj*. 2021. dostupné [online] z <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u= VUZEMI 43 532461#>

Český statistický úřad, *Vše o území. Královice (okres Kladno). Demografický vývoj*. 2021. dostupné [online] z <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u= VUZEMI 43 535109#>

Český statistický úřad, *Vše o území. Pozdeň (okres Kladno). Demografický vývoj*. 2021. dostupné [online] z <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u= VUZEMI 43 532762#>

Český statistický úřad, *Vše o území. Vraný (okres Kladno). Demografický vývoj*. 2021. dostupné [online] z <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u= VUZEMI 43 533068#>

Český statistický úřad, *Vše o území. Zichovec (okres Kladno). Vybrané údaje za obec*. 2021. dostupné [online] z <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u= VUZEMI 43 571423#>

Český statistický úřad, *Vývoj vybraných ukazatelů v SO ORP Slaný*. 2015. dostupné [online] z <https://www.czso.cz/csu/xs/vyvoj-vybranych-ukazatelu-v-so-orp-slany>

EUROPEAN COMMISSION, *European Structural and Investment Funds 2014-2020*. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2015. ISBN 978-92-79-39433-1, dostupné [online] z: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/blue_book/blueguide_en.pdf

Eurostat, *NUTS - Nomenclature of territorial units for statistics, Local Administrative Units (LAU)*. 2020. dostupné [online] z <https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/local-administrative-units>

Eurostat, *NUTS - Nomenclature of territorial units for statistics, National Structures*. 2020. dostupné [online] z <https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/national-structures>

GALVASOVÁ, Iva a kol., *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje*. Brno: Georgetown., 2007. ISBN 80-251-20-9, dostupné [online] z: www.garep.cz/wp-content/uploads/2013/03/Spoluprace_obci.pdf

MACHÁČEK, Jaroslav, TOTH, Petr, WOKOUN, René, *Regionální a municipální ekonomie*. Praha: VŠE, © 2011. ISBN 978-80-245-1836-7, dostupné [online] z <https://adoc.pub/regionalni-a-municipalni-ekonomie.html>

Městys Vraný, *Současnost obce*. Městys Vraný © 2008. dostupné [online] z <https://www.mestysvrany.cz/soucasnost-obce/>

Městys Vraný, *Úvodní stránka*. Městys Vraný © 2008. dostupné [online] z <https://www.mestysvrany.cz/search/?text=rozpo%C4%8Det&type=1>

Městys Vraný, *Územní plán Vraný*. 2016. dostupné [online] z http://files.vrany.webnode.cz/200006826-26a6327a00/Text_%20Vran%C3%BD%20od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD.pdf

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Evropské fondy pro obce*. © 2015. dostupné [online] z http://www.dotaceeu.cz/getmedia/c87ba7ea-d200-4636-bdb3-14dc3eda07a8/MMR-Operacni-programy_Obce_6000ks_WEB.pdf?width=0&height=0

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Evropské fondy v ČR, Programové období 2021-2027*. Praha: 2020. ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. dostupné [online] z <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Portál územního plánování, *NUTS*. Praha: 2020. © Ústav územního rozvoje, 2002–2021. dostupné [online] z <https://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/nuts.asp>

Ministerstvo zemědělství ČR, *Dotace ve vodním hospodářství*. © 2009-2021 Ministerstvo zemědělství. dostupné [online] z <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/narodni-dotace/dotace-ve-vodnim-hospodarstvi/vodovody-a-kanalizace/>

Ministerstvo zemědělství ČR, *Pravidla pro poskytování a čerpání státní finanční podpory v rámci programu 129 300*. 2020. dostupné [online] z http://eagri.cz/public/web/file/529976/Pravidla_129_300_2._zmena_final_vc_priloh.pdf

Ministerstvo zemědělství ČR, *Pravidla pro poskytování a čerpání státní finanční podpory v rámci programu 129 420*. 2020. dostupné [online] z http://eagri.cz/public/web/file/669650/Pravidla_pravidla_129_420.pdf

Ministerstvo životního prostředí ČR, *Metodická příručka. Zneškodňování odpadních vod v obcích do 2 000 ekvivalentních obyvatel*. Praha: 2009. dostupné [online] z [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/0989B086A5D140A7C1257589003ACE96/\\$file/Metodicka%20prirucka_zneskodnovani%20odpadnich%20vod.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/0989B086A5D140A7C1257589003ACE96/$file/Metodicka%20prirucka_zneskodnovani%20odpadnich%20vod.pdf)

Ministerstvo životního prostředí, *Národní program životního prostředí*. Praha: 2020. © 2008–2020 Ministerstvo životního prostředí. dostupné [online] z https://www.mzp.cz/cz/vodohospodarska_infrastruktura_vyzva

Ministerstvo životního prostředí, *Operační program životní prostředí, Nabídka dotací*. Praha: 2021. CC BY-NC-ND 4.0. Státní fond životního prostředí ČR. dostupné [online] z <https://www.opzp.cz/nabidka-dotaci/>

Ministerstvo životního prostředí, *Podporované oblasti, Prioritní osa I*. Praha: 2021. CC BY-NC-ND 4.0. Státní fond životního prostředí ČR. dostupné [online] z <https://www.opzp.cz/o-programu/podporovane-oblasti/prioritni-osa-1/>

Obec Jedomělice, *Strategický plán*. Obec Jedomělice:2015. © 2021. dostupné [online] z <https://www.obecjedomelice.cz/clanky/strategicky-plan.html>

Obec Jedomělice, *Územní plán*. Obec Jedomělice:2019. © 2021. dostupné [online] z <https://www.obecjedomelice.cz/clanky/uzemni-plan/uplne-zneni-up-jedomelice-po-zmene-c.1.html>

Obec Klobuky, *Klobucký zpravodaj*. 2017. dostupné [online] z https://www.klobuky.cz/e_download.php?file=data/editor/125cs_9.pdf&original=Z_206.pdf

Obec Klobuky, *Klobuky*. 2021. dostupné [online] z https://www.klobuky.cz/e_download.php?file=data/editor/53cs_5.pdf&original=klobuky.pdf

Obec Klobuky, *Plán rozvoje sportu obce Klobuky 2020-2030*. 2020. dostupné [online] z https://www.klobuky.cz/e_download.php?file=data/editor/138cs_2.pdf&original=Pl%C3%A1n%20rozvoje%20sportu%20obce_KLOBUKY.pdf

Obec Klobuky, *Strategický plán obce Klobuky*. 2013. dostupné [online] z https://www.klobuky.cz/e_download.php?file=data/editor/138cs_1.pdf&original=STRATEGICK%C3%9D%20PL%C3%81N_prosinec%202018_Aktualizace%20projekt%C5%AF.pdf

Obec Klobuky, *Územní plán Klobuky*. 2013. dostupné [online] z https://www.klobuky.cz/e_download.php?file=data/editor/80cs_13.pdf&original=Textova_cast.pdf

Obec Klobuky, *Zpravodaj*. Oficiální stránka obce Klobuky © 2021. dostupné [online] z <https://www.klobuky.cz/obec/zpravodaj-1/>

Obec Královice, *Územní plán Královice*. Obec Královice:2020. dostupné [online] z <https://www.obeckralovice.cz/file.php?nid=2317&oid=7569908>

Obec Pozdeň, *Samospráva, Rozpočty obce*. 2011. dostupné [online] z <https://obecpozden.cz/rozpocety-obce/ds-56/p1=65>

Obec Pozdeň, *Strategický plán obce Pozdeň*. 2015. dostupné [online] z https://obecpozden.cz/assets/File.ashx?id_org=12686&id_dokumenty=2340

Obec Pozdeň, *Územní plán Pozdeň*. 2016. dostupné [online] z https://obecpozden.cz/assets/File.ashx?id_org=12686&id_dokumenty=2140

Obec Zichovec, *Informace o obci*. Obec Zichovec: 2021. Oficiální stránky Obce Zichovec © 2021. dostupné [online] z <https://www.zichovec.cz/obec/muze-se-hodit/>

Obec Zichovec, *Zichovecký zpravodaj*. Obec Zichovec: 2021. Oficiální stránky Obce Zichovec © 2021. dostupné [online] z <https://www.zichovec.cz/obec/zichovecky-zpravodaj/?page=1>

Obec Zichovec, *Zichovecký zpravodaj*. Obec Zichovec: 2021. Oficiální stránky Obce Zichovec © 2021. dostupné [online] z <https://www.zichovec.cz/obec/zichovecky-zpravodaj/?page=2>

Odbor kultury Městského úřadu Slaný, *Varhany znějící*. © 2010-2014 Královské město Slaný. dostupné [online] z <http://www.varhany.slansko.cz/2014/varhany/kostel-sv-vavrince-klobuky.html>

RUSINKO, Dominik, *Podstata a fungování mikroregionů*. Brno: Fond mikroprojektů, 2014. dostupné [online] z http://mikroinovace.eu/wp-content/uploads/2014/07/11_Podstata_a_fungovani_mikroregionu.pdf

SEG rozvoj regionů 1, *Region, ekonomická úroveň a rozvoj regionu - základní pojmy*. dostupné [online] z <https://is.muni.cz/el/1431/jaro2005/Z0107/um/SEGpr1www.pdf>.

Středočeský kraj, *Hospodaření kraje. Finanční výkazy Středočeského kraje*. Praha: © 2021 Středočeský kraj. dostupné [online] z <https://www.kr-stredocesky.cz/web/14432/399>

Středočeský kraj, *Program 2017-2020 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu obnovy venkova*. Praha: 2017. dostupné [online] z <https://www.kr-stredocesky.cz/documents/11836654/14856735/FOV-Program-nevyzna%C4%8Den%C3%A9-zm%C4%Bny-GDPR.pdf/24796811-e593-498c-9f9d-e0d8d65af179>

Středočeský kraj, *Program 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do 2000 obyvatel ze Středočeského Fondu obnovy venkova*. Praha: 2021. dostupné [online] z <https://www.kr-stredocesky.cz/documents/11836654/17578793/Program+2021-2024.pdf/6e2ef1fc-88e9-428b-91d4-009dbe7bfa2c>

Středočeský kraj, *Středočeský Fond obnovy venkova 2021-2024*. Praha: 2020. © 2021 Středočeský kraj. dostupné [online] z https://www.kr-stredocesky.cz/web/odbor-rizeni-dotacnich-projektu/stredocesky-fond-obnovy-venkova/-/asset_publisher/1n3EALIm5vlj/content/fov-poskytnute-dotace-schvalene-zastupitelstvem-sk-14-12-2020?redirect=https%3A%2F%2Fwww.kr-stredocesky.cz%2Fweb%2Fodbor-rizeni-dotacnich-projektu%2Fstredocesky-fond-obnovy-venkova%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_1n3EALIm5vlj%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-2%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2

ŠKRABAL, Ivo a kol., *Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů*. Přerov: CpKP, 2006. ISBN 80-86902-39-0, dostupné [online] z <http://www.cpkp.cz/index.php/publikace/met-mikro07-pdf/detail>

United nations, *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Sustainable Development. 2015. dostupné [online] z <https://sdgs.un.org/2030agenda>

Legislativní zdroje:

Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č.2000/60/ES

Vyhláška MZE 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů

Zákon č.128/2000 Sb., o obcích

Zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

Zákon č.248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

Zákon č.254/2001 Sb., o vodách

Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů

8 Přílohy

Příloha I - Dotazník starostové	137
Příloha II – Dotazník občané	141

Příloha I - Dotazník starostové

DOTAZNÍK - STAROSTOVÉ

Dobrý den, jmenuji se Monika Nováková a jsem studentkou posledního ročníku studijního oboru "Veřejná správa a regionální rozvoj" na Provozně ekonomické fakultě České zemědělské univerzity. Tímto bych Vás ráda požádala v rámci zpracování mé diplomové práce na téma "Posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci" o vyplnění krátkého dotazníku, který velkou měrou přispěje k objektivnímu a relevantnímu posouzení situace ve Vaší obci. Děkuji za Vaš čas a ochotu věnovanou řádnému vyplnění dotazníku.

*Povinné pole

1. Jsem starostou/starostkou obce: *

Označte jen jednu elipsu.

- Pozdeň
 Zichovec
 Vraný
 Jedoměřice
 Královice
 Klobuky

2. Jak dlouho jste starostou/starostkou obce? *

Označte jen jednu elipsu.

- méně než 4 roky
 5 - 8 let
 9 - 12 let
 13 a více let

3. Jakou základní občanskou a technickou infrastrukturou je vaše obec vybavena? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- veřejný vodovod
 splašková kanalizace
 veřejné hřiště/sportoviště
 kulturní centrum
 mateřská škola
 základní škola
 zdravotní středisko
 obchod

Jiné: _____

4. V jakém období byla technická infrastruktura (vodovod a splašková kanalizace) realizována? *

Označte jen jednu elipsu na každém řádku.

	před rokem 2000	v letech 2001 - 2010	v letech 2011 - 2020	realizace probíhá v současné době	dosud nerealizován/a
Vodovod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Splašková kanalizace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Jste spokojen/a s kvalitou a rozsahem současné technické infrastruktury v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

6. Jste spokojen/a se současnou občanskou a technickou vybaveností obce? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

7. Jste spokojen/a s rozvojem technické infrastruktury v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

8. Domníváte se, že má technická infrastruktura rozhodující vliv na kvalitu života obyvatel obce? *

Označte jen jednu elipsu.

- zcela jistě ano
 spíše ano
 spíše ne
 rozhodně ne

9. Domníváte se, že nabídka finančních prostředků na realizaci technické infrastruktury v obci prostřednictvím dotačních titulů je dostačující? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

10. Domníváte se, že stanovená maximální výše dotačního příspěvku na realizaci technické infrastruktury v obci je dostačující? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano, každý finanční příspěvek je dobrý, bez ohledu na jeho výši
 spíše ano
 spíše ne
 rozhodně ne, vlastní podíl obce na financování projektů je vysoký

11. Jakým způsobem je/byl financován rozvoj technické vybavenosti obce (vodovod, splašková kanalizace) *

Označte jen jednu elipsu na každém řádku.

	pouze vlastní zdroje	vlastní zdroje a dotace z národního rozpočtu	vlastní zdroje, dotace z národního rozpočtu a evropských fondů	vlastní zdroje, dotace a příspěvky občanů	jinak
Vodovod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Splašková kanalizace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Financování rozvoje TI jiným způsobem

12. Pokud byla odpověď na předchozí otázku "jinak", krátce popište způsob financování.

13. Vnímáte nárůst zájmu o novou výstavbu v obci díky dobré občanské a technické vybavenosti obce jako pozitivní? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano Přeskočte na otázku 14
 spíše ano Přeskočte na otázku 14
 spíše ne Přeskočte na otázku 17
 ne Přeskočte na otázku 17

Nová výstavba →

Positivní nebo spíše pozitivní vnímání zájmu o novou výstavbu v obci díky dobré občanské a technické vybavenosti obce.

14. Z jakého důvodu vnímáte zájem o novou výstavbu v obci díky dobré občanské a technické vybavenosti obce jako pozitivní nebo spíše pozitivní? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- prestiž a prosperita obce
 příliv finančních prostředků
 demografický rozvoj
 zvýšení zájmu o životní prostředí a vzhled obce
 zlepšení vztahů mezi obyvateli
 zvýšení zájmu o spolkovou činnost
 zvýšení zájmu o udržování místních tradic

Jiné: _____

15. Co za investici v rámci občanské či technické infrastruktury v obci považujete za potřebnou a jakou byste jí přiřadil/a hodnotu v rámci priorit obce? (1-nejnižší, 2-nizká, 3-střední, 4-vysoká, 5-velmi vysoká) *

Označte jen jednu elipsu na každém řádku.

	1	2	3	4	5
splašková kanalizace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
veřejný vodovod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
plynofikace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
veřejné hřiště/sportoviště	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mateřská škola	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
základní škola	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obchod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
zdravotní středisko	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kulturní centrum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Plánujete do budoucna ještě další rozvoj technické infrastruktury v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- zcela jistě ano Přeskočte na otázku 20
 spíše ano Přeskočte na otázku 20
 spíše ne Přeskočte na otázku 22
 rozhodně ne Přeskočte na otázku 22

Nová výstavba -

17. Z jakého důvodu vnímáte zájem o novou výstavbu v obci díky dobré občanské a technické vybavenosti obce jako negativní nebo spíše negativní? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- zvýšený zájem o obec
 demografický rozvoj
 zvýšení zájmu o životní prostředí a vzhled obce
 zhoršení vztahů mezi obyvateli
 snížení zájmu o spolkovou činnost
 snížení zájmu o udržování místních tradic
 narůstání sociodemografických disparit
 Jiné: _____

18. Co za investici v rámci občanské či technické infrastruktury v obci považujete za potřebnou a jakou byste jí přiřadil/a hodnotu v rámci priorit obce? (1-nejnižší, 2-nizká, 3-střední, 4-vysoká, 5-velmi vysoká) *

Označte jen jednu elipsu na každém řádku.

	1	2	3	4	5
splašková kanalizace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
veřejný vodovod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
plynofikace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
veřejné hřiště/sportoviště	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mateřská škola	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
základní škola	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obchod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
zdravotní středisko	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kulturní centrum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. Plánujete do budoucna ještě další rozvoj technické infrastruktury v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- zcela jistě ano Přeskočte na otázku 20
 spíše ano Přeskočte na otázku 20
 spíše ne Přeskočte na otázku 22
 rozhodně ne Přeskočte na otázku 22

Rozvoj do budoucna *

20. Bude pro obec rozhodující, zda na projekt v rámci realizace technické infrastruktury v obci bude vypěána dotace? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano, bez dotace bychom projekt nebyli schopni realizovat
 spíše ano
 spíše ne
 ne, budeme realizovat v každém případě

21. Uvedte, co ve vaší obci z technické infrastruktury chybí a co plánujete realizovat. *

Rozvoj do budoucna -

22. Uvedte, co ve vaší obci z technické infrastruktury chybí a z jakého důvodu nebude obec realizovat její další rozvoj. *

Příloha II – Dotazník občané

DOTAZNÍK - OBČANÉ

Dobrý den, jmenuji se Monika Nováková a jsem studentkou posledního ročníku studijního oboru "Veřejná správa a regionální rozvoj" na Provozně ekonomické fakultě České zemědělské univerzity. Tímto bych Vás ráda požádala v rámci zpracování mé diplomové práce na téma "Posouzení socioekonomického rozvoje obcí v ORP Slaný v návaznosti na existenci technické infrastruktury v obci" o vyplnění krátkého dotazníku, který velkou měrou přispěje k objektivnímu a relevantnímu posouzení situace ve Vaší obci. Děkuji za Vaš čas a ochotu věnovanou řádnému vyplnění dotazníku.

*Povinné pole

1. Jsem občanem obce nebo její místní části: *

Označte jen jednu elipsu.

- Pozdeň
 Zichovec
 Vraný
 Jedoměllice
 Královice
 Klobuky

2. Pohlaví: *

Označte jen jednu elipsu.

- Muž
 Žena

3. Věk: *

Označte jen jednu elipsu.

- 18 - 30 let
 31 - 45 let
 46 - 60 let
 60 let a více

4. Nejvyšší dosažené vzdělání: *

Označte jen jednu elipsu.

- základní
 střední s vyučením
 středněškolské s maturitou
 vyšší odborné
 vysokoškolské

5. Společenský status: *

Označte jen jednu elipsu.

- student
 na mateřské/rodičovské dovolené, v domácnosti
 zaměstnanec
 OSVČ
 důchodce - starobní, invalidní
 nezaměstnaný

6. Jak dlouho jste občanem obce? *

Označte jen jednu elipsu.

- méně než 10 let
 11 - 20 let
 21 - 30 let
 více než 30 let

7. Jste spokojen/a s kvalitou života v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

8. Zajímáte se o rozvoj infrastruktury (inženýrské sítě, vodovod, splašková kanalizace) v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

9. Jste spokojenější s rozvojem infrastruktury (inženýrské sítě, vodovod, splaškové kanalizace) v obci? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

10. Kde získáváte informace o rozvoji a infrastrukturní vybavenosti obce? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- webové stránky obce
 fyzická úřední deska
 elektronická úřední deska
 veřejná jednání obce, zasedání zastupitelstva
 sousedé, místní obyvatelé
 sociální sítě
 nezajímám se

11. Domníváte se, že zlepšení technické a občanské vybavenosti obce má pozitivní vliv na její rozvoj? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

12. Vnímáte nárůst zájmu o novou výstavbu v obci díky její dobré občanské a technické vybavenosti jako pozitivní? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano Přeskočte na otázku 13
 spíše ano Přeskočte na otázku 13
 spíše ne Přeskočte na otázku 20
 ne Přeskočte na otázku 20

Rozvoj obce +

Positivní, nebo spíše pozitivní důvody zájmu o novou výstavbu v obci

13. Z jakého důvodu vnímáte zájem o novou výstavbu v obci díky její dobré občanské a technické vybavenosti jako pozitivní, nebo spíše pozitivní? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- přítliv finančních prostředků
 omlazení obyvatelstva
 zvýšení zájmu o životní prostředí a vzhled obce
 zlepšení vztahů mezi obyvateli obce
 zvýšení zájmu o spolkovou činnost
 zvýšení zájmu o udržování místních tradic

Jiné: _____

14. Zajímáte se o zdroj financování investic z veřejných prostředků realizovaných obcí? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

15. Domníváte se, že obec nakládá s veřejnými prostředky účelně, hospodárně a efektivně? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

16. Máte povědomí o tom, jakým způsobem jsou čerpány finanční prostředky na realizaci technické vybavenosti obce? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 ne
 nezajímám se

17. Považujete vybavenost obce občanskou a technickou infrastrukturou za dostačující? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

18. Co za investici v rámci občanské a technické vybavenosti obce považujete za nejpotřebnější či nejužitečnější? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- splašková kanalizace
 veřejný vodovod
 kulturní centrum
 veřejné hřiště/sportoviště
 mateřská škola/základní škola
 obchod
 zdravotní středisko

Jiné: _____

19. Jaký je Váš názor na rozvoj obce díky její dobré nebo naopak špatné občanské a technické vybavenosti, jakým způsobem je ovlivněn život v obci? *

Rozvoj obce -

Negativní, nebo spíše negativní důvody zájmu o novou výstavbu v obci

20. Z jakého důvodu vnímáte zájem o novou výstavbu v obci díky její dobré občanské a technické vybavenosti jako negativní, nebo spíše negativní? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- příliš finančních prostředků
 omlazení obyvatelstva
 zvýšení zájmu o životní prostředí a vzhled obce
 zhoršení vztahů mezi obyvateli
 zvýšení zájmu o spolkovou činnost
 zvýšení zájmu o udržování místních tradic

Jiné: _____

21. Zajímáte se o zdroj financování investic z veřejných prostředků realizovaných obcí? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

22. Domníváte se, že obec nakládá s veřejnými prostředky účelně, hospodárně a efektivně? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

23. Máte povědomí o tom, jakým způsobem jsou čerpány finanční prostředky na realizaci technické vybavenosti obce? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 ne
 nezajímám se

24. Považujete vybavenost obce občanskou a technickou infrastrukturou za dostačující? *

Označte jen jednu elipsu.

- ano
 spíše ano
 spíše ne
 ne

25. Co za investici v rámci občanské a technické vybavenosti obce považujete za nejpotřebnější či nejužitečnější? *

Zaškrtněte všechny platné možnosti.

- splašková kanalizace
- veřejný vodovod
- kulturní centrum
- veřejné hřiště/sportoviště
- mateřská škola/základní škola
- obchod
- zdravotní středisko

Jiné: _____

26. Jaký je Váš názor na rozvoj obce díky její dobré nebo naopak špatné občanské a technické vybavenosti, jakým způsobem je ovlivněn život v obci? *
