



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Šedová

Název práce: Sebepoškozování v adolescenci s akcentem k motivaci

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce: Autorka si vybrala jako téma své práce velmi zajímavé a naléhavé téma sebepoškozování a adolescenci, které směřuje hlavně k rozkrytí motivů, které vedou aktéry k tomuto jednání. Cílem práce je popsat a analyzovat fenomén sebepoškozování u adolescentů se zvláštním zřetelem k motivaci. (str. 8)

Zaměření práce a její struktura:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; členění textu je podrobné, má logický sled a jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Autorka se věnuje období adolescence z pohledu vývojové psychologie, poté problematice sebepoškozování jako narušení tělesné integrity a důkaz psychické nepohody a v další části pak motivaci jako ději vyvolávajícímu aktivitu jedince. Autorka využívá dostupných zdrojů, z nichž vhodně využívá základních poznatků, na nichž postavila tuto část. Ocenit lze rozsah odborných zdrojů i skutečnost, že je využito třináct zahraničních publikací, což je pro bakalářskou práci velmi cenné a není to zcela obvyklým standardem.

Empirické šetření: Výzkumné šetření si klade za cíl zjistit motivaci konkrétních adolescentů k sebepoškozování a jejich subjektivní pohled na faktory, které vznik sebepoškozujícího chování ovlivnily. Hlavní výzkumnou otázku autorka vhodně rozvádí do šesti dílčích (str. 38 – 39). K hledání odpovědí byla využita kvalitativní strategie, sběr dat proběhl formou semistrukturovaných interview. Rozhovory byly realizovány se čtyřmi dívkami, které měly zkušenost se sebepoškozováním, ale jejich sebeubližující zkušenost již byla ukončena a tak na ni mohly zpětně pohlížet s žádoucím časovým odstupem a určitou mírou objektivity. Pro zpracování dat bylo využito otevřeného kódování. Autorka získal v jeho průběhu celkem 17 kategorií, které jsou přehledně prezentovány. Jistě by bylo možné diskutovat o tom, zda některé kategorie by nebylo možné ještě dále slučovat či s nimi pracovat jinak, ale rozsah kategorizace i podrobné analýzy jednotlivých kategorií v kapitole 5.4 svědčí o pečlivosti autorky a o tom, že její záběr je nejen deskriptivní, ale též analytický. Navíc je zařazena ještě kapitola, která se diskusi výsledků věnuje samostatně (kapitola 5.5). Autorka tak ze získaných dat vytěžila množství zajímavých informací a její empirické šetření lze považovat za zdařilé a velmi pěkné.

Využitelnost pro praxi je možná.

Rozsah práce přesahuje požadavky, které jsou na závěrečné práce kladeny.



Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální, na značný objem zahraničních titulů již bylo poukázáno výše. Autorka se snaží o důsledné citování použitých pramenů a je zřejmé, že je schopna z poznatků dostupných odborných pramenů vytvořit smysluplný odborný text s logickou strukturou a jasným zacílením.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Práce je psána bez větších chyb a překlepů. Práce je čtivá a srozumitelná. Zvláštností je pouze uvádění budoucího času u diskuse nad výzkumnými otázkami – vždy první odstavec. To by snad nemuselo být nutné a autorka by mohla rovnou konstatovat, čeho bylo dosaženo.

Celkové zhodnocení diplomové práce:

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou, stejně jako schopnost připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření a poznatky z něj vtělit do svého textu. Celkově lze práci vnímat jako velmi zdařilou, přesahující rozsahem i obsahově požadavky kladené na bakalářské práce. Lze ji proto bez váhání doporučit k obhajobě.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Jak vnímáte úlohu a možnosti prevence sebepoškozování při pedagogické práci s dětmi a mládeží?

Datum: 25. 4. 2017