

## POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Martin Sekyra

**Název práce:** Osudy čtyř generací Münzbergů na hradě Tolštejně  
v kontextu dobových událostí

**Vedoucí práce:** PhDr. Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

**Oponentka:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví, magisterské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		x				
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění		x				
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi		x				

## **Dílčí připomínky a náměty:**

Martin Sekyra si jako téma své magisterské diplomové práce zvolil mapování osudu čtyř generací rodiny Münzbergů. Klade si ambice vcelku běžné genealogické téma povýšit na historickou mikroanalýzu konkrétní lokality zasazením a propojením osudu jednotlivých osob s dějinami lokality, kde působili. Prameny autor studoval v různých českých a moravských archivech. Téma samotné je velmi zajímavé, autor jej podává poutavým způsobem. Přináší řadu cenných detailů.

Práce je dobře strukturovaná, byť z mého pohledu jsou některé podkapitoly skoro nadbytečné – např. kap. 4.2, která na několika řádcích seznamuje čtenáře s vývojem tohoto prvořadého genealogického pramene. Na s. 11 autor popisuje paradoxní situaci, že nelze nahlédnout do matriky na zápis týkající se předka dané osoby, pokud nevypršela daná ochranná lhůta. Tento údaj není správný, nahlédnout na data svého přímého předka lze, jen je nutné skutečnost doložit patřičnými dokumenty (rodné, oddací listy).

Připomínky mám k formální stránce věci: Úvod a Závěr se nečísly. Vzhledem k množství poznámek pod čarou, bych doporučila rozdělit poznámkový aparát dle kapitol. Bude přehlednější. Jazyková úroveň by mohla být lepší, text obsahuje (zbytečně) gramatické chyby, na příliš dobré úrovni není stylistika textu.

Autor pracuje také s ústními svědectvími. Má tyto nějakým způsobem uchovány? Jak? Způsob zaznamenání uchování ústního svědectví mi chybí i v závěrečném seznamu pramenů. Podle čeho autor rozlišoval prameny a literaturu? Z jakého důvodu jsou četné bakalářské a diplomové práce identifikovány jako pramen a ne jako literatura? Jaký je rozdíl mezi archivním a písemným pramenem?

## **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Martin Sekyra předložil zdařilou diplomovou práci, která je, i přes některé nedostatky, důležitým příspěvkem k regionální historii a jistě osloví širší spektrum čtenářů než jen vedoucího a oponentku.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třebchovicích pod Orebem 14. srpna 2017