

## Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Valentýna Kociánová**, Grafická tvorba – multimédia

Název práce, rok zpracování: **Ilustrovaná kniha pro děti využívající rozšířenou realitu**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	③
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	③
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	③
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	③
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	③
<u>Realizace:</u>				
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	③
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	③
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0	1	2	③
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	③
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	③

Počet bodů: 30

### Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce *Ilustrovaná kniha pro děti využívající rozšířenou realitu* Valentýny Kociánové je jedna z nejlepších, které jsem kdy mohl vést. Především obdivuji její výpravné valérové ilustrace, stejně tak mě ale zaujala teoretická část, ve které autorka značně rozšířila mé povědomí o augmentované virtualitě i realitě. Valentýna dokáže inteligentně formulovat své myšlenky a díky tomu, že novinky čerpá především ze zahraničních publikací, jsou její poznatky daleko blíže současným novinkám a trendům, než kdyby vycházela ze sporadicky se vyskytujících českých překladů.

Nejnovější technologie s sebou přináší oprávněné obavy, neboť jsou stále častěji zneužívány na manipulaci veřejným míněním zejména proti demokracii. Navíc ve společnosti (zcela nezávisle na faktoru dosaženého vzdělání) roste averze k technologickému boomu a rezignace na to učit se nová zařízení či softwary ovládat. Tato neznalost logicky povede k ještě větší naivitě, s jakou budou v budoucnu přijímány upravené informace na úrovni augmentované reality. Přesto není podle mého názoru myslitelné, abychom technologický vývoj brzdili! Pak bychom se totiž chovali jako ti, kteří kdysi rozbíjeli stroje, jež „brali dělníkům práci“ nebo ti, kteří pálili knihy, protože údajně „šířily neřest, přepych a nepravosti.“

Jak se můžeme poučit z historie, kupředu vede jen jedna cesta — obtížné, ale nutné studium a adaptace těchto nových objevů tak, aby společnosti sloužily a nebyly vůči ní zneužívány. Jestliže Valentýna uvádí, že školy by se měly plošněji zapojit do výzkumu využívání augmentované reality (s. 23), pak s ní musím jedině souhlasit.

Tato práce však není jen technologickým experimentem. V souladu s autorčiným záměrem obstojí kniha o chobotnicích i bez technologických vylepšení, které se jí podařilo do díla integrovat. Její edukativní charakter je velmi podnětný i po stránce přírodovědné, protože popularizuje ne příliš známé anatomické a etologické aspekty hlavonožců. Rámcové narativní schéma oživuje naučný obsah a prozrazuje autorčino povědomí o dramaturgii. Především však kniha přináší půvabné ilustrace, které vědecky i umělecky hodnotnou záležitost nakonec přece jenom řadí především mezi díla výtvarná. Bakalářskou práci s poděkováním za neobyčejnou pečlivost i kreativitu doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A s plným počtem 30 bodů.

Datum: 9. 8. 2020

**Otázka pro autorku:** *Momentální stav techniky umožňující augmentaci reality se mi jeví ještě nedozrálý. Asi jako barokní laterna magica ve srovnání s pozdějším vynálezem filmu. Umožňuje nám sice efektní a překvapivé výsledky, ale komplikacemi, které je při realizaci nutné překonávat, stále stojí jaksi „na hliněných nohou“. Nemohu se proto zbavit dojmu, že plnohodnotná technologie pro augmentaci ještě nebyla vynalezena. Jaký je Váš názor na stav dostupných technologií pro augmentovanou uměleckou tvorbu?*

Vedoucí bakalářské práce

Podpis:

---

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.