



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Otto Kořán

Studium: P16P0355

M7503/Učitelství pro základní školy (2. stupeň)

Název práce: Pohybová aktivita žáků na 2. stupni základních škol v průběhu školního dne

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „...monitorovat a porovnat míru pohybové aktivity žáků 2. stupně základních škol během školního dne na školách s odlišnými možnostmi pro pohybovou aktivitu. Dílčím cílem je navrhnout pohybový program a organizační opatření na podporu pohybové aktivity žáků na základních školách.“

Zaměření práce: empiricky (kvantitativní šetření za pomoci pedometrů a dotazníků)

Rozsah práce: 47 stran + 3 přílohy (nedostatečný počet stran práce)

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	8
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	1
Metodologie a její adekvátnost	25	10
Zpracování výsledků	10	3
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	52

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Formální stránka:

- v Obsahu práce nedostatečné a nepřehledné členění jednotlivých podkapitol;
- nesprávná forma psaní hodnoty % (např. str. 18, 21: 80% dětské populace X 80 % dětské populace);
- nedostačující a nepřehledné členění podkapitol v kapitole 3 Metodika výzkumu, podkapitoly 3.2 Metody získávání dat a kapitoly 4 Výsledky;
- kapitoly Závěr, Referenční seznam, Seznam grafů, Seznam tabulek, Seznam obrázků, Přílohy se píšou bez číslování;
- přílohy práce se číslují zvlášť, ne jako pokračování stránkování textu DP.

Obsahová stránka:

- Teoretická východiska práce (str. 11-27) jsou zpracována pouze na 16 stranách s nedostatečným vzhledem do zpracovávané problematiky;
- obsahově promíchaný (nepřehledný) text v části Metodika výzkumu: část textu v podkapitole 3.1 Charakteristika výběrového souboru náleží do podkapitoly Popis šetření, která v DP zcela chybí jako samostatná podkapitola;
- nepřehledná je podkapitola věnující se charakteristice výzkumného souboru: zde by ideálně měla být jedna podkapitola věnována charakteristice výzkumného souboru učitelů a další podkapitola charakteristice výzkumného souboru žáků;
- popisovaná charakteristika školy A a B není „výběrový soubor“ jak uvádí diplomant na str. 29, ale faktor/proměnná, který dokresluje podmínky, které ovlivnily výsledky šetření žáků, a to nebylo cílem DP (tak jak autor mylně píše v Anotaci: „Určit, jak rozdílné jsou podmínky pro pohybovou aktivitu na školách a jak míru pohybové aktivity ovlivní.“);
- tři formulované výzkumné otázky (na str. 28: VO č. 1, č. 3 a č. 4) jsou, mimo VO č. 2 irelevantní s ohledem na hlavní cíl DP („...monitorovat a porovnat míru pohybové aktivity žáků...“);
- s ohledem na cíl práce postrádám v kapitole 2 naformulování hypotéz H_0 a H_1 , se kterými ovšem autor pracuje až dále ve své DP, a to až na str. 44-46;
- v práci zcela chybí uvedení od kdy, do kdy byla intervence za pomoci pedometrů na základních školách realizována (chybí podkapitola věnovaná popisu šetření);
- výsledky zrealizovaného dotazníkového šetření učitelů je pouze jako dokreslující, ale ne jako nosná metoda pro splnění hlavního cíle za pomoci VO;
- v předložené DP autor zcela opomněl zpracovat formulovaný dílčí cíl práce (str. 28): „...navrhnout pohybový program a organizační opatření na podporu pohybové aktivity žáků na základních školách.“;
- nevhodná formulace odpovědí, kdy autor používá jako podmět ve větě školu, namísto pojmu učitel nebo žák/žáci (např. str. 29): „Své odpovědi zaslalo 11 škol.“; str. 47: „Dvě dotazované školy (19 %) uvedly, že na pohybovém režimu se podílí...“; str. 48: „Na základě statistického zpracování jsem zjistil, že mezi školami jsou významné statistické rozdíly. Na Škole A udělají ve srovnání žáci více kroků.“;
- v textu DP chybí relevantní odkazy na prezentované grafy a přílohy (čísla grafů jsou uvedena velice sporadicky);
- na str. 32 chybí zdroj, ze kterého jsou čerpány metody pro zpracování a vyhodnocení dat;
- prezentovaný text (výsledky) na str. 33 patří do charakteristiky souboru učitelů;
- díky nepřehlednému členění podkapitoly 3 Metodika, se obtížně dohledává charakteristika skupiny žáků (např. na str. 36 jejich počet);
- vágní zodpovězení VO č. 3 (na str. 48): „Je tedy zřejmé, že děti vnímají svůj pohybový režim.“;
- nadbytečné prezentování grafu 14 (na str. 49) v podkapitole 4.1 Shrnutí výsledků;

- chybný odkaz na uváděný graf v textu práce (např. str. 41, 49);
- v Závěru práce (na str. 52) nesprávně popsany cíl práce: „...bylo zjistit a porovnat podmínky pro pohybovou aktivitu...“ X na str. 28: „...je monitorovat a porovnat míru pohybové aktivity žáků...“

Jazyková a stylistická stránka:

- rozdělování slov na konci řádku (v celé DP);
- nesprávný tvar (str. 52): „...v množství pohybové aktivitě na školách.“ X aktivity.

Autor ve své diplomové práci zpracovává téma, které je v současné době velice diskutováno, volí pěti denní intervenci po dobu školního vyučování za pomoci pedometrů, a jako ovlivňující faktor zvolil odlišné podmínky (na dvou vybraných školách) pro pohybovou aktivitu žáků v průběhu vyučování.

Práci snižuje nedostatečný vhléd do problematiky v teoretických východiscích, nenaplnění formulovaného, byť dílčího cíle (návrh pohybového programu a organizační opatření na podporu pohybové aktivity žáků na základních školách) a chyby v metodice práce spolu s vyhodnocením (formulací) prezentovaných výsledků (vše popsáno výše v připomínkách k práci).

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, kolik učitelů TV odpovídalo na jednotlivých oslovených školách (str. 29)?
2. Doplněte, kdy (od kdy do kdy) probíhala intervence u žáků za pomoci pedometrů?
3. Proč jste neformuloval v kapitole 2 hypotézy? Proč jste je popsal až na str. 44-46?

Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný částečně

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 15. 8. 2022