



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek vedoucího diplomové práce

---

**Jméno studenta:** Otto Kořán

**Studium:** Učitelství pro 2. stupeň základních škol – matematika

Učitelství pro 2. stupeň základních škol – tělesná výchova

**Název práce:** Pohybová aktivita žáků na 2. stupni základních škol v průběhu školního dne

**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** Cílem práce je monitorovat a porovnat míru pohybové aktivity žáků 2. stupně základních škol během školního dne na školách s odlišnými možnostmi pro pohybovou aktivitu. Dílčím cílem je navrhnout pohybový program a organizační opatření na podporu pohybové aktivity žáků na základních školách.

**Zaměření práce:** empirická

**Rozsah práce:** 60 + 8 (91 199 znaků bez příloh)

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	12
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	8
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>71</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

Syntéza poznatků odpovídá požadavkům. Postihuje všechny důležité související oblasti a to v potřebné šířce i hloubce. Kapitoly a jednotlivá témata by mohly být provázanější. Některé kapitoly jsou nadbytečné – např. Charakteristika civilizačních nemocí.

Metodika je zvolena vhodně. Použité metody se navzájem doplňují a poskytují komplexnější pohled na sledovanou problematiku. Postup na sebe logicky navazuje. Výpovědi žáků jsou spíše dokreslující. Bodové ohodnocení „Metodologie a její adekvátnost“, „Zpracování výsledků“ a „Závěry a diskuze“ zrcadlí nejzávažnější pochybení celé práce a to nesplnění jednoho z dílčích cílů a to „navrhnout pohybový program“. Tento cíl není v žádné z uvedených kapitol zohledněn. Diskuze je však vedena zdárně. Z hlediska metodiky je potřeba vyzdvihnout použití pokročilé statistiky při sledování počtu kroků žáků. Výsledky jsou průkazné a velmi zajímavé. Získané závěry a jejich interpretace vnímám také jako užitečné pro praxi. Naplnění citační etiky je vyjma drobnějších klopýtnutí v pořádku (u některých odstavců chybí odkaz na zdroj – např. podkapitola 1.3.4).

Celkově práci považuji za kvalitní, s řadou velmi pozitivních a přínosných momentů, zároveň však obsahující menší či větší pochybení.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Která zjištění považujete za nejzajímavější?
2. Jak by podle Vás vypadal ideální pohybový režim žáků ve škole? Popište jeden školní den žáka sedmé třídy. Čím by bylo reálné žáky (případně učitele) k tomuto režimu motivovat?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný částečně

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 9.8. 2022