

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno autora/ky	Michaela MOHYLOVÁ				
Název práce	<b>Hudba, píseň a písňový text jako školní historický pramen ve výuce dějepisu na SŠ</b>				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy – dějepis, hudební výchova				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Milan Hes, Mgr. PhD.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Kapustová Irena, Mgr. Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2022				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 65					
Obrazová příloha	Ano	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ne

Použitá literatura (počet): 50+

Internetové zdroje: 6

***Hodnocení cíle/ů a obsahu práce***

Práce s názvem *Hudba, píseň a písňový text jako školní historický pramen ve výuce dějepisu na SŠ* je fakticky rozčleněna na tři základní části. Cíl a metody práce nejsou v úvodu práce stanoveny.

První, teoretická, část DP je převážně kompilační s velkým množstvím doslovných citací a je věnována vývoji hudby v dějinách lidstva. Za nejhodnotnější považuji kapitolu věnovanou hudbě jako historickému prameni s pokusem objasnit na konkrétním příkladu podstatu vnější a vnitřní kritiku pramenného materiálu.

Druhá část práce se věnuje vlastní analýze učebnice z nakladatelství SPN *Dějepis 4 – Nejnovější dějiny*. Bohužel zde chybí teoretické východisko – není specifikován aplikovaný analytický model a není využita ani základní literatura z oblasti teorie a výzkumu učebních textů.

Praktická část diplomové práce M. Mohylové obsahuje čtyři odlišné didaktické aktivity do výuky dějepisu. Aktivity mají dobrý motivační potenciál, jsou zajímavé a dobře promyšlené. Do příloh by však bylo vhodné doplnit ke každému z nich metodické pokyny.

Za základní problém celé práce považuji absenci cílů práce a stylistickou úroveň (odbornost x hovorovost; nesprávnost terminologie, občasný anakolut...). Ideální není ani grafická podoba práce – úvod + od str. 26 není zarovnání do bloku, fragmentace tabulky apod.

Diplomová práce Michaely Mohylové představuje propojení studovaných aprobačních předmětů a v praxi i didaktice dějepisu je velmi dobře využitelná. Mezioborovost a průřezovost práce je zcela zřejmá a logicky využitá. V praktické části, tj. v předložených výukových aktivitách, spatřuji hlavní potenciál a přínos posuzované DP.

Závěr práce by neměl být pouhým konstatováním, co která kapitola obsahuje. Měl by se detailněji věnovat závěrům, ke kterým autorka dospěla a odůvodněním navržených metodických doplnění. V závěru by měla být rovněž konstatována míra naplnění stanovených cílů.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Chybí stanovení cílů a metodického postupu práce.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Vyjádřete explicitně cíl/-e své DP a vyjmenujte metody, které jste při tvorbě DP aplikovala.
- 2) Jaký druh analýzy učebnic jste zvolila a jaké další možnosti jste měla (definice + autoři, kteří se u nás této problematice věnují)?
- 3) Vyberte a reformulujte 5 otázek (str. 36 – 37) a uspořádejte je nadstavbově (hierarchický rozvoj kompetenčních hladin) + najděte v rozmezí str. 36 – 39 alespoň 3 sugestivní otázky a přeformulujte je.

### ***Stručné slovní hodnocení***

Autorka dodržela postup stanovený v úvodu. Analyzovala učebnice dějepisu pro gymnázia a SŠ, reflektovala výsledky a vyvodila závěry. Vytvořené pracovní materiály vnímám jako kvalitní, ne však zcela kompletní a přehledné.

### ***Hodnocení: D***

8. 8. 2022 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*